



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.315/10/2018.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: Eötvös Loránd Tudományegyetem (Budapest, Egyetem tér 1–3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Mihucz Bernadett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Eötvös Loránd Tudományegyetem (Budapest, Egyetem tér 1–3.)

Az egyéb érdekelt: Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet (Budapest, Rákóczi út 70.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Firtkó Tibor ügyvéd (Budapest, Krúdy út 4.)

Az egyéb érdekelt: Pannon-Work Zrt. (Győr, Hédervári u. 31.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Dósa Melinda ügyvéd (Budapest, Logodi u. 30.)

A beszerzés tárgya: Az Eötvös Loránd Tudományegyetem szervezeti egységeinek részére tevékenységeikkel összefüggésben diákmunka-szolgáltatás beszerzése keretszerződéssel.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 77. § (2) bekezdésére és a Kbt. 76. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontját. A Döntőbizottság az ajánlatkérő értékelés során hozandó döntését ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő alkalmazza a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ.2016. évi 147. sz) szóló Útmutatójában foglalt (Pvizsgált - Pmin) : (Pmax – Pmin) = (Avizsgált - Alegkedvezőtlenebb) : (Alegkedvezőbb – Alegkedvezőtlenebb) képletet.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben írt tárgyban a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési lejárást indított az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 120-273842 szám alatt. A felhívás 2018. június 26. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontja alatt ismertette a közbeszerzési tárgyat: „Az Eötvös Loránd Tudományegyetem szervezeti egységeinek részére tevékenységeikkel összefüggésben diákmunka szolgáltatás beszerzése keretszerződéssel, az alábbi feladatkörökben, 3 kategória szerint:

1. kategória (tervezett óraszám: 51000): Fogyatékkal élők segítése Adattisztítás, Kollégiumi ügyeletesi munka, Fizikai munka, Irodai adminisztráció, Kérdőív adatfelvétel, Könyvtári kisegítés, Rekrutációs tevékenység, Hallgatói rendezvényekhez kapcsolódó feladatok ellátása, Rendszergazdai feladatok ellátása, Sportanimátori feladatok ellátása, Szerencsejátékosoknak fenntartott segélyvonal tevékenység, Tanfolyamok szervezése, Szervezeti kommunikációs feladatok, Ügyfélszolgálati feladatok.

2. kategória (tervezett óraszám: 8700): Fordítás, Demonstrátori feladatok, Grafikai tevékenység, Kutatást támogató feladatok.

3. kategória (tervezett óraszám: 8900): Autogén tréning csoport tartás, Fotózás, Honlap szerkesztés, Szoftverfejlesztés, Online szoftver tesztelés, Projektasszisztensi feladatok, Kiadványszerkesztés, Üzleti partnerekkel való kapcsolatépítés, kapcsolattartás. Az igénybevételre tervezett munkaórák száma összesen (3 kategória összesen): 68600, a tervezett foglalkoztatottak száma: 1146 fő Ajánlatkérő a diákmunka esetében a „diák” fogalma alatt a következőket érti: felsőoktatási intézménnyel hallgatói jogviszonyban álló hallgatók.

Keretösszeg (mennyiség): 130.000.000.-Ft +30%”

3. Az ajánlatok értékelésnek szempontjaként az ajánlatkérő a következőket határozta meg Az értékelési szempont a legjobb ár-érték arány mind a három kategóriában.

Értékelési részszerzőpontok:

1. A megrendeléstől számítva mennyi időn belül vállalja az ajánlattevő, hogy a kért szolgáltatás teljesítését megkezdi? (munkanap, de maximum 20 munkanap). Súlyszám: 30

2. Nettó vállalási ár (óradíj). Súlyszám: 70

2.1. Nettó vállalási ár (óradíj) az 1.kategóriás szolgáltatások esetében (Ft). Súlyszám: 10

2.2. Nettó vállalási ár (óradíj) a 2. kategóriás szolgáltatások esetében (Ft). Súlyszám: 20

2.3. Nettó vállalási ár (óradíj) a 3. kategóriás szolgáltatások esetében (Ft). Súlyszám: 40

Ponthatárok: 0-100

Pontkiosztás módszere: fordított arányosítás mindegyik rész-és alszempont esetében

Az 1. részszerzőpont esetében csak egész szám adható meg.

Az ajánlatkérő ismertette a módszert is mellyel az ajánlatok értékelését az 1. részszerzőpont esetében végzi:

„Az előírt minimális értéknél kedvezőtlenebb megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen.

Fordított arányosítás

$(P - P_{\min}) : (P_{\max} - P_{\min}) = (A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) : (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszempontra vonatkozó pontszáma

P_{\max} : a pontskála felső határa

P_{\min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke (de maximum a figyelembe vehető megajánlás)

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke...”

4. Az alkalmazott képleteket a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ.2016. évi 147. sz) szóló Útmutatója tartalmazza.”

5. A felhívás szerint a szerződés határozott időtartamra, mindkét fél általi aláírását követő naptól számított 24 hónap határozott időtartamra jön létre.

6. Az ajánlatkérő az alternatív és a részajánlattétel lehetőségét kizárta.

7. Az ajánlattétel végleges határideje 2018. augusztus 8.

8. Az ajánlattételi határidőben hét ajánlat került benyújtásra.

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg nettó 169 000 000 HUF.

9. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a alapján, 2018.08.15-én hiánypótlási felhívást küldött ki valamennyi ajánlattevőnek, amelynek teljesítési határideje 2018.08.22. napja volt.

10. Ezt követően 2018.08.24-én kiszámolta az ajánlatkérő azon ajánlattevők pontjait a fent megjelölt képletek alapján, akik a hiánypótlás figyelembevételével érvényes ajánlatot tettek. Az ajánlatkérő ekkor szembesült azzal a problémával, hogy az 1. részszerzőpont esetében a megadott képlet nem megfelelő, mert az ajánlattevők által kapott pontszám a legjobb ajánlat kivételével (amely 100 pontot kap) meghaladja a maximális 100 pontot.

A jogorvoslati kérelem

11. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmét 2018. szeptember 10. napján nyújtotta be.

12. Az ajánlatkérő megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontját és a Kbt. 77. § (2) bekezdését jelölte meg.

A jogsértés időpontja: 2018.06.22. (a közbeszerzési dokumentumok közzététele).

A tudomásra jutás időpontja: 2018.08.24. (a pontszámítás napja).

13. Jogorvoslati kérelmében kérte a kérelmező a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. alapján a jogsértő közbeszerzési dokumentumát, az azt követő összes döntését semmisítse meg.

14. A jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárása a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) szerinti ellenőrzés hatálya alá tartozik. A 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti ellenőrző szervezet (jelenleg: Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztálya) számos más közbeszerzési eljárás közbeszerzési

ellenőrzése során kérte, ha bármely részszerpont esetében egy megadható maximális értéket jelöl meg az ajánlatkérő, az minden esetben kerüljön levonásra mind a számláló, mind pedig a nevező értékéből. Ez a Miniszterelnökség által kiadott, „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” alapján kerül előírásra, amely a következőket tartalmazza: „a két szélső érték közti megajánlásra javasolt képlet: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerüljön.”

A fentiekre tekintettel a tárgyi közbeszerzési eljárásban is a Miniszterelnökség Útmutatója és ellenőrzési gyakorlata szerint járt el, és a legkedvezőtlenebb érték (azaz a 20 maximális nap) mind a legjobb, mind pedig a vizsgált ajánlat értékéből levonásra kerül a megadott képlet szerint.

15. 2018.08.24-én kiszámolta azon ajánlattevők értékelés során elért pontjait a fent megjelölt képletek alapján, akik a hiánypótlás figyelembevételével érvényes ajánlatot tettek. Ekkor szembesült azzal a problémával, hogy az 1. részszerpont esetében a megadott képlet nem megfelelő, mert az ajánlattevők által kapott pontszám a legjobb ajánlat kivételével (amely 100 pontot kap) meghaladja a maximális 100 pontot.

A kérelmező példákat is bemutatott a kérelme alátámasztására:

(legkedvezőbb megajánlás az 1 nap, a legkedvezőtlenebb a 20 nap)

Biztos Kész Iskolaszövetkezet (3 munkanap)

$(P - P_{min}) : (P_{max} - P_{min}) = (A_{legjobb} - A_{legkedvezőtlenebb}) : (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb})$, azaz $P = (1-20):(3-20) \times (100-0) + 0 = (-19:-17) \times 100 + 0 = 1,11 \times 100 = 111$

ELTE Iskolaszövetkezet (4 munkanap)

$(P - P_{min}) : (P_{max} - P_{min}) = (A_{legjobb} - A_{legkedvezőtlenebb}) : (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb})$, azaz $P = (1-20):(4-20) \times (100-0) + 0 = (-19:-16) \times 100 + 0 = 1,18 \times 100 = 118$.

16. A közbeszerzési dokumentumokban az általa megadott képlet hibás, annak alkalmazásával nem tudja jogszerűen kiszámolni az ajánlattevők pontjait.

Álláspontja szerint a nem megfelelő képlet alkalmazása esetén jogsértő eredmény születne tárgyi közbeszerzési eljárásban.

A Közbeszerzési Hatóság vonatkozó Útmutatójában megadott, és az eljárásban az ár szempont esetében alkalmazandó fordított arányosítási képlet használata esetében megfelelő számot kapna az 1. részszerpontnál is (tehát ha a legkedvezőtlenebb érték nem kerülne levonásra).

A kérelmező ezt bemutatta példákon keresztül:

(legkedvezőbb megajánlás az 1 nap, a legkedvezőtlenebb a 20 nap)

Biztos Kész Iskolaszövetkezet (3 munkanap)

$(P - P_{min}) : (P_{max} - P_{min}) = (A_{legjobb} - A_{legkedvezőtlenebb}) : (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb})$, azaz $P = (1-20):(3-20) \times (100-0) + 0 = (-19:-17) \times 100 + 0 = 1,11 \times 100 = 111$

ELTE Iskolaszövetkezet (4 munkanap)

$(P - P_{min}) : (P_{max} - P_{min}) = (A_{legjobb} - A_{legkedvezőtlenebb}) : (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb})$, azaz $P = (1-20):(4-20) \times (100-0) + 0 = (-19:-16) \times 100 + 0 = 1,18 \times 100 = 118$.

17. A kérelmező kiemelte, hogy a példákon keresztül jól látható, hogy minél kedvezőtlenebb a megajánlás, annál több pontot kap az ajánlattevő. Ugyanez a helyzet abban

az esetben, ha a legkedvezőtlenebb szám helyére nem a maximálisan megajánlható 20 napot, hanem a ténylegesen legkedvezőtlenebb megajánlást, a 8 munkanapot veszi figyelembe:

Biztos Kész Iskolaszövetkezet

$(P - P_{\min}) : (P_{\max} - P_{\min}) = (A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) : (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})$, azaz $P = (1-8):(3-8) \times (100-0) + 0 = (-7:-5) \times 100 + 0 = 1,4 \times 100 = 140$.

Az egyéb érdekelt Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet észrevétele

18. Az észrevételében megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2018.08.24-ére datálja (a pontszámítás napja), azonban a jelen ügyben – a kérelmező ajánlatkérői minőségéből eredően - a jogsértés időpontjának szükségszerűen egybe kell esnie a tudomásra jutás időpontjával. Ezen dátum szükségszerűen a közbeszerzési eljárás előkészítésének időszakára esik, de legkésőbb a közbeszerzési dokumentumok közzétételének a napja, amelyet a kérelmező maga jelöl meg 2018.06.25. napjában, amikor az alkalmazandó képletet a dokumentációban nyilvánosságra hozta.

19. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk 7) pontjában megjelölte a ponthatárokat, illetve a pontok kiosztásának módszerét:

„Ponthatárok: 0-100. Pontok kiosztásának módszere: mindegyik részszerpont esetében fordított arányosítás.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció 2. pontjában (az ajánlatok értékelésének szempontja) tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy „az alkalmazott képleteket a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ. 2016. évi 147. sz.) szóló Útmutatója tartalmazza”, ezzel megjelölve a helyesen alkalmazandó képleteket.

Az útmutató szerinti helyes képlet:

$(P_{\text{vizsgált}} - P_{\min}) : (P_{\max} - P_{\min}) = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) : (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})$
ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszerpontra vonatkozó pontszáma

P_{\max} : a pontskála felső határa

P_{\min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke (de maximum a figyelembe vehető megajánlás) $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

A dokumentációban szereplő helytelen képlet:

$(P_{\text{vizsgált}} - P_{\min}) : (P_{\max} - P_{\min}) = (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) : (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})$
ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszerpontra vonatkozó pontszáma

P_{\max} : a pontskála felső határa

P_{\min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke (de maximum a figyelembe vehető megajánlás) $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke.

20. Az egyéb érdekelt az ajánlatkérő által említett példák helyes pontszámítását is bemutatta:

a legkedvezőbb megajánlás az 1 nap, a legkedvezőtlenebb a 20 nap, Pontskála: 0-100

Biztos Kész Iskolaszövetkezet (3 munkanap)

$P = (3-20):(1-20) \times (100-0) + 0$

$P = 89,47$

ELTE Iskolaszövetkezet (4 munkanap)

$$P=(4-20):(1-20)\times(100-0)+0$$

$$P=84,21$$

21. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a helyes képlettel számolva nem születne jogsértő eredmény az eljárásban, mivel minden ajánlattevő számára ismert volt az Útmutató szerinti helyes képlet, melyet az ajánlatkérő helyesen is jelölt meg az Útmutatóra hivatkozva. Az ajánlatokból egyértelműen látszik, hogy az ajánlattevők helyesen értelmezték a fordított arányosítás módszerét és törekedtek a minél alacsonyabb határidő megajánlására.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság a felhívás feladásának időpontjában 2018. június 22. napján hatályos törvényi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet

23. A kérelmező a saját eljárásában az értékelési szempontrendszerhez, az ajánlati árhoz a dokumentációjában társított helytelen képletre hivatkozással kérte a jogsértés megállapítását és a vonatkozó előírásának és az ezt követő valamennyi döntésének a megsemmisítését.

24. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak.

25. A Kbt. 50. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

26. A Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontja értelmében a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni.

27. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) értelmében az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

28. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

29. A Kbt. 69. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti

nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

30. A Kbt. 69. § (3) bekezdése értelmében a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

31. A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok)

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

32. A Kbt. 76. § (9) bekezdése azt tartalmazza, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúlyszám),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlysúlyszámát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

33. A Kbt. 76. § (10) bekezdése alapján a (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható.

34. A Kbt. 76. § (12) bekezdése értelmében a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról a Közbeszerzési Hatóság útmutatót készít.

35. A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

36. A Kbt. 77. § (2) bekezdése alapján, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlysúlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a

legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

37. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

38. A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

39. A Döntőbizottság a kérelmező saját jogsértő előírása ellen benyújtott jogorvoslati kérelme alapján azt állapította meg a tényállásban rögzített adatok alapján, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az értékelés szempontjaként a legjobb ár-érték arányt határozta meg, a felhívásban nevesített mindhárom kategóriában.

Az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében azt határozta meg, hogy az értékelés alapja az, hogy a megrendeléstől számítva mennyi időn belül vállalja az ajánlattevő, hogy a kért szolgáltatás teljesítését megkezdi (munkanap, de maximum 20 munkanap). Súlyszám: 30.

Ponthatárok: 0-100

Pontkiosztás módszere: fordított arányosítás mindegyik rész-és alszerzőpont esetében, az 1. részszerzőpont esetében csak egész szám adható meg.

Az ajánlatkérő ismertette a módszert is mellyel az ajánlatok értékelését az 1. részszerzőpont esetében végzi: fordított arányosítás, és megadta a vonatkozó képletet.

Közölte azt is, hogy az alkalmazott képleteket a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ.2016. évi 147. sz) szóló Útmutatója tartalmazza.

40. Az ajánlatkérő fenti előírásai alapján azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő az 1. részszerzőpontra vonatkozóan a fordított arányosság módszerével kívánt élni a pontkiosztást tekintve, továbbá az ajánlatkérő a vállalható érték alsó tartományát nem adta meg, csak az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

A dokumentációjában közölt egy képletet, mely azonban rossz volt, mivel képletben a számlálót ($A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$) és a nevezőt ($A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$) felcserélte, ezért következett be az a helyzet, hogy a számításai rossz eredményt adtak.

41. Az ajánlatkérő kifejezetten azt is közölte a közbeszerzési dokumentumokban, hogy alkalmazni kívánt képleteket a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ.2016. évi 147. sz) szóló Útmutatója tartalmazza.

Az Útmutató szerinti helyes képlet:

$$(P_{\text{vizsgált}} - P_{\text{min}}) : (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) : (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})$$

Az ajánlatkérő azonban a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ.2016. évi 147. sz) szóló Útmutatóban rögzített képlet alapján nem végezte el az érvényes ajánlatok értékelését.

42. Ezen tények alapján azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány értékelési szempontnál alkalmazni kívánt 1. részszempontnál valóban helytelenül adta meg a közbeszerzési dokumentációjában a vonatkozó képletet, azonban a felhívásában kifejezetten rögzítette azt, hogy az alkalmazott képleteket a hivatkozott Útmutató tartalmazza, így az ajánlati felhívásában egyértelműen szerepelt az értékelésnél alkalmazni kívánt helyes képlet is, azaz az ajánlattevők tisztában voltak azzal, hogy az ajánlatkérő a fordított arányosságot tekintve melyik képletet fogja majd az értékelés során figyelembe venni.

43. A fenti tények alapján azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy a kérelmező a közbeszerzési dokumentumában rögzített rossz képlet megadásával megsértette a Kbt. 77. § (2) bekezdésére és a Kbt. 76. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontját.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (2) bekezdésére és a Kbt. 76. § (10) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontját.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő értékelés során hozandó döntését ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő alkalmazza a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ.2016. évi 147. sz) szóló Útmutatójában foglalt (Pvizsgált - Pmin) : (Pmax – Pmin) = (Avizsgált - Alegkedvezőtlenebb) : (Alegkedvezőbb – Alegkedvezőtlenebb) képletet.

45. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

46. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

47. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

B u d a p e s t, 2018. szeptember 26.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Mihucz Bernadett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Dósa Melinda ügyvéd (KIRD: 18249561)
3. Dr. Fritkó Tibor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)