



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.316/14/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomaso vszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium  
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Dóra Gabriella  
kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Tolna Megyei Önkormányzat  
(Szekszárd, Szent István tér 11-13.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Horváth Helena Zsuzsanna  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Bujdosó és Bakó Közbeszerzési Tanácsadó Kft.  
(Tamási, Vas Gereben u. 1.)

**A közbeszerzés tárgya:** „Foglalkoztatási stratégia elkészítése és annak megvalósítását szolgáló kutatás, elemzés, felmérés elkészítésének szolgáltatásai”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2016. november 22-én a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívásnak az összefoglaló tájékoztatásra jelentkező 9 érdeklődőnek és további három gazdasági szereplőnek történő megküldésével a 2016. november 8-i összefoglaló tájékoztatót követően.

2. Az ajánlatkérő a felhívás 5. pontjában határozta meg a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét az a) és b) pont szerint:

„a) „Foglalkoztatási stratégia elkészítése és annak megvalósítását szolgáló kutatás, elemzés, felmérés elkészítésének szolgáltatásai”

„01. A nyertes Ajánlattevőnek a jelen eljárás eredményeként megkötendő szerződés keretében az alábbi feladatrészeket kell teljesítenie:

„A foglalkoztatási stratégia innovációját megalapozó kutatás elkészítése” feladatrészt.

A „Foglalkoztatási stratégia elkészítése” feladatrészt.

A „Célcsoport munkaeerő-piaci és képzés szükségletű elemzés a munkáltatói igények alapján” feladat részt.

A „Humánerőforrás térkép elkészítése” feladat részt.

A „Vállalati háttér felmérése és elemzésének elkészítése” feladat részt.

02. Az ajánlatkérő elvárja, hogy a nyertes ajánlattevő a tevékenysége során integrálja a Szekszárd Megyei Jogú Város stratégiai dokumentumait.

b.) A közbeszerzés mennyisége:

01. Az ajánlattevőnek el kell készítenie 1 db kutatást tartalmazó tanulmányt, 2 db elemzést, 5 db humán erőforrás térképet, 1 db tanulmányt.

02. A feladatok részletes leírása a közbeszerzési dokumentumok között található műszaki leírásban kerülnek meghatározásra.

03. Az ajánlattevőnek az elkészült dokumentumokat a műszaki leírásban foglalt módon és mennyiségben a Megvalósíthatósági Tanulmánnyal összhangban kell elkészítenie.”

3. A felhívás 8. pontja /A szerződés időtartama, teljesítési határidő/ szerint:

„A feladatok végrehajtása tekintetében az ajánlatkérő az alábbi teljesítési határidőt határozza meg: a vállalkozási szerződés megkötésétől számított 20 naptári nap, azzal, hogy ajánlatkérő meghatározza, hogy az alábbi feladatrészek tekintetében a nyertes ajánlattevőnek az alábbi időpontokban kell még teljesítenie:

1. A „Célcsoport munkaeerő-piaci és képzés-szükségletű elemzés a munkáltatói igények alapján.” feladat rész tekintetében, visszatérő elemzést kell végrehajtania, a pályázati program végéig (2020. év), minden adott év szeptember 10-ig.

2. A „Humánerőforrás térképek készítése” feladat rész tekintetében a visszatérő elemzést kell végrehajtania, a pályázati program végéig (2020. év), minden adott év szeptember 10-ig.”

4. A felhívás 13. a) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja:

„Ár szempont:

1. Ajánlati ár (nettó Ft)

Minőségi szempontok:

2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége és tapasztalata: A szerződés teljesítésében résztvevő szakértő igényfelmérés készítésében szerzett tapasztalata foglalkoztatási együttműködési (paktum) projektek keretében (többletprojektek darabszáma)

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége és tapasztalata: A szerződés teljesítésében résztvevő szakértő megvalósíthatósági tanulmány és/vagy helyzetelemzés készítésében szerzett tapasztalata foglalkoztatási együttműködési (paktum) projektek keretében (többletprojektek darabszáma) „

A felhívás 13. d.02.1-2. alpontjai szerint:

„02. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettsége és tapasztalata:

A szerződés teljesítésében résztvevő szakértő igényfelmérés készítésében szerzett tapasztalata foglalkoztatási együttműködési (paktum) projektek keretében értékelése:

1. Az ajánlattevőnek a „Felolvasólapon” kell meghatároznia, hogy az általa a jelen ajánlattételi felhívás M.2.1 b) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző 36 hónapban, az alkalmassági követelménynél előírt legalább I db projekten felül hány db foglalkoztatási együttműködési (paktum) projekt keretében vett részt vállalati munkaerő- és képzési igényfelmérés, és/vagy célcsoporti humán erőforrás szükséglet- és igényfelmérés elkészítésében. Ajánlatkérő azon többletprojektek darabszámát értékeli, amelyekben a szakember a fenti feladatot látta el, ezért kéri, hogy az ajánlattevő a „Felolvasólapon” kizárólag az 1 db projekten felüli projektek darabszámát adja meg! (Azaz pl. ha a szakember összesen az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző 36 hónapban 2 db - a fenti feltételeknek megfelelő - projektben vett részt a feni leírtaknak megfelelő tevékenység ellátásában, akkor csak az 1 db többletprojektet tüntesse fel az ajánlattevő a Felolvasólapon!)

2. A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja szerinti elkülönítés: Ajánlatkérő jelen értékelési szemponthoz kapcsolódóan alkalmassági követelményt is előírt, ezért meghatározza, hogy a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény) az alkalmassági követelmények M.2.1 b) pontjában meghatározottak szerinti szakember legalább I db foglalkoztatási együttműködési (paktum) projektben való részvétele jelenti, melynek keretében vállalati munkaerő- és képzési igényfelmérés, és/vagy célcsoporti humán erőforrás szükséglet- és igényfelmérés elkészítésében vett részt. Az ezen felüli értékeléskor figyelembe vett tényezőket a többletprojektek jelentik, amelyekben a szakember részt vett.”

5. A 9. alpont szerint az ajánlatkérő foglalkoztatási, együttműködési (paktum) projekt alatt az alábbiakat értette:

„Ajánlatkérő a foglalkoztatási együttműködési (paktum) projektet az alábbiak szerint értelmezi: egy projektnek adott település vagy megye vagy járás vagy egyéb földrajzilag egyértelműen lehatárolható terület projektje tekinthető, melyet az adott település, megye, járás vagy egyéb földrajzilag egyértelmű en lehatárolható terület nevében az arra jogosult illetékes (pl. települési/megyei önkormányzat vagy társulás) előkészített és pályázati forrás igénybevétele céljából legalább már pályázatként benyújtott, különösen európai uniós forrás igénybevétele céljából.”

6. A felhívás 11. pontja szerint az ajánlatkérő nem tette lehetővé a többváltozatú ajánlatot.

A felhívás 12. b) pontja szerint az ajánlatkérő kizárta a részajánlattétel lehetőségét az alábbi indokokkal:

„b. A Kbt. 61. § (4) bekezdés alapján az Ajánlatkérő azzal indokolja meg, hogy nem biztosítja a részajánlattétel lehetőségét, hogy a jelen eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződés keretében a nyertes ajánlattevő által ellátandó feladatok egymást kiegészítik. A feladatrészek együttes beszerzése szükséges és indokolt. A gazdasági, műszaki és minőségi, illetve a szerződés teljesítésével kapcsolatos szempontok vizsgálata során ajánlatkérő megállapította, hogy a jelen közbeszerzés részekre bontása nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, a megvalósítandó feladatok részekre bontva, adott esetben több vállalkozóval kötött több szerződés útján történő megvalósításával a szolgáltatás tényleges funkciója veszne el és jelentős idővesztéssel járna, ha nem ugyanaz a vállalkozó végezné. A foglalkoztatási stratégia és az azt megalapozó kutatás során nyertes ajánlattevő legalább középtávú javaslatokat kitörési pontokat, stratégiai célokat és átfogó célt fogalmaz meg Tolna megye jelenlegi foglalkoztatási helyzetének javítása érdekében. A célcsoport elemzés, a foglalkoztatási igények felmérése és a humánerőforrás-térkép készítése egyben szolgálja a kijelölt stratégiai és átfogó cél alátámasztását, annak helyességének igazolását, másrészt alkalmasak, a foglalkoztatási stratégiában megfogalmazott stratégiai célok operatív szintű alábontására, hiszen az alulról jövő kezdeményezésekre, igényekre, szükségletekre alapozva

lehet az operatív szintű, cselekvési terv szintű beavatkozásokat a munkaerő-piac vonatkozásában a legpontosabban meghatározni. Mindezek alapján elmondható, hogy szakmailag részajánlattételi lehetőség biztosítása nem indokolt, hiszen a feladatrészek egymással összhangban, egymásra épülve a stratégia szintű beavatkozásoktól egészen az operatív szintű munkaerőpiaci beavatkozásokig lebontva kell, hogy meghatározzák, megalapozzák a paktum projekt, projektmegvalósítási szakaszának szükséges munkaerőpiaci beavatkozásait a Tolna megyei foglalkoztatási helyzet javítása érdekében. Ajánlatkérő jelen beszerzés tárgyát képező feladatokat egy gazdasági szereplőtől kívánja megrendelni annak érdekében, hogy a megvalósítás során elkerülje a koordinálással járó problémákat (melynek nem megfelelése egymással nem illeszkedő megoldásokhoz vezethet), továbbá az egyértelmű egyetemleges felelősség megállapítása az egy szervezet által biztosíthatóvá váljon. Az egymásra épülő feladatrészek komplex összekapcsolódása miatt részajánlattételi lehetőség nem indokolt.”

7. A felhívás q 01/Igazolások/ 2. alpontja szerint az M/1. alkalmassági feltétel igazolása a következőképpen kell, hogy történjen:

„2. M/1 Az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pont alapján csatolni kell az ajánlattételi felhívás megküldésétől feladásától visszafelé számított, megelőző három év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya (Foglalkoztatási stratégia elkészítése és annak megvalósítását szolgáló kutatás, elemzés, felmérés elkészítésének szolgáltatásai) szerinti teljesítésre vonatkozó referenciák ismertetését legalább az alábbi adatok megadásával:

- a. a szolgáltatás megnevezése, a szolgáltatás tárgyának pontos megjelölése
- b. a szerződést kötő másik fél megnevezése, a kapcsolattartó neve, telefonszáma,
- c. az ellenszolgáltatás összege,
- d. a teljesítés időtartama (-tól/-ig, év/hónap/nap bontásban)
- e. az arra vonatkozó nyilatkozat, hogy teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.
- f. A közbeszerzés tárgya szerinti referenciák ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet. 23. §-ában meghatározottak alapján kell benyújtani,
- g. Az előírt dokumentumokat, nyilatkozatokat olyan tartalommal és részletességgel kell benyújtani, melyekből egyértelműen megállapítható az alkalmassági feltételeknek történő megfelelés.”

A 03.1 alpont a), b) és c) pontjaiban az M/1 alkalmassági feltétel szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha

„a. az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított három évben (36 hónapban) legalább egy db helyi és/vagy területi foglalkoztatási együttműködések (paktumok) keretében elkészült foglalkoztatási stratégia elkészítésére irányuló referenciával, mely(n)ek értéke elérte a nettó 2 millió forintot.

b. az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított három évben (36 hónapban) helyi és vagy területi foglalkoztatási együttműködések (paktumok) végrehajtása során teljesített legalább egy db vállalati munkaerő- és képzési igényfelmérést, és/vagy célcsoporti humán erőforrás szükséglet- és igényfelmérést is tartalmazó referenciával, mely(n)ek értéke (összességében) elérte a nettó 10 millió forintot és amely(ek)ből egy darab értéke önállóan elérte a nettó 5 millió forintot.

c. az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított három évben (36 hónapban) helyi és vagy területi foglalkoztatási együttműködések (paktumok) tervezése és/vagy végrehajtása során teljesített foglalkoztatási programot megalapozó megvalósíthatósági

tanulmány és/vagy helyzetelemzés elkészítésére irányuló referenciával, mely(n)ek értéke (összességében) elérte a nettó 6 millió forintot és amely(ek)ből egy darab értéke önállóan elérte a nettó 4 millió forintot.

8. A felhívás q 01/Igazolások/ 3 alpontja szerint az M/2. alkalmassági feltétel igazolása a következőképpen kell, hogy történjék:

„M/2. Az ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján ismertetnie kell azoknak a szakembereknek, nevét, képzettségét, szakmai tapasztalatát, akit be kíván vonni a teljesítésbe az alábbi dokumentumok becsatolásával:

a. szakmai önéletrajz a szakember által saját kezűleg aláírva, olyan részletezettséggel melyből megállapítható az alkalmassági feltételeknek való megfelelés,

i. az önéletrajz minimálisan tartalmazza az alábbi adatokat:

1. SZEMÉLYES ADATOK (Név, születési idő)
  2. JELENLEGI MUNKAHELYE (Mettől [év, hónap], Munkahely megnevezése)
  3. RELEVÁNS ISKOLAI VÉGZETTSÉG (Végzettség megszerzésének időpontja [év, hónap], intézmény megnevezése 1 végzettség)
  4. A SZAKEMBER SZAKMAI TAPASZTALATA (Projekt megnevezése és rövid ismertetése, projekt kedvezményezett je, a projektről információt adó szervezet, személy adatai [neve, beosztása, címe, telefonszáma, faxeszáma, e-mail címe], a szerződés ismertetése, leírása, a szerződés időtartama [tól, -ig] [év, hónap részletezettséggel], betöltött pozíció, a projekt keretében ellátott tevékenység)
- b. képesítést, végzettséget igazoló okirat.
- c. rendelkezésre állási nyilatkozat

Ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, az ajánlatkérő a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is elfogadja, azonban erre a körülményre már az ajánlatba csatolt külön nyilatkozatban utalni kell, megjelölve, hogy mi az ezen tény vagy adatot tartalmazó nyilvántartás, illetve, elektronikus nyilvántartás esetén, hogy mi az elérési út.

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik:

a. legalább 1 fő felsőfokú végzettségű szakemberrel, aki bölcsészettudományok és/vagy gazdaságtudományok és/vagy jogi képzési területen szerzett felsőfokú végzettséggel rendelkezik, és aki az elmúlt 36 hónapban részt vett legalább egy foglalkoztatási együttműködési (paktum) projekt keretében foglalkoztatási stratégia elkészítésében.

b. legalább 1 fő felsőfokú végzettségű szakemberrel, aki bölcsészettudományok és/vagy gazdaságtudományok és/vagy jogi képzési területen szerzett felsőfokú végzettséggel rendelkezik, és aki az elmúlt 36 hónapban részt vett legalább egy foglalkoztatási együttműködési (paktum) projekt keretében vállalati munkaerő- és képzési igényfelmérés, és/vagy célcsoportos humán erőforrás szükséglet- és igényfelmérés elkészítésében

c. legalább 1 fő felsőfokú végzettségű szakemberrel, aki bölcsészettudományok és/vagy gazdaságtudományok és/vagy jogi képzési területen szerzett felsőfokú végzettséggel rendelkezik, és aki az elmúlt 36 hónapban részt vett legalább egy foglalkoztatási együttműködési (paktum) projekt keretében megvalósíthatósági tanulmány és/vagy helyzetelemzés elkészítésében

Ajánlatkérő előírja, hogy egy szakember kizárólag egy alkalmassági feltételt igazolhat.

A 03.2. alpont szerint az ajánlatkérő foglalkoztatási, együttműködési (paktum) projekt alatt az alábbiakat érti:

„Egy projektnek adott település vagy megye, vagy járás, vagy egyéb földrajzilag egyértelműen lehatárolható terület projektje tekinthető, melyet az adott település, megye, járás vagy egyéb földrajzilag egyértelműen lehatárolható terület nevében az arra jogosult illetékes (pl. települési/megyei önkormányzat vagy társulás) előkészített és pályázati forrás igénybevétele céljából legalább már pályázatként benyújtott, különösen európai uniós forrás igénybevétele céljából.”

Az ajánlattételi határidő 2016. december 12. de. 10 óra volt.

9. A felhívás z.bb) pontja szerint a közbeszerzés a TOP-5.1.1-15-TL1-2016-00001 azonosítószámú és „Tolna Megyei Foglalkoztatási Paktum” című európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

10. A felhívás tartalmazta a qqq. pontban, hogy az ajánlatkérő biztosítja az ajánlattételi felhívást, a kapcsolódó útmutatót és a megvalósíthatósági tanulmány aktuális verziójának az elérhetőségi linkjeinek a megjelölését a 01 és 02. pontokban:

„01. [http://www.tolnamegye.hu/mio/2016\\_terfej/TOLNAPaktumMT vegleges.pdf](http://www.tolnamegye.hu/mio/2016_terfej/TOLNAPaktumMT_vegleges.pdf).

02. <https://www.palyazat.gov.hu/top-511-15-megyei-szint-foglalkoztatsi-megllapodsok-foglalkoztatsi-gazdasgfejlesztsi-egyttmkdsek>.”

11. Az ajánlatkérő 2016. december 23-án küldte meg összegezését, majd 2016. december 30-án küldte meg a módosított összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett:

1. BFH Európa Projektfejlesztő és Tanácsadó Kft., nettó 21.000.000,- Ft ajánlati árral és 2-2 db többletprojekttel.
2. ICG Ex Ante Kft., nettó 23.800.000,- Ft ajánlati árral és 5-5 db többletprojekttel
3. OKT-FULL Tanácsadó Kft. és MSB Zrt. közös ajánlattevők, nettó 16.045.000,- Ft ajánlati árral és 4-1 db többletprojekttel.

Az összegezés módosításának az volt az indoka, hogy az ajánlatkérő utólag észlelte, hogy az értékelésnél - a pontkiosztás során - számítási hiba történt, így az értékelési sorrend, valamint a nyertes ajánlattevő sem megfelelően került megállapításra, amely miatt az összegezés módosítása szükséges volt a Kbt. 79. § (4) bekezdésének alapján.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ICG Ex Ante Kft.-vel a vállalkozási szerződést 2017. január 10-én megkötötte.

12. Az ajánlatkérő 2017. január 19-én megküldte a Magyar Államkincstár KSZ, mint közreműködő szervezet részére a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) szerinti utólagos ellenőrzéshez szükséges összes dokumentumot. A 2017. február 16-i utólagos ellenőrzési jelentés szerint a valamennyi releváns közbeszerzési dokumentum alapján a Magyar Államkincstár megállapította, hogy a I. /Az eljárást megindító felhívás/, II. /A dokumentáció, műszaki leírás/, III. /Szerződéstervezet/, IV./ A közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés/ szerinti dokumentumok minden vizsgálati feltételnek megfelelnek. A közbeszerzési eljárás lefolytatása megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek. Az egyéb észrevételekben a Magyar Államkincstár KSZ rögzítette, hogy a kedvezményezett ajánlatkérő a Korm.r. 98. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeit megszegte, ezért az ellenőrzés utólagos ellenőrzés keretében került lefolytatásra. A Közreműködő szervezet az uniós pénzügyi érdeksérelem hiányában eltekintett a Korm. 99. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények alkalmazásától.

## **A hivatalbóli kezdeményezés**

13. A hivatalbóli kezdeményező, mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet (Irányító Hatóság) 2018. szeptember 10-én nyújtotta be a kezdeményezését, majd a hiánypótlást követően a Döntőbizottság 2017. szeptember 17-én indította meg az eljárását. Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (EUTAF) V/00019/005/2018. számú ellenőrzési jelentésében jogsértést állapított meg és ennek alapján a kezdeményező a módosított kezdeményezésében kérte, hogy annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő (kedvezményezett) megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését a felhívás M/1 és M/2 alkalmassági követelményei vonatkozásában. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjának 2016.11.22-ét, az ajánlattételi felhívás feladásának időpontját, a kezdeményező erről történő tudomásszerzésének időpontjának 2018.07.11-ét az EUTAF V/00019/005/2018 jelentéstervezet a hivatalbóli kezdeményezőhöz történő beérkezésének dátumát jelölte meg.

A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a műszaki-szakmai alkalmasság kapcsán valamennyi szakmai alkalmassági követelményt (M.1.a-b-c és M.2.a-b-c) úgy írta elő, hogy a referencia, illetve a szakember tapasztalata csak foglalkoztatási együttműködések (paktumok) keretében szerzett munkára, illetve tapasztalatra terjedhet ki. A paktum fogalma megegyezett az értékelési szempontoknál meghatározottal. Ennek értelmében a jelen közbeszerzés tárgyával megegyező tárgyú, (tehát foglalkoztatási stratégia elkészítésére irányuló), de nem pályázati formában benyújtott, vagy nem foglalkoztatási paktumból származó referencia, illetve szakmai tapasztalat nem volt elfogadható. A hivatalból kezdeményező álláspontja szerint a fenti alkalmassági előírások nem feleltek meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésének, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésének.

A kezdeményező álláspontja szerint a hivatkozott alkalmassági feltételek versenykorlátozó jelleget támasztja alá az a tény is, hogy az összefoglaló tájékoztatás kapcsán jelentkező 9 érdeklődő szereplőből csak egy nyújtott be ajánlatot, míg a többi ajánlat a közvetlenül felkért cégektől érkezett.

A kezdeményező a Döntőbizottság felhívására közölte, hogy az EUTAF jelentés tervezetét nem áll módjában csatolni, a MÁK közreműködő szervezettől az eljárás dokumentumait a kezdeményező bekérte és becsatolta. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a 272/2014 (XI.5.) Korm.rendelet 99. § (1) bekezdése szerinti utólagos ellenőrzést a megküldött dokumentumok alapján a MÁK, mint közreműködő szervezet folytatta le, mivel a kedvezményezett a 272/2014 (XI.5.) Korm.rendelet 98. § (1)-(2) bekezdés szerinti kötelezettségének nem tett eleget. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy az Irányító Hatóság és a Közreműködő szervezet egymástól elkülönült jogi személy, önálló feladatokkal rendelkeznek, az önálló kezdeményezési jogosultságokat pedig a Kúria Kfv.IV:37.328/2013/6. számú ítéletében már megállapította.

## **Az ajánlatkérő észrevétele**

14. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát. Hivatkozott arra, hogy a kezdeményezés tárgyát képező alkalmassági előírások nem versenykorlátozóak, mivel minden olyan ajánlat megfelelt, ami valamely foglalkoztatási együttműködéshez kapcsolódik. A közbeszerzés tárgya nem tartalmaz pályázatra való utalást és a pályázati forráshoz való kapcsolódást, a nem befejezett pályázati referencia is megfelelő volt, a kezdeményező összemosza előbbieket a projekt fogalmával. Ugyanakkor a közbeszerzés tárgya és célja szempontjából a paktum lényege az, hogy a foglalkoztatásban érintett több szervezet együttműködése valósul meg azzal, hogy már két szervezet

együttműködése is elegendő volt a megfelelés bizonyításához. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 113.§ (1) bekezdés szerinti eljárásfajtanak sajátos jellemzője, hogy a gazdasági szereplők lehetőleg mindenhol jelzik érdeklődésüket az eljárásokon való részvételre, azonban a teljes dokumentáció ismeretében döntenek csak a közbeszerzési eljáráson történő indulásról. Az ajánlatkérő összehasonlító adatokat közölt a közbeszerzés.hu adatai alapján a jelen közbeszerzés tárgya szerinti közbeszerzési eljárásokról. Az ajánlatkérő álláspontja alátámasztása végett csatolta a tárgyi közbeszerzés műszaki leírását, melynek 3.a, b, c, d és e pontjai utalnak a Tolna megyére kiterjedő megyei foglalkoztatási megállapodás sajátosságaira és arra, hogy a fejlesztéseknek a TOP 1. prioritásra kell épülnie. Az ajánlatkérő továbbá csatolta a TOP-5.1.1-15 kódszámú felhívásnak a foglalkoztatási paktumra vonatkozó kivonatát, továbbá az Irányító Hatóság által kiadott a megvalósíthatósági tanulmány tartalmi követelményeire vonatkozó előírásokat is.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2016. november 11-én indította meg, ezért a vonatkozó anyagi jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat, míg az eljárási szabályokat a 2018. január 1-én hatályba lépett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény szerint alkalmazta.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 113. §-a szerinti összefoglaló tájékoztatást követő nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.

16. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbírásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a Kbt. 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a Kbt. 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

Az Ákr. 105. § (2) bekezdése szerint (az ügyfél adatszolgáltatási kötelezettsége a hivatalbóli eljárásban) az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná.

A Kbt. 151. § (6) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha az (5) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:  
g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A Kbt. 152. § (2) bekezdése és c) pontja szerint Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de  
c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (3) bekezdése szerint amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell. A (2) bekezdéstől eltérően a 153. § (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a Közbeszerzési Hatóság elnöke a 189. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. §(1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése szerint, ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 152. § (8) bekezdése szerint a kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

17. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 3. § (1) bekezdés 26. közreműködő szervezet: az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 18. pontja szerinti szervezet,

A 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 18. pontja szerint a közreműködő szervezet bármely közjogi vagy magánjogi szervezet, amely irányító vagy igazoló hatóság felelőssége alatt működik, vagy ilyen hatóság nevében hajt végre feladatokat a műveleteket végrehajtó kedvezményezettek vonatkozásában.

A 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontja szerint »szabálytalanság«: az uniós jog vagy az annak alkalmazásához kapcsolódó nemzeti jog valamely rendelkezésének egy, az ESB-alapok megvalósításában részt vevő gazdasági szereplő cselekedetéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése, ami az Unió költségvetését a költségvetésre rótt indokolatlan költség formájában sérti vagy sértheti;

A Korm.r. 20. § 14. pontja szerint az irányító hatóság a közreműködő szervezet kijelölése esetén jóváhagyja a közreműködő szervezetek éves munkatervét, valamint az éves munkaterv megvalósítására vonatkozó beszámolót, a közreműködő szervezetekkel kötött szerződésekben foglalt feladatok teljesítését.

A Korm.r. 24. § (1) bekezdése szerint az irányító hatóság rendszeresen ellenőrzi a közreműködő szervezet és az alapok alapját végrehajtó szervezet által ellátott feladatokat a következő szempontok szerint:

a) a közreműködő szervezet és az alapok alapját végrehajtó szervezet tevékenysége jogszerű-e, és a közreműködő szervezet és az alapok alapját végrehajtó szervezet ellenőrzési tevékenysége a módszertani útmutatóknak megfelel-e.

A Korm. r. 24. § (2) bekezdése szerint a közreműködő szervezet az e rendelet által az irányító hatóság feladatkörébe utalt feladatok közül az erre vonatkozóan megkötött megállapodásban meghatározottakat látja el.

A Korm.r. 98. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás eredményéről, eredménytelenségéről, az ajánlattevő(k) kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról hozott döntéséről a döntés meghozatalát követő munkanapon, de legkésőbb az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldésének napján értesíti az irányító hatóságot.

(2) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő két munkanapon belül megküldi a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot és a Kbt. 27. § (1)-(2) bekezdése szerinti közbeszerzési szabályzatot - jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését tartalmazó dokumentumot is - az irányító hatóság részére.

A Korm.r. 98. § (4) bekezdése szerint az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat - figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is - közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő hét munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően szabálytalansági eljárást folytat le, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárást kezdeményez.

A Korm. r. 99. § (1) bekezdése szerint, ha a közbeszerzési eljárásban utólagos ellenőrzés szükséges, azt az irányító hatóság folytatja le az utólagos ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követő tizenöt munkanapon belül. Utólagos ellenőrzésre akkor kerül sor, ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett megszegte a 98. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét és a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte. Az irányító hatóság ilyen esetben kezdeményezheti a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárás lefolytatását azzal, hogy az esetleges korrekcióra elsődlegesen a projektmenedzsment, illetve a közbeszerzés sorok terhére kerül sor.

(2) Az utólagos ellenőrzésről készült jelentés tartalmában egyenértékű az utóellenőrzési jelentéssel.

A Korm. r. 159. § (1) bekezdése szerint az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított három napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

A Korm.r. 159. § (2) bekezdése szerint a szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

A Korm.r. 159. § (3) bekezdése szerint az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, melyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve, ha a bejelentő a szabálytalansági döntést hozó szervezet tagja.

A Korm. r. XIX. fejezet 377. 1. pontja szerint, ha a közbeszerzési eljárás tekintetében az irányító hatóság által elvégzendő utóellenőrzésre nem került sor, akkor a közbeszerzési eljárást az irányító hatóság utólagosan ellenőrzi le az ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követő tizenöt munkanapon belül a 99. § szerinti ellenőrzés során.

A Korm.r. 3. számú melléklete szerint (9. pont) a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a Pénzügyminisztérium, a közreműködő szervezet, a Kincstár.

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy a MÁK közreműködő szervezet - a hivatalból kezdeményező által hivatkozott - és a hivatalbóli kezdeményezővel, mint irányító hatósággal kötött megállapodás alapján 2018. január 19-én a tárgyi közbeszerzési eljárás utólagos ellenőrzéséhez szükséges összes dokumentumot átvette, az iratok az EMIR-be feltöltésre kerültek, majd ezt követően a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező utólagos ellenőrzést a Korm. r. 99. § (1) bekezdése szerint lefolytatta és megállapította a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező jogsértések hiányát.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező az általa delegált hatáskörrel bíró közreműködő szervezet útján a hivatalbóli kezdeményezésben állított jogsértések

ténybeli alajáról ekkor tudomást szerzett, ezért a 2018. szeptember 10-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre.

A Döntőbizottság nem fogadta el a hivatalbóli kezdeményező hivatkozását a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.328/2013/6. számú ítéletére. Egyrészt azért, mivel a hivatkozott ítélet teljesen eltérő jogszabályi környezetben született, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nem feleltethető meg a hivatalbóli kezdeményező irányító hatósági státuszának, hanem a hatályos Kbt. 152. § (1) bekezdés m) pontja szerinti szervezetnek minősült. Továbbá különösen azért nem vehető figyelembe a hivatkozott ítélet, mivel a hivatalból kezdeményező által átruházott hatáskörben a közreműködő szervezet a Korm. r. szerinti utólagos ellenőrzést lefolytatta, befejezte, szemben a hivatkozott ítélet tényállásával, melyben a közreműködő szervezet a vele szemben fennálló összeférhetlenség miatt az ellenőrzési jogkörét nem tudta gyakorolni. Az ellenkező álláspont azt jelentené, hogy az irányító hatóság ugyanazon támogatási projekt tekintetében a saját közreműködő szervezete által lefolytatott vizsgálati eredménnyel ellentétes döntést generálhat egy másik szervezet (EUTAF) jelzésére. A jelen esetben az irányító hatóság nem saját hatáskörben, hanem a közreműködő szervezetre delegált hatáskör útján folytatta le az utólagos ellenőrzést, annak megisméltése nem lehetséges - a jogorvoslati eljárásban nem csatolt és ezért figyelembe nem vehető - EUTAF ellenőri jelentés átvételi dátumára hivatkozva. A Döntőbizottság figyelembe vette a Fővárosi Törvényszék 14.K.700.399/2018/6. sorszámú iránymutató döntését, mely szerint nincs jelentősége a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti 60 napos, a jogsértésről való tudomásszerzés jogvesztő határidő számítása szempontjából a feladat-és hatáskör delegálásának, mint munkaszervezeti döntésnek a jogvesztő határidő számítása szempontjából.

19. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdése szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés (1) a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság a fentiek alapján az elkésett hivatalbóli kezdeményezésre tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

21. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

22. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr.114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. október 12.

***Dr. Csanádi Péter sk.***  
***a tanács elnöke***

***Tomasovszki Tamás sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságának Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya, Dr. Dóra Gabriella jogtanácsos (e-továbbítás)
2. Tolna Megyei Önkormányzat KRID: 501602715
3. Dr. Horváth Helena Zsuzsanna FAKSZ (kizárólag elektronikus úton)
4. EUTAF KRID: 649972786