



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.318/12/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Kft.
(Budapest, Kinizsi u. 22. fsz. 4.)

A kérelmező képviselője: Hargitai-Mezőfi Ügyvédi Iroda
Dr. Hargitai László ügyvéd
(Budapest, Frankhegy u. 11. XI. em. 41.)

Az ajánlatkérő: Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség
(Budapest, Csalogány u. 9-11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Némethi Zsolt ügyvéd (Budapest, Ív u. 30.)
Dr. Csapó Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően összefoglaló tájékoztatást tett közzé 2018. július 06. napján.

2. Az eljárást megindító felhívást 2018. augusztus 6-án küldte meg azon gazdasági szereplők részére, akik érdeklődésüket az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontjában foglalt határidő lejártáig jelezték, továbbá mindazoknak, akiket az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (2) bekezdése alapján hívott fel ajánlattételre.

A felhívott gazdasági szereplők:

- kérelmező
- Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- AMEA MED Magyarország Kft.
- Multi-Marker Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- MES Magán Egészségügyi Kft.

3. Az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés tárgya szolgáltatás megrendelés, melynek keretében „Megbízási szerződést” kíván kötni Foglalkozás-egészségügyi vizsgálat mentorok és megyei mentor koordinátorok számára.

4. Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt kizárta.

5. A felhívás II.2.3) pontja alatt ismertette a közbeszerzés mennyiségét:

Jelen beszerzés tárgya a GINOP 6.1.2, valamint a VEKOP 8.5.4 kódszámú, a „Digitális szakadék csökkentése”, illetve a „A digitális munkaerő-piaci kompetenciák fejlesztése a Közép-Magyarországi Régióban” című kiemelt projektben foglalkoztatott mentorok, foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás keretében végzendő orvosi munkaalkalmassági vizsgálatának elvégzése.

A mentori hálózat tervezett létszáma a következő:

- GINOP-6.1.2. projektben Budapest és Pest megye kivételével országosan 128 fő,
- VEKOP-8.5.4. projektben Budapesten és Pest megyében 7 fő.

6. A felhívás II.2.4) pontja szerinti értékelési szempontok:

	Értékelési szempont	7. Súlyszám
1.	Ajánlati ár (bruttó Ft/fő/év)	8. 70
2.	A rendelési idő tekintetében vállalt többlet időtartam (órában megadva)	25
3	Online bejelentkezési lehetőség a vizsgálatokra	5

9. A szerződés időtartama:

A szerződés hatálya: A Szerződés az aláírás – amennyiben Felek nem ugyanazon a napon írják alá a későbbi aláírás – napján lép hatályba és a szerződésben foglalt kötelezettségek kölcsönös teljesítéséig marad hatályban.

10. A teljesítés határideje: A szerződés hatályba lépésének napjától a Projekt befejezéséig, de legkésőbb 2020.09.30-ig hatályos. A Szolgáltatást a szerződés hatálybalépését követően meg kell kezdeni.

11. Az ajánlattétel határideje 2018. augusztus 22. napja volt.

12. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített melynek Műszaki leírás része tartalmazta a részletes feladatlírást.

13. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre két ajánlat érkezett:

Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.:

Értékelési szempont	Súlyszám
Ajánlati ár (bruttó Ft/fő/év)	12 800
A rendelési idő tekintetében vállalt többlet időtartam (órában megadva)	1
Online bejelentkezési lehetőség a vizsgálatokra	igen

Kérelmező:

Értékelési szempont	Súlyszám
Ajánlati ár (bruttó Ft/fő/év)	6 845
A rendelési idő tekintetében vállalt többlet időtartam (órában megadva)	28
Online bejelentkezési lehetőség a vizsgálatokra	igen

14. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette a becsült értéket, melynek összege 1 944 000.-Ft, továbbá a rendelkezésre álló fedezetet 4 800.-Ft/fő/év nagyságban határozta meg.

15. A kérelmező 2018. augusztus 28-án előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, mely tartalmazta a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértéseket.

16. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 31-én kelt válaszával az előzetes vitarendezést elutasította, az alábbi indokokkal:

„Ajánlatkérő megvizsgálta a közbeszerzési eljárás becsült értékének a meghatározási módját és megállapította, hogy az megfelel a Kbt. 28. § (2) bekezdésében foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a szerződés teljes időszakára vonatkozóan - figyelemmel a szerződés időtartamára, és mennyiségére - megállapított becsült érték (nettó 1.944.000,-Ft) szintén a GINOP-6.1.2-15-2015-00001 számú projekt keretein belül lefolytatott foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás beszerzésére irányuló eljárásban érkezett négy darab ajánlat és az eljárás eredményeként megkötött szerződés alapján került meghatározására és dokumentálásra. A becsült érték meghatározása során Ajánlatkérő az alábbi adatokat vette figyelembe:

- egy főre eső vizsgálati díj egy évre vonatkozóan 4.800.-Ft;
- a vizsgálaton résztvevők létszáma: 135 fő;
- a szerződés időtartama: 33 hónap.

Kérelmező azon megállapítása, hogy az eljárás eredményeként kötendő szerződés időtartama 24 hónap lesz, ezért személyenként csak két vizsgálat végezhető el a szerződés teljesítésének időtartama alatt csak abban az esetben helyt álló, ha a szerződés aláírása nem történik meg 2018. szeptember 30. napjáig, azonban a Kbt.-ben meghatározott határidők alapján még fennáll a jogszerű lehetősége annak, hogy a szerződés több mint 24 hónapos időszakra szóljon és egy személy esetében akár több mint két vizsgálat is megtörténjen.

A bontási jegyzőkönyvben szereplő azon kiegészítés, hogy az „Ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezettel kapcsolatosan kiegészítésként tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló fedezet mértéke bruttó 4.800.- Ft/fő/év/” a fentiekben részletezettek, és azon tény okán került feltüntetésre, hogy az eljárás becsült értékének (nettó 1.944.000,- Ft) megfelelő mértékű fedezet (nettó 1.944.000,- Ft) áll Ajánlatkérő rendelkezésére.

Kérelmező azon feltételezését, hogy az ajánlatkérő nem végezte el a Kbt. 28. §-ban előírt kötelezettségét, illetve a bontáson - a rendelkezésre álló fedezet mértékét illetően - az előkészítés adatainak figyelmen kívül hagyása mellett az eljárás eredménytelenségét készíti elő, ahelyett, hogy a Kérelmező legjobb ajánlatát tekintené nyertes ajánlatnak és ezáltal joggal való visszaélést követ el Ajánlatkérő visszautasítja, mivel a közbeszerzési eljárás előkészítése során a Kbt. által előírt kötelezettségét betartotta, mert Ajánlatként mindenkor célja egy eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása.

A fentiek alapján Ajánlatkérő tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy a közbeszerzési eljárás eredménye az ajánlatok érdemi bírálatát követően, a rendelkezésre álló nettó 1.944.000,- Ft pénzügyi fedezet, az értékelés alapján legkedvezőbb érvényes ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati ára alapján megállapításra.”

17. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 21. napján felfüggesztette a közbeszerzési eljárást.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2018. szeptember 11-én nyújtotta be, amelyben megjelölte a bontási jegyzőkönyvben rögzített, jogsértőnek tartott eljárási cselekményt, ami szerint „Ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezettel kapcsolatosan kiegészítésként tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló fedezet mértéke bruttó 4.800 Ft/fő/év.”

Álláspontja szerint a becsült érték megadása és a beszerzés tárgya és mennyisége, valamint a teljesítés határideje a releváns a rendelkezésre álló fedezet mértékét tekintve.

A becsült érték 1 944 000 HUF

A foglalkoztatott mentorok létszáma 128 fő + 7 fő, összesen 135 fő.

A teljesítés határideje 2020.09.30., ami 2018. szeptember 30-i teljesítés kezdetét véve alapul, 2020 szeptember 30-ig 24 hónap, azaz 2 év.

19. Ezekkel az adatokkal az egész teljesítési időszakra megadott becsült érték 1.944.000. HUF, osztva 2-vel évi 972.000.- Ft a becsült érték, amit tovább osztva a mentorok össz. létszámával 7.200 Ft/fő/év becsült értéket kapunk.

Ehhez képest a bontási jegyzőkönyvben a rendelkezésre álló fedezet mértékét ajánlatkérő 4.800 Ft/fő/év-ben jelölte meg.

Az eltérés mértéke: 34 %, ennyivel kisebb a rendelkezésre álló fedezet mértéke a becsült értéknél. Ténybeli következtetés, hogy ez az eltérés olyan mértékű, hogy alappal feltehető, hogy vagy a becsült érték meghatározása nem ténybelileg megalapozott, vagy a rendelkezésre álló fedezet mértéke ténybelileg nem megalapozott, vagy mindkettő megalapozatlan.

20. Álláspontja szerint, már most előre vetíti a jogsértés lehetőségét, és már most bizonytalan jogi helyzetet teremt az ajánlatkérő.

21. Jóllehet, majd csak az eredménytelenné nyilvánítás során áll be az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy adattal kell igazolnia azt, hogy mekkora fedezet áll rendelkezésére, de már most aggályos, hogy ez miként lehetséges ekkora, 34 %-os eltérés mellett.

22. A joggal való visszaélés abban áll, hogy

- a Kbt. 28. § szerinti előkészítés valószínűsíthető el nem végzése, vagy
- a bontáskori közlésnél – a rendelkezésre álló fedezet mértékét illetően – az előkészítés adatainak figyelmen kívül hagyása - mellett
- ajánlatkérő úgy élt a Kbt. által biztosított jogával a fedezet terjedelmének közlését illetően, hogy
 - o már most előre láthatóan az eljárás eredménytelenségét készíti elő
 - o ahelyett, hogy a kérelmező legjobb ajánlatát tekintené nyertes ajánlatnak.

23. Az ajánlattevők ugyanis – bízva a közbeszerzési eljárás alapos előkészítésében – olyan ajánlatot tettek, amiben az ellenszolgáltatás mértéke köszönőviszonyban van a becsült értékkel. A becsült érték alapján 7.200 Ft/fő/év a becsült érték, amihez képest a rendelkezésre álló fedezet mértékét ajánlatkérő 4.800 Ft/fő/év-ben jelölte meg. Ez a helyzet pedig már most kizárja az eljárás eredményességét, hiszen a kérelmező legkedvezőbb ajánlata is 6.845.- Ft/fő/év.

24. Az ajánlatkérő számszakilag értelmezhetetlen választ adott a vitarendezési kérelem elutasításakor. Értelmezhetetlen, hogyan kerül elő a 33 hónapos teljesítési időszak ajánlatkérő érvelésében. Az alkalmasság foglalkozás-egészségügyi minősítése egy év. Attól, hogy szeptember 30 előtt pár nappal hatályba tud lépni a nyertessel kötött szerződés, csak a 24 hónap növekszik meg pár nappal. Ez jelenthet néhány érintett estében egy harmadik vizsgálatot, tekintettel az évek számára. Az viszont, hogy a teljes személyi állomány tekintetében három vizsgálat lenne szükséges kizárt.

A teljes személyi állomány tekintetében a három vizsgálat viszont 3 x 12 hónap, azaz 36 hónap alatt lenne logikus, amit végképp nem lehet levezetni a fenti adatokból.

Ajánlatkérő hivatkozott ugyan más beszerzéseire, de azok számszerű adatait nem említi, ezért a kérelmező álláspontján ez sem változtat.

25. A kérelmező 2018. október 1-én kelt nyilatkozatával visszavonta jogorvoslati kérelmét.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

26. Az ajánlatkérő írásbeli és a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson tett szóbeli nyilatkozatában is megerősítette, hogy az előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszában foglaltaknak megfelelően az eljárás becsült értékének megfelelő mértékű fedezet, nettó 1.944.000,- Ft áll az ajánlatkérő rendelkezésére. A kérelmező vállalási árának ismeretében nincs akadálya annak, hogy amennyiben a kérelmező érvényes ajánlatot tett, nyertes ajánlattevőként kerüljön kihirdetésre és az ajánlatkérő vele szerződést kössön.

27. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értékét a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja alapján határozta meg, eljárása tehát e tekintetben is jogszerű volt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. Az ajánlatkérő 2018. július 06. napján tette közzé az összefoglaló tájékoztatót, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el.

29. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

30. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

31. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

33. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

35. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 200.000.-Ft visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

36. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

37. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. október 5.

*Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség KRID: 721490378
2. Dr. Némethi Zsolt ügyvéd KRID: 57126832
1. Dr. Csapó Dániel FAKSZ KRID: 721490378
2. Hargitai-Mezőfi Ügyvédi Iroda, Dr. Hargitai László ügyvéd KRID: 18249585
3. Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. KRID: 12489477
4. AMEA MED Magyarország Kft. KRID: 25376069
5. Multi-Marker Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. KRID: 13611026
6. MES Magán Egészségügyi Kft. KRID: 25277025
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága