



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.207/30/2022.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: PSYMA-HUNGARY Kft.
(Budapest, Párkány u. 17. II/6.)
A kérelmező képviselője: Target Consulting Kft.
Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Benedek Elek u. 11. III/35.)

Az ajánlatkérő: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
(Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy László Gábor felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az érdekelt: M.Á.S.T. Kft.
(Dabas, Kossuth László u. 2.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Kollár Pál Ügyvédi Iroda
Dr. Kollár Pál ügyvéd
(Dabas, Szent István tér 1/c. I. em. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Elégedettségi Felmérések 2022-2025 (EKR000052562022) –
90.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 450.000.-Ft, azaz négyszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az eljárás résztvevői maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés ellen a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában 2022. február 2-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amely eljárást megindító ajánlati felhívását (a továbbiakban: felhívás) 2022. február 7-én a 2022/S 026-066623 számú hirdetményben tették közzé a TED-en.

2. A felhívás releváns elemei:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére felhasználói elégedettségi felmérések végzése.

Víziközmű szolgáltatási- és távhőszolgáltatási engedéllyel rendelkező, nagyobb számú lakossági felhasználót/lakást ellátó Engedélyesek által kötelezően elvégzendő felhasználói elégedettségi felmérések (FEF) szervezésével, irányításával, ellenőrzésével, összehangolásával, egyes részelemeinek elvégzésével, a kapott adatok ellenőrzésével, elemzésével, kiértékelésével és bemutatásával kapcsolatos tevékenység ellátása a 2022-2025 felmérési években.

A szolgáltatást a víziközmű és távhőszolgáltatás esetén is a FEF Szabályzat szerinti felhasználókkal, azok adataival kell elvégezni.

A FEF-ben résztvevő 40 víziközmű-szolgáltató összesen 4 300 000, a 10 távhőszolgáltató 500 000 felhasználóval rendelkezik. A FEF Kiegészítő Felmérését a Nyertes ajánlattevő végzi. A reprezentatív mintához szükséges elemszám meghatározása FEF Szabályzat keretein belül a Nyertes ajánlattevő feladata. A Kiegészítő Felmérés legalább 85%-át telefonhívásokon keresztül kell elvégezni, a fennmaradó 15%-át e-mailben is le lehet bonyolítani. A Kiegészítő Felmérésben csak azok a felhasználók vehetnek részt, akik az adott adatgyűjtési időszakban a szolgáltató valamely ügyfélszolgálati csatornáját igénybe vették.

A vizsgálatok vizsgálati pillérenként 3000 fős, vagy a feletti mintával történnek.

A részletes műszaki tartalom a közbeszerzési dokumentum műszaki mellékletében kerül meghatározásra.”

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Minőségi kritérium – Név: Előzetes ütemterv szakmai megfelelése / Súlyszám: 15

2. Minőségi kritérium – Név: Kutatási és Mintavételi Tervek szerint alkalmazni kívánt feltételrendszer szakmai színvonala / Súlyszám: 25

3. Ár - Súlyszám: 60

II.2.14) További információk

1) A nyertes Ajánlattevő által teljesítendő felhasználói elégedettség felmérések - mint teljesítendő Szolgáltatás - az adott tárgyévi részteljesítés és szellemi jogvédelem alatt nem álló szellemi termék előállítására vonatkozik, amelyet az Ajánlatkérő egy éven belül tevékenységében felhasznál.

2) Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányú értékelési módszerrel történik.

Ponttartomány: 0-100 pont minden részszempontban.

1. és 2. Minőségi kritérium szerinti részszempontok: objektív, sávos értékeléssel történő pontozás.

3. Ár kritérium szerinti részszempont: relatív értékelés, fordított arányosítással történő pontozás.

Részletek a közbeszerzési dokumentumban.

VI.3) További információk:

1) Jelen beszerzés tárgya egy egységes felhasználói elégedettségi felmérési szolgáltatás, mely magában foglalja az adatok feldolgozását is, ezért a közbeszerzés tárgyának részekre bontása a kapcsolódó felméréseket, elemzéseket megnehezítené, azok eredményének egységességét megbonthatná.

14) Ajánlattevő a szakmai ajánlat részeként nyújtsa be az alábbi iratokat:

a) Ajánlattevőnek az ajánlat részeként (minimum 20 oldal, A4 formátum terjedelemben) cégszerűen aláírt, részletes szakmai tanulmányt szükséges benyújtania a közbeszerzési dokumentum, műszaki leírásában meghatározott feladatok vonatkozásában:

b) Az Ajánlattevő - a műszaki leírásban található információk alapján - a benyújtott ajánlata mellékleteként készítsen egy előzetes ütemtervet, amely napra pontosan tartalmazza a FEF szereplőinek feladatát, és azok elvégzésének határidejét, valamint mutassa be, hogy a FEF-ben érintett Szolgáltatók által megbízott Kutatók Kutatási és Mintavételi Terveinek megfelelőségének megítélése során milyen szakmai feltételrendszert kíván alkalmazni.

3. A felhíváshoz készített dokumentáció tartalmazta az általános ajánlattételi útmutatót, a műszaki leírást, a távhő és víziközmű FEF-szabályzatokat, valamint a szerződéstervezetet.

4. Az Útmutató 5.3. pontja tartalmazta az ajánlatok bírálatának és értékelésének részletes szabályait:

„Ajánlatkérő az eljárásból ki nem zárt ajánlattevők érvényesnek minősített ajánlatait a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány értékelési módszerrel értékeli.

Ajánlatkérő kéri, hogy az értékelési szempont szerinti ajánlattevői vállalást az ajánlattevők az ajánlati felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumokban található szerződéstervezet és a műszaki (szakmai) előírások figyelembevételével határozzák meg.

Az adható pontszám alsó és felső határa valamennyi értékelési részszempontban: 0-100 pont

Az 1-2. minőségi kritérium szerinti részszempontok szerinti szakmai tartalomra vonatkozó értékelési pontszám meghatározása a közbeszerzési bíráló bizottság tagjainak pontozása alapján történik. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként (minimum 20 oldal, A4 formátum terjedelemben) cégszerűen aláírt, részletes szakmai tanulmányt szükséges benyújtania a közbeszerzési dokumentum, műszaki leírásában meghatározott feladatok vonatkozásában. A bíráló bizottság tagjai a pontszámok megadásáról feladatonként egyedileg döntenek, mely során a pályázat tartalmi elemeit áttekintve a szakmai teljesség és a bemutatott kompetencia szintje szerint fogják a döntésüket meghozni. Ezek alapján részszempontonként az alábbi minősítési kritériumok mentén minimum 0 pont, maximum 100 pont adható. Egy-egy részszempontra csak egész pontszám adható.

1. Minőségi kritérium szerinti értékelési részszempont súlyszám: 15

Előzetes ütemterv szakmai megfelelősége

Értékelési módszer: objektív, sávos értékelés.

0 pont: A feladatok megvalósításához javasolt időbeli ütemezés a teljes feladatra vonatkozik, de nem kellőképpen részletezett és/vagy átgondolt. (összesen max. 15 munkafolyamati hibát, műszaki tartalomnak nem megfelelő ütemezést, vagy hiányos erőforrás meghatározást tartalmaz).

25 pont: A feladatok megvalósításához javasolt időbeli ütemezés a teljes feladatra vonatkozik, de csak részben részletezett és átgondolt. (összesen max. 10 munkafolyamati hibát, műszaki tartalomnak nem megfelelő ütemezést, vagy hiányos erőforrás meghatározást tartalmaz).

80 pont: A feladatok megvalósításához javasolt időbeli ütemezés a teljes feladatra vonatkozik, az megfelelően részletezett és átgondolt. (összesen max. 5 munkafolyamati hibát, műszaki tartalomnak nem megfelelő ütemezést, vagy hiányos erőforrás meghatározást tartalmaz).

100 pont: A feladat-meghatározáshoz kapcsolódó feladatok megvalósításához javasolt időbeli ütemezés a teljes feladatra vonatkozik, az minden részletre kiterjedő és átgondolt, magába foglal minden releváns információt. Összesen max. 2 munkafolyamati hibát, műszaki tartalomnak nem megfelelő ütemezést, vagy hiányos erőforrás meghatározást tartalmaz.

Ajánlatkérő az 1. minőségi kritérium 0 pontos sávjában határozta meg a szakmai ajánlattal kapcsolatban elvárt minimális szakmai színvonalat, amelyeknél számára kedvezőtlenebb szakmai ajánlatot tartalmazó ajánlatot érvénytelennek tekinti. (..)

2. Minőségi kritérium szerinti értékelési részszerpont súlyszám: 25

Kutatási és Mintavételi Tervek szerint alkalmazni kívánt feltételrendszer szakmai színvonala
Értékelési módszer: objektív, sávos értékelés.

0 pont: Az ajánlat csak általánosságban, felületesen tartalmaz információkat, a Kutatási és Mintavételi Tervek elfogadása során alkalmazni kívánt feltételrendszerre vonatkozóan. Részletezettsége, átgondoltsága, szakmai színvonala nem kielégítő. Az ajánlat felépítése, szerkezete ebben a vonatkozásában nem átgondolt. A feltételrendszer csak általánosságban van megemlítve. A feltételrendszer alkalmazhatósága a program specifikumaira tekintettel csak vázlatosan alátámasztott.

30 pont: Bár az ajánlat tartalmaz konkrét információkat, a Kutatási és Mintavételi Tervek elfogadása során alkalmazni kívánt feltételrendszerre vonatkozóan, azonban ennek részletezettsége, átgondoltsága, szakmai színvonala csak részben kielégítő. Az ajánlat felépítése, szerkezete ebben a vonatkozásában részben átgondolt. Az ajánlat a javasolt feltételrendszerre vonatkozóan csak felsorolás jelleggel foglal magában információt. A feladatok megvalósításához javasolt feltételrendszer nem kellő mélységig kidolgozott, csak nagy körvonalaiiban van megemlítve. A feltételrendszer alkalmazhatósága a program specifikumaira tekintettel részben alátámasztott.

80 pont: Az ajánlat a Kutatási és Mintavételi Tervek elfogadása során alkalmazni kívánt feltételrendszerre vonatkozóan megfelelően átgondolt, logikus felépítésű. A feltételrendszer részletezettsége, átgondoltsága, szakmai színvonala megfelelő. Az ajánlat részletes kifejtést ad a javasolt feltételrendszerre vonatkozóan. Tartalmazza a tárgy konkrét és részletes bemutatását. A javasolt feltételrendszer összhangban van a műszaki leírással, alkalmazhatósága a program specifikumaira tekintettel kellőképpen alátámasztott.

100 pont Az ajánlat a Kutatási és Mintavételi Tervek elfogadása során alkalmazni kívánt feltételrendszerre vonatkozóan alaposan átgondolt, logikus felépítésű, szerkezete teljes mértékben kidolgozott. A feltételrendszer részletezettsége, átgondoltsága kiemelkedő, szakmai színvonala magas. Alkalmazására részletes kifejtést ad, amely magában foglal minden releváns információt. A javasolt feltételrendszer teljesen összhangban van a műszaki

leírással és alkalmazhatósága a program specifikumaira tekintettel teljes mértékben alátámasztott.

Ajánlatkérő a 2. minőségi kritérium 0 pontos sávjában határozta meg a szakmai ajánlattal kapcsolatban elvárt minimális szakmai színvonalat, amelyeknél számára kedvezőtlenebb szakmai ajánlatot tartalmazó ajánlatot érvénytelennek tekinti. (..)”

5. Az Útmutató VI. pontja határozta meg részletesen a benyújtandó dokumentumokat:

„21. Szakmai ajánlat – KÖTELEZŐ

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő szakmai ajánlatát minimum az alábbi tartalommal:

- Részletes szakmai tanulmány (ütemterv, szakmai feltételrendszer)

Ajánlattevőnek az ajánlat részeként (minimum 20 oldal, A4 formátum terjedelemben) cégszerűen aláírt, részletes szakmai tanulmányt szükséges benyújtania a közbeszerzési műszaki leírásában meghatározott alábbi feladatok vonatkozásában:

ELŐZETES ÜTEMTERV (1. Minőségi kritérium szerinti tartalmi elem alátámasztására)

Az Ajánlattevő – a műszaki leírásban található információk alapján – a benyújtott ajánlata mellékleteként készítse el az adott évi FEF végrehajtásának előzetes ütemtervét, amely napra pontosan tartalmazza a FEF szereplőinek feladatát, és azok elvégzésének határidejét.

Az Ajánlattevő a FEF Szabályzat és a műszaki leírás alapján készítse el az előzetes Ütemtervet, amelyben kifejti, hogy

- o milyen ütemezés szerint történne az adatok áramlása az engedélyesektől az ajánlatot benyújtó felé és fordítva,
- o milyen ütemben valósulnának meg
 - a felmérések [A), B) C)],
 - a kapott adatok ellenőrzése,
 - a megfelelőnek minősített adatok kiértékelései.”

6. A műszaki leírás 1. pontja az alábbiak szerint ismerteti a közbeszerzés tárgyát:

„- a víziközmű-ágazat 2022. évi és a 2024. évi Felhasználói Elégedettségi Felmérés (a továbbiakban: FEF) Ütemtervének összeállítása; a teljes FEF, illetve a FEF Alapfelmérés publicitására egy-egy indító sajtóközlemény tervezet készítése; a FEF koordinálása; a FEF Kiegészítő Felmérés elvégzése; időközi és záró értékelések elkészítése; a FEF-Index meghatározása; ezek elfogadott teljesítése esetén az eredményeket bemutató online vagy személyes előadás megtartása; továbbá a FEF projektzáró sajtóközlemény tervezet elkészítése;

- a távhő-ágazat 2023. évi és a 2025. évi Felhasználói Elégedettségi Felmérés (a továbbiakban: FEF) Ütemtervének összeállítása; a teljes FEF; illetve a FEF Alapfelmérés publicitására egy-egy indító sajtóközlemény tervezet készítése; a FEF koordinálása; a FEF Kiegészítő Felmérés elvégzése; időközi és záró értékelések elkészítése; a FEF-Index meghatározása; ezek elfogadott teljesítése esetén az eredményeket bemutató online vagy személyes előadás megtartása; továbbá a FEF projektzáró sajtóközlemény tervezet elkészítése; (..)”

7. A műszaki leírás 7. pontja határozza meg a megvalósítandó FEF-vizsgálatokat:

„- Víziközmű-ágazat területén 2022. évben és 2024. évben egy-egy egész éves felmérés,

- Távhőszolgáltatás területén 2023. évben és 2025. évben egy-egy egész éves felmérés.

Az alábbiakban röviden bemutatásra kerül a teljes felmérési folyamat, mint az Engedélyesek, a Kutatók, az Ajánlatkérő és a Nyertes ajánlattevő koordinált tevékenységeinek összessége.

7.1. A) egyszeri, eseményfüggetlen FEF vizsgálatra (Alapfelmérés) vonatkozó Ütemterv sarokpontjai

A/1. A felmérések előkészítése.

A/2. A Nyertes ajánlattevő work-shop-ot tart a következő kutatási ciklus teendőinek megbeszélésére.

A/3. Az engedélyesek tájékoztatják a Nyertes ajánlattevőt arról, hogy mely Kutatót bízták meg az elégedettségi felmérés végrehajtásával. A Nyertes ajánlattevő szakmailag véleményezi a kiválasztott Kutatót.

A/4. Az engedélyesek megküldik a Kutatótól bekért Kutatási tervet/Mintavételi tervet a Nyertes ajánlattevőnek, aki véleményezi és elfogadja azokat.

A/5. Publicitási akció. (..)

A/6. A felmérést a Nyertes ajánlattevő által készített Ütemtervben megállapított időszakban kell lebonyolítani. A Kutatók írásban jelzik a Nyertes ajánlattevőnek a megkérdezések megindítását.

A/7. Adatfelvétel a Kutató által.

A/7.1. Kutató jelentése az adatfelvételtől és az adatok feltöltése a dataframe-ba és megküldése a Nyertes ajánlattevőnek ellenőrzésre (30%-os készültséget el kell érni)

A/7.2. Kutató jelentése az adatfelvételtől és az adatok feltöltése a dataframe-ba és megküldése a Nyertes ajánlattevőnek ellenőrzésre (70%-os készültséget el kell érni)

A/7.3. Kutató jelentése az adatfelvételtől és az adatok feltöltése a dataframe-ba és megküldése a Nyertes Ajánlattevőnek ellenőrzésre (100%-os készültséget el kell érni)

A/7.4. Kutató által, a teljes, végleges adatok feltöltése a dataframe-ba,

A/7.5. Terepjelentés vagy Adatfelvételi Jelentés elkészítése és megküldése a Nyertes ajánlattevőnek.

A/8. Ellenőrzés.

A/8.1. A Nyertes ajánlattevő az A/7. pont alapján kapott adatok alapján folyamatosan végzi a megkérdezések telefonos és személyes ellenőrzését.

A/8.2. A vizsgálat egységességének biztosítása érdekében a Nyertes ajánlattevő folyamatosan irányítja a felmérési adatok feldolgozását, elemzését és ellenőrzését.

A/8.3. A Nyertes ajánlattevő elvégzi a megkérdezések lebonyolításának, illetve a kérdőívek használatának – a határozatokban előírt arányú – szűrőpróbaszerű ellenőrzését, amely részben telefonos, részben személyes ellenőrzést jelent.

A/8.4. A Nyertes ajánlattevő megküldi a "problematikus esetek" listáját a Kutatóknak.

A/8.5. A Kutatók visszaellenőrzik a problematikus eseteket, és tapasztalataikról tájékoztatják a Nyertes ajánlattevőt.

A/8.6. A Nyertes ajánlattevő lezárja a megkérdezések személyes és telefonos ellenőrzését.

A/9. A FEF alapinformációinak eljuttatása a Nyertes ajánlattevőhöz.

A/9.1. Az engedélyesek megküldik a felmérés eredményeit, illetve a mutatók kiszámításának alapjául szolgáló gyakorisági adatokat az Ajánlatkérőn keresztül a Nyertes ajánlattevőnek.

A/9.2. A Nyertes ajánlattevő ellenőrzi az egyes társaságok mutatóinak kiszámítási módját, a számítások helytállóságát, s erről tájékoztatja az érintetteket (Ajánlatkérőt, engedélyeseket és Kutatókat).

A/9.3. Az engedélyesektől, illetve az Ajánlatkérőtől kapott, elvégzett felmérések adatainak, jelentéseinek összesítése, illetve - az engedélyesekkel együttműködve - az utólagos pontosítások egyeztetése, az esetleges hiányok pótlása.

A/9.4. Az esetleges korrekciók végrehajtása.

A/10. Az elégedettségi felmérés értékelő jelentéseinek átadása és publikálása.

(..)

7.2. B) gyakoribb, eseményközeli FEF vizsgálatra (Kiegészítő Felmérés) vonatkozó Ütemterv

sarokpontjai

(..)

7.3. C) folyamatos, esemény utáni FEF vizsgálatra (Azonnali Felmérés) vonatkozó Ütemterv sarokpontjai

(..)”

8. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott 2022. február 23-án, amelynek keretében - egyebek mellett - az alábbiakat közölte:

1. válasz: „Ajánlatkérő a Szakmai ajánlatok pontozásos értékelése során a bíráló bizottság szakértőinek értékelését fogja figyelembe venni. A Szakmai ajánlat minősül a Felolvasó lap tartalmának igazoló irataként. A Felolvasó lap, Ajánlattevő által meghatározott ajánlati eleme és a Szakmai ajánlatból következő pontszám közötti eltérést Ajánlatkérő tisztázni fogja, az eltérő értékeléssel kapcsolatban Ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel is élhet. Az ajánlattevők által végzett más eredményt tartalmazó értékelés nem teszi érvénytelenné az ajánlatot és nem minősül hamis tartalmú nyilatkozatnak.”

6. válasz: „A FEF három pillérből áll, amelyek az Alapfelmérés, a Kiegészítő Felmérés és az Azonnali Felmérés. Ezen felmérési pillérek tartalma a FEF Szabályzatokból és a Műszaki leírásból állapítható meg. Az egyes pillérek végrehajtása során a Nyertes Ajánlattevőnek eltérő szervezési, koordinálási, ellenőrzési és értékelési feladatai vannak.”

9. A 2022. március 4. napi ajánlattételi határidőben az EKR 5 ajánlatot bontott fel. Mások mellett a kérelmező a Szociometrum Kft.-vel közösen, valamint az érdekelt nyújtott be ajánlatot.

10. Az érdekelt az alábbi tartalomjegyzék szerint állította össze az ajánlatát:

Pályázó adatai 3. oldal

1. Az ajánlattevő szakmai alkalmasságának összefoglalása 4. oldal

2. Az ajánlat tárgya 5. oldal

3. A Koordinátor feladatainak összefoglalása 6. oldal

4. A Koordinátori tevékenység részletes bemutatása 7. oldal

4.1. Egyszeri, eseményfüggetlen FEF vizsgálat (Alapfelmérés) 7. oldal

4.2 Gyakoribb, esemény közeli FEF vizsgálat (Kiegészítő Felmérés) 17. oldal

4.3 Folyamatos, esemény utáni FEF vizsgálat (Azonnali Felmérés) 21. oldal

5. FEF index módszertana 23. oldal

6. Előzetes ütemterv 26. oldal

7. Minőségbiztosítási rendszer 54. oldal

8. A pályázó fő adatai, szakmai alkalmassága 56. oldal

8.1. Az ajánlattevő cégbemutatása 56. oldal

8.2 Referenciák 60. oldal

11. Az érdekelt szakmai ajánlatának 25-53. oldalain találhatóak meg az előzetes ütemtervek. A 25-26. oldalán található „6. Előzetes ütemterv – 2022. évi FEF Víziközmű ütemezés” az alábbiakat tartalmazta:

„A FEF alapját jelentő kutatások (Alapfelmérés, Kiegészítő felmérés, Azonnali felmérés) esetében az adatfelvételek megkezdése előtt a Koordináló szervezetnek (az alapfelmérés esetében a Kutatónak is) kötelező adatvédelmi tervet készítenie. A Kutató által készített adatvédelmi tervet a Koordináló véleményezi, és szükség esetén intézkedik annak hiányosságainak javításáról.

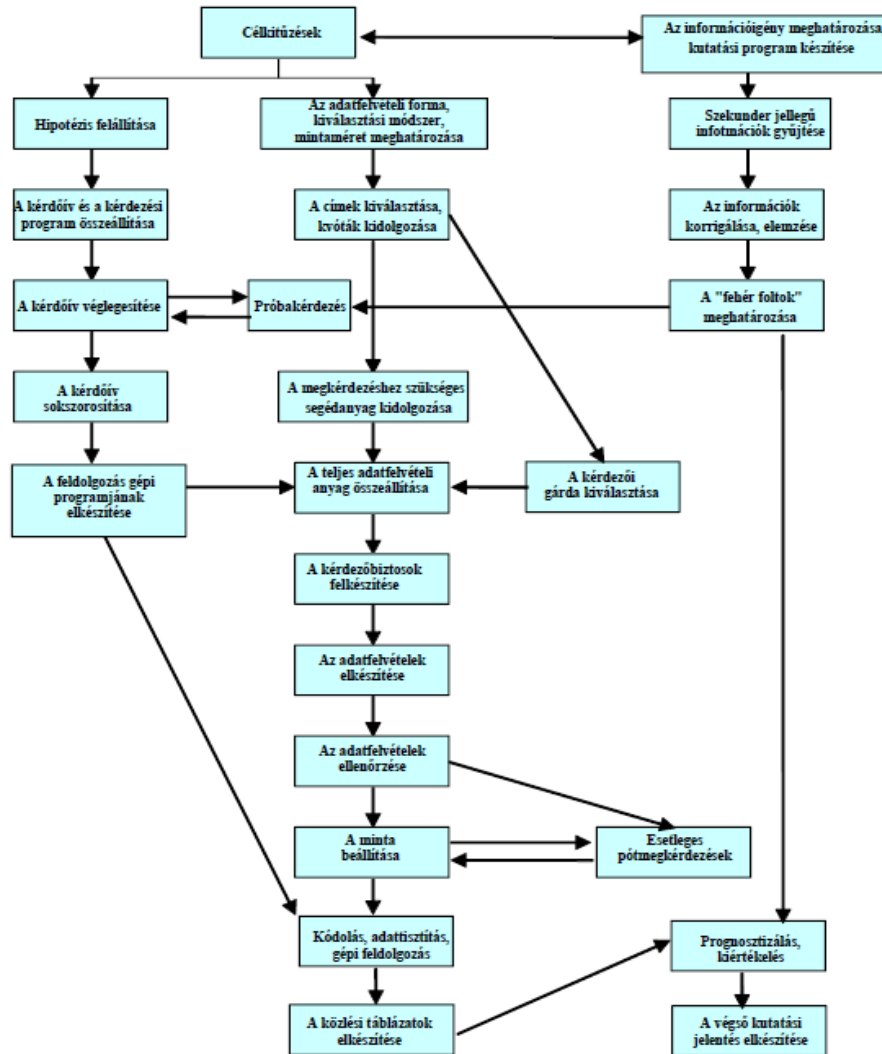
Határidő	Feladat	Közvetlen felelő
2022.09.01	Adatfelvétel indítása. A Kutatók írásban jelzik a Koordinátornak a megkérdezések megindítását.	Kutató
2022.09.16.	Jelentés az adatfelvételtől adatok feltöltése a dataframe-ba és megküldése a Koordinátornak ellenőrzésre (30%-os készültséget el kell érni).	Kutató
2022.10.31.	Jelentés az adatfelvételtől adatok feltöltése a dataframe-ba és megküldése a Koordinátornak ellenőrzésre (60%-os készültséget el kell érni).	Kutató
2022.10.15.	Jelentés az adatfelvételtől, adatok és javított/pótoló adatok feltöltése a dataframe-ba és megküldése a Koordinátornak ellenőrzésre (100%-os készültséget el kell érni).	Kutató
2022.10.20.	A Koordináló a kutatóktól kapott adatok alapján folyamatosan végzi – a határozatokban előírt arányú – szűrőpróbaszerű ellenőrzését, amely részben telefonos, részben személyes ellenőrzést jelent. A vizsgálat egységességének biztosítása érdekében a Koordináló folyamatosan irányítja a felmérési adatok feldolgozását, elemzését és ellenőrzését. A Koordináló megküldi a "problematikus esetek" listáját a Kutatóknak. A Kutatók visszaellenőrzik a problematikus eseteket, és tapasztalataikról tájékoztatják a Koordinálót.	Koordináló
2022.10.31	Teljes, végleges adatok feltöltése a dataframe-ba, terepjelentés vagy adatfelvételi jelentés elkészítése és megküldése a Koordinátornak.	Kutató
2022.11.15.	A terep/adatfelvételi jelentéseket a Koordináló véleményezi és elfogadja azokat.	Koordináló
2022.11.30.	A Koordináló ellenőrzi az egyes társaságok mutatóinak kiszámítási módját, a számítások helyállóságát, s erről tájékoztatja az érintetteket (Hivatalt, Engedélyeseket és Kutatókat).	Koordináló
2023.01.15.	Az engedélyesektől, illetve a MEKH-től kapott, elvégzett felmérések adatainak, jelentéseinek összesítése, illetve - az engedélyesekkel együttműködve - az utólagos pontosítások egyeztetése, az esetleges hiányok pótlása.	Koordináló
2023.01.31.	A Koordináló Rövid Éves Jelentés tervezetét készíti a MEKH részére a tárgyévi fogyasztói elégedettség felmérés országos eredményeiről.	Koordináló

12. Az érdekelt szakmai ajánlatának 58. oldalán a kérdőíves piac és közvélemény-kutatás folyamatábrája található:



2. ábra

A kérdőíves piac- és közvélemény-kutatás folyamatábrája



13. 2022. május 3-án töltötte fel az ajánlatkérő az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a kérelmező és az érdekelt ajánlata is érvényes volt. Az ajánlatkérő a legjobb ár-értékarányú ajánlat benyújtójaként, így a közbeszerzési eljárás nyerteseként az érdekeltet választotta ki, míg a nyertest követő legjobb ajánlatként a kérelmező ajánlatát választotta ki. A szakmai bizottság által elvégzett értékelés eredményét a kérelmező és az érdekelt ajánlata kapcsán az összegezés az alábbiak szerint jelentette meg:

M.Á.S.T. Kft.

(2370 Dabas, Kossuth László utca 2.; Adószám: 12465743-2-13)

1. Előzetes ütemterv szakmai megfelelése:

Felolvasólap szerinti pontszám: **100 pont**;

Ajánlatkérő szakértői értékelése alapján meghatározott pontszám: **80 pont**.

Értékelés során észlelt hibaszám: **4 hiba**

Indokolás:

25. oldalon ALAPFELMÉRÉS

1. Engedélyeseket indokolatlanul korlátozó ütemezési hiba. A Kutató kiválasztási időpontja (július 1.) túl korai.

25. oldalon ALAPFELMÉRÉS

2. Ütemezési sorrend hiba. Nem dátum növekvő sorrendben következnek az események. Helyesen:

2022. 07.30. Kutatási terv bekérése

2022. 08. 01. Kérdőív eljuttatása a Kutatónak.

2022. 08.01. Dataframe eljuttatása a Kutatónak

2022.08.15. Publicitási akció

26. oldalon ALAPFELMÉRÉS

3. Ütemezési hiba

Hibás ütemezési dátum: Hibás: 2022.10.31.; Helyesen: 2022.09.30.

26. oldalon ALAPFELMÉRÉS

4. Dataframe megküldése

Hibás: 60% készültséget el kell érni

Helyesen: 70% készültséget el kell érni

2. Kutatási és Mintavételi Tervek szerint alkalmazni kívánt feltételrendszer szakmai színvonala:

Felolvasólap szerinti pontszám: **100 pont**;

Ajánlatkérő szakértői értékelése alapján meghatározott pontszám: **100 pont**.

Indokolás: Kutatási és mintavételi tervre adott pontszám	100
Műszaki leírás 7. oldal	7. oldal
Hogyan valósulna meg a reprezentatív mintavétel? [kifejtős]	A Kutatási Tervet saját magának tervezi odaadni?
Kutatók előminősítése.	
Miként koordinálná az Alapfelmérést? (kifejtős)	
Felhasználók kiválasztása [kifejtős]	9. oldalon
Koordinálás bemutatása [kifejtős]	7. oldalon
Kutatói adatszolgáltatás ellenőrzése [kifejtős]	13. oldal
Minként valósítaná meg az ALAPFELMÉRÉST [kifejtős]	6-17. oldalig + tartalmaz terepjelentést (többletelem)
A) –C) pontokban megfogalmazott döntési pontokkal kapcsolatban milyen megoldási javaslatok vannak.	
A) pontban ALAPFELMÉRÉS megfogalmazott döntési pontok	
Felhasználók kiválasztási módja a reprezentatív felméréshez.	9. oldal
Kutatói adatszolgáltatások ellenőrzése	13. oldal
B) pontban KIEGÉSZÍTŐ FELMÉRÉS megfogalmazott döntési pontokkal kapcsolatban milyen megoldási javaslatok vannak.	
leválogatás elemszáma	18. oldal
egyenlő vagy megkeresés-arányos mintaszám	19. oldal
minta reprezentativitása	
minta véletlenszerűsége	
ellenőrzés módja	20. oldal
C) pontban AZONNALI FELMÉRÉS megfogalmazott döntési pontokkal kapcsolatban milyen megoldási javaslatok vannak.	
Felmérés hitelességének biztosítása, hihetőség, logikai ellenőrzések elvégzése.	22. oldal: nem összesített adatokat kapunk, hanem teljesen egyedieket
Dokumentáció 34-35. oldal a)-g)	
a) Miként biztosítható, hogy az Engedélyesek olyan Kutatót válasszanak ki, amelyek képesek a felmérést megfelelő színvonalon elvégezni? [kifejtős]	8. oldal
b) Miként legyen a kutatási minta meghatározva, hogy az reprezentatív legyen és a folyamata csak olyan adatszolgáltatást igényeljen, amelyek az Engedélyeseknek feltehetően rendelkezésre áll [kifejtős]	9. oldal
c) A Koordinátor hány kérdést tart maximálisan:	16. oldal
kivitelezhetőnek [Konkrét számokat kell megadni]	11. oldal "kérdőív"
optimálisnak [Konkrét számokat kell megadni]	

minimálisan szükségesnek [Konkrét számokat kell megadni]	
d) Szolgáltatási áganként a reprezentativitáshoz szükséges minta elemszámának meghatározása.	11. oldalon táblázat
Víziközmű minta elemszám [Konkrét számokat kell megadni]	11. oldal
Távhő minta elemszám [Konkrét számokat kell megadni]	11. oldal
e) Kerüljön bemutatásra az alapfelmérés javasolt módszere.	11.-12. oldal
és a személyes adatok kezelésével kapcsolatos teendők	8. 12.,oldal
f) Kerüljön bemutatásra a Kutatók adatszolgáltatásával kapcsolatban	13. oldal
- az ellenőrzési ráta. [Konkrét számokat kell megadni]	20% / 70%
- az ellenőrzési eljárás. [kifejtős]	13. oldalon
g) A feltételrendszer térjen ki arra, hogy a koordinátor milyen elvek szerint készítené el az alapfelmérés tanulmányait:	
- a rövid (országos) jelentést [kifejtős]	16. oldaltól
- a részletes (egy-egy szolgáltatóra kiterjedő) jelentést [kifejtős]	17. oldal

PSYMA-HUNGARY Kft. - Szociometrum Kft. közös ajánlattevők

(1138 Budapest, Párkány utca 17. II. em. 6.; Adószám: 12141111-2-41) - (1031 Budapest, Tóga utca 12. 3. em. 10.; Adószám: 23831988-2-41)

1. Előzetes ütemterv szakmai megfelelősége:

Felolvasólap szerinti pontszám: **100 pont**;

Ajánlatkérő szakértői értékelése alapján meghatározott pontszám: **25 pont**.

Értékelés során észlelt hibaszám: **10 hiba**

Indokolás:

19. oldalon ALAPFELMÉRÉS

1. Logikai hiba:

június 1. – „Az engedélyesek tájékoztatják a nyertes Ajánlattevőt a Kutató kiválasztásáról”

Az április 01-el induló pályáztatásnak június 1-re még nincs jogerős eredménye, és a szeptember 1-jei induláshoz nincs is rá szükség. Szükségtelenül korlátozza az engedélyesek tevékenységét.

19. oldalon ALAPFELMÉRÉS

2. Logikai hiba

szeptember 10.: A Kutató jelentésének megküldése az adatfelvételtől (30%-os készütséggel)

szeptember 5. – október 10.: A Koordinátor folyamatosan végzi a megkérdezések ellenőrzését.

Az ellenőrzések megkezdése megelőzi az adatok megérkezését.

19. oldalon ALAPFELMÉRÉS

3. Logikai hiba

szeptember 20.: Kutató jelentése megküldése az adatfelvételtől (70%-os készütséggel)

szeptember 22.: A problémás esetek listája megküldése a Kutatónak.

Két nap alatt ez nehezen megoldható. A 30%-os készütségnél 5 nap kell rá.

19.-20. oldalon ALAPFELMÉRÉS

4. Logikai hiba

szeptember 30.: Kutató jelentése megküldése az adatfelvételtől (70%-os készütséggel)

szeptember 29.: A problémás esetek listája megküldése a Kutatónak.

Az előtt kellene a problémás eseteket jelezni, hogy az adatokat megkapta volna.

21. oldalon KIEGÉSZÍTŐ FELMÉRÉS

5. Logikai hiba a szövegben:

„elvben a kiegészítő felméréseknek 5 hulláma bonyolítható le egy év alatt”

Helyesen: „A kiegészítő felmérésnek 6 hulláma bonyolítható le egy év alatt”

MEGJEGYZÉS: Egy éves felmérési időszakban 6 x 2 hónapos hullámot kell megvalósítani. Nem a felmérésnek kell évesnek lennie, hanem az engedélyes éves teljesítményét kell felmérni.

21. oldalon KIEGÉSZÍTŐ FELMÉRÉS

6. Logikai hiba a táblázatban:

Hiányzik a 6. hullám sora a 11-12-01-02 hónapra ütemezve.

MEGJEGYZÉS: Egy éves felmérési időszakban 6 x 2 hónapos hullámot kell megvalósítani. Nem a felmérésnek kell évesnek lennie, hanem az engedélyes éves teljesítményét kell felmérni.

21. oldalon KIEGÉSZÍTŐ FELMÉRÉS

7. Részütemezési hiba:

Az engedélyesek az első két hónap utolsó napjával tájékoztatják a Koordinátort.

Helyesen: március 10-ig. (FEFV Szab. V.2. pont)

23. oldalon AZONNALI FELMÉRÉS

8. Logikai hiba a szövegben: Éves szinten nem 9 hónapi adatszolgáltatás van, hanem 12. (FEFV Szab. VI.5. pont)

23. oldalon AZONNALI FELMÉRÉS

9. Logikai hiba a táblázatban: Az engedélyesek a FEF Szabályzatnak megfelelően folyamatosan tájékoztatják a Koordinátort. Hibás: februártól – októberig 9 hónapon át.

Helyes: februártól – januárig 12 hónapon át

Megjegyzés: Éves szinten nem 9 hónapi adatszolgáltatás van, hanem 12. (FEFV Szab. VI.5. pont)

23. oldalon AZONNALI FELMÉRÉS

10. Logikai hiba a táblázatban:

Rövid Havi Jelentés szolgáltatási határideje: minden következő hónap 10-ig.

Helyesen: minden hónap utolsó napja.

Megjegyzés: Az engedélyesek adatszolgáltatási határideje a tárgyhót követő hónap 10. napja. A Rövid Havi Jelentés határideje a beküldést követő elkészítés átfutási idejével növelt határidő: tárgyhót követő hónap, azaz az adatszolgáltatási hónap utolsó napja.

2. Kutatási és Mintavételi Tervek szerint alkalmazni kívánt feltételrendszer szakmai színvonala:

Felolvasólap szerinti pontszám: **100 pont**;

Ajánlatkérő szakértői értékelése alapján meghatározott pontszám: **100 pont**.

Indokolás: Kutatási és mintavételi tervre adott pontszámok	100
Műszaki leírás 7. oldal	13. oldalon 2.2. b)
Hogyan valósulna meg a reprezentatív mintavétel? [kifejtős]	
Miként koordinálná az Alapfelmerést? (kifejtős)	
Felhasználók kiválasztása [kifejtős]	5. oldal - Ajánlat 2.1.a.1.
Koordinálás bemutatása [kifejtős]	6. oldal - Ajánlat 2.1.a.2. Feladat a Kutató elfogadása is.
Kutatói adatszolgáltatás ellenőrzése [kifejtős]	6. oldal - Ajánlat 2.1.a.3
<i>Pozitív elem</i>	
7. oldal: javaslat a kétszeres ellenőrzés elkerülésére.	
Miként valósítaná meg az ALAPFELMÉRÉST [kifejtős]	5. oldaltól - Ajánlat 2.1.
12. oldal: Javaslat a Kutatók előminősítésére.	
A) –C) pontokban megfogalmazott döntési pontokkal kapcsolatban milyen megoldási javaslatok vannak.	
A) pontban ALAPFELMÉRÉS megfogalmazott döntési pontok	
Felhasználók kiválasztási módja a reprezentatív felméréshez.	5. oldal - Ajánlat 2.1.a.1
Kutatói adatszolgáltatások ellenőrzése	6. oldal - Ajánlat 2.1.a.3.
B) pontban KIEGÉSZÍTŐ FELMÉRÉS megfogalmazott döntési pontokkal kapcsolatban milyen megoldási javaslatok vannak.	9. oldal: mintaelemszám meghatározása homályos
leválogatás elemszáma	9. oldal - (több mint 3.000 interjú)
egyenlő vagy megkeresés-arányos mintaszám	
minta reprezentativitása	
minta véletlenszerűsége	
ellenőrzés módja	Ajánlat 9. oldal szűrőpróba 10%
C) pontban AZONNALI FELMÉRÉS megfogalmazott döntési pontokkal kapcsolatban milyen megoldási javaslatok vannak.	
Felmérés hitelességének biztosítása, hihetőség, logikai ellenőrzések elvégzése.	11. oldal - 2.1.c.3.
Dokumentáció 34-35. oldal a)-g)	
a) Miként biztosítható, hogy az Engedélyesek olyan Kutatót válasszanak ki, amelyek képesek a felmerést megfelelő színvonalon elvégezni? [kifejtős]	11. oldal - 2.2.a
b) Miként legyen a kutatási minta meghatározva, hogy az reprezentatív legyen és a folyamata csak olyan adatszolgáltatást igényeljen, amelyek az Engedélyeseknek feltehetően rendelkezésre áll [kifejtős]	13. oldal - 2.2.b.: Koordinátor feladat lenne a mintavétel?

c) A Koordinátor hány kérdést tart maximálisan:	14. oldal - 2.2.c. Ingatlanmértet nem áll rendelkezésre.
kivitelezhetőnek [Konkrét számokat kell megadni]	14. oldal: Telefonos Alapfelmérést javasol
optimálisnak [Konkrét számokat kell megadni]	
minimálisan szükségesnek [Konkrét számokat kell megadni]	
d) Szolgáltatási áganként a reprezentativitáshoz szükséges minta elemszámának meghatározása.	15. oldal - 2.2.d.
Víziközmű minta elemszám [Konkrét számokat kell megadni]	16. oldal nem egységes mintaszám, hanem felhasználó arányos
Távhő minta elemszám [Konkrét számokat kell megadni]	17. oldal: Szerinte az Alapfelmérés során személyes adatkezelés nem merül fel.
e) Kerüljön bemutatásra az alapfelmérés javasolt módszere.	15. oldal - 2.2.e
és a személyes adatok kezelésével kapcsolatos teendők	15. oldal - 2.2.e
f) Kerüljön bemutatásra a Kutatók adatszolgáltatásával kapcsolatban	16. oldal - 2.2.f
- az ellenőrzési ráta. [Konkrét számokat kell megadni]	
- az ellenőrzési eljárás. [kifejtős]	
g) A feltételrendszer térjen ki arra, hogy a koordinátor milyen elvek szerint készítené el az alapfelmérés tanulmányait:	16. oldal - 2.2.g
- a rövid (országos) jelentést [kifejtős]	
- a részletes (egy-egy szolgáltatóra kiterjedő) jelentést [kifejtős]	

14. A kérelmező 2022. május 4-én iratbetekintést kért (a továbbiakban: 1. iratbetekintési kérelem) „a pályázók szakmai ajánlatának ütemterve vonatkozásában”.

15. Az ajánlatkérő 2022. május 5. napján engedte az iratbetekintést a szakmai ajánlatok értékelésébe és az érdekelt szakmai ajánlatába (a továbbiakban: 1. iratbetekintés).

16. A kérelmező 2022. május 6-án nyújtotta be az 1. előzetes vitarendezési kérelmét, amelyben egyfelől a kérelmezői ajánlat értékelésének, másfelől az érdekelt ajánlatának értékelésének eredményét sérelmezte. Mindkét esetben a megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 77. § (2) bekezdését jelölte meg.

- A kérelmezői ajánlat értékelése kapcsán a kérelmező azt sérelmezte, hogy az „Előzetes ütemterv szakmai megfelelése” c. (1.) minőségi értékelési szempont körében az összegezésben rögzítettek szerint megállapított 10 logikai hibából 8 hiba (1., 2., 3., 5., 6., 7., 9. és 10. szsz.-ú hibák) jogsértően került felrovásra. Kérte az ajánlatkérőtől azok mellőzését, ennek megfelelően a kérelmező számára magasabb értékelési pontszám kiosztását.
- Az érdekelti ajánlat értékelése kapcsán a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlat az „Előzetes ütemterv szakmai megfelelése” c. (1.) minőségi értékelési szempont körében több logikai hibát tartalmaz, mint amennyit az ajánlatkérő az összegezés szerint az érdekelt terhére megállapított. A kérelmező kérte további 8 logikai hiba felrovását, ennek megfelelően az érdekelti ajánlatra alacsonyabb értékelési pontszám kiosztását.

A kérelmező az 1. előzetes vitarendezési kérelmében a 2. és 4. szsz.-on további logikai hibaként az alábbiakat jelölte meg:

„2. logikai hiba:

A Kutatók visszaellenőrzik ezeket a problematikus eseteket, és tapasztalataikról tájékoztatják a Nyertes ajánlattevőt, ami ugyancsak három etapban történik meg. Az Ütemterv ezeknek az időpontjait sem adja meg. Itt is három időpontnak kellene szerepelnie, hogy ezeket a Kutatóknak mikor kell teljesíteniük. (a logikai hibák számának meghatározásánál kérdéses, hogy ezt egy logikai hibának kell-e tekinteni, vagy háromnak, mert három dátum hiányzik.) Az itt szereplő október 20-i dátumot lehet úgy is értelmezni, hogy ez a harmadik szakasz záródátuma, de október 20-a jelentheti a teljes ellenőrzési folyamat zárását is. Az biztos, hogy két dátum megadása hiányzik innen.”

„4. logikai hiba:

Az Ütemterv a 11.30-i dátum kapcsán szól a számított mutatókról, de az Ütemtervből nem derül ki, ezeknek a túl-ig határideje pontosan mi: a Kutatók mikor küldik be a mutatók kiszámításának alapjául szolgáló gyakorisági adatokat a Koordinátornak, ő ezt mikor ellenőrzi, és mikor juttatja vissza az ellenőrzés eredményeit a Kutatóknak.”

17. Az ajánlatkérő 2022. május 11-én adott választ a kérelmező 1. vitarendezési kérelmére:
- Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat értékelése kapcsán a kérelmező indokait részben elfogadta. Bár a hibapontok számát 10-ről 7-re csökkentette, ezáltal azonban az értékelési pontszám nem módosult.
 - Az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatának értékelése kapcsán előterjesztett kérelmezői kifogásokat teljeskörűen elutasította, azaz az érdekelt esetében sem a hibapontok számán, sem az értékelési pontszámon nem változtatott.

Az ajánlatkérő a kérelmező által vélelmezett 2. sz. logikai hibára vonatkozóan az alábbi választ adta:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevői Ütemterveben megfelelően szerepel a problematikus esetek pontosítása és kijavítása. A véglegesítés ezt követi, tehát nincs logikai hiba a folyamatban. Az Ajánlatkérő részéről nem volt követelmény megfogalmazva (Saját belső minőségbiztosítási rendszer, Folyamatba épített dinamikus-iteráló vagy statikus adatszolgáltatás részteljesítések átadás-átvétele) az adatellenőrzési folyamat ütemtervi részletezésével tal szemben követelmény, mindössze a teljes és hibátlan adatállomány teljesítése iránti igény került megfogalmazásra. Ennek egy részeleme a 2. logikai hibában kiemelten vitatott „problematikus esetek” kezelése.

A Kérelmezők Ajánlatukban statikus adatszolgáltatás és a részteljesítések átadás-átvétele rendszerű adatellenőrzési folyamatot használnak, amelyek esetében beszélhetünk a „három etap”-ra vonatkozó a problematikus esetek kapcsán is szakaszolható – a három szakaszban külön-külön „javított/pótoltt adatok,, részállományok ’ellenőrzésre átadás – ellenőrzés – javítás/adat pótlásrészállomány teljesülés’ teljesülési határidőkről. Az Ajánlattevő azonban – mint arra már az 1. logikai hiba kapcsán felhívtuk a figyelmet – a Kérelmezőktől eltérően, folyamatba épített ellenőrzési rendszert alkalmaz, amely az Ajánlattevő Ütemterv részéből magában is - de a szakmai részben az Ajánlattevő Ajánlat 58. oldalán lévő folyamatábrából is - megállapítható, hogy az Ajánlattevő ajánlatában az adatok folyamatba épített (Folyamatba épített dinamikus-iteráló) ellenőrzését kívánja alkalmazni. Vonatkozik ez a „problémás esetek” kezelésére is. Ennek figyelembevételével nem állapítható meg elkülönült – három etapra – vonatkozó rész határidő a folyamatba épített dinamikus-iteráló ellenőrzéssel végzendő, az ellenőrzési ciklusban szereplő „problémás esetek” kapcsán se, mivel erre nincs szükség az ellenőrzési eljárás sajátosságai miatt.

Az Ajánlattevő folyamatba épített ellenőrzésében a Kutatóktól folyamatosan érkező adatokat 2022.09.16-án kezdi meg folyamatosan ellenőrizni és 2022.10.15-én kezdi meg, az ellenőrzési ciklus utolsó ágátelejét, kiemelve: „javított/pótoló adatok feltöltése a dataframe-ba és megküldése a Koordinátornak ellenőrzésre (100%-os készültséget el kell érni)„Ezt követi a folyamatba épített dinamikus-iteráló ellenőrzés leírása „2022.10.20. a Koordináló a kutatóktól kapott adatok alapján folyamatosan végzi - a határozatokban előírt arányú - szűrőpróbaszerű ellenőrzését, amely részben telefonos, részben személyes ellenőrzést jelent. A vizsgálat egységességének biztosítása érdekében a Koordináló folyamatosan irányítja a felmérési adatok feldolgozását, elemzését és ellenőrzését. A Koordináló megküldi a „problematikus esetek” listáját a Kutatóknak. A Kutatók visszaellenőrzik a problematikus eseteket, és tapasztalataikról tájékoztatják a Koordinálót.”

Az adatszolgáltatási és ellenőrzési ciklus záró dátuma 2022.10.31. mint teljesítési határidő „Teljes, végleges adatok feltöltése a dataframe-ba, terepjelentés vagy adatfelvételi jelentés elkészítése és megküldése a Koordinátornak.”

Ezt követően az Ajánlatkérő 2022.11.15-ig, a folyamatba épített ellenőrzési-javítási cikluson már átment és hibátlannak véleményezett adatállományokat fogadja el, „A terep/adatfelvételi jelentéseket a Koordináló véleményezi és elfogadja azokat.

Ajánlatkérő ebben az esetben a vélelmezett logikai hibát nem tudja elfogadni.”

Az ajánlatkérő a kérelmező által vélelmezett 4. sz. logikai hibára vonatkozóan az alábbi választ adta:

„Az Ajánlatkérő megerősíti, a teljesítési dátum: 11.30., ami azt jelenti, hogy „ekkorra legyen kész”, a dokumentum. A Kérelmezők is ezt a dátumot rögzítették Ajánlati Ütemtervükben.

Ajánlattevő megállapította, hogy az Ajánlattevő Ütemterve 11.30-i dátumához tartozó számított mutatók a 2022.11.15-el az Ajánlatkérő által elfogadott adatállományok feldolgozásán alapulnak. Tehát ezekre is fennáll, hogy az Ajánlattevő folyamatba épített ellenőrzésében a Kutatóktól folyamatosan érkező adatokat 2022.09.16-án kezdi meg folyamatosan ellenőrizni és 2022.10.15-én kezdi meg, az ellenőrzési ciklus utolsó elemét, kiemelve: „javított/pótoló adatok feltöltése a dataframe-ba és megküldése a Koordinátornak ellenőrzésre (100%-os készültséget el kell érni)”.

Ezt követi a folyamatba épített dinamikus-iteráló ellenőrzés leírása „2022.10.20. a Koordináló a kutatóktól kapott adatok alapján folyamatosan végzi - a határozatokban előírt arányú - szűrőpróbaszerű ellenőrzését, amely részben telefonos, részben személyes ellenőrzést jelent. A vizsgálat egységességének biztosítása érdekében a Koordináló folyamatosan irányítja a felmérési adatok feldolgozását, elemzését és ellenőrzését. A Koordináló megküldi a „problematikus esetek” listáját a Kutatóknak. A Kutatók visszaellenőrzik a problematikus eseteket, és tapasztalataikról tájékoztatják a Koordinálót.”

Az adatszolgáltatási és ellenőrzési ciklus záró (az iterálás vége) dátuma 2022.10.31. mint teljesítési határidő „Teljes, végleges adatok feltöltése a dataframe-ba, terepjelentés vagy adatfelvételi jelentés elkészítése és megküldése a Koordinátornak.”

Ezt követi az Ajánlattevő Ütemterve 11.30-i teljesítési dátumához tartozó számított mutatók teljesítése.

Ajánlatkérő ebben az esetben a vélelmezett logikai hibát nem tudja elfogadni.”

18. Összességében tehát az eljárást lezáró döntés nem változott, a nyertes pozícióban az érdekelt maradt, és nem változtak az elért értékelési pontszámok sem.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező szakmai ajánlatában azonosított logikai hibák száma csökkent, az ajánlatkérő a 2022. május 11-én módosította az összegezést, ám kizárólag a kérelmező ajánlatának az „Előzetes ütemterv szakmai megfelelése” c. (1.) minőségi értékelési szempont szerinti értékelés eredménye tekintetében:

PSYMA-HUNGARY Kft. - Szociometrum Kft. közös ajánlattevők

(1138 Budapest, Párkány utca 17. II. em. 6.; Adószám: 12141111-2-41) - (1031 Budapest, Tóga utca 12. 3. em. 10.; Adószám: 23831988-2-41)

1. Előzetes ütemterv szakmai megfelelése:

Felolvasólap szerinti pontszám: **100 pont**;

Ajánlatkérő szakértői értékelése alapján meghatározott pontszám: **25 pont**.

Értékelés során észlelt hibaszám: 7 hiba

Indokolás:

19. oldalon ALAPFELMÉRÉS

1. Logikai hiba:

június 1. – „Az engedélyesek tájékoztatják a nyertes Ajánlattevőt a Kutató kiválasztásáról”

Az április 01-el induló pályázatnak június 1-re még nincs jogerős eredménye, és a szeptember 1-jei induláshoz nincs is rá szükség. Szükségtelenül korlátozza az engedélyesek tevékenységét.

19. oldalon ALAPFELMÉRÉS

2. Logikai hiba

szeptember 10.: A Kutató jelentésének megküldése az adatfelvételtől (30%-os készülettel)

szeptember 5. – október 10.: A Koordinátor folyamatosan végzi a megkérdezések ellenőrzését.

Az ellenőrzések megkezdése megelőzi az adatok megérkezését.

19. oldalon ALAPFELMÉRÉS

3. Logikai hiba

szeptember 20.: Kutató jelentése megküldése az adatfelvételtől (70%-os készülettel)

szeptember 22.: A problémás esetek listája megküldése a Kutatónak.

Két nap alatt ez nehezen megoldható. A 30%-os készületnél 5 nap kell rá.

19.-20. oldalon ALAPFELMÉRÉS

4. Logikai hiba

szeptember 30.: Kutató jelentése megküldése az adatfelvételtől (70%-os készülettel)

szeptember 29.: A problémás esetek listája megküldése a Kutatónak.

Az előtt kellene a problémás eseteket jelezni, hogy az adatokat megkapta volna.

21. oldalon KIEGÉSZÍTŐ FELMÉRÉS

5. Részütemezési hiba:

Az engedélyesek az első két hónap utolsó napjával tájékoztatják a Koordinátort.

Helyesen: március 10-ig. (FEFV Szab. V.2. pont)

23. oldalon AZONNALI FELMÉRÉS

6. Logikai hiba a szövegben: Éves szinten nem 9 hónapi adatszolgáltatás van, hanem 12. (FEFV Szab. VI.5. pont)

23. oldalon AZONNALI FELMÉRÉS

7. Logikai hiba a táblázatban:

Rövid Havi Jelentés szolgáltatási határideje: minden következő hónap 10-ig.

Helyesen: minden hónap utolsó napja.

Megjegyzés: Az engedélyesek adatszolgáltatási határideje a tárgyhót követő hónap 10. napja. A Rövid Havi

Jelentés határideje a beküldést követő elkészítés átfutási idejével növelt határidő: tárgyhót követő hónap, azaz az adatszolgáltatási hónap utolsó napja.

19. Az ajánlatkérő egyéb részeiben nem módosította az összegezést.

20. 2022. május 16-án a kérelmező – az 1. előzetes vitarendezésre adott válaszban említett 58. oldal szerinti tartalomra hivatkozva - iratbetekintést kért az érdekelt ajánlatának abba a részébe, ahol „a folyamatba épített dinamikus-iteráló ellenőrzési rendszer szerepel, abból a célból, hogy az ott szereplő információkat összevethesse az érdekelt ütemtervével” (a továbbiakban: 2. iratbetekintési kérelem).

21. Az ajánlatkérő 2022. május 17-én a kérelmezőnek megtekinteni engedte az érdekelt szakmai ajánlatában az 57-58. oldalt, és ismételten az ütemtervet (a továbbiakban: 2. iratbetekintés).

22. 2022. május 20-án a kérelmező ismételten előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: 2. vitarendezési kérelem) nyújtott be, amelyben továbbra is az érdekelti ajánlat értékelésének eredményét sérelmezte. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 77. § (2) bekezdését jelölte meg.

A kérelmező továbbra is azt állította, hogy az érdekelt

23. A 2. vitarendezési kérelemben a kérelmező – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Összefoglalóan azt lehet mondani, hogy az 58. oldalon szereplő folyamatára egy teljes kutatási folyamat (de nem a FEF Alapfelmérésének) egymást követő fázisainak bemutatásáról szól. Az ellenőrzés viszont csak egyetlen munkafolyamati lépés a nagy egészen belül, „adatfelvételek ellenőrzése” megjelöléssel (plusz az esetleges pótkérdezések lebonyolításáról szóló bokszt), tehát érdemi információkat nem tud az ábra arra vonatkozóan adni, hogy a Nyertes Ajánlattevő Ütemtervében szereplő egy cellás, egy tömbben történő feladatleírást folyamatos, dinamikus ellenőrzési rendszerként lehessen értelmezni. (..)

Ajánlatkérő szerint az 58. oldalon lévő folyamatábrából megállapítható, hogy a Nyertes Ajánlattevő a folyamatba épített dinamikus-iteráló ellenőrzést kívánja alkalmazni. Közös Ajánlattevők számára a május 17-i iratbetekintéskor egyértelművé vált, hogy a szakmai ajánlat 58. oldalán lévő folyamatábrából ez nem megállapítható. Semmi nem utal képileg erre az ábrából, nincs ilyen tartalmú szöveges megfogalmazás sem, vagy egy erre utaló cím, alcím. Maga a folyamatára csak annyit tartalmaz, hogy általában egy kutatási folyamatban van ellenőrzési fázis, és szükség esetén pótkérdezésre is sor kerül.

Mivel a folyamatára orientáló hatását kizártuk, nézzük meg, hogy igazolható-e Ajánlatkérő azon állítása, hogy a Nyertes Ajánlattevő Ütemtervi részéből önmagában is megállapítható az a tény, hogy itt egy folyamatba épített dinamikus-iteráló ellenőrzési rendszerről van szó. Véleményünk szerint nem. Nyertes Ajánlattevő szóban forgó Ütemtervi része a következőképpen szól:

A Koordináló a kutatóktól kapott adatok alapján folyamatosan végzi – a határozatokban előírt arányú – szűrőpróbaszerű ellenőrzését, amely részben telefonos, részben személyes ellenőrzést jelent. A vizsgálat egységességének biztosítása érdekében a Koordináló folyamatosan irányítja a felmérési adatok feldolgozását, elemzését és ellenőrzését. A Koordináló megküldi a "problematikus esetek" listáját a Kutatóknak. A Kutatók visszaellenőrzik a problematikus eseteket, és tapasztalataikról tájékoztatják a Koordinálót.	2022.10.20.
--	-------------

(..)

...ezek a mondatok a MEKH Ütemtervmintájából lettek lényegében szó szerint átemelve, éppúgy, ahogy a Közös Ajánlattevők statikus modellként minősített ütemtervébe is. (..)

Mivel a FEF szabályzatban szereplő leírások, dátumok határozzák meg a Pályázók Ütemtervének értékelését – legalábbis Közös Ajánlattevők hibái kapcsán mindig ez a fő érv -, egy folyamatba épített dinamikus-iteráló rendszer értékelésénél is figyelembe kell venni, hogy az ajánlott rendszer szinkronban van-e a FEF-szabályzatok belső ütemezéseivel, utal-e pl. a belső 7 napos (kógens) határidőkre. Ezek kimaradtak a Nyertes Ajánlattevő Ütemtervéből. A Nyertes Ajánlattevő Ütemterve az ellenőrzési folyamatok kapcsán csak egy záró határidőt ad meg. Még ha az Ütemtervet folyamatba épített dinamikus iteráló rendszerként is értelmezi

Ajánlatkérő, arról nem feledkezhet meg az Ütemtervek értékelésekor, hogy amúgy ezzel kapcsolatban milyen élő szabályozásokat állapított meg a FEF szabályzatokban, és a tervezett Ütemterv szinkronban van-e ezekkel a belső időzítésekkel, megjeleníti-e ezeket a maximum 7 napos határidőket. (..)

A Közös Ajánlattevő által vitatott hibapontok

2. logikai hiba

(..)

Mindezekre tekintettel Közös Ajánlattevők szerint Nyertes Ajánlattevőnek ennél a munkafázisnál („*A Kutatók visszaellenőrzik a problematikus eseteket, és tapasztalataikról tájékoztatják a Nyertes ajánlattevőt*”) legalább egy specifikus dátumot meg kellett volna adnia az általa meghatározott 9. hó 15-től kezdődő, és 10. hó 20-án záródó ellenőrzési ciklusban.

Közös Ajánlattevők szerint a dátumhiány, illetve a FEF szabályzattól való eltérés ütemezési problémát jelent, ezért hibaponttal sújtandó.

4. logikai hiba

(..)

Ajánlatkérő a 4. logikai hiba kapcsán május 11-i indoklásában leírja a Nyertes Ajánlattevő ellenőrzési folyamatának egyes lépéseit:

- a Kutatóktól folyamatosan érkező adatokat a Koordinátor 2022.09.16-án kezdi meg folyamatosan ellenőrizni
- 2022.10.15-én kezdődik meg az ellenőrzési ciklus utolsó eleme
- ezt követi a folyamatba épített dinamikus-iteráló ellenőrzés lezárása 10.20án
- majd az adatszolgáltatási és ellenőrzési ciklus záró (az iterálás vége) végső dátuma 2022.10.31-én: „Teljes, végleges adatok feltöltése a dataframe-ba terepjelentés vagy adatfelvételi jelentés elkészítése és megküldése Koordinátornak.”

Ajánlatkérő által fentebb citált részek az Ütemtervek A/8. pontjához (Ellenőrzés) kapcsolódnak, illetve részben kapcsolódnak olyan feladatokhoz is, amelyek az A/7. rész részfeladataihoz tartoznak (Adatfelvétel).

Közös Ajánlattevők azonban a 4. logikai hibánál olyan problémát vetettek fel, ami nem az A/7. és A/8. részekhez, hanem az A/9. részhez (A FEF alapinformációinak eljuttatása a Nyertes ajánlattevőhöz) kapcsolódik. (..)

Mindezekre tekintettel Közös Ajánlattevők szerint itt munkafolyamati, és ennek következtében ütemezési hiba áll fenn az ütemtervben (egy konkrét munkafázis (A/9.1.) nem került be az Ütemtervbe, illetve bekerült egy olyan munkafázis (A/9.2.), amely A/9.1. hiányában elvégezhetetlen. Ezek miatt Ajánlatkérőnek itt meg kell határoznia a hibapontot.

Fentieket összegezve a Kérelmező kérése:

- A Közös Ajánlattevők által vitatott 2. és 4. hibapontok újraértékelés.
- Ezek alapján a Nyertes Ajánlattevő hibapontszámainak újraszámolása.
- A kapott pontszámok függvényében új végeredmény megállapítása. (..)”

24. Az ajánlatkérő 2022. május 25-én adott ismételt elutasító választ a kérelmező 2. vitarendezési kérelmére, amelyben – egyebek mellett – az alábbiakat is rögzítette:

„(..)

Kérelmező a M.Á.S.T Kft. ajánlatában a következő – már az első előzetes vitarendezési kérelemben is felvetett - logikai hibákat vélelmezi:

2. logikai hiba:

Felülvizsgálat: Ajánlatkérő az első előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában e vélelmezett hibával kapcsolatban előadottakat változatlanul fenntartja. Kérelmezők álláspontja az alábbiakra is tekintettel nem megalapozott. Ajánlatkérő az általa az első előzetes vitarendezési kérelemben korábban előadottak mellett e kérelmi elemmel kapcsolatban megállapította, hogy a nyertes ajánlatban benyújtott szakmai ajánlat alapján a Nyertes Ajánlattevői Ütemtervben megfelelően szerepel a problematikus esetek pontosítása, kijavítása és a véglegesítés, vagyis nincs logikai hiba a folyamatban.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlatban folyamatba épített ellenőrzési rendszer alkalmazását írják le, amelyben az Ütemterv e kérelemmel érintett részben is a szakmai ajánlat alapján logikus és a FEF szabályzatoknak megfelelő folyamatot tartalmaz. Ajánlattevő véleménye szerint a Kérelmezők az általuk hivatkozott részben, értelmezési tévedésben vannak. Az Ajánlatkérő megfelelőnek tartja a Nyertes Ajánlattevő által kidolgozott és az ajánlatban bemutatott Ütemtervet. Ajánlatkérő fenntartja álláspontját, amely szerint a Nyertes Ajánlattevő folyamatba épített dinamikus-iteráló ellenőrzési rendszeréről van szó, amely az Ajánlattevő Ütemtervéből is – de a szakmai részben az Ajánlattevő Ajánlata 58. oldalán lévő folyamatábrából is – megállapítható. A Nyertes Ajánlattevő ajánlatában egyértelműen kifejtettek szerint az adatok folyamatba épített (Saját belső minőségbiztosítási rendszer, Folyamatba épített dinamikus-iteráló) ellenőrzését kívánja alkalmazni.

Ajánlatkérő ebben az esetben a vélelmezett logikai hibát nem tudja elfogadni.

4. logikai hiba:

(..)

Felülvizsgálat: Ajánlatkérő az első előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában e vélelmezett hibával kapcsolatban előadottakat változatlanul fenntartja. Kérelmezők álláspontja az alábbiakra is tekintettel nem alapos.

Ajánlatkérő az általa első előzetes vitarendezési kérelemben korábban előadottak mellett e kérelmi elemmel kapcsolatban ismételten megállapította, hogy a nyertes ajánlatban benyújtott Ütemterv e kérelemmel érintett részben is a szakmai ajánlat alapján logikus és a FEF szabályzatoknak megfelelő folyamatot tartalmaz.

A FEF Szabályzat (Távhő és Víziközmű egyezően) a IV.5. pontban kimondja „Az ellenőrzés célja az érvényesség javítása és a nem mintavételi hibák csökkentése a kérdezőbiztosok munkájának ellenőrzése által.” Továbbá a FEF Szabályzat IV.5. második bekezdésében „Az ellenőrzés módszerét a Koordinátor határozza meg és a Koordinátor végzi el magát az ellenőrzést is.” Ezek tekintettel is a kérdéssel kapcsolatban az Ajánlatkérő álláspontja változatlan. Ajánlatkérő fenntartja álláspontját, amely szerint a Nyertes Ajánlattevő folyamatba épített dinamikus iteráló ellenőrzési rendszeréről van szó, amely a Nyertes Ajánlattevő Ütemtervéből is – de a szakmai részben a Nyertes Ajánlattevő Ajánlata 58. oldalán lévő folyamatábrából is – megállapítható. Az Ajánlattevő ajánlatában egyértelműen kifejtettek szerint az adatok folyamatba épített (Saját belső minőségbiztosítási rendszer, Folyamatba épített dinamikus-iteráló) ellenőrzését kívánja alkalmazni. Az Ajánlatkérő a Kérelmezők második felvetésére válaszolva kiemeli, hogy a Nyertes Ajánlattevő Ütemtervében az A/9. részben leírt munkafolyamatok elindulása előtt, 2022.10.20-án lezárul az adatállományok ellenőrzési ciklusa, tehát ettől kezdve már van mindenki által elfogadott végleges adatbázis, amelyből le lehet kérni a „mutatókhoz szükséges adatokat.”

Ajánlatkérő ebben az esetben a vélelmezett logikai hibát nem tudja elfogadni. (..)”

A jogorvoslati kérelem

25. A 2022. június 2-án előterjesztett és további írásbeli nyilatkozatokban pontosított jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően értékelte az érdekelt szakmai ajánlatát az 1. Minőségi szempont, az „Előzetes ütemterv szakmai megfelelése” körében. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő elmulasztott két, az előzetes vitarendezési kérelmekben 2. és 4. sorszámon megjelölt logikai hibát megállapítani, emiatt jogsértően osztott ki ezen ajánlati tartalomra 80 pontot, amely jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére is közvetlenül kihatott.

A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező kérte az eljárást lezáró döntés és minden azt követő ajánlatkérői döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő kötelezését új eljárást lezáró döntés meghozatalára, és a jogorvoslati eljárás költségeinek megtérítésére.

26. A jogorvoslati kérelem indokolása lényegében megegyezik a 2. előzetes vitarendezési kérelemben előadottakkal. Kiemelte, hogy már az 1. vitarendezési kérelmében is jelezte, hogy álláspontja szerint az érdekelt által beadott ütemezésre több hibapontot kellett volna adni. Az észrevételeit azonban az 1. vitarendezési válaszában az ajánlatkérő több esetben azzal utasította el, hogy „a (Nyertes) Ajánlattevő... a Kérelmezőktől eltérően, folyamatba épített ellenőrzési rendszert alkalmaz, amely az Ajánlattevő Ütemterv részéből magában is - de a szakmai részben az Ajánlattevő Ajánlat 58. oldalán lévő folyamatábrából is - megállapítható, hogy az Ajánlattevő ajánlatában az adatok folyamatba épített (Saját belső minőségbiztosítási rendszer, Folyamatba épített dinamikus-iteráló) ellenőrzését kívánja alkalmazni, ezért ezt írta le és nem pedig a Kérelmezők által leírt statikus rendszert.”

A kérelmező 2022. május 16-án ismételten iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz annak okán, hogy megtekintesse az ajánlatkérő által hivatkozott és emlegetett ajánlati részt, mindezt annak érdekében, hogy meg tudjon győződni arról, hogy valóban kiderül-e az érdekelt ajánlatából mindaz, amire az ajánlatkérő hivatkozik. Az 1. iratbetekintéskor a kérelmező részére átadott ütemtervben nem volt utalás a folyamatba épített ellenőrzési rendszerre.

A kérelmező az iratbetekintést megelőzően azt várta, hogy egy olyan folyamatábrát fog az ajánlatkérő bemutatni, amely az ellenőrzés különböző lépéseit adja meg, azt, hogy hogyan alkotnak ezek az ellenőrzési fázisok egy dinamikus rendszerfolyamatot. Ezek az információk ugyanakkor nem találhatók meg ebben a folyamatábrában.

A kérelmező álláspontja továbbra is az, hogy a 2. számon jelölt logikai hiba fennáll. Az érdekelt ajánlatból hiányzik a „A Kutatók visszaellenőrzik a problematikus eseteket, és tapasztalataikról tájékoztatják a Nyertes ajánlattevőt” munkafázisnál egy specifikus dátum megadása az általa meghatározott 09. hó 15-től kezdődő és 10. hó 20-án záródó ellenőrzési ciklusban, és erre még az sem szolgálhat indokul, hogy ha valóban folyamatában dinamikus-iteráló ellenőrzést alkalmazna az érdekelt, ugyanakkor ez utóbbi sem került alátámasztásra az ajánlatában. A dátumhiány mellett a FEF szabályzattól való eltérés ütemezési problémát jelent, „műszaki tartalomnak nem megfelelő ütemezésnek” minősül, ezért hibaponttal kellett volna sújtani az értékelés során, amelyet az ajánlatkérő nem tett meg, ezáltal a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelést jogsértően végezte el.

A 4. számon jelölt logikai hiba is fennáll. Itt munkafolyamati és ennek következtében ütemezési hiba áll fenn az ütemtervben. Egy konkrét munkafázis (A/9.1.) nem került be az ütemtervbe, illetve bekerült egy olyan munkafázis (A/9.2), amely az A/9.1. hiányában elvégezhetetlen. Ez a hiba egyértelműen „műszaki tartalomnak nem megfelelő ütemezésnek” minősül, így emiatt az ajánlatkérőnek itt is hibapontot kellett volna megállapítania, annak elmulasztásával a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelést jogsértően végezte el.

27. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2022. május 11-ét, a módosított írásbeli összegezés megküldésének napját jelölte meg. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. május 25., a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napja.

28. A jogorvoslati határidő megtartottsága kapcsán a kérelmező előadta, hogy az 1. iratbetekintést 2022. május 4-én azért kérte, hogy megismerhesse „a többi pályázó szakmai ajánlatának azon részeit, amelyek kapcsolatban állnak az ütemtervvel”. Ez az iratbetekintési kérelem tehát az „Előzetes ütemterv szakmai megfelelősége” címmel értékelt anyagokra vonatkozott. A 2022. május 5-én, az 1. iratbetekintés során a kérelmező az érdekelt szakmai ajánlatának azon részét kapta meg és nézte át, amely az ütemtervet tartalmazta. Ez kb. 15 oldalnyi táblázat volt, amelyek 2022-25 évekre vonatkozóan mutatták be a különböző munkafolyamatokat, és az ehhez hozzákapcsolt időpontokat. Ezeket a táblázatokat átnézve jutott a kérelmező arra a következtetésre, hogy az ütemterv 8 olyan ütemezési hibát is tartalmaz, amelyek más ajánlattevőknél hibaként voltak meghatározva, de az érdekeltnél nem. Mindez azt a gyanút ébresztette a kérelmezőben, hogy az ajánlatkérő szubjektíven értékelt az ütemterveket.

29. Az 1. iratbetekintéskor a kérelmező részére megmutatott ütemtervben nem volt utalás a folyamatba épített ellenőrzési rendszerre, a felmerült új tény tükrében kérelmező fontosnak tartotta, hogy megismerhesse az ajánlatkérő döntésének indokául megjelölt, az 58. oldalon szereplő diagram és szöveges leírás tartalmát, hogy ezzel rövidre lehessen zárni ennek a vitatott résznek az értékelését. Az említett folyamatábrára a „Kutatási és Mintavételi Tervek szerint alkalmazni kívánt feltételrendszer szakmai színvonalaként” értékelt szakmai anyag részét képezte. Erre a folyamatábrára, amiről az ajánlatkérő az 1. vitarendezéssel kapcsolatos válaszában említést tett, az első iratbetekintés nem terjedt ki. A kérelmező a 2022. május 16-án kelt 2. iratbetekintési kérelmében azt kérte az ajánlatkérőtől, hogy megismerhesse „az 58. oldalon szereplő diagram és szöveges leírás tartalmát”. A 2022. május 17-i, 2. iratbetekintés során az ajánlatkérő átnyújtotta az 58. oldal másolatát, ami tartalmazott a lap hátoldalán még egy ábrát (ez az 57. oldali ábra).

30. A 2. iratbetekintésre fentiek nyomán 2022. május 17-én került sor. Az újabb iratbetekintést követően a kérelmező ismételt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyen az érdekelt ajánlatának értékelését kifogásolta, és ennek alapján az eljárás eredményét vitatta. A 2. előzetes vitarendezési kérelem benyújtását az a tény váltotta ki, hogy a 2. iratbetekintés során kiderült, hogy az iratbetekintésen ismertetésre került 57-58. oldalon szereplő diagramok nem adnak semminemű magyarázatot arra, hogy ezek a folyamatábrák miképpen támasztják alá azt az ajánlatkérői értelmezést, hogy az érdekelt ellenőrzési tevékenységét folyamatba épített eljárásban kívánja végrehajtani. Márpedig az ajánlatkérő szerint éppen ez a dinamikus iteráló rendszer teszi szükségteenné az ellenőrzési folyamat bárminemű belső időbeli szakaszolását az érdekelt ütemtervében, és erre hivatkozva nem adott az érdekelt ajánlatára további 2 hibapontot.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő az írásbeli nyilatkozatában fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmekre megadott válaszaiban részletesen kifejtett álláspontját, miszerint a jogorvoslati kérelem megalapozatlan, és kérte a kérelem elutasítását. Hangsúlyozta, hogy az érdekelt ütemtervében leírtak (Ütemterv 26. oldal), illetve az ajánlat 58. oldalán látható folyamatábrára

egyértelműen és félreérthetetlenül folyamatba épített dinamikus iteráló ellenőrzést ír le, amellyel az érdekelt messzemenően kiszolgálja a törvény alapján, jogszabályban és az engedélyesekre vonatkozó egyedi határozatokban meghatározott felhasználói elégedettség felmérés kötelező és hatósági büntetéssel is terhelt teljesítési határidőit. A nyilatkozataiban részletesen kitért arra, hogy a 2. és 4. logikai hibával kifogásolt ütemtervi tartalmak nem hiányosak, az érdekelt figyelembe vette a FEF szabályzatok kógens tartalmát.

Az érdekelt észrevétele

32. Az érdekelt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen végezte el az ajánlatának értékelését. Előadta, hogy a vízközmű-szolgáltatók, illetve a távhőszolgáltatók számára kiadott államigazgatási határozatok kógens jellegű jogi normák, azoktól való eltérés jogsértésnek minősül és jogi, illetve gazdasági szankciókkal fenyegetettek. Az érdekelt közel 30 éve vesz részt az ajánlatkérő által az áram, gáz, vízközmű és távhő-szolgáltatók számára előírt felhasználói/fogyasztói elégedettség felmérések elvégzésében. Ennek megfelelően pontosan ismeri a FEF kutatások jogi hátterét és a FEF határozatok mellékletét képező FEF szabályzat, illetve ütemtervei alapján az ajánlatkérő elvárásai szerint alakította ki ajánlatát. A szakmai ajánlatának 8 fejezete komplex egységet alkot, így értelmezéséhez, elbírálásához is ismerni kell a teljes ajánlatot. Az ajánlatból kiragadott részletek önkényes értelmezése téves következtetések levonásához vezet. Az érdekelt ajánlatában lévő ütemterv összességében és részleteiben is tökéletesen, logikusan illeszkedik a FEF Szabályzat ütemtervéhez.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2022. február 2. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2022. június 2. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

34. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező azt sérelmezte, hogy a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevőként kihirdetett érdekelt ajánlatának 1. részszempont szerinti értékelését az ajánlatkérő jogszerűen végezte el, az értékelésre került ütemtervben nem azonosított két logikai hibát, ezért az értékelési pontszámot az ajánlatra nem a fennálló hibák teljeskörű figyelembe vételével határozta meg.

35. A kérelmező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára valamint a 148. § (7a) bekezdésére alapította figyelemmel arra, hogy a kérelem előterjesztését megelőzően 2 alkalommal is iratbetekintéssel élt, és mindkét iratbetekintést követően 1-1 vitarendezési eljárást kezdeményezett. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzési időpontként a 2. iratbetekintést követően lefolytatott vitarendezési eljárást lezáró 2. ajánlatkérői válaszadás napját, 2022. május 25-ét jelölte meg, amely időponttól kezdődően számította a 10 napos jogorvoslati határidőt.

36. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztőek, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a jogsértő esemény időpontjának, valamint a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása. A Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdésben, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdésében és a 47. § (1) bekezdésében előírtak szerint eljárva hivatalból vizsgálta a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárási jogi feltételeit,

és a kérelmezői tudomásszerzés a Kbt. előírásainak ténylegesen megfelelő – a kérelmező által megjelölttől eltérő – időpontjára, erre épülően a kérelem előterjesztésére nyitva álló szubjektív jogorvoslati határidőre tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkészett, nem állnak fenn az érdemi elbírálás törvényi feltételei.

37. A Kbt. releváns rendelkezései az alábbiak:

A Kbt. 45. § (1) bekezdés szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

A (3) bekezdés szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A (7) bekezdés c) pontja szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

A (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A (7a) bekezdés szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

38. A Döntőbizottság az idézett rendelkezésekkel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, valamint a d) pont da) alpontja a Kbt. 148. § (3) – (4) bekezdése alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állítanak fel, a kérelmezői tudomásszerzés időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az iratbetekintéshez vagy az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához köti. Amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése értelmében a vitarendezésre irányadó szabályok szerint kell megállapítani a tudomásszerzési időpontot, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben iratbetekintésre, majd ezt követően előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került.

39. A kialakult közbeszerzési jogalkalmazói gyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a joggal való visszaélést tiltó alapelvet is figyelembe véve, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában szereplő vélelem nem szolgálhatja azt a célt, hogy a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal is tudomást szerezhessen. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény változatlan normaszövege értelmezését végző Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8. számú ítéletében két tudomásszerzésre vonatkozó törvényi vélelem felmerülése esetét vizsgálta, és megállapította, hogy ilyenkor „tudomásra jutásnak azt az időpontot kell tekinteni, amikor először szembesült az általa vélelmezett jogsértéssel. [...] Nem eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, hogy a kérelmező két, időben eltérő tudomásra jutást eredményező feltételnek is megfelelhessen. Adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni.”

A kógens szabályrendszer alapján rögzíthető, egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. A jogorvoslati határidőt egy bizonyos tudomásszerzési időponttól kell számítani.

40. A jogorvoslati kérelmet a kérelmező az eljárást lezáró döntés ellen terjesztette elő, sérelmezve az érdekelti ajánlat értékelésének jogszerűségét, az érdekelti ajánlatra kiosztott értékelési pontszám megfelelőségét, ezzel összefüggésben sérelmezte a közbeszerzési eljárás nyertes személyének megállapítását. Ezen ajánlatkérői döntésben azonosítható a jogorvoslati kérelemmel vizsgálni kért jogsértés. A jogsértés megtörténtének időpontjaként a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező által megjelölt időpontot, 2022. május 11. napját, amikor az ajánlatkérő az összegezés módosítását feltöltötte az EKR-be. Nem vitásan, a módosított összegezés az az írásbeli forma, amelyben a korrigált eljárást lezáró döntés alakszerűen megjelenik, azonban jelen ügy specifikuma az, hogy az összegezés módosításának indoka és tartalma semmilyen jogi relevanciával nem bír a kérelemben állított jogsértés szempontjából. Az összegezés módosítása nem érintette sem az érdekelt ajánlatának értékelésével, sem pedig a közbeszerzési eljárás eredményével kapcsolatosan hozott ajánlatkérői döntéseket. Az 1. vitarendezés során ugyanis az ajánlatkérő teljeskörűen elutasította a vizsgálandó jogsértéssel kapcsolatosan előterjesztett 1. előzetes vitarendezési kérelmet. A Döntőbizottság megállapította, hogy a módosított összegezésben a jogorvoslati kérelemben állított jogsértés, az alapul fekvő ajánlatkérői döntésnek sem ténybeli-, sem jogi indokai nem módosultak a 2022. május 3-án kiadott összegezésben rögzítettekhez képest. A

jogorvoslati kérelem pedig nem a módosított tartalmat, hanem éppen a további korrekció elmaradását sérelmezte. A jogsértés megtörténtének időpontjaként ennek megfelelően a Döntőbizottság 2022. május 3. napját azonosította. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy maga a kérelmező sem az összegezés módosult tartalmával összefüggésben kérte figyelembe venni a Kbt.-ben szabályozott törvényi vélelmekre alapított tudomásszerzést.

41. A tudomásszerzési időpont beazonosítása során a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező által megjelölt dátumot, a 2. előzetes vitarendezési kérelemre történő ajánlatkérői válaszadás napját, 2022. május 25-ét. Ugyanis már az 1. vitarendezés is akként zárult, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megállapítani kért logikai hibákat nem tartotta indokoltnak, nem változtatott az értékelésen, teljesült a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjának azon fordulata, mely szerint „az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett”. A Döntőbizottság álláspontja szerint az 1. vitarendezési kérelemre megadott ajánlatkérői válaszadás időpontja, 2022. május 11-e fogadható el kizárólag a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként. Sem az ugyanezen jogsértéssel összefüggésben ismételten lefolytatott, sem az azt megelőző, szintén ismételt iratbetekintésre joghatályosan nem alapítható a jogorvoslati határidő későbbi kezdő időpontja.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az alapul fekvő közbeszerzési eljárás tárgya a Felhasználói Elégedettségi Felmérés (a továbbiakban: FEF) Ütemterv összeállítása, a teljes FEF koordinálása, a Kiegészítő Felmérés elvégzése, valamint az értékelések elkészítése során a kiadott közbeszerzési dokumentumok és FEF Szabályzatok alapján eljárni. Az ajánlatkérő az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontját alkalmazta, azaz a legjobb ár-értékarányt megjelenítő olyan szempontokat (minőségi) határozott meg, amelyek között az ár is szerepel. A jogorvoslattal érintett értékelési szempont az 1. Minőségi kritérium szerinti értékelési szempont: „Előzetes ütemterv szakmai megfelelősége” részszerzőpont volt. Az ajánlatkérő ezen részszerzőponthoz az objektív, sávós értékelési módszert választotta. Objektív, mert a benyújtott szakmai ajánlati tartalmakat nem egymáshoz hasonlította, hanem önmagukban állóan vizsgálta meg abból a szempontból, hogy azok tartalmukban koherensek-e és megfelelnek-e az adott értékelési részszerzőpont tartalmi meghatározásakor rögzített feltételeknek, tartalmi kritériumoknak.

Az értékelés sávós, mert az ajánlatkérő pontozási sávokat (0, 25, 80, ill. 100 pont) határozott meg és az egyes szakmai ajánlatok a szerint sorolta az illető pontsávba, hogy az ajánlati tartalom milyen mértékben tekinthető részletesnek, koherensnek, kidolgozottnak, a közbeszerzési dokumentumok között kiadott szabályzatokkal, műszaki leírással adekvát tartalmúnak. Az ajánlatkérő, amennyiben az előbbi kritériumoknak bármely elemében nem megfelelőnek értékeli valamely ajánlatot, abban az esetben hibapontokat számít fel, és meghatározott mennyiségű hibapont összegyűjtése esetén csökken az ajánlatra elérhető értékelési pont száma, a hibapontokra is figyelemmel sorolja be az adott ajánlatot az ajánlatkérő az egyes pontozási sávokba.

Ennélfogva kiemelt jelentősége van annak, hogy az adott szakmai ajánlatban azonosítható-e, és szám szerint mennyi logikai hiba azonosítható be. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében éppen azt róta az ajánlatkérő terhére, hogy az értékelés során két logikai hibát nem ismert fel az érdekelt szakmai ajánlatában, mely két logikai hiba miatt alacsonyabb pontsávba lenne sorolható a nyertes ajánlat, így végső soron annyival alacsonyabb értékelési részpontszám lett volna adható a nyertes ajánlatra, hogy annak következményeként változna a közbeszerzési eljárás eredménye. A kérelmező a két kérelmi elemét e két vélelmezett – mindkét előzetes vitarendezési kérelemben 2. és 4. sorszámon jelölt – logikai hibára építette.

43. A fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező az 1. iratbetekintési kérelmében pontosan megjelölte a megtekinteni kért dokumentumot: az ajánlatkérőtől kifejezetten az érdekelt szakmai ajánlatában az előzetes ütemtervet kérte megtekinteni. A rendelkezésre álló okirati bizonyítékoknak tehát ellentmond azon kérelmező nyilatkozat, mely szerint az ajánlatkérőre bízta volna, hogy az ajánlatkérő „szakmai ajánlatnak az ütemtervvel kapcsolatban álló részeit” kérte volna, azt sugallva, hogy az ajánlatkérő nem adott át releváns dokumentumot, pl. a későbbiekben többször hivatkozott az 58. oldalon található folyamatábrát. Ezzel szemben az okiratok azt igazolják, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatának minden, a kérelmező által megtekinteni kért részébe betekintést engedett. A kérelmező döntött tehát arról, hogy az érdekelt szakmai ajánlatában található ütemtervet kívánja megtekinteni. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy a kérelmező a rendelkezésre álló okirati bizonyítékokkal ellentétes tartalmú nyilatkozatot tett arra is, mely szerint az ajánlatkérő eljárása amiatt is félreérthető lenne, hogy az 58. oldalon lévő folyamatábra egy másik minőségi értékelési szempont szerint értékelt szakmai anyag részét képezte. Ezzel szemben az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő az összegezésben pontosan megjelölte azokat az ajánlati tartalmakat, amelyeket a másik szempont alkalmazása szerinti értékelés során figyelembe vett, és ezek között semmilyen utalás nem található az 58. oldalra. Az érdekelt ajánlatának szerkezeti felépítése is egyértelműen azt mutatja, hogy az 58. oldal az általános cégbemutató körében került elhelyezésre.

44. Lényeges körülmény továbbá, hogy az 1. vitarendezés során az ajánlatkérő további eljárási cselekményeket nem végzett, dokumentumokat nem szerzett be, az érdekelt az ajánlatát nem egészítette ki, további iratokat nem csatolt. Az 1. vitarendezés során tehát nem keletkezett olyan irat, amely már az 1. iratbetekintési kérelem benyújtásakor még nem volt fellelhető a közbeszerzési iratok között.

45. A tudomásszerzési időpont beazonosításakor a kérelmező jogszerűen nem építhet a 2. iratbetekintés napjára, mivel a 2. iratbetekintési kérelem nem felelt meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában előírt azon törvényi feltételnek, mely szerint „a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett”. A Kbt. 45. § (1) bekezdése értelmében ugyanis az adott eljárásban résztvevő ajánlattevő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb 5 napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatába betekinthesse. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezést 2022. május 3-án küldte meg, erre tekintettel a 2022. május 16-án jelzett 2. iratbetekintési kérelem nem tekinthető a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőben történő jelzésnek. Erre tekintettel kérelmező a 2. iratbetekintéshez joghatályosan nem kötheti a 2. vitarendezési kérelem előterjesztésének időpontját sem.

46. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az 1. vitarendezési kérelemre adott válasz nem tartalmazott olyan releváns új tény, amelyre későbbi tudomásszerzési időpont alapítható. Az ajánlatkérő ugyan hivatkozott az érdekelti ajánlat 58. oldalán elhelyezett folyamatábrára, azonban egyértelműen arra adott érdemi választ, hogy a minőségi szempont szerint releváns ajánlati tartalom az előzetes ütemterv mely részei, elemei alapján végezte el az értékelését, amely ajánlati tartalom alapján a kérelmező által állított logikai hibák nem megalapozottak, az ütemtervben közölt mely adatok azok, amelyek összhangban állnak a beszerzés tárgyával és a FEF Szabályzatokkal. A kérelmező maga is elismerte, hogy a szóban forgó folyamatábra „orientáló hatása kizárható”, és az ajánlatkérő által felismerni vélt folyamatba épített ellenőrzés sem indokolhatja az ütemtervben feltárt hibákat, hiányosságokat, logikai ellentmondásokat, a FEF szabályzatnak való megfelelés hiányát. A kérelmező

lényegében megismételte az 1. vitarendezési kérelmében előadott indokait a 2. és a 4. logikai hibára vonatkozóan, kiegészítve azt az ajánlatkérői álláspontra adott további érvekkel. Mindez azonban nem változtatott azon, hogy a felülvizsgálni kért jogsértő döntés – a jogsértés – a vitarendezési kérelmekben azonos volt.

47. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a 2. előzetes vitarendezési kérelem tartalmában sem lenne alkalmas arra, hogy a jogorvoslati határidőt a kérelmező túllépje. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 7.Kpk.50.145/2016/9. számú végzésében osztotta a Döntőbizottság D.819/2/2016. számú döntésében képviselt jogi álláspontját, mely szerint „irreleváns ebből a szempontból, hogy a kérelmező a második előzetes vitarendezési kérelmében további érveket – akár új érveket – felhozott a jogsértés alátámasztására, hiszen addigra már tudomást szerzett a vélt jogsértésről, így a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti vélelem beállt. Nem lehetséges többszörös tudomásszerzés ugyanarról a jogsértésről, hiszen egy adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni.”

48. A fentieket összefoglalóan, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az állított jogsértésről, a ténybeli alapul szolgáló ajánlatkérői döntésről 2022. május 11-én tudomást szerzett. A jogorvoslati kérelem a tudomásszerzés időpontjától számított 10 napos jogvesztő határidőn túl került benyújtásra 2022. június 2-án, ennél fogva a jogorvoslati kérelem elkésett, az érdemi elbírálásnak eljárási jogi akadálya áll fenn.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

50. A Döntőbizottság az elkésett jogorvoslati kérelemre tekintettel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

51. A kérelmező kérelmében indítványozta azt is, hogy a Döntőbizottság a kérelemben vitatott kört meghaladóan hivatalból vizsgálja meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott értékelési szabályok jogszerűségét. A Döntőbizottság mellőzte a jogorvoslati eljárás kiterjesztését. Rámutat arra, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése értelmében az eljárás kiterjesztése a Döntőbizottság csak lehetősége és nem kötelezettsége, hivatalból kiterjesztés iránt kérelmet a jogorvoslati eljárás kérelmezője nem nyújthat be, arra indítványt joghatályosan nem tehet. Ettől függetlenül, egy elkésett kérelemre indult eljárást a Döntőbizottság hivatalból nem terjeszthet ki, és annak alapján érdemi döntést nem hozhat.

52. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése és – figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

54. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 15.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (elektronikus úton)

1. Kérelmező képv.
2. Ajánlatkérő képv.
3. Érdekelt képv.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség