



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 321/22/2018.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Innovációs és Technológiai Minisztérium
(1011 Budapest, Fő u. 44-50.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsos
Dr. Puskás Anita kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Körös-Maros Nemzeti Park
(5540 Szarvas, Anna-liget 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
(1060 Budapest, Andrássy út 7. 2. em. 9.)

Az egyéb érdekelt DM-KER Kft.
(2310 Szigetszentmiklós, Csepel út 22.)

A beszerzés tárgya: Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság —adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzése, - 1 db DeutzFahr 6215 Agrotron típusú traktor, vagy ezzel egyenértékű traktor beszerzése, - 1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép, vagy ezzel egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógép beszerzése - 1. és 4. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 11. napján a 2017/S 174-356024. számon nyílt eljárást indított traktorok és rakodógép beszerzésére.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában négy részre tette lehetővé az ajánlattételt.

3. A 2017/S 174-356024 számon megjelent hirdetménnyel indult traktorok és rakodógép beszerzésre vonatkozó közbeszerzési eljárás 1. része 1 db DeutzFahr 6215 Agrottron típusú tartorra vagy azzal egyenértékű traktorra, a 4. rész 1 db Bobcat 5570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógépre vagy ezzel egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógépre vonatkozott.

4. Az eljárás becsült értéke 301.043.197.-Ft volt. Az 1. részben 154.583.000.-Ft, a 4. részben 15.240.000.-Ft volt a becsült érték.

5. Az 1. részben az ajánlatkérő 1 db DeutzFahr 6215 Agrottron típusú traktort, vagy ezzel egyenértékű traktort kívánt beszerezni.

A traktor 6 hengeres, minimum 6 000 cm³ lökettérfogatú és minimum 165 kW teljesítményű és legalább a TIER IVF kibocsátási határértéknek megfelelő motorral rendelkezzen. A váltóműve 30/15-ös, 5 sebességű ZF powershift váltómű 6 terhelés alatt kapcsolható (PowerShift) fokozattal.

A megajánlott gépet a dokumentációban megadott követelményeknek megfelelően, az ott előírt felszerelésekkel és tartozékokkal együtt, üzemkész állapotban köteles a nyertes ajánlattevő ajánlatkérő részére átadni

A megajánlott eszközöknek rendelkezniük kell valamennyi szükséges hatósági engedéllyel, különös tekintettel a műszaki vizsgára (közúti forgalom céljából). A forgalomba helyezés (sárga villogóval fekete rendszámmal) a nyertes ajánlattevő feladata.

Az ajánlatkérő csak új állapotú gépre fogad el ajánlatot. Jelen közbeszerzési eljárásban az a gép minősül új állapotúnak, amelynek semmilyen része nem javított, hiba és sérülésmentes. E tekintetben új gépjárműnek akkor minősül, ha forgalomba helyezve sem Magyarországon, sem pedig külföldön nem voltak, bemutató, illetve próbajárműként nem használták azokat.)

A részletes műszaki paramétereket az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

6. Értékelési szempontként a legjobb ár-érték arányt határozta meg az ajánlatkérő:

Minőségi kritérium - Név: Jótállás vállalt időtartama (hónap) / Súlyszám: 2

Ár - Súlyszám: 8

7. A szerződést az ajánlatkérő 90 napra kívánta megkötni.

8. A 4. részben az ajánlatkérő adásvételi szerződést 1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép, vagy ezzel egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógép beszerzésére kívánt kötni.

1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép, vagy ezzel egyenértékű univerzális csúszókerék-kormányzású kompakt rakodógép. A rakodógép 4 hengeres, minimum 2 500 cm³ lökettérfogatú és minimum 44 kW teljesítményű motorral rendelkezzen. A rakodógép teherbírása minimum 900 kg, billenőterhelése minimum 1 850 kg, emelési csap magasság minimum 295 cm.

A megajánlott gépet a dokumentációban megadott követelményeknek megfelelően, az ott előírt felszerelésekkel és tartozékokkal együtt, üzemkész állapotban köteles a nyertes ajánlattevő ajánlatkérő részére átadni. A megajánlott eszközöknek rendelkezniük kell valamennyi szükséges hatósági engedéllyel.

Az ajánlatkérő csak új állapotú gépre fogad el ajánlatot. Jelen közbeszerzési eljárásban az a gép minősül új állapotúnak, amelynek semmilyen része nem javított, hiba és sérülésmentes. E tekintetben új gépjárműnek akkor minősül, ha forgalomba helyezve sem Magyarországon, sem pedig külföldön nem voltak, bemutató, illetve próbajárműként nem használták azokat.)

A részletes műszaki paramétereket az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

9. Értékelési szempontok a legjobb ár-érték arány alapján minőségi kritérium - Név: Jótállás vállalt időtartama (hónap) / Súlyszám: 2

Ár - Súlyszám: 8.

10. A felhívás tartalmazta, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos a KEHOP-4.1.0-15-2016-00041 azonosítószerű „Szikespusztai és ártéri élőhelyek kezeléséhez szükséges infrastrukturális háttér megteremtése a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság működési területén” projekt keretén belül.

11. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, mely tartalmazta az általános előírásokat, a nyilatkozatmintákat, a formanyomtatványokat, a szerződéstervezetet, a műszaki leírást.

12. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság Vízügyi és Természetvédelmi Végrehajtási Főosztálya a közbeszerzési dokumentáció támogathatósági, elszámolhatósági és műszaki szempontú ellenőrzéséről szóló támogató nyilatkozatot adott a KEHOP-4.1.0-15-2016-00041 azonosító számú „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” projekt (SSO azonosító: 2017/07/Á/03548) tekintetében, VTFV/50355-2/207/NFM. számon 2017. augusztus 2. napján. Ebben a dokumentumok műszaki szempontú ellenőrzéséről szóló nyilatkozatát megadta.

13. A Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeletéért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálya KFF/105615/2017. szám alatt feltétellel támogató tartalmú közbeszerzési dokumentumok jóváhagyására vonatkozó tanúsítványt állított ki 2017. szeptember 7. napján.

14. Az összegezés 2018. március 14-én került megküldésre. Az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevő az 1. rész tekintetében a Dorker Kft. a 2-4. rész tekintetében a DM-KER Kft. lett.

15. A szerződések megkötésére az 1. rész tekintetében 2018. április 5-én, 2-4. rész tekintetében 2018. március 28-án került sor.

A kezdeményezés

16. A kezdeményező a 2018. szeptember 17-én benyújtott, a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalból történő kezdeményezése alapjául képező közbeszerzés tárgyát a Körös-Maros Nemzeti Park által indított „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” című projektben (KEHOP-4.1.0-15-2016-00041) nevesítette.

17. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. szeptember 18. napján indította meg a „Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság - Gyepkezelési gépek - Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzése, - 1 db DeutzFahr 6215 Agrottron típusú traktor, vagy ezzel egyenértékű traktor beszerzése, - 1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép, vagy ezzel egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógép beszerzése - 1. és 4. rész” tárgyban.

18. A kezdeményező közölte, hogy az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 174-356024 iktatószámom megjelent hirdetményel a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti, uniós nyílt eljárás folytatott le „Adásvételi szerződés gyepkezelő gépek beszerzésére” tárgyában. (EMIR azonosító: 2017/07/Á/03548).

Az eljárás 4 részből állt, a kezdeményezéssel támadott részek: az 1. és 4. rész.

19. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága, mint támogató hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja, valamint a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 160. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 177. § (3) bekezdése alapján, a Kbt. 152. §-ában rögzített határidőn belül kérte, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati eljárást folytassa le.

20. A kezdeményező a hivatkozott közbeszerzési eljárás 1. és 4. részében meghatározott beszerzés konkrét gyártmánnyal való meghatározását kifogásolta, illetve azt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a hivatkozott előírásaival kiüresítette a vagy azzal egyenértékű megajánlás lehetőségét.

21. Előadta, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

22. Az EUTAF az EUTAF-III/00033/14/2018. iktatószámú 2018. évi rendszerellenőrzési jelentése szerint a szerződés tárgya meghatározható lett volna teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával. A fenn hivatkozott jogszabály egyértelműen rögzíti, hogy meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra való hivatkozásra csak kivételesen van lehetőség, ha a szerződés tárgya annyira túlspecifikált, hogy egyéb módszerekkel annak kellően pontos és érthető leírása nem lehetséges.

Az rendszerellenőrzési jelentésben továbbá az került rögzítésre, hogy az ajánlatkérő az eljárás során módosította a műszaki leírásának egyes pontjait. A KFF kérte az ajánlatkérőt, hogy nyilatkozzon a dokumentáció módosításának a Kbt. 55. § (6) bekezdésének való megfeleléséről. Az ajánlatkérő nyilatkozatában kifejtette, hogy a beszerzés tárgyát képező gépek szállítására az esetek túlnyomó többségében a gépeket forgalmazó gazdasági szereplők tesznek ajánlatot. Ezen gazdasági szereplők olyan szerződéses viszonyban állnak a gyártókkal, mely lehetővé teszi az adott gyártmányon belüli egyes géptípusok forgalmazását a

gazdasági szereplők számára. A fenti körülményekből kifolyólag ajánlatkérő álláspontja szerint a potenciális ajánlattevői kört alapvetően azon gyártmányok határozzák meg, mely gyártmányú termékek megfelelnek a közbeszerzési dokumentumoknak. Az ajánlatkérő abban az esetben nem sértette volna meg a Kbt. 55. § (6) bekezdését, amennyiben olyan nagyságrendű módosítást eszközöl a közbeszerzési dokumentumok műszaki tartalmán, mely lehetővé tenné további gyártmányú termékek megajánlását, megnyitva ezáltal a versenyt olyan gazdasági szereplők számára is, akik ezen további gyártmányok forgalmazását végzik a piacon. A tárgyi módosítások azonban olyan műszaki paraméterek változására vonatkoztak, melyek legfeljebb az egyes gyártmányokon belüli lehetséges típusok bővítését eredményezhették, így további gazdasági szereplők számára nem nyílt meg a verseny a módosításokat követően.

Az EUTAF szerint a fenti ajánlatkérői érvelés még szignifikánsabban alátámasztja az érintett kiírás versenykorlátozó voltát és azt, hogy konkrét márka és típus valamint az arra illő műszaki specifikáció meghatározásával az ajánlatkérő egyes gazdasági szereplőket előnyben részesített, míg más gyártókat kiszorított a versenyből.

23. A kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzés 1. valamint 4. részének a vonatkozásában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdését sértette meg az ajánlatkérő, mert indokolatlanul és szükségtelenül meghatározott gyártmányú és típusú termékre hivatkozott a közbeszerzés mennyiségének leírásában, valamint a műszaki leírásban is.

24. Az ajánlatkérő az egyenértékű megajánlás biztosítását kiüresítette, mivel a beszerzendő termékek műszaki paramétereit úgy határozta meg a közbeszerzés 1. valamint 4. részében, hogy csak ugyanazon (a kiírásban meghatározott) gyártmányú és típusú termékek forgalmazói közötti versenyt biztosította, ezzel szűkítve a versenyt. Ezt támasztja alá az a tény, hogy a közbeszerzés fentebb jelölt részeiben kizárólag olyan ajánlatok lettek érvényesek, amelyekben a közbeszerzés mennyiségének leírásában, valamint a műszaki leírásban is meghatározott gyártmányú és típusú termékek kerültek megajánlásra. Az ajánlatkérő kizárta a versenyből más gyártók termékeit, előírásával megsértette Kbt. 58. § (3) bekezdését, valamint az esélyegyenlőség alapelvét.

25. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2017. szeptember 11. (az eljárást megindító hirdetmény feladásának dátuma), a tudomásszerzés időpontja valamennyi kérelmi elem tekintetében az EUTAF jelentéstervezet beérkezésének időpontja: 2018. július 20. napja.

26. A kezdeményező a jogorvoslati eljárásban pontosította a kezdeményezését a körben, hogy az az „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” című projektben (KEHOP-4.1.0-15-2016-00041) tárgyú közbeszerzési eljárásra vonatkozik, a gyepekező gépekre vonatkozó közbeszerzési eljárásban tett ajánlatkérői előírásokat nem kérte vizsgálni. Azt közölte, hogy a gyepekező gépekre vonatkozó bármilyen tartalom adminisztrációs előírás alapján kerül bele a kezdeményezésbe.

A kezdeményezését az eljárás 4 részéből az 1. illetve a 4. rész ellen nyújtotta be, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő ezen két rész esetében csak ugyanazon (a kiírásban meghatározott) gyártmányú és típusú termékek forgalmazói közötti versenyt biztosította. Ezen részekben kizárólag olyan ajánlatok lettek érvényesek, amelyekben a közbeszerzés mennyiségének leírásában, valamint a műszaki leírásban is meghatározott gyártmányú és típusú termékek kerültek megajánlásra.

27. Az EUTAF jelentés tervezet 59. oldalán található 7. számú megállapítása (a végleges jelentésben ez az 59. oldalon található 6. számú megállapítás) okán indokoltnak látta az esetleges jogszabálysértés kérdéses helyzetét még egy további tényállással is bemutatni, így az 1. részre is kiterjesztette a jogorvoslat iránti kérelmet.

A megállapítás a következő:

„Az ellenőrzés a „KEHOP-4.1.0-15-2016-00041 Szikespusztai és ártéri élőhelyek kezeléséhez szükséges infrastrukturális háttér megteremtése a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság működési területén” elnevezésű projekt esetében három közbeszerzési eljárást vizsgált mintavétellel. Tekintettel arra, hogy a mintával érintett három közbeszerzési eljárásból kiválasztott három LOT esetében az ellenőrzés azonos hibákat tárt fel, indokolt az IH részéről a projektben lefolytatott három közbeszerzési eljárásban szereplő mind a 19 LOT-ot szabálytalansági eljárás keretében ellenőrizni.”

28. Az ajánlatkérő által benyújtott észrevételben közöltekkel összefüggésben kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része („Adásvételi szerződés 1 db DeutzFahr 6215 Agrotron típusú traktor, vagy ezzel egyenértékű traktor beszerzésére) vonatkozásában a műszaki leírásban szereplő tulajdonságoknak megfelel az ajánlatkérő szerint a LamborghiniSpark 215 típusú traktor.

Összehasonlított tétel	Ajánlatkérő által elvárt műszaki adat	LamborghiniSpark 215 típusú traktor műszaki adat
Lóerő (LE, HP)	minimum 225 LE	212 LE
Motor teljesítmény (kW)	minimum 165 kW	156,2 kW
Max. sebesség:	maximum 40 km/h	50 m/h

29. A közbeszerzési eljárás 4. része (1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép vagy azzal egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógép) tekintetében meghatározott műszaki leírásnak megfelelnek az ajánlatkérő állítása szerint a Bobcat S570-en kívül például a Case SR 200, a CAT 236 D, a JCB 205 gépek is.

Összehasonlított tétel	Ajánlatkérő által elvárt műszaki adat	Case SR 200	CAT 236 D	JCB 205
Működési tömeg (kg)	max. 3000 kg	3130 kg		3227 kg
Billenő terhelés (kg)	min.1850 kg	1814 kg	1633 kg	
Teherbírás (kg)	min. 900 kg		818 kg	

30. A fenti táblázatok adatai cáfolják az észrevételben rögzítetteket, miszerint mindkettő rész vonatkozásában megállapítható, hogy nem helytálló és így nem képezheti jogsértés megállapításának alapján a kezdeményező azon kijelentése, miszerint az ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírásra kizárólag a kiírásban megjelölt gyártmányú géppel lehetett ajánlatot tenni.

A táblázatból kitűnik, hogy az észrevételben nevesített gépek egyes műszaki adatai nem feleltek meg az ajánlatkérő által a műszaki leírásban elvárt paramétereknek.

31. A kezdeményező közölte, hogy irányító hatóságként vitathatatlanul – és ezeket a tényeket nem is kívánja cáfolni – folyamatba épített ellenőrzést végzett, a folyamatba épített ellenőrzés vonatkozásában mind ő, mind pedig a Miniszterelnökség az ajánlatkérőnek feltétellel is, de támogató tanúsítványt adott, az IH a műszaki tartalomra is kiadta a támogató tanúsítványt. Az EUTAF vizsgálata ezt követően kezdődött és az EUTAF vélt felfedezni jogsértéseket az ajánlatkérő hivatkozott közbeszerzési eljárásával összefüggésben, de az

EUTAF nem kezdeményezett jogorvoslatot annak ellenére, hogy erre minden jogi lehetősége meglenne.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő kérte a kezdeményezés alapján megindult jogorvoslati eljárás megszüntetését arra hivatkozással, hogy abból nem lehet tudni, hogy mi a kifogásolt közbeszerzési eljárás, így a jogorvoslati eljárás megindításához szükséges elem, a beszerzés tárgyának megjelölése hiányzott.

33. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a D.321/2/2018. iktatószámú jogorvoslati végzésében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás (továbbiakban: közbeszerzési eljárás) tárgyát a következőképpen határozta meg:
 „Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság - Gyepkezelési gépek - Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzése, - 1 db DeutzFahr 6215 Agrottron típusú traktor, vagy ezzel egyenértékű traktor beszerzése, - 1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép, vagy ezzel egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógép beszerzése - 1. és 4. rész”

34. Az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. szeptember 12. napján 2017/S 174-356017 számon megjelent ajánlati felhívással került nyílt közbeszerzési eljárás megindításra „Adásvételi szerződés gyepkezelő gépek beszerzésére” tárgyában. (továbbiakban mint: gyepkezelő gépek beszerzése)

Az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. szeptember 12. napján 2017/S 174-356024 számon megjelent ajánlati felhívással került nyílt közbeszerzési eljárás megindításra „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” tárgyában. (továbbiakban mint: traktorok és rakodógép beszerzése)

35. A gyepkezelő gépek beszerzése tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás az alábbi részeket tartalmazta:

1. rész: „Adásvételi szerződés 3 db Kuhn GMD280 FF hátsó függesztésű kasza vagy azzal egyenértékű hátsó függesztésű kasza beszerzésére”
2. rész: „Adásvételi szerződés 3 db Kuhn GF 502 függesztett rendterítő vagy azzal egyenértékű függesztett rendterítő beszerzésére”
3. rész: „Adásvételi szerződés 3 db Kuhn VB22 hengeres körbálázó vagy azzal egyenértékű hengeres körbálázó beszerzésére”
4. rész: „Adásvételi szerződés 3 db Kuhn GA9531 két rotoros vontatott középrendképző vagy azzal egyenértékű két rotoros vontatott középrendképző beszerzésére”
5. rész: Adásvételi szerződés 2 db DMM 46 szárzúzó vagy azzal egyenértékű szárzúzó beszerzésére
6. rész: Adásvételi szerződés 2 db RZ 1,5/AC erdészeti kivitelű függőleges tengelyű szárzúzó vagy azzal egyenértékű erdészeti kivitelű függőleges tengelyű szárzúzó beszerzésére
7. rész: Adásvételi szerződés 1db KB 3011 B 3 méteres vízszintes tengelyű szárzúzó vagy azzal egyenértékű 3 méteres vízszintes tengelyű szárzúzó beszerzésére
8. rész: Adásvételi szerződés 2 db Metal-Fach T-009 bálaszállító pótkocsi vagy azzal egyenértékű bálaszállító pótkocsi beszerzésére”

36. A traktorok és rakodógép beszerzése tárgyú eljárás négy részt tartalmazott az alábbiak szerint:

1. rész: „Adásvételi szerződés 1 db DeutzFahr 6215 Agrotron típusú traktor, vagy ezzelegyenértékű traktor beszerzésére”
2. rész: „Adásvételi szerződés 3 db homlokrakodó előkészítéssel szerelt és 1 db homlokrakodó szerkezettel szerelt SAME Explorer Stage 4 120 HD traktor, vagy ezzelegyenértékű traktorok beszerzésére”
3. rész: „Adásvételi szerződés 1 db SameFrutteto 115 típusú traktor, vagy ezzel egyenértékű traktor beszerzésére”
4. rész: „Adásvételi szerződés 1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép, vagy ezzel egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógép beszerzésére.”

37. Mindkét közbeszerzési eljárás tartalmazott 1. és 4. részeket. A beszerzés tárgyának a Döntőbizottság végzésében alkalmazott megjelöléséből megállapítható, hogy az egyszerre tartalmazza a gyepekezelő gépek beszerzése és a traktorok és rakodógépek beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárásokra történő utalást.

A beszerzés tárgyának megjelölése a végzésben a gyepekezelő gépek beszerzésére történő utalással kezdődik, mely arra enged következtetni, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás a gyepekezelési gépek beszerzésére vonatkozik.

Ugyanakkor az eljárás tárgyának megjelölése folytatódik és a továbbiakban a traktorok és rakodógépek beszerzésére utal, gyakorlatilag eldönthetetlené téve, hogy a kettő közül melyik közbeszerzési eljárás képezi a jogorvoslati eljárás tárgyát.

Az eljárás tárgyának megjelölése konkrétabb beszerzési tárgy megjelölésével folytatódik, melyek azonban már a traktorok és rakodógép beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás részeire utalnak, miközben a jogorvoslati eljárás tárgyának megjelölése a gyepekezelő gépek beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárásra utalással kezdődik.

38. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás tárgyának megállapítása céljából áttekintette a végzés mellékletét képező levelet.

A levélben tárgyként az „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” című projekt került megjelölésre, melyhez a KEHOP-4.1.0-15-2016-00041 szám került hozzárendelésre.

Megállapítható, hogy a levél is téves tárgymegjelölést tartalmaz tekintettel arra, hogy a hivatkozott szám alatt „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” tárgyú projekt nincs.

Az ajánlatkérő mint projektgazda által KEHOP-4.1.0-15-2016-00041 szám alatt megvalósított projekt címe „Szikespusztai és ártéri élőhelyek kezeléséhez szükséges infrastrukturális háttér megteremtése a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság működési területén”. Ez a cím mindkettő közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában pontosan hivatkozásra került, lehetővé téve a felülvizsgálatot végző hatóságok részére is a pontos hivatkozást.

39. A levél szöveges részében ismételten hivatkozik a jogorvoslati eljárás tárgyának megjelölésére, mely azonban ismételten ellentmondó és ebből kifolyólag ismételten nem teszi lehetővé az ajánlatkérő számára a jogorvoslati eljárás tárgyának pontos megjelölését.

A levél az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 174-356024 számon megindított, „Adásvételi szerződés gyepekezelő gépek beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárásra hivatkozik. Az eljárás tárgya tehát ezúttal – a levél tárgy megjelölésének is ellentmondva – a gyepekezelő gépek beszerzése. Csakhogy a levélben szereplő tárgy megjelölések közül egyedülként vastagon szedett, tehát kiemelt 2017/S 174-356024 ajánlati felhívás szám a traktorok és rakodógépek beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás száma.

40. Ezen adatok alapján nem lehetséges annak egyértelmű eldöntése, hogy a jogorvoslati eljárás melyik eljárás tárgyában került megindításra.

Nagyon fontos tény, hogy a kezdeményezés alapját képező levél tartalmi részéből semmilyen módon nem állapítható meg, hogy az a kettő közül melyik közbeszerzési eljárásra vonatkozik, mivel az ott felhozott érvek általános jelleggel, nem konkrét eljárásra történő hivatkozással kerültek kifejtésre. Mindkettő eljárás vonatkozásában megindításra került továbbá korábban szabálytalansági eljárás, melyek tartalmilag azonos témákat érintettek.

A levél tartalmi részében említett EUTAF-III/00033/14/2018. iktatószámú rendszerellenőrzési jelentés eligazítást jelenthetne a jogorvoslati eljárás tárgyának megjelölése tekintetében, azonban ez a jelentés nem került ajánlatkérő részére kézbesítésre, csupán annak tartalmi részei. Az ajánlatkérő részére továbbított tartalmi részek pedig ismételten mindkettő közbeszerzési eljárásra kiterjedtek, továbbá mindkettő közbeszerzési eljárás egyaránt tartalmazott 1. és 4. részeket.

41. A jogorvoslati eljárás tárgyának megjelölését érintő súlyos ellenmondást fokozza, hogy míg a végzés tárgy megjelölésében a traktorok és rakodógépek beszerzésére vonatkozó eljárás tartalmi elemi kerültek részletesebben megjelölésre, addig a levél tartalmi részében hivatkozott EUTAF jelentés alapján ajánlatkérő részére észrevételezendőként megküldött tartalmi elemek a traktorok és rakodógép beszerzése tárgyú eljárásnak a 4. részére, a gyepkezelő gépek beszerzése tárgyú eljárásnak pedig csak a 3. részére vonatkozott.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a jogorvoslati eljárás tárgya nem került egyértelműen megjelölésre, azt az érintett ajánlatkérőnek kellett egymásnak ellentmondó adatok alapján valószínűsíteni.

42. A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra.”

A Kbt. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kérelemben meg kell jelölni a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése szerint „Ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.”

A Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza.

43. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratok alapján a Döntőbizottság nem szólította fel hivatalbóli kezdeményezőt hiánypótlási felhívás keretében a fenti ellentmondás feloldására.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Tekintettel arra, hogy a kezdeményezés nem határozta meg (egyértelműen) a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás tárgyát, a Döntőbizottságnak hiánypótlás keretében fel kellett volna hívnia a jogorvoslati eljárást kezdeményezőt a közbeszerzési eljárás tárgyának pontos meghatározására. A Döntőbizottság azonban nem kérte hiánypótlás keretében a

közbeszerzés tárgyának meghatározását, így azt a jogorvoslati eljárást megindító végzés sem tartalmazza beazonosíthatóan.

44. A Kbt. 149.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti adat (a jogorvoslati eljárás tárgyának megjelölése) vonatkozásában jelen esetben egyértelműen szükséges hiánypótlási felhívás kibocsátásának elmaradása a jogorvoslati eljárás megszüntetésének kötelezettségét vonja maga után az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Fentiekre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárást érdemi vizsgálat nélkül megszüntetését.

45. Tájékoztattott arról is, hogy amennyiben a jogorvoslati eljárás fentiek alapján nem kerül megszüntetésre, a Döntőbizottság érdemi határozatával szemben az illetékes bíróság előtt fog eljárást kezdeményezni, melyben kéri fogja az érdemi határozatnak fenti eljárásjogi jogsértésre alapított hatályon kívül helyezését.

46. Az ajánlatkérőt az a szándék vezette, hogy az eljárás lefolytatásának jogszerűsége vonatkozásában érveit érdemben is kifejtse. Erre tekintettel hosszas mérlegelést követően azt a döntést tudta meghozni, hogy a kettő közbeszerzési eljárás közül a traktorok és rakodógép beszerzésére vonatkozóan érdemi észrevételeit megteszi. Ennek megfelelően az eljárási iratanyagok ezen eljárás tekintetében kerülnek leadásra. Amennyiben a jogorvoslati eljárás mégis a gyepező gépek beszerzésére vonatkozóan került megindításra, vagy annak tárgyát a gyepezési gépek beszerzése is képezi, kérjük, hogy ajánlatkérő számára a gyepezési gépek beszerzésére vonatkozó eljárás tekintetében is kerüljön lehetőség biztosításra észrevételeinek kifejtésére. Megjegyezte, hogy nincs információja arra vonatkozóan hogy a jogorvoslati eljárást kezdeményező mikor vette kézhez az EUTAF jelentéstervezetét, így nincs lehetősége arra, hogy ellenőrizze, hogy a jogorvoslati eljárás a kezdeményező kézhezvételét követő 60 napon belül került megindításra.

Amennyiben a Döntőbizottság fenti eljárásjogi körülmény ellenére a jogorvoslati eljárás folytatása mellett dönt, Ajánlatkérő – az illetékes bíróság előtti eljárás kezdeményezésére vonatkozó szándékának fenntartása mellett – kéri a TED-en 2017/S 174-356024 iktatószámom „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” tárgyában indított közbeszerzési eljárás tekintetében az alábbi érdemi észrevételek figyelembevételét.

47. Érdemben előadta, hogy a műszaki tartalom meghatározására a pályázati feltételekkel és a támogatási szerződésben foglaltakkal összhangban került sor. A pályázatban vállalt feltételek mentén olyan gépeket kellett beszereznie, melyek az általa ellátandó feladatok végrehajtását a lehető legteljesebb mértékben biztosítják. A közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát ennek megfelelően határozta meg. Nem hagyhatta figyelmen kívül azt a szempontot, hogy olyan gépeket szerezzen be, melyek a rögzített paraméterek mellett a lehető legmegbízhatóbban alkalmazhatóak a munkafolyamatai során, figyelembe véve konkrét feltételeket, így például az uralkodó talajviszonyokat. Általános jelleggel is megállapítható, hogy akkor jár el helyesen, ha a piacon elérhető gépek közül azok beszerzésére fókuszál, melyek anyagban és szerkezetben a lehető legmasszívabbak és így a lehető legnagyobb biztonságot nyújtják az üzemeltetés során. Álláspontja szerint ez kötelessége a közpénzek hatékony felhasználásának biztosítása céljából. Ennek keretében ugyanis nem csak az szempont, hogy a közbeszerzési eljárás során minél több ajánlat érkezhessen be, hanem az is, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként beszerzett gépet minél nagyobb biztonsággal és minél hosszabb időtartamban tudja a saját munkakörülményei között biztonságosan használni, biztosítva a beszerzés útján elérni kívánt cél megvalósulását.

48. Nem képezi kötelezettségét azonban az, hogy a műszaki tartalmat úgy határozza meg, hogy valamennyi gyártó valamennyi gépe megajánlható legyen. Minden ajánlatkérő esetében érvényesülnek speciális szempontok, amelyek a konkrét igényéből és munkakörülményeiből fakadnak. Az ajánlatkérőnek ezt kötelessége figyelembe venni a műszaki tartalom meghatározása során, mivel a beszerzéssel elérni kívánt célt egy konkrét pályázat hatékony megvalósítása képezi.

49. A jogszabály a konkrét gyártmány, típus, eredet meghatározása vonatkozásában követelményeket támaszt, azonban nem zárja ki azt. A pályázat tartalmát speciális mezőgazdasági gépek beszerzése képezte. Ezen gépek, mint a mezőgazdaság egy-egy konkrét munkafolyamatának elvégzésére szolgáló eszközök jellegüknél fogva speciálisak. Olyan kiterjedtségű tulajdonságokkal, műszaki paraméterekkel rendelkeznek, amelyek nem teszik lehetővé, hogy azok általános jelleggel kerüljenek meghatározásra. Szükségszerűen egy meghatározott (illetve azzal egyenértékű) típusra utalással kellett behatárolnia, hogy az igényeit milyen paraméterek és tulajdonságok szolgálják a legmegfelelőbben, a vitatott meghatározással a szerződés tárgyának speciális jellegére tekintettel élt.

50. A szerződés tárgya a közbeszerzési dokumentumokban részletes műszaki paraméterek leírása útján is meghatározásra került. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban táblázatos formában, az adott beszerzendő gépek vonatkozásában külön-külön részletezve meghatározásra kerültek a szükséges tulajdonságok. Ezen műszaki leírás a beszerzendő gépek valamennyi lényegi tulajdonságára kiterjedt.

A beszerzendő gépek egyes, adott gépnél műszakilag releváns tulajdonságát teljes részletességgel, táblázatos formában kifejtette. A műszaki tartalom ilyen részletességű meghatározása esetén teljes mértékben technikai jellegű kérdés, hogy a részletesen meghatározott tulajdonságokhoz egy adott gyártmányt is hozzárendelt-e. A gyártmány és/vagy típus megjelölése nem változtat azon a tényen, hogy az egyes műszaki tulajdonságok a műszaki leírásban a lehetséges legrészletesebb módon kifejtésre kerültek. A gyártmány és/vagy típus hozzárendelése továbbá nem eredményezi a részletes műszaki tulajdonságok módosulását. Az ajánlattevőknek a gyártmány és/vagy típus hozzárendelése esetén is a részletes műszaki tulajdonságoknak kell megfelelniük, azok figyelembevételével kell megajánlásukat megtenniük.

51. A gyártmány és/vagy típus megjelölése abban az esetben eredményezhetne a versenyt szűkítő jogsértést, ha a műszaki leírás nem tartalmazná a beszerzés tárgyára vonatkozó tulajdonságok olyan részletes leírását, melyek teljes mértékben lehetővé teszik az érdekelt gazdasági szereplők számára annak meghatározását, hogy milyen gépek megajánlása volt lehetséges az eljárásban.

Ezt a tényt teljes mértékben alátámasztja a jogszabályi rendelkezés, melyet nem lehetséges a fentiekől eltérően értelmezni. A jogszabályi rendelkezés ugyanis nem általános jelleggel tiltja meg a meghatározott gyártmányú dologra történő hivatkozást. A jogszabályi rendelkezés a meghatározott gyártmányú dologra történő hivatkozást feltételhez köti. Azt határozza meg, hogy abban az esetben tilos a meghatározott gyártmányú dologra történő hivatkozás, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az 1. kezdeményezési elemben a kezdeményező által megjelölt jogi kategória nem létezik. A kezdeményezés szerint ugyanis azzal követett el jogsértést, hogy meghatározott gyártmányú és típusú termékre hivatkozott. A kezdeményező azonban nem igazolta azt, hogy a megjelölés egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítését vagy kizorítását eredményezte, melyre tekintettel iure jogsértés nem állapítható meg.

Jogsértés abban az esetben lett volna megállapítható, ha konkrét gyártmányra történő hivatkozás a tárgy szerinti esetben tényszerű részletes műszaki leírás nélkül kerül meghatározásra, mely esetben a gazdasági szereplők részére az ajánlattételhez az alapvető támpontot a részletes műszaki leírás hiányában kizárólag a gyártmány jelentett volna.

A jogsértés hiányát konkrétan is alátámasztja a műszaki leírás fentiekben kifejtett részletes meghatározása és az a tény, hogy valamennyi meghatározás mellett szerepeltette a vagy azzal egyenértékű kifejezést.

Már az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjaiban is feltüntette a gépek legalapvetőbb műszaki paramétereit az egyenértékűsége hivatkozással és utalt arra, hogy a részletes műszaki paramétereket az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

52. A közbeszerzési eljárás során nem érkezett észrevétel a gyártmány konkrét megjelölésére vonatkozóan egyetlen gazdasági szereplőtől sem. Érkezett ugyanakkor igen jelentős számú kérdés és előzetes vitarendezés iránti kérelem a gépek műszaki leírásban meghatározott konkrét műszaki tulajdonságaira vonatkozóan. Ez az eljárásjogi tény is alátámasztja, hogy a beszerzendő áruk tulajdonságai kellő részletességgel kerültek meghatározásra ahhoz, hogy ajánlattevők az ajánlattétel vonatkozásában szükséges döntéseiket meghozhassák, míg a részletes műszaki leírás mellett a konkrét gyártmány meghatározása külön műszaki relevancia nélküli, technikai jelentőségű tényező volt.

53. Hivatkozott arra is, hogy a Közbeszerzési Értesítő tanúsága szerint jelentős számú olyan eset áll fenn, amikor ajánlatkérő konkrét gyártmányt és típust is meghatároz az alapvető műszaki paraméterek mellett.

Hirdetmény KÉ azonosítószáma	Hirdetmény feladásának/Felhívás megküldésének dátuma	Eljárás tárgya
9950/2018 (Felhívás)	2018.06.25	A Magyar Honvédség katasztrófavédelemmel összefüggő beavatkozási képességének fejlesztése – munkabúvár felszerelés beszerzése – KEHOP 1.6.0.
11504/2018 (Felhívás)	2018.07.06	Eszközbeszerzés GINOP-2.3.2-15-2016-00038
13947/2018 (Felhívás)	2018.08.06	Központi tűzfal kapacitás bővítés szállítása
16672/2018 (Eredmény táj.)	2018.07.06	„Erdészeti gépek beszerzésére”
13065/2018 (Eredmény táj.)	2018.04.14	Erő és munkagépek beszerzése
11697/2018 (Eredmény táj.)	2018.07.02	Borászati eszközök beszerzése
19446/2017 (Felhívás)	2017.12.29	Kröger típusú vagy azzal egyenértékű szemétbunker téri polipmarkolók beszerzése és szállítása
15837/2017 (Felhívás)	2017.11.06	STRAIL vagy azzal egyenértékű alkatrészek beszerzése
11941/2017 (Felhívás)	2017.08.23	Laboreszközök, K+F eszközök és mérőműszerek beszerzése a Pannon Egyetem részére 9 megajánlható részben
11957/2016 (Felhívás)	2016.10.06	Adásvételi szerződés 1 db lánctalpas járószerkezetű, 1000-

		1300 mm munkaszélességű aszfaltmaró beszerzésére
1118/2017 (Felhívás)	2017.01.25	Oszcillációs úthenger beszerzése a Budapest Közút Zrt. Részére
15948/2016 (Eredmény táj.)	2016.10.10	Xerox Phaser nyomtatók beszerzése

A megjelölt felhívások jelentős száma is alátámasztja, hogy 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46.§ (3) szakasza kizárólag az ajánlatkérő által kifejtettek szerint értelmezhető.

54. Az egyenértékű megajánlás biztosításának kiüresítésével összefüggésben rámutatott az ajánlatkérő, hogy EUTAF ezen állítása tényszerűen nem helytálló figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része („Adásvételi szerződés 1 db DeutzFahr 6215 Agrottron típusú traktor, vagy ezzel egyenértékű traktor beszerzésére) vonatkozásában a műszaki leírásban szereplő tulajdonságoknak megfelel a LamborghiniSpark 215 típusú traktor is. Az interneten elért adatok alapján a fenti gép forgalmazóinak köre kiterjed legalább az alábbi társaságokra: DORKER Kft., AUDITKER Kft., Agrárgép Mester Kft., Gravetti Kft. és a Borsod Agroker Zrt.

55. A közbeszerzési eljárás 4. része (1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép vagy azzal egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógép) tekintetében meghatározott műszaki leírásnak megfelelnek a Bobcat S570-en kívül például a következő gépek is: Case SR 200, CAT 236 D, JCB 205.

Az interneten elért adatok alapján a fenti gépek forgalmazóinak köre kiterjed legalább az alábbi társaságokra: Novis Trade Kft., INTERAT Zrt., DM-KER Kft., Tempel Kft., Terra Hungária Kft., Körmendi Kft. és a Huntraco Zrt.

56. A fentiek alapján mindkettő rész vonatkozásában megállapítható, hogy nem helytálló és így nem képezheti jogsértés megállapításának alapján a kezdeményező azon kijelentése, miszerint az ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírásra kizárólag a kiírásban megjelölt gyártmányú géppel lehetett ajánlatot tenni. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőkön kívül további jelentős számú gazdasági szereplő lett volna képes a műszaki leírásnak megfelelő gép megajánlása útján ajánlatot adni.

57. A verseny korlátozásával és az érvényes ajánlattétellel kapcsolatosan kifejtette az ajánlatkérő, hogy nem került a közbeszerzési eljárásban ajánlat érvénytelenné nyilvánításra abból kifolyólag, hogy az nem felelt meg a műszaki egyenértékűség szabályainak.

Önmagában az a tény, hogy egyazon gyártmányú gépek kerültek megajánlásra nem igazolja a műszaki leírás jogszerűtlenségét. A kiírás jogszerűségét az dönti el, hogy lehetséges volt-e az alapján egyenértékű gépek megajánlása. Mint azt ajánlatkérő fentebb műszaki szempontból igazolta, az egyenértékű gépek megajánlása tényszerűen lehetséges volt.

Az a körülmény, hogy az egyébként jogszerű kiírásban végül mely gazdasági szereplők és mely gépekkel tesznek ajánlatot, az ajánlatkérő kompetenciáján kívül eső körülmény.

58. Az ajánlatkérővel szemben a műszaki leírás módosítása miatt szabálytalansági eljárás került megindításra, melynek keretében arra vonatkozóan fejtette ki érveit, hogy a műszaki leírás módosítása nem sértette meg a Kbt. 55. § (6) szakaszát. Itt arra adott választ, hogy a műszaki leírás módosítása csupán olyan mértékű volt, mely az adott gyártmány keretein belüli további típusok megajánlását tette lehetővé. Ez a gyakorlatban azt jelentette, hogy az előzetes vitarendezés iránti kérelmek alapján módosítás keretében akként változtatta meg a részletes

műszaki leírást, hogy a gyártmányon belül szélesebbre tárta a megajánlás lehetőségét. A szabálytalansági eljárás keretében eljárásának jogszerűségét azzal támasztotta alá, hogy a módosítás nem járt azzal az eredménnyel, mely alapvetően megváltoztatta volna a beszerzendő áru jellegét és így a potenciális ajánlattevői kört.

Az EUTAF illetve a kezdeményező szerint ez azt támasztja alá, hogy ajánlatkérő konkrét gyártmányt előnyben részesített, egyes szereplőket pedig kizárt a versenyből.

Az az ajánlatkérői eljárás ugyanis, mely a Kbt. 55. § (6) szakaszának betartását alátámasztja, kifejtve, hogy a módosítás nem eredményezte további gyártmányoknak a megajánlható gépek körébe történő bevonását nem jelenti azt, hogy a módosítás eredményeként ne lenne lehetséges továbbra is egyenértékű gépek megajánlása. A gyártmányon belüli egyes tulajdonságokat módosította az előzetes vitarendezés iránti kérelmek figyelembe vételével, és nem az egyenértékű termékek megajánlására vonatkozó rendelkezést törölte a módosítás keretében.

A megadott gyártmányon belüli műszaki paramétereknek a szélesebb körű ajánlattételt biztosító módosítása semmilyen khatással nincs arra, hogy a részletes (módosított) műszaki paraméterekkel egyenértékű tulajdonságokkal rendelkező gépek megajánlása továbbra is lehetséges volt.

Az egyenértékű termékek megajánlása a módosított műszaki paraméterek figyelembe vételével (is) érvényes, vagyis a gyártmányon belüli részletes tulajdonságok módosítása nem járt azzal az eredménnyel, hogy a meghatározott gyártmánnyal egyenértékű gépek megajánlása már ne lett volna lehetőség.

59. Sem a szabálytalansági eljárásokat megindító (a kezdeményezővel azonos) szerv, sem pedig az EUTAF nem sérelmezte tartalmilag a részletes műszaki paramétereket. Az ajánlatkérő által megadott számos és részletes tulajdonság közül a jogorvoslati kezdeményezés egyetlen tulajdonság vonatkozásában sem fejt ki konkrétan, hogy milyen okból tekintendő adott tulajdonság jogszerűtlennek, indokolatlanul versenykorlátozónak. Ez a tény is alátámasztja, hogy részletes műszaki leírás nem volt indokolatlanul versenykorlátozó. A műszaki leírás részletességére tekintettel pedig a gyártmány megjelölése önmagában nem eredményezhette a verseny jogellenes korlátozását.

Az ajánlatkérőnek nem képezi és nem is képezheti kötelezettségét az, hogy valamennyi gyártó valamennyi gépére kompatibilisen határozza meg a műszaki specifikációt, különös tekintettel arra, hogy az a pályázat végrehajtására, vagyis a gépek felhasználhatóságára vonatkozó konkrét ajánlatkérői igény érvényesíthetőségének figyelembevételével nem lenne lehetséges. Nem terheli tehát ajánlatkérőt olyan bizonyítási kötelezettség, mely szerint az általa meghatározott tulajdonságok alapján, a piacon elérhető valamennyi géppel lehetséges lett volna az ajánlattétel függetlenül attól, hogy a kezdeményező részletes tulajdonságokat nem említő, általános jellegű megfogalmazása alapján erre lehetne következtetni.

60. A tudomásra jutás körében a rendelkezésre álló dokumentumok dátumai tekintetében – amelyeket maga a kezdeményező sem vitatott – egy szervezetnél, amikor valamely szervezet megkap iratokat, vagy dokumentumokat, azokat ráadásul még ellenőrzi is, a tudomásra jutásnak az időpontjaként ezeket a dátumokat kell figyelembe vennie, hiszen az iratok rendelkezésére álltak.

Ezen túlmenően az EUTAF már korábban a vele szemben ezzel a közbeszerzési eljárással összefüggésben 2018. április 29-én megindult szabálytalansági eljárásból is tudott, illetve erről a kezdeményező is tudomással bírt, így már maga az EUTAF is és a kezdeményező is legkésőbb ebben az időpontban tudomást szerzett az ajánlatkérő műszaki specifikációjának a tartalmáról, így ehhez a dátumhoz kell kötni a mind az EUTAF, mind a kezdeményező tudomásra jutását, amely alapján is elkészült a kezdeményezés.

61. Azt is kifejtette az ajánlatkérő, hogy az EUTAF-nak kellene a jogorvoslati eljárást kezdeményeznie, nem az Irányító Hatóságként lejáró kezdeményezőnek, mert erre az EUTAF-nak van jogi kötelezettsége illetve lehetősége.

62. Az ajánlatkérő álláspontja szerint olyan eljárásjogi hibában szenved a kezdeményezés, amely a jogorvoslati eljárás megindítása után nem orvosolható, így vitatta a Döntőbizottságnak a gyepkezelő gépek tekintetében hozott eljárást megszüntető végzése megfelelőségét abban a körben, hogy azzal a Döntőbizottság tudta volna orvosolni a kezdeményezés azon hibáját, hogy abból nem lehet megállapítani, hogy milyen közbeszerzési eljárására, milyen tárgyban kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását.

A Döntőbizottság a D.321/18/2018. számú végzésével a jogorvoslati eljárást e gyepkezelő gépek tekintetében megszüntette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

63. A Döntőbizottság a 2017/S 174-356017 felhívás feladásának időpontjában 2017. szeptember 11. napján hatályos Kbt. rendelkezések és a 2018. január 1. napjától hatályos általános közigazgatási eljárás szabályai alapján vizsgálta meg azt, hogy a kezdeményező a rá vonatkozó határidőt megtartva nyújtotta-e be a kezdeményezését.

64. A releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

Kbt. 2. § (7) bekezdés e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Kbt. 145. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Kbt. 148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.
(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(8) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás esetében a hirdetmény vagy tájékoztatás közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését.

Kbt. 152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

Kbt. 152. § (2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(3) Amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

Kbt. 152. § (4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. §(1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság legkésőbb az (1) bekezdés szerinti kezdeményezés beérkezését követő munkanapon indítja meg az eljárást.

(6) Ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(7) A Közbeszerzési Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtását követően haladéktalanul gondoskodik a kezdeményezéssel érintett eljárás megnevezésének, tárgyának, az ügyfelek megnevezésének és a kezdeményezés megérkezése időpontjának a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről.

(8) A kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: 272/2014. Korm. rendelet) 20. § 3a. pontja szerint az irányító hatóság gondoskodik - a feladatkörében érintett monitoring bizottsággal és az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszterrel együttműködve - a program végrehajtása során a horizontális elveknek és politikáknak a támogatási szerződésben és a szakmai beszámolóban

történő érvényesítéséről, valamint gondoskodik a horizontális követelmények teljesülésének előrehaladásával kapcsolatos adatok gyűjtéséről.

A 272/2014. Korm. rendelet 75. § (1) bekezdése szerint egyszerűsített kiválasztásai eljárásrend esetén az IH támogatói okiratot bocsát ki, egyéb esetekben támogatói okiratot bocsát ki vagy támogatási szerződést (a továbbiakban együtt: támogatási szerződés) köt.

A támogatási szerződés aláírásával a Kedvezményezett és az IH között támogatási jogviszony jön létre.

A 79. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a támogatási szerződésnek tartalmaznia kell legalább a beszámolással és az ellenőrzéssel kapcsolatos szabályokat.

A 272/214. Korm. rendelet XVI. fejezet 34. címe rendelkezik az európai uniós támogatásból finanszírozott közbeszerzési eljárások ellenőrzésének általános szabályairól.

95. § (1) Az ebben a fejezetben meghatározott kötelezettségeket a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett teljesíti, és azok teljesítését biztosítja akkor is, ha a Kbt. 29. §-a alapján nem ő minősül ajánlatkérőnek.

(2) Az ebben a fejezetben meghatározott kötelezettségeket a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett akkor is teljesíti, ha a támogatásból megvalósuló közbeszerzést olyan szervezet folytatja le, amellyel a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a Kbt. 9. § (1) bekezdés h)-i) pontja és (2) bekezdése alapján kötött szerződést.

(3) A kedvezményezett a támogatási döntésről szóló értesítés kézhezvételét követően az e fejezet rendelkezései szerint köteles eljárni. Ha a támogatást igénylő a támogatási döntésről szóló értesítés kézhezvételét megelőzően közbeszerzési eljárást folytat le, abban az esetben is az e fejezet rendelkezései szerint köteles eljárni.

(4) Az e fejezet szerinti közbeszerzési eljárások lefolytatásáért és Kbt. szerinti dokumentálásáért - a központosított közbeszerzés kivételével - a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett felelős. Ha a támogatás felhasználására központosított közbeszerzési eljárás alapján kerül sor, a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett felelős az eljárás során a támogatási kérelem, illetve a támogatási szerződés és a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szerv feladat- és hatásköréről szóló kormányrendelet szerinti keretmegállapodáson alapuló egyedi szerződés összhangjának megteremtéséért, továbbá a támogatás felhasználásának ellenőrzése során az eljárás dokumentumai rendelkezésre bocsátásáért.

(5) Ha a kedvezményezett az e fejezetben foglalt kötelezettségeit nem, vagy nem megfelelően teljesíti, és a felelőssége szabálytalansági eljárás keretében megállapításra kerül, a támogatási szerződés szerinti támogatás egy része vagy egésze visszavonható. Ha a támogatási döntés előtt kerül megállapításra, hogy a támogatást igénylő a kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti, akkor az igényelthez képest csökkentett támogatás ítéltető meg részére.

96. § (1) Az e fejezet alkalmazása során a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett

a) a közbeszerzési eljárás előkészítésének, lefolytatásának, valamint a szerződés módosításának időbeli ütemezését az e fejezetben meghatározott határidők figyelembevételével köteles tervezni és megvalósítani,

b) a dokumentumok megküldésével egyidejűleg köteles feltüntetni a beszerzés Kbt. szerinti becsült értékét, a szerződéshez rendelt elnevezést és a projekt azonosítószámát, és csatolni nyilatkozatát a részekre bontás tilalmának figyelembevételéről,

c) a dokumentumokat elektronikus formában küldi meg.

(2) A közbeszerzésekért felelős miniszter és az irányító hatóság számára meghatározott határidőbe nem számít bele a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, jogorvoslati, illetve szabálytalansági eljárás esetén az eljárás felfüggesztésének időtartama.

(3) Az ellenőrzési eljárás során nincs helye ugyanazon hiányt vagy hiányosságot érintő ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátásának. A nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében ugyanazon kérdéskörben legfeljebb egy alkalommal a tényállás tisztázása kérhető. Az ellenőrzés megindításával kapcsolatban hiánypótlás kibocsátására az e fejezet szerinti ellenőrzési eljárás megindulásától számított három munkanapon belül kerül sor.

A 272/2014. Korm. rendelet 36. címe alatt található az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásra, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszáz millió forintot elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra vonatkozó rendelkezések.

101. § (1) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a közbeszerzési dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú minőségellenőrzés céljából az irányító hatóságnál nyújtja be a monitoring és információs rendszeren keresztül.

(2) Az irányító hatóság a közbeszerzési dokumentumok beérkezésétől számított 5 munkanapon belül megküldi a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú észrevételeit a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett részére, vagy a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzésről szóló nyilatkozatát. Az irányító hatóság a határidőt - az indokok megjelölésével egyidejűleg - legfeljebb öt munkanappal meghosszabbíthatja, és erről értesíti a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet.

(3) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú észrevételek alapján módosított közbeszerzési dokumentumokat - a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú észrevételekben foglaltakkal egyet nem értése esetén a részletes írásbeli indokolással együtt - a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú észrevételek közlésétől számított öt munkanapon belül az irányító hatóság részére megküldi. Amennyiben a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a módosított közbeszerzési dokumentumokat, vagy részletes írásbeli indokolását nem küldi meg az irányító hatóság részére az irányító hatóság észrevételeinek megküldésétől számított húsz munkanapon belül, úgy az irányító hatóság ellenőrzését nyilatkozat kibocsátása nélkül - a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett értesítése mellett - lezárja.

(4) Az irányító hatóság (3) bekezdés szerinti módosított közbeszerzési dokumentumok beérkezését követő öt munkanapon belül megküldi a támogatást igénylőnek, illetve a kedvezményezettnek a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzésről szóló nyilatkozatát, és erről tájékoztatja a közbeszerzésekért felelős minisztert. A (2) bekezdés szerint készült támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzésről szóló nyilatkozat egyenértékű a jelen bekezdés szerint készült támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzésről szóló nyilatkozattal.

(5) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a (2) vagy (4) bekezdés szerinti támogató tartalmú nyilatkozat kézhezvételét követően haladéktalanul kezdeményezi a monitoring és információs rendszeren keresztül a közbeszerzési dokumentumok központi, a közbeszerzésekért felelős miniszter általi ellenőrzését. A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a monitoring és információs rendszerben nem rögzített közbeszerzési dokumentumokat haladéktalanul továbbítja a közbeszerzésekért felelős miniszter részére. A közbeszerzésekért felelős miniszter az eljárás ellenőrzésével összefüggésben további dokumentumok benyújtását is kérheti.

AZ EURÓPAI UNIÓS TÁMOGATÁSBÓL FINANSZÍROZOTT KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOK ELLENŐRZÉSÉNEK SAJÁTOS SZABÁLYAI

373.1. Ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett e rendeletben és a jelen rendeletben foglaltaknak nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget, kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti, felelőssége e rendeletben meghatározott szabálytalansági eljárás keretében kerül megállapításra. Pénzügyi eszköz esetén e fejezetet a 94/C. §-nak megfelelően kell alkalmazni.

373.2. A szabálytalansági eljárás eredménye alapján a támogatás egy része vagy akár egésze visszavonható.

373.3. Az irányító hatóságnak, illetve a közbeszerzésekért felelős miniszternek a közbeszerzési eljárás dokumentációja megküldésével egyidejűleg különösen a következő információkat kell bekérnie a támogatást igénylőtől, illetve a kedvezményezettől a monitoring és információs rendszeren keresztül:

- a) a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett neve, székhelye (címe),
- b) az ajánlatkérő neve, székhelye (címe), ha nem a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az ajánlatkérő,
- c) a kapcsolattartóként kijelölt személy neve és elérhetősége (levelezési cím, telefon, fax, e-mail),
- d) - ha rendelkezésre áll - a projekt azonosító száma,
- e) az adott közbeszerzési eljárásnak a Kbt. 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értéke, az eljárás Kbt. 19. § (3) bekezdésének alkalmazásával számított becsült értéke,
- f) a beszerzés tárgya (építési beruházás, építési koncesszió, árubeszerzés, szolgáltatás megrendelése, szolgáltatási koncesszió),
- g) a szerződéshez rendelt elnevezés,
- h) a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdésében foglalt kötelezettség vizsgálatáról szóló dokumentumok,
- i) egyéb, a szabályosság elbírálásához szükséges dokumentumok (pl. megjelent hirdetések, kizárólagos jogokra történő hivatkozás esetén a kizárólagos jogot alapító szerződések vagy egyéb dokumentumok, hirdetés közzététele nélkül induló eljárások esetén a Közbeszerzési Hatóság részére küldendő vagy küldött levél tervezete, a részajánlat-tételi lehetőség biztosításának vizsgálatára vonatkozó dokumentum, közbeszerzési szabályzat, közbeszerzési terv, utólagos ellenőrzés esetén aláírt szerződés(ek), a jogorvoslati eljárás, illetve előzetes vitarendezés dokumentumai),
- j) iratjegyzék,
- k) adott esetben a kapcsolódó közbeszerzési eljárás monitoring és információs rendszer azonosítójának megjelölése.

383.1. A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett elektronikus úton haladéktalanul tájékoztatja a közbeszerzésekért felelős minisztert, valamint az irányító hatóságot a végleges dokumentumokban történt esetleges változásokról. A dokumentumokban történt változás tekintetében, annak jelentősége, jellege és tartalma alapján az irányító hatóság és a közbeszerzésekért felelős miniszter mérlegeli az új ellenőrzés lefolytatásának szükségességét. Új ellenőrzés lefolytatásának sürgőssége esetén a változtatást az irányító hatóság és a közbeszerzésekért felelős miniszter tudomásul veszi.

383.2. A közbeszerzésekért felelős miniszter a végleges dokumentumok megküldését követően - a jogorvoslati határidők figyelembevételével - jelzi az irányító hatóság felé e rendeletben foglalt szabálytalansági eljárás, illetve a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét.

386.1. A közbeszerzésekért felelős miniszter a folyamatba épített ellenőrzés lezárásaként valamennyi, az ellenőrzés elvégzéséhez szükséges közbeszerzési dokumentum kézhezvételét

követő tíz munkanapon belül - több szakaszból álló eljárás esetén valamennyi eljárási szakasz vonatkozásban - közbeszerzési záró tanúsítványt állít ki, melyet az eljárást - több szakaszból álló eljárás esetén az adott eljárási szakaszt - lezáró döntést, illetve az összegezés megküldését megelőzően vagy a 106. § (2a) bekezdés esetén azt követően megküld a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett, valamint az irányító hatóság részére.

65. A Döntőbizottság a fenti szabályok figyelembe vételével azt állapította meg, hogy a kezdeményező, mint irányító hatóság uniós értékhatárt meghaladó közbeszerzési eljárás esetén folyamatba épített ellenőrzés során vizsgálja a 272/2014. Korm. rendelet 101-109. §-a alapján a közbeszerzési dokumentumokat a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból. Ez azt jelenti, hogy az irányító hatóság a közbeszerzési eljárás műszaki leírását, műszaki elvárásait a közbeszerzési eljárást megelőzően megvizsgálja.

66. A következőzetes bírósági és döntőbizottsági gyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői, beszerzői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tények kérelmező, a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, ez az az időpont, amikor a kérelmező/kezdeményező először szembesült azokkal az adatokkal és tényekkel, amelyekre a vélt vagy valós jogsértést alapozta. Annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat mikor és hogyan értelmezi, illetve, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői, beszerzői magatartás jogszerűtlenségéről. Amennyiben a kérelmező/kezdeményező szükségesnek tartja további iratok beszerzését, illetve az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a jogorvoslati kérelme/kezdeményezése benyújtására nyitva álló határidőn belül teheti meg.

Ezt a jogértelmezést támasztja alá - többek között - a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. sz. végzése is, amelyben rögzítésre került, hogy a Kbt. nem követeli meg a kérelmek/kezdeményezések megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem tisztázása a Döntőbizottság feladata a jogorvoslati eljárásban.

67. A kezdeményező a Döntőbizottság részére rendelkezésre álló adatok alapján a közbeszerzési dokumentáció támogathatósági, elszámolhatósági és műszaki szempontú ellenőrzéséről szóló támogató nyilatkozatot adott a KEHOP-4.1.0-15-2016-00041 azonosító számú „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” projekt (SSO azonosító: 2017/07/Á/03548) tekintetében, VTFV/50355-2/207/NFM. számon 2017. augusztus 2. napján. Ebben a dokumentumok műszaki szempontú ellenőrzéséről szóló nyilatkozatát megadta.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező ebben az időpontban tudomással bírt arról, hogy az ajánlatkérő milyen műszaki tartalommal kívánta megindítani a vizsgált közbeszerzési eljárást, így ettől az időponttól számított hatvan napon belül nyújthatta volna be a kezdeményezését, 2017. október 1. napjáig. A kezdeményezés benyújtására 2018. szeptember 17. napján került sor, így az elkésett.

69. A Döntőbizottság azt is szükségesnek tartja kiemelni, hogy a kezdeményező által hivatkozott EUTAF ellenőrzésre már a támogatási szerződés megvalósulásának az ellenőrzése során kerül sor, amely szükségképpen a közbeszerzési eljárás lebonyolítása és a szerződéskötés után valósul meg. Az irányító hatóság eljárása a folyamatba épített ellenőrzéssel megkezdődik, így amire vonatkozóan ellenőrzést végzett, a tudomásra jutása

szükségképpen be is következnek. Az EUTAF által feltárt vélt vagy valós jogsértések megállapítására akkor van lehetőség, ha ez erre vonatkozó kezdeményezés határidőben érkezik a Döntőbizottsághoz, mely jelen speciális esetben csak és kizárólag az EUTAF általi jogorvoslati eljárás kezdeményezése útján érhető el. Az EUTAF pedig szintén jogosult hivatalból kezdeményezni a jogorvoslati eljárást.

70. Az Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

71. 47. §-a szerint [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

72. A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára és az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel megszüntette.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

74. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

75. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. október 12.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsos és Dr. Puskás Anita kamarai jogtanácsos (e-kapcsolat)
2. PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (KRID: 14969205)
3. DM-KER Kft. (KRID: 14309027)