



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 321/18/2018.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Innovációs és Technológiai Minisztérium
(1011 Budapest, Fő u. 44-50.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsos
Dr. Puskás Anita kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Körös-Maros Nemzeti Park
(5540 Szarvas, Anna-liget 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
(1060 Budapest, Andrássy út 7. 2. em. 9.)

Az egyéb érdekelt DM-KER Kft.
(2310 Szigetszentmiklós, Csepel út 22.)

A beszerzés tárgya: Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság – Gyepkezelő gépek – adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzése, - 1 db DeutzFahr 6215 Agrottron típusú traktor, vagy ezzel egyenértékű traktor beszerzése, - 1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép, vagy ezzel egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógép beszerzése - 1. és 4. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság meghozta az alábbi

V É G Z É S-t

A Döntőbizottság a D.321/2018. számon indult jogorvoslati eljárást a gyepkezelő gépek tárgyában megszünteti.

A gyepkezelő gépek tekintetében folyamatban volt jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A megszüntetés alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 11. napján a 2017/S 174-356024. számon nyílt eljárást indított traktorok és rakodógép beszerzésére, illetve a 2017. szeptember 12. napján 2017/S 174-356017. számon megjelent hirdetményével nyílt eljárás indított gyepkezelő gépek beszerzésére.
2. Az ajánlatkérő mindkét közbeszerzési eljárásában több részre tette lehetővé az ajánlattételt, a traktorok és rakodógép beszerzésére lefolytatott közbeszerzési eljárásban összesen négy részre.
3. A 2017/S 174-356024 számon megjelent hirdetménnyel indult traktorok és rakodógép beszerzésre vonatkozó közbeszerzési eljárás 1. része 1 db DeutzFahr 6215 Agrottron típusú tartorra vagy azzal egyenértékű traktorra, a 4. rész 1 db Bobcat 5570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógépre vagy ezzel egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógépre vonatkozott.
4. A 2017/S 174-356017 számon megjelent hirdetménnyel indult gyepkezelő gépek beszerzése tekintetében az 1. rész 3 db Kuhn GMD280 FF hátsó függesztésű kasza vagy azzal egyenértékű hátsó függesztésű kasza, illetve a 4. rész 3 db Kuhn GA9531 két rotoros vontatott középrendképző vagy azzal egyenértékű két rotoros vontatott középrendképző beszerzésére került meghatározásra.

A kezdeményezés

5. A kezdeményező a 2018. szeptember 17-én benyújtott, a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalból történő kezdeményezése alapjául képező közbeszerzés tárgyát a Körös-Maros Nemzeti Park által indított „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” című projektben (KEHOP-4.1.0-15-2016-00041) nevesítette.
6. A kezdeményező közölte, hogy az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 174-356024 iktatószámán megjelent hirdetménnyel a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti, uniós nyílt eljárás folytatott le „Adásvételi szerződés gyepkezelő gépek beszerzésére” tárgyában. (EMIR azonosító: 2017/07/A/03548).
Az eljárás 4 részből állt, a kezdeményezéssel támadott részek: az 1. és 4. rész.
7. A kezdeményező a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő észrevételében rögzített eljárásjogi kifogásra közölte, hogy a beszerzés tárgyának megjelölésekor adminisztrációs elírás történt, kezdeményezéssel érintett közbeszerzés tárgya: „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” című projektben (KEHOP-4.1.0-15-2016-00041).

Az ajánlatkérő észrevétele

8. Az ajánlatkérő kérte kezdeményezés alapján megindult jogorvoslati eljárás megszüntetését arra hivatkozással, hogy abból nem lehet tudni, hogy mi a kifogásolt közbeszerzési eljárás, így a jogorvoslati eljárás megindításához szükséges elem, a beszerzés tárgyának megjelölése hiányzott.

9. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a D.321/2/2018. iktatószámú jogorvoslati végzésében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás (továbbiakban: közbeszerzési eljárás) tárgyát a következőképpen határozta meg:

„Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság - Gyepkezelési gépek - Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzése, - 1 db DeutzFahr 6215 Agrotron típusú traktor, vagy ezzel egyenértékű traktor beszerzése, - 1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép, vagy ezzel egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógép beszerzése - 1. és 4. rész”

10. Az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. szeptember 12. napján 2017/S 174-356017 számon megjelent ajánlati felhívással került nyílt közbeszerzési eljárás megindításra „Adásvételi szerződés gyepkezelő gépek beszerzésére” tárgyában. (továbbiakban mint: gyepkezelő gépek beszerzése)

Az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. szeptember 12. napján 2017/S 174-356024 számon megjelent ajánlati felhívással került nyílt közbeszerzési eljárás megindításra „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” tárgyában. (továbbiakban mint: traktorok és rakodógép beszerzése)

11. A gyepkezelő gépek beszerzése tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás az alábbi részeket tartalmazta:

1. rész: „Adásvételi szerződés 3 db Kuhn GMD280 FF hátsó függesztésű kasza vagy azzal egyenértékű hátsó függesztésű kasza beszerzésére”
2. rész: „Adásvételi szerződés 3 db Kuhn GF 502 függesztett rendterítő vagy azzal egyenértékű függesztett rendterítő beszerzésére”
3. rész: „Adásvételi szerződés 3 db Kuhn VB22 hengeres körbálázó vagy azzal egyenértékű hengeres körbálázó beszerzésére”
4. rész: „Adásvételi szerződés 3 db Kuhn GA9531 két rotoros vontatott középrendképző vagy azzal egyenértékű két rotoros vontatott középrendképző beszerzésére”
5. rész: Adásvételi szerződés 2 db DMM 46 szárzúzó vagy azzal egyenértékű szárzúzó beszerzésére
6. rész: Adásvételi szerződés 2 db RZ 1,5/AC erdészeti kivitelű függőleges tengelyű szárzúzó vagy azzal egyenértékű erdészeti kivitelű függőleges tengelyű szárzúzó beszerzésére
7. rész: Adásvételi szerződés 1db KB 3011 B 3 méteres vízszintes tengelyű szárzúzó vagy azzal egyenértékű 3 méteres vízszintes tengelyű szárzúzó beszerzésére
8. rész: Adásvételi szerződés 2 db Metal-Fach T-009 bálaszállító pótkocsi vagy azzal egyenértékű bálaszállító pótkocsi beszerzésére”

12. A traktorok és rakodógép beszerzése tárgyú eljárás négy részt tartalmazott az alábbiak szerint:

1. rész: „Adásvételi szerződés 1 db DeutzFahr 6215 Agrotron típusú traktor, vagy ezzelegyenértékű traktor beszerzésére”
2. rész: „Adásvételi szerződés 3 db homlokrakodó előkészítéssel szerelt és 1 dbhomlokrakodó szerkezettel szerelt SAME Explorer Stage 4 120 HD traktor, vagy ezzelegyenértékű traktorok beszerzésére”
3. rész: „Adásvételi szerződés 1 db SameFrutteto 115 típusú traktor, vagy ezzel egyenértékűtraktor beszerzésére”
4. rész: „Adásvételi szerződés 1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép,vagy ezzel egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógép beszerzésére.”

13. Mindkét közbeszerzési eljárás tartalmazott 1. és 4. részeket. A beszerzés tárgyának a Döntőbizottság végzésében alkalmazott megjelöléséről megállapítható, hogy az egyszerre tartalmazza a gyepterelő gépek beszerzése és a traktorok és rakodógépek beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárásokra történő utalást.

A beszerzés tárgyának megjelölése a végzésben a gyepterelő gépek beszerzésére történő utalással kezdődik, mely arra enged következtetni, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás a gyepterelő gépek beszerzésére vonatkozik.

Ugyanakkor az eljárás tárgyának megjelölése folytatódik és a továbbiakban a traktorok és rakodógépek beszerzésére utal, gyakorlatilag eldönthetetlené téve, hogy a kettő közül melyik közbeszerzési eljárás képezi a jogorvoslati eljárás tárgyát.

Az eljárás tárgyának megjelölése konkrétabb beszerzési tárgy megjelölésével folytatódik, melyek azonban már a traktorok és rakodógép beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás részeire utalnak, miközben a jogorvoslati eljárás tárgyának megjelölése a gyepterelő gépek beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárásra utalással kezdődik.

14. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás tárgyának megállapítása céljából áttekintette a végzés mellékletét képező levelet.

A levélben tárgyként az „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” című projekt került megjelölésre, melyhez a KEHOP-4.1.0-15-2016-00041 szám került hozzárendelésre.

Megállapítható, hogy a levél is téves tárgymegjelölést tartalmaz tekintettel arra, hogy a hivatkozott szám alatt „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” tárgyú projekt nincs.

Az ajánlatkérő mint projektgazda által KEHOP-4.1.0-15-2016-00041 szám alatt megvalósított projekt címe „Szikespusztai és ártéri élőhelyek kezeléséhez szükséges infrastrukturális háttér megteremtése a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságműködési területén”. Ez a cím mindkettő közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában pontosan hivatkozásra került, lehetővé téve a felülvizsgálatot végző hatóságok részére is a pontos hivatkozást.

15. A levél szöveges részében ismételten hivatkozik a jogorvoslati eljárás tárgyának megjelölésére, mely azonban ismételten ellentmondó és ebből kifolyólag ismételten nem teszi lehetővé az ajánlatkérő számára a jogorvoslati eljárás tárgyának pontos megjelölését.

A levél az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 174-356024 számon megindított, „Adásvételi szerződés gyepterelő gépek beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárásra hivatkozik. Az eljárás tárgya tehát ezúttal – a levél tárgy megjelölésének is ellentmondva – a gyepterelő gépek beszerzése. Csakhogy a levélben szereplő tárgy megjelölések közül egyedülként vastagon szedett, tehát kiemelt 2017/S 174-356024 ajánlati felhívás szám a traktorok és rakodógépek beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás száma.

16. Ezen adatok alapján nem lehetséges annak egyértelmű eldöntése, hogy a jogorvoslati eljárás melyik eljárás tárgyában került megindításra.

Nagyon fontos tény, hogy a kezdeményezés alapját képező levél tartalmi részéből semmilyen módon nem állapítható meg, hogy az a kettő közül melyik közbeszerzési eljárásra vonatkozik, mivel az ott felhozott érvek általános jelleggel, nem konkrét eljárásra történő hivatkozással kerültek kifejtésre. Mindkettő eljárás vonatkozásában megindításra került továbbá korábban szabálytalansági eljárás, melyek tartalmilag azonos témákat érintettek.

A levél tartalmi részében említett EUTAF-III/00033/14/2018. iktatószámú rendszerellenőrzési jelentés eligazítást jelenthetne a jogorvoslati eljárás tárgyának megjelölése tekintetében, azonban ez a jelentés nem került ajánlatkérő részére kézbesítésre, csupán annak tartalmi

részei. Az ajánlatkérő részére továbbított tartalmi részek pedig ismételtlen mindkettő közbeszerzési eljárásra kiterjedtek, továbbá mindkettő közbeszerzési eljárás egyaránt tartalmazott 1. és 4. részeket.

17. A jogorvoslati eljárás tárgyának megjelölését érintő súlyos ellenmondást fokozza, hogy míg a végzés tárgy megjelölésében a traktorok és rakodógépek beszerzésére vonatkozó eljárás tartalmi elemi kerültek részletesebben megjelölésre, addig a levél tartalmi részében hivatkozott EUTAF jelentés alapján ajánlatkérő részére észrevételezendőként megküldött tartalmi elemek a traktorok és rakodógép beszerzése tárgyú eljárásnak a 4. részére, a gyepkezelő gépek beszerzése tárgyú eljárásnak pedig csak a 3. részére vonatkozott. Fentiek alapján megállapítható, hogy a jogorvoslati eljárás tárgya nem került egyértelműen megjelölésre, azt az érintett ajánlatkérőnek kellett egymásnak ellentmondó adatok alapján valószínűsíteni.

18. A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra.”

A Kbt. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kérelemben meg kell jelölni a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése szerint „Ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.”

A Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza.

19. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratok alapján a Döntőbizottság nem szólította fel hivatalbóli kezdeményezőt hiánypótlási felhívás keretében a fenti ellentmondás feloldására. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezés nem határozta meg (egyértelműen) a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás tárgyát, a Döntőbizottságnak hiánypótlás keretében fel kellett volna hívnia a jogorvoslati eljárást kezdeményezőt a közbeszerzési eljárás tárgyának pontos meghatározására. A Döntőbizottság azonban nem kérte hiánypótlás keretében a közbeszerzés tárgyának meghatározását, így azt a jogorvoslati eljárást megindító végzés sem tartalmazza beazonosíthatóan.

20. A Kbt. 149.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti adat (a jogorvoslati eljárás tárgyának megjelölése) vonatkozásában jelen esetben egyértelműen szükséges hiánypótlási felhívás kibocsátásának elmaradása a jogorvoslati eljárás megszüntetésének kötelezettségét vonja maga után az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Fentiekre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárást érdemi vizsgálat nélkül megszüntetését.

21. Tájékoztattott arról is, hogy amennyiben a jogorvoslati eljárás fentiek alapján nem kerül megszüntetésre, a Döntőbizottság érdemi határozatával szemben ajánlatkérő az illetékes bíróság előtt fog eljárást kezdeményezni, melyben kérni fogja az érdemi határozatnak fenti eljárásjogi jogsértésre alapított hatályon kívül helyezését.

22. Az ajánlatkérőt az a szándék vezette, hogy az eljárás lefolytatásának jogszerűsége vonatkozásában érveit érdemben is kifejtse. Erre tekintettel hosszas mérlegelést követően azt a döntést tudta meghozni, hogy a kettő közbeszerzési eljárás közül a traktorok és rakodógép beszerzésére vonatkozóan érdemi észrevételeit megteszi. Ennek megfelelően az eljárási iratanyagok ezen eljárás tekintetében kerülnek leadásra. Amennyiben a jogorvoslati eljárás mégis a gyepkezelő gépek beszerzésére vonatkozóan került megindításra, vagy annak tárgyát a gyepkezelési gépek beszerzése is képezi, kérjük, hogy ajánlatkérő számára a gyepkezelési gépek beszerzésére vonatkozó eljárás tekintetében is kerüljön lehetőség biztosításra észrevételeinek kifejtésére. Megjegyezte, hogy nincs információja arra vonatkozóan hogy a jogorvoslati eljárást kezdeményező mikor vette kézhez az EUTAF jelentéstervezetét, így nincs lehetősége arra, hogy ellenőrizze, hogy a jogorvoslati eljárás a kezdeményező kézhezvételét követő 60 napon belül került megindításra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság a 2017/S 174-356017 felhívás feladásának időpontjában 2017. szeptember 11. napján hatályos Kbt. rendelkezések és a 2018. január 1. napjától hatályos általános közigazgatási eljárás szabályai alapján vizsgálta meg az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását.

24. A Döntőbizottság az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás tárgyának meghatározására és ez alapján a megindított jogorvoslati eljárásra előterjesztett eljárásjogi kifogására tekintettel azt vizsgálta, hogy a kezdeményezésben az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárások, illetve a kezdeményezésben a kezdeményezés tárgyára vonatkozó adatok alapján van-e lehetőség illetve kötelezettség a jogorvoslati eljárás megszüntetésére.

25. A releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

Kbt. 2. § (7) bekezdés e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Kbt. 145. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Kbt. 149. § (1) A kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és - részajánlattétel esetében - a jogorvoslattal érintett részt, vagy a

közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;

c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;

g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);

h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.

Kbt. 151. § (5) A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását, a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást, jogszerűen visszavonta.

(6) A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha az (5) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására.

(7) A kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

Kbt. 152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

Kbt. 152. § (4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. §(1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság legkésőbb az (1) bekezdés szerinti kezdeményezés beérkezését követő munkanapon indítja meg az eljárást.

(6) Ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(7) A Közbeszerzési Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtását követően haladéktalanul gondoskodik a kezdeményezéssel érintett eljárás megnevezésének, tárgyának, az ügyfelek megnevezésének és a kezdeményezés megérkezése időpontjának a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről.

(8) A kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

Kbt. 160. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság gondoskodik arról, hogy a kérelmező, a kezdeményező és az ellenérdekű ügyfél minden, az eljárás során felvetődött új tény, előterjesztett kérelmet, nyilatkozatot megismerhessen és azokkal kapcsolatos álláspontját kifejthesse.

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügyfelek és a közbeszerzési ügyben érdekelték 154. § (1) bekezdése szerinti észrevételét azzal küldi meg az ellenérdekű ügyfeleknek, illetve egyéb érdekeltéknek, hogy az arra vonatkozó nyilatkozataikat legkésőbb három napon belül kötelesek megtenni. A Közbeszerzési Döntőbizottság ezenkívül is bármikor felhívhatja az ügyfeleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltéket megfelelő határidő tűzésével nyilatkozattételre, illetve észrevételek előterjesztésére. A nyilatkozatokat és észrevételeket, illetve egyéb iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság erre vonatkozó felhívása esetén informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatban is a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, ha ilyen formátumban egyébként rendelkezésre állnak. A szerkeszthető formátumú változatban történő rendelkezésre bocsátást - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazolja.

26. A Döntőbizottság a fenti szabályok figyelembe vételével azt állapította meg, hogy a kezdeményezésben foglalt tárgy megjelölése szerint az ajánlatkérő által indított „adásvételi szerződés traktorok és rakodógépek beszerzése című projekt (KEHOP-4.1.0-15-2016-00041) volt.

27. A kezdeményezésben ezenkívül nevesítésre került az „Adásvételi szerződés gyepekkelő gépek beszerzése” tárgy is. A kezdeményező közölte, hogy a kezdeményezés a 1. és 4. részre vonatkozik.

28. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megindításakor a beszerzés tárgyaként a „Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság – Gyepekkelő gépek – adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzése, - 1 db DeutzFahr 6215 Agrotron típusú traktor, vagy ezzel egyenértékű traktor beszerzése, - 1 db Bobcat S570 típusú csúszókormányos kompakt rakodógép, vagy ezzel egyenértékű csúszókormányos kompakt rakodógép beszerzése - 1. és 4. rész”-t rögzítette.

29. Az ajánlatkérő észrevétele alapján a Döntőbizottság nyilatkoztatta a kezdeményezőt többek között a vizsgálni kért közbeszerzés tárgyának pontosításának szükségességére, mint új tényre a Kbt. 160. § (1) és (2) bekezdése alapján.

30. A kezdeményező közölte, hogy kezdeményezéssel érintett közbeszerzés tárgya: „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógép beszerzésére” című projektben (KEHOP-4.1.0-15-2016-00041).

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező egyrészt eleget tett annak a kötelezettségének, hogy Kbt. 152. § (4) bekezdése tekintettel alkalmazandó Kbt. 149. § (1) bekezdés b) pontja szerint megjelölje a kezdeményezéssel érintett közbeszerzés tárgyát, így a Döntőbizottság e körben nem alkalmazhatott hiánypótlást. Másrészt a kezdeményezés tárgyaként kifejezetten nevesítésre került az „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógépek beszerzése című projekt (KEHOP-4.1.0-15-2016-00041)”. Az ajánlatkérő észrevétele alapján

a Döntőbizottság a Kbt. 160. § (1) és (2) bekezdése alapján felhívta nyilatkozattételre a felvetődött új tényre tekintettel a kezdeményezőt, aki közölte, hogy a kezdeményezése az „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógépek beszerzése című projektre (KEHOP-4.1.0-15-2016-00041)” vonatkozott.

32. Mind a kezdeményezés mind a jogorvoslati eljárást megindító végzés is egyértelműen tartalmazta az adásvételi szerződés traktorok és rakodógépek beszerzése című projektre történő utalást, így a Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárást csak a gyepkezelő gépek tekintetében van lehetősége megszüntetni, mely egyértelműen nem tárgya a kezdeményezésnek, e körben a jogorvoslati eljárás okafoyottá vált. A kezdeményezésben, a jogorvoslati eljárást megindító végzésben konkrétan nevesített „Adásvételi szerződés traktorok és rakodógépek beszerzése című projekt (KEHOP-4.1.0-15-2016-00041)” vonatkozásában a szabályszerűen megindított jogorvoslati eljárás megszüntetésének nincs helye.

33. Az Ákr. 47. §-a szerint [*Az eljárás megszüntetése*]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha
c) az eljárás okafoyottá vált.

34. A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a jogorvoslati eljárást a gyepkezelő gépekre vonatkozó részében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 151. § (6) bekezdése alapján megszüntette.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

36. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

37. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. október 1.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsos és Dr. Puskás Anita kamarai jogtanácsos (e-kapcsolat)
2. PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (KRID: 14969205)
3. DM-KER Kft. (KRID: 14309027)