



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
***Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu***

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.210/25/2022.*

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd  
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a.)

**Az ajánlatkérő:** NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit  
Zrt. (BFK Budapest Fejlesztési Központ  
Nonprofit Zrt.)  
(Budapest, Horvát u. 14-26.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szabó Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A részvételi szándékát jelző érdekelt:** VIKÖTI Mérnök Iroda Kft.  
(Kecskemét, Ceglédi út 2.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Dencs Gabriella jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Kelenföldi Duna-parti sétány tervezése, 217.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az 1. és 2. kérelmi elem körében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a 4. és 5. kérelmi elem körében a Kbt. 72. § (3) bekezdését. A Döntőbizottság ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. és 6. kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére az 57600132-11093929 számú számlájára 200.000.- Ft, kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 300.000.-Ft, háromszázezer forint ügyvédi munkadíjat, mint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére az 57600132-11093929 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 704.166.-Ft, azaz hétszáznégyezer-százhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építészeti tervezési szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2022. január 5. napján feladott hirdetménye 2022. január 10. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 2022/S 006-011864 számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

#### II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Tervezési feladat a Döntéselőkészítő Dokumentáció szerinti vizsgálatok alapján kiválasztott fejlesztések jelen tervezési diszpozícióban szereplő szempontok szerinti megvalósítása a projekt teljes szakaszán. Feladat továbbá az Öböl utca - Árasztó út szakaszán a beavatkozások komplex, minden szakágra kiterjedő engedélyezési és kiviteli terv szintű tervezése, a szükséges engedélyek és jóváhagyások megszerzése. Nyertes ajánlattevő (Tervező) feladata továbbá a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás Közbeszerzési dokumentációja műszaki köteteinek (3.4. fejezet) elkészítése, közbeszerzési eljárás során rendelkezésre állás. A tervezés ütemtervét a szerződés melléklete tartalmazza.

Tervező feladata emellett az Új Duna-híd projekt keretében kisajátítandó hídfőtér közlekedési infrastruktúrán túlnyúló területén a tájépítészeti tervek elkészítése, valamint a sétány és a kiteresedés megfelelő illesztése a hídprojekthez.

A tervező feladata:

- Az engedélyezési tervek kidolgozása során felmerülő kérdésekben a tervezési feladat véglegesítésére részletes Döntéselőkészítő Dokumentációk (DeD) készítése (három változat kidolgozása) a teljes tervezési szakaszra;

- A dokumentációnak tartalmaznia kell legalább az alábbiakat (döntéselőkészítési szinten):

- o Infrastruktúra, útépités (gyalogos, kerékpáros, futópálya)

- o Műtárgy

- o Közvilágítás

- o Közműhelyzet

- o Vízvezetés
- o Árvízvédelem
- o Környezetvédelem
- o Költségbecslés
- o Környezetrendezés, Geodéziai felmérés;
  - Előzetes vizsgálati dokumentáció elkészítése a teljes tervezési területre, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása; indokolt esetben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása, környezetvédelmi engedély beszerzése;
  - Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció elkészítése;
  - Ütemterv készítése;
  - Tájépítészeti tervezés;
  - Favédelmi terv készítése
  - Teljes körű, minden szükséges szakágra kiterjedő engedélyezési terv készítése az Öböl utca-Keserű-ér szakaszra;
  - A terveknek tartalmaznia kell legalább az alábbiakat (engedélyezési terv szinten):
- o Útépítés (gyalogos, kerékpáros, futópálya)
- o Közvilágítás
- o Közmű
- o Forgalomtechnika
- o Vízvezetés
- o Árvízvédelem
- o Műtárgy
- o Környezetvédelem
- o Költségbecslés
- o Méret és mennyiségszámítás
- o Környezetrendezés;
  - Bírálati engedélyezési tervek elkészítése és tervbemutatójának megtartása;
  - Észrevételek és bírálatok szerint javított engedélyezési tervek elkészítése;
  - Hatályos településrendezési eszközök vizsgálata, adatszolgáltatás és telepítési tanulmány készítése a szükséges településrendezési tervmódosítások elvégzéséhez és közreműködés a módosításban;
  - Új Duna-híd kiszabályozott hídfőterének tájépítészeti megtervezése, csatlakozási pontok figyelembevételével (hídhoz, sétányhoz)
  - Terület érintettséghez a kisajátítási tervek elkészítése és záradékoltatása és ezzel összefüggésben felmerülő tervezések (talajvédelmi terv stb.);
  - Tulajdonosi, kezelői és üzemeltetési határok tervének elkészítése, jóváhagyatása;
  - A megvalósításhoz szükséges összes engedély megszerzése, beleértve minden hozzájárulást és jóváhagyást is valamennyi terv esetén;
  - Előzetes régészeti dokumentáció elkészítése;
  - Szükség esetén a fakivágási engedély megszerzése;
  - Kisebb épületek-építmények tervezése (WC-mosdó-pelenkázó, üzemeltetési épület kiviteli tervi szinten, távlatban telepíthető büfék koncepciótervi szinten).
  - Közművek tekintetében az engedély megszerzéséhez szükséges teljes körű engedélyezési dokumentáció elkészítése, végleges - amennyiben indokolt elvi - engedély megszerzése;
  - Vízügyi létesítési engedély megszerzése csapadékvíz elvezetésre vonatkozóan;
  - Árvízi védekezéshez szükséges műszaki tartalom megtervezése, hatósági engedélyezési eljárás lefolytatása;
  - Kiviteli tervek elkészítése, minden engedély és hozzájárulás megszerzése;
  - A terveknek tartalmaznia kell legalább az alábbiakat (kiviteli terv szinten):
- o Útépítés (gyalogos, kerékpáros, futópálya)

- o Közvilágítás
  - o Közműgenplán
  - o Forgalomtechnika (kerékpáros hálózat illesztése a meglévőhöz/tervezetthez)
  - o Vízvezetés
  - o Árvízvédelem
  - o Műtárgy
  - o Környezetvédelem
  - o Szükség szerint bontási tervek
  - o Hulladékgazdálkodás
  - o Tételes árazatlan és árazott költségvetés;
  - o Méret és mennyiség számítás
  - o Környezetredezés;
  - Bírálati kiviteli tervek elkészítése és tervbemutatójának megtartása;
  - Műtárgy kiviteli terv hatóság általi jóváhagyatása;
  - Organizációs terv elkészítése;
  - Közreműködés a Megrendelő által irányított részvételiségi folyamatban, ennek keretében a Megrendelő által lefolytatott lakossági igényfelmérések során feltárt lakossági igények, elvárások lehetőség szerinti beépítése a tervekbe, részvétel lakossági fórumokon, tájékoztató eseményeken, tervezési workshopokon, illetve a lakossági tájékoztatáshoz, információ nyújtáshoz szükséges vizualizációs anyagok magas színvonalon történő elkészítése; Jóváhagyott és engedéllyel rendelkező tervek alapján kivitelező kiválasztására irányuló eljárásban közbeszerzési dokumentáció műszaki kötetének összeállítása, továbbá 322/2015. Kr. 10. §-ában foglalt feladatok ellátása;
  - Vezetői tájékoztatást szolgáló anyagok elkészítése.
- A nyertes ajánlattevő részletes feladatmeghatározását a Műszaki leírás tartalmazza.

## II.2.5) Értékelési szempontok

1. Ár - Súlyszám: 50
2. M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli - közlekedési beruházásokban szerzett - projektvezetői/projektvezető-helyettesi tapasztalata(hónap) (min. 0 - legkedvezőbb szint 36 hónap) / Súlyszám: 10
3. M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0 - legkedvezőbb szint 36 hónap) / Súlyszám: 10
4. M.2.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0 - legkedvezőbb szint 36 hónap) / Súlyszám: 10
5. M.2.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min. 0 - legkedvezőbb szint 36 hónap) / Súlyszám: 10
6. Az Ajánlattevő rendelkezik további legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki legalább 36 hónap időtartamú közlekedési beruházásoknál szerzett árszakértői/költségszakértői szakmai gyakorlattal rendelkezik. (igen/nem) / Súlyszám: 10

## II.2.7) A szerződés időtartama 23 hónap, mely meghosszabbítható:

A Tervezési Ütemezés 1.4., 2.10., és 3.1. sorában szereplő, Ajánlatkérő (Megrendelő) számára nyitva álló határidő Megrendelő egyoldalú írásbeli nyilatkozata alapján mindhárom feladat esetén egy alkalommal, maximum 60 napos időtartammal meghosszabbítható. Amennyiben Megrendelő él a határidőhosszabbítás lehetőségével, az olyan, a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti előrelátható és ismert módosítás, mely nem változtatja meg a szerződés általános jellegét. Megrendelő köteles a határidő hosszabbítására vonatkozó nyilatkozatát az eredeti határidő lejártát megelőző 5. napig Nyertes ajánlattevő (Tervező) részére kézbesíteni.

### III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Kbt. 135.§ (12) bek.ben foglaltakra is tekintettel, Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy támogatásra irányuló igényt (pályázatot; támogatási szerződés-módosítást, vagy változásbejelentést) nyújt/nyújtott be. Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadását vagy amennyiben releváns a Támogatási Szerződés módosítását vagy változásbejelentés el nem fogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat. Fentiek értelmében Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bek. és a Ptk. 6:116.§ (1) bek. alapján felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződéses megállapodás pénzügyi fedezetét biztosító Támogatási Szerződés nem kerül megkötésre, vagy - amennyiben releváns - a Támogatási Szerződés módosítása nem kerül aláírásra vagy a változásbejelentést nem kerül elfogadásra és a pénzügyi fedezet nem válik felhasználhatóvá. Ajánlatkérő a fent megjelölt feltételeket a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként köti ki.

### VI.3) További információk:

5. Az eljárás a Kbt. 53.§ (6) bek. alapján feltételeesen kerül megindításra. Amennyiben Támogató a fedezetet biztosítja, a tárgyi szerződés hatályba lép. A szerződés hatályba lépésének feltétele a vonatkozó támogatói okirat aláírása és a fedezet rendelkezésre állása (Kbt. 135. § (12) bekezdése szerinti felfüggesztő feltétel). Amennyiben a fedezet nem áll rendelkezésre a szerződés aláírásától számított 180 napon belül, úgy a szerződés nem lép hatályba. További részleteket a szerződéstervezet tartalmazza.

17. Ajánlatkérő úgy rendelkezik, hogy a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. (Kbt. 81. § (4) bekezdés) Ajánlatkérő úgy rendelkezik, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Így csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. (Kbt. 81. § (5) bekezdés)

3. A közbeszerzési dokumentumokban szerepelt az Ajánlattételi útmutató, a Műszaki leírás, a Teljesítési ütemterv és a Szerződéstervezet.

Az Ajánlattételi útmutató, Ajánlati dokumentáció rögzítette:

#### 13. MINŐSÉG

Az ajánlatnak az érvényes műszaki szabályozásoknak és a Közbeszerzési Dokumentumokban előírtaknak meg kell felelnie.

A nyertes ajánlattevőnek a közbeszerzési műszaki előírásokban, a vonatkozó szabványokban és műszaki utasításokban, vagy alkalmazási engedélyekben meghatározott legmagasabb minőségi szinthez tartozó teljesítést kell vállalnia.

A Műszaki leírás az alábbiakat rögzítette:

#### 4. További feladatok

##### 4.1. Egyeztetésekhez kapcsolódó feladatok

Tervező feladata a projekt tervezéséhez és az ehhez kapcsolódó döntések meghozatalához szükséges egyeztetések lebonyolítása.

Az egyeztetések kapcsán az alábbi konkrét és általános érvényű feladatok vonatkoznak Tervezőre:

- Folyamatos konzultáció a Megrendelővel, írásban, szóban, egyeztetések szervezésével.
- Részvételi lehetőség biztosítása az önkormányzatok által kijelölt kapcsolattartó számára a megrendelői kooperációkon, zsűrizésben és egyéb Stakeholder egyeztetéseken.
- Beszámoló, dokumentumok készítése a Megrendelő felé a feladatok elvégzéséről, aktuális állásáról, esetenként a Megrendelő kérésére egyedi szakmai anyagok összeállítása, prezentálása.
- A tervező feladata a tervezési folyamat során minden érintett önkormányzattal és szervezettel a tervezéssel kapcsolatos egyéb egyeztetések szervezése, dokumentált lefolytatása.
- Emlékeztetők, jegyzőkönyvek írása

#### 4.2. Részvételiséghez kapcsolódó feladatok

Tervező feladata a projekt tervezéséhez és az ehhez kapcsolódó döntések meghozatalához szükséges társadalmi részvételre irányuló tevékenységekben a Megrendelő támogatása.

Részvételiség kapcsán az alábbi konkrét és általános érvényű feladatok vonatkoznak Tervezőre:

- Megrendelő által a tanulmányterv készítésének időszakában lefolytatott, maximum 4 alkalmas, egyenként maximum 3 órás közösségi tervezési alkalmon, workshopon való részvétel, ezek előkészítésében történő szakmai közreműködés, a workshopon használt tervvázlatok, előképek, molinók, tablók stb. előállítás, továbbá az egyes alkalmak kapcsán tartott előzetes és utólagos értékelő megbeszéléseken való részvétel. Tervezőnek nem feladata ugyanakkor a workshopok meghirdetése, megszervezése, helyszínének és technikai feltételeinek biztosítása, nem feladata catering biztosítása és a workshop moderálása. Ezek Megrendelő feladatát képezik.
- A Tervező feladata a hatóság és szakhatóság által elrendelt, valamint Megrendelő által meghirdetett valamennyi, offline és online lakossági fórumokon való részvétel, elvárt a megfelelő szakmai felkészültség és a projekt alapos ismerete.

Megrendelő az érintett önkormányzatokkal, és a környezetvédelmi hatósággal együttműködve a projekt előkészítése során tervfázisonként egy-egy lakossági fórum megtartását tervezi. Ezek során a Tervezőnek szakmai támogatást szükséges nyújtania, ami kiterjed a szakmai felkészítésre, prezentációk elkészítésére és előadására, valamint a felmerülő kérdések megválaszolására. Tervezőnek, illetve az általa megbízott tervezőknek a teljes tervezési feladatról, illetve műszaki tartalomról érdemben tájékoztatást kell tudni adnia. A fórumokra a tervezői feladatokhoz szorosan kapcsolódó prezentációs anyagok és egyéb, ugyanilyen jellegű, a tájékoztatást és szemléltetést segítő anyagok elkészítése és biztosítása szintén a Tervező feladata.

- A – Megrendelő kérése esetén – a fórumokon elhangzott észrevételekről és az azokra adott válaszokból a Tervezőnek jegyzőkönyvet szükséges felvennie, melyet Tervező és Megrendelő közösen hitelesítenek. A fórumok szervezése, meghirdetése, a szükséges technikai háttér, helyiség, catering stb. biztosítása nem a Tervező feladata.
- Lakossági észrevételek, javaslatok kezelésében, megválaszolásában való véleményező közreműködés.

#### 5. Együttműködés és megrendelői elvárások a teljesítés során

##### 5.1. Megrendelő által szolgáltatott adatok

A tervezői díj a Tervezőnek a jelen szerződés teljesítéséből eredő kötelezettségei teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét, készkiadását magában foglalja. Ebbe beleértendő a tervezési és az adminisztratív munkák ellenértéke, az engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges mindennemű költség (hatósági és engedélyezési díjak, adatbeszerzési, adatszolgáltatási/egyeztetési díjak, földhivatali díjak, egyéb eljárások díjai,

szükség esetén független tanúsítás, szükség esetén külső tervező megbízása, stb.), a környezetvédelmi engedélyezési eljáráshoz szükséges tervek és egyéb dokumentációk előállítását és sokszorosításának költsége, valamint a szükséges hatósági helyszíni bejáráshoz szükséges eszközök és a helybiztosítás költségei is.

A Teljesítési ütemtervben rögzítette az ajánlatkérő a feladatok ütemezését, teljesítési határidejét az alábbiak szerint:

Tervezési ütemek, Teljesítési szakaszok			Teljesítési határidők (naptári nap)	
I. TELJESÍTÉSI SZAKASZ	Döntéselőkészítő dokumentáció	1.1 sz. feladat	Bírálati szintű Döntéselőkészítő tanulmányok elkészítése	80
		1.2 sz. feladat	Megrendelői bírálat	30
		1.3 sz. feladat	Döntéselőkészítési tanulmányok véglegesítése, leszállítása	30
		1.4 sz. feladat	Megrendelői döntés a továbbtervezésre vonatkozóan	60
II. TELJESÍTÉSI SZAKASZ	Engedélyezési terv, Környezetvédelmi terv, engedélyezés	2.1 sz. feladat	Bírálati Környezeti hatástanulmány leszállítása	28
		2.2 sz. feladat	Környezeti Hatástanulmány megrendelői véleményezése	30
		2.3 sz. feladat	Környezeti Hatástanulmány véglegesítése	15
		2.4 sz. feladat	Környezetvédelmi eljárás lefolytatása környezetvédelmi engedély megszerzése*	30
		2.5 sz. feladat	Infrastruktúra, műtárgy, közmű és egyéb szakági bírálati engedélyezési tervek leszállítása	91
		2.6 sz. feladat	Infrastruktúra, műtárgy, közmű és egyéb szakági bírálati engedélyezési tervek megrendelői véleményezése	30
		2.7 sz. feladat	Végleges engedélyezési tervek leszállítása	20
		2.8 sz. feladat	Tervek megrendelői jóváhagyása a kezelői, üzemeltetői, tulajdonosi hozzájárulások, nyilatkozat beszerzéséhez	15
		2.9 sz. feladat	TKÜ terv, kezelői, üzemeltetői, tulajdonosi hozzájárulások, nyilatkozatok beszerzése és terveken történő átvezetése	40
		2.10 sz. feladat	Kezelői, üzemeltetői, tulajdonosi hozzájárulásokban, nyilatkozatokban foglaltak átvezetésének ellenőrzése, megrendelői jóváhagyás az engedélyezés lefolytatásához	30
		2.11 sz. feladat	Építési és egyéb engedélyezési eljárás lefolytatása, építési engedély megszerzése	30
III. TELJESÍTÉSI SZAKASZ	Kiviteli tervek, tendertervek elkészítése	3.1 sz. feladat	Megrendelői jóváhagyás a kiviteli tervezés megkezdéséhez	10
		3.2 sz. feladat	Építési engedélyben foglaltak átvezetése, bírálati kiviteli terv és ajánlati dokumentáció elkészítése	70
		3.3 sz. feladat	Bírálati kiviteli tervek és ajánlati dokumentáció megrendelői véleményezése	30
		3.4 sz. feladat	A megrendelői véleményezés alapján a szükséges javítások átvezetése, a jóváhagyásra benyújtható kiviteli tervek leszállítása	30
		3.5 sz. feladat	Tervek megrendelői jóváhagyása a hatósági és tulajdonosi, kezelői és üzemeltetői jóváhagyásra történő benyújtásra	15

	3.6 sz. feladat	Kiviteli tervekre a hatósági és tulajdonosi, kezelői és üzemeltetői jóváhagyások beszerzése	30
	3.7 sz. feladat	Végszállítás - Tervezési diszpozícióban megfogalmazott feladat teljesítéséhez szükséges teljes, minden érintett által jóváhagyott és engedélyezett kiviteli terv- és közbeszerzési dokumentáció leszállítása	15
	3.8 sz. feladat	Végszállítás megrendelői ellenőrzése	30
		Tervezés hossza naptári napban	686

Az I. teljesítési szakaszban foglalt teljesítési határidők a szerződés hatálybalépésétől kezdődnek.

\*A szerződéstervezet 6.4. pontja alapján a szerződés időtartamába nem számít bele az engedélyezési eljárás időtartama. Az ütemezésben a jogszabályokban előírt időtartam szerepel.

4. A 2022. február 18-i ajánlattételi határidőre hét ajánlat érkezett.

Korzó Tervezési Stúdió Kft.:

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 177 606 339

A kérelmező:

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 243 780 000

VIKÖTI Mérnök Iroda Kft.:

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 346 400 000

TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft.

Lépték-Terv Tájéértész Iroda Kft.

SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. (közös ajánlattevő):

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 278 500 000

Garten Studio Táj- és Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.:

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 297 400 000

Pagony Táj- és Kertépítész Kft.:

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 191 000 000

Perfektum Mérnöki Kft.:

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 287 700 000

A Korzó Tervezési Stúdió Kft. ajánlatában kapacitásnyújtó szervezetként megjelölte K.K.-t, mint természetes személyt, feltüntetve az adóazonosító jelét. Rögzítette, hogy magánszemély minőségben jár el.

5. Az ajánlatkérő 2022. március 3. napján a Kbt. 72. §-a alapján indokolás adására kérte fel a Korzó Tervezési Stúdió Kft. ajánlattevőt, mivel az „ajánlattevő benyújtott ajánlatában szereplő ajánlati árat az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak ítélte. Ajánlatkérő a műszaki leírásban, és részletes feladatleírásban ismertette a feladatokat és az ellátandó tevékenységeket. Ajánlatkérő álláspontja szerint a megajánlott ár nem fedezi a szerződés alapján nyújtandó szolgáltatás teljes költségét.

Fentiek miatt Ajánlatkérő felhívja ajánlattevőt, hogy az ajánlatában megajánlott nettó 177.606.339,- Ft ajánlati ár megalapozottságát indokolja.

Az indokolásnak különösen az alábbi szempontokra kell kiterjednie:

- A teljesítéshez szükséges személyi és tárgyi feltételek, munkakörülmények ismertetése, az azok számszerűsíthető adatainak bemutatása:

- irányító/önálló/beosztott/gyakornok szakember létszám, tervezett időráfordítások (erőforrásterv)

- számítógépek/számítógéprendszerek és szoftverek rendelkezésre állása,
- A műszaki leírásban és szerződéstervezetben meghatározott feladatok teljesítésére jutó közvetlen/közvetett költségek ismertetése:
  - bérköltség,
  - elszámolható költségek,
  - közterhek/adók, ügyviteli költségek,
  - értékcsökkenés,
  - iroda/raktár bérleti költség,
  - licenc-, eszközhasználati-, és egyéb irodai költségek,
  - egyéb figyelembe vett költségek.
- Ajánlattevő nyereség-kalkulációja;
- A teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei (amennyiben vannak ilyenek).
- Ajánlattevő által fontosnak tartott egyéb indoklás, körülmények ismertetése.

Kérjük, hogy adott esetben a megadott ajánlati árat megalapozó adatokat tartalmazó egyéb dokumentumokat is szíveskedjenek becsatolni az indoklás mellé (minden olyan dokumentumot, kimutatást, amelyek alátámasztják az ellenszolgáltatás megalapozottságát)!

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlati ár megalapozottságát objektív alapú, gazdasági észszerűséget bemutató konkrét adatokkal kell igazolni. Az általános megállapítások nem elfogadhatóak.”

6. A Korzó Tervezési Stúdió Kft. benyújtotta indoklását 2022. március 8. napján, az alábbi - jogorvoslati kérelem szempontjából releváns - tartalommal:

A Kelenföldi Duna-parti sétány tervezése kiválóan illeszkedik tervezési portfóliónkba, hiszen a budapesti Duna-partok megújulásához immár két projekt kapcsán is tevőlegesen hozzájárultunk. A kelenföldi sétány tervezése interdiszciplináris feladat, amely magasan képzett és tapasztalt szakembereket kíván.

Az irodánk jelenleg 8 számítógéppel felszerelt munkahellyel rendelkezik. A számítógépeken ZW Cad szoftvert, Microsoft Office, Adobe Photoshop programokat használunk.

A tervezői honoráriumunkat minden egyes esetben a Magyar Építész Kamara, illetve a Magyar Mérnöki Kamara díjszámítási szabályzata, valamint a mérnöki díjszabás alapján kalkuláljuk.

A jelen összetett feladat két kamara szakembereit is érinti. Bemutatásra kerül a Magyar Építész Kamara 2022. évi díjszabása, mely óradíjak átalánydíjnak minősülnek, ennek megfelelően teljes mértékben tartalmazzák az építészeti szolgáltatással kapcsolatban és azzal összefüggésben felmerült valamennyi költséget, többek között a munkahelyi ügyviteli és rezsiköltségeket, bérköltségeket a járulékokkal, banki és adó jellegű költségeket, bérleti díjakat, kommunikációs költségeket, közlekedés költségeit, képzési és szakmai érdekképviselési költségeket, marketing költségeket, amortizációt, valamint az elkészített építészeti alkotás egyszeri felhasználásának díját. (építészeti, belsőépítészeti, táj- és kertépítészeti, és településtervezési szolgáltatások)

Bemutatásra kerül a Magyar Mérnöki Kamara aktuális díjszámítása is, mely ajánlott mérnöki napidíjak tartalma:

1. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 18.§-ának figyelembevételével a mérnöki napidíj magában foglalja:

- a) a szolgáltatást végzők bruttó munkadíja, valamint ezek járuléka,
- b) adók (az általános forgalmi adó kivételével),
- c) az esetlegesen a szerzői joggal kapcsolatosan felmerülő személyi és vagyoni jogok értéke,

- d) az értékcsökkenési leírás,  
 e) vállalkozói nyereség,  
 f) általános rezsiköltségek, ennek keretében fa) irodabérlet vagy amortizáció, és rezsiköltségek, fb) hardverek (számítógép, nyomtató, szkennerek stb.), szoftverek költsége, fc) könyvelés, ügyvédi szolgáltatás költsége, fd) helyi közlekedés költsége, fe) adminisztrációs költségek (posta, nyomtatás, másolás), ff) kommunikációs költségek (weblap stb.), fg) felelősségbiztosítási díj, fh) kamarai tagdíjak költsége, szakmai továbbképzés költsége, rendezvények költsége, fi) banki költségek,  
 g) az egyéb ráfordítások teljes összegét.

II. A mérnöki napidíj nem tartalmazza a távolsági közlekedés költségeit, azt külön kell elszámolni.

A Magyar Mérnöki Kamara álláspontja és díjszabása alapján kirívóan alacsony az ár, ha a díjszabásban ajánlott díjak 67%-ánál alacsonyabbak. Kirívóan magas az ár, ha a díjszabásban meghatározott díjak 125%-ánál magasabbak. Mivel a közbeszerzés kapcsán a bírálati szempont a legalacsonyabb ár, ezért a két mérnöki kamara napidíjainak 67%-ával kalkulálunk.

#### Építész Kamarai napidíjak

	Kamarai	67%
Irányító mérnök	272 727	182 727
Önálló mérnök	218 182	146 182
Beosztott mérnök	163 636	109 636
Építész gyakornok	109 091	73 091
Szerkesztő	81 818	54 818

#### Mérnökkamarai napidíjak

	Kamarai	67%
Irányító mérnök	220 000	147 400
Önálló mérnök	175 000	117 250
Beosztott mérnök	132 000	88 440
Kezdő mérnök	88 000	58 960
Szerkesztő	66 000	44 220

A szakmai kamara ajánlott díján való vállalkozás esetén garantált a vállalkozói nyereség realizálódása. A fentiek alapján bemutatjuk, hogy a kamarai napidíjak mekkora hányada a bruttó díj, ezt a Központi Statisztikai Hivatal havi átlag bruttó keresetek összevetésével támasztjuk alá:

A Központi Statisztikai Hivatal a teljes munkaidőben alkalmazásban álló szakmai, tudományos, műszaki tevékenység ágazatban a havi bruttó átlagkeresetet a 2021. évi IV. negyedévben 619 368 Ft-ban határozta meg. Ez az átlagos havi bruttó munkabér a beosztott mérnök-kategóriának feleltethető meg, amelynek arányát a többi mérnök-kategóriára is rávetítettük:

	Építész Kamarai napidíj	67 %	napi bruttó munkabér	havi bruttó munkabér
Irányító mérnök	272 727	182 727	47 583	1 032 552
Önálló mérnök	218 182	146 182	38 066	826 033
Beosztott mérnök	163 636	109 636	28 550	619 535
Építész gyakornok	109 091	73 091	19 033	413 017
Szerkesztő	81 818	54 818	14 275	309 768

A következő táblázatban a Korzó Tervezési Stúdió Kft. munkavállalóinak, adott projektekre vetített, időráfordítás alapján számított bruttó bérkötségét mutatjuk be.

Személyi költségek	mérnöknap			napi bruttó munkabér	napi járulék	napi bérkötségek	bérkötségek összesen
Építész Kamara	Irányító mérnök	67	Korzó Tervezési Stúdió Munkavállaló	47 583	6186	53 769	3 602 523
	Önálló mérnök	90		38 066	4949	43 015	3 871 350
	Építész gyakornok	349		19 033	2475	21 508	7 506 292

Az alábbi táblázat az alvállalkozók adott projektekre vetített honoráriumát mutatja be:

Alvállalkozói díj	Mérnöknap			Alvállalkozói díj/nap	Alvállalkozói díj összesen
Építész Kamara	Irányító mérnök	7	Alvállalkozó	182 727	1 279 090
	Önálló mérnök	50		146 182	7 309 097
	Szerkesztő	83		54 818	4 549 899
Mérnöki Kamara	Irányító mérnök	222	Alvállalkozó	147 400	32 722 800
	Önálló mérnök	150		117 250	17 587 500
	Beosztott mérnök	257		88 440	22 729 080
	Kezdő mérnök	41		58 960	2 417 360
	Szerkesztő	363		44 220	16 051 860
Egyéb	Irányító mérnök	46	Alvállalkozó	147 400	6 780 400
	Beosztott mérnök	55		88 440	4 864 200

A Korzó Tervezési Stúdió Kft. általános költségeit az alábbi táblázat részletezi:

Általános költségek		Havi	22,8	bevétel alapján jelen projektre vetített rész 1/3
Központi irányítás		50 000	1 140 000	380 000
	Könyvelés Ügyvéd, szakértő közbeszerzési			1 500 000
Utazási költségek		20 000	456 000	152 000
Autó fenntartás		nem releváns		
Autó üzemeltetés		nem releváns		
Biztosítás		55 000	1 254 000	418 000
Irodafenntartás				
	Bérleti díj	270 000	6 156 000	2 052 000
	Takarítás	12 000	273 600	91 200
	Irodatechnika, telefon, számítógép	100 000	2 280 000	760 000
	Internet	13 500	307 800	102 600
	Fénymásoló, nyomtató, plotter, scanner	35 000	798 000	266 000
	Szoftver bérlés	50 000	1 140 000	380 000
Értékcsökkenés				450 000
Nem személyi jellegű adminisztratív költségek				350 000
Szállás		nem releváns		
Projektre osztott kamarai díj		12 500	285 000	95 000
Adatbeszerzés				500 000
Adatgyűjtés		nem releváns		
Nyomtatás				2 400 000
Tervezéshez szükséges tárgyi eszközök				300 000
Tervezéshez szükséges immateriális javak				1 250 000
				11 446 800

A Korzó Tervezési Stúdió Kft. bérköltségeit, az alvállalkozói díjakat, a Korzó Stúdió általános költségeit és a közbeszerzésben kötelezően előírt díjtételeket, illetve a nyereséget az alábbi táblázat összegzi:

Korzó Tervezési Stúdió bérköltségek	14 980 165
Alvállalkozói költségek	116 291 286
Általános költségek	11 446 800

Teljesítési biztosíték 5%	8 073 016
Tartalékkeret	8 073 016
Szerzői jogi díj	7 145 113
<u>Nyereség</u>	<u>11 596 943</u>
Ajánlati ár	177 606 339

A továbbiakban mellékelésre került az öt tervezési szakaszra bontott, az egyes mérnök kategóriákra bemutatott szakember létszám, valamint a tervezett időráfordítást részletező táblázat, erőforrásterv.

7. Az ajánlatkérő 2022. március 24. napján további indoklaskéréssel fordult a Korzó Tervezési Stúdió Kft. ajánlattevőhöz az alábbiak szerint:

1. Az ajánlattevő által az árindokolás részeként bemutatott általános költségeket érintően kérjük részletezni a tervezéshez szükséges tárgyi eszközöket és immateriális javakat, illetőleg ezzel is összefüggésben – továbbá az igénybe vett szolgáltatásként felsorolt egyéb általános költségelemekre is tekintettel – kérjük alátámasztani a tervezett projektekre vetítetten megjelenített értékcsökkenési ráfordítás nagyságát.

3. Kérjük, hogy az árindokolás utolsó oldalán szereplő táblázat „Tartalékkeret” elnevezésű tételét mind tartalmilag, mind összegszerűségében indokolni szíveskedjenek.

8. A Korzó Tervezési Stúdió Kft. által 2022. március 27. napján benyújtott kiegészítő indokolás az alábbiakat tartalmazta:

1. Az árindokolásban a tervezéshez szükséges tárgyi eszköz megnevezéséhez azokat az egyéb berendezéseket, felszereléseket soroltuk, amelyek rendeltetésszerűen használatba vett, a tárgyi munka elvégzését közvetett módon, tartósan szolgáló műszaki eszközök. (pl. fafelmérést szolgáló eszközök (fa magasságmérő, általó stb.)).

Az árindokolásban a tervezéshez szükséges immateriális javak megnevezéséhez azokat a szellemi termékeket soroltuk, amelyek egy ilyen, sok szakágat igénylő tervezési feladat alapján szükségesek (pl. szoftverfejlesztés, know-how, szoftvervásárlás). A Korzó Tervezési Stúdió elkötelezett a hatékony munkaszervezés irányában, ennek leginkább kézzelfogható eredménye, hogy cégünk egyedülként hozott létre tájépítészeti tervezési szoftvert, amely használata jelentős előnyt jelent a konkurenciával szemben.

Az árindokolásban az irodafenntartás megnevezéséhez az alábbi a műszaki berendezéseket, felszereléseket soroltuk: irodatechnika, telefon, számítógép, fénymásoló, nyomtató, plotter, scanner.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 52. §-a szerint az immateriális javaknak, a tárgyi eszközöknek a hasznos élettartam végén várható maradványértékkel csökkentett bekerülési (beszerzési, illetve előállítási) értékét azokra az évekre kell felosztani, amelyekben ezeket az eszközöket előreláthatóan használni fogják (az értékcsökkenés elszámolása). Ennek alapján a fenti három bekezdésben részletezett műszaki berendezések, az egyéb berendezések és az immateriális javak értékcsökkentését a várható valós élettartamra osztottuk fel.

Az immateriális javak esetében évi 9,41%-ban, a tárgyi eszközök esetében 8,99%-ban állapítottuk meg az értékcsökkenési ráfordítás nagyságát.

Általános költségek	Havi	22,8	bevétel alapján ide számolt rész 1/3	értékcsökkenés mértéke havonta %	ide számítandó releváns rész	évi %
Irodatechnika, telefon, számítógép	100 000	2 280 000	760 000	0,00749	129 787	8,99%

Fénymásoló, nyomtató, plotter, scenner	35 000	798 000	266 000	0,00749	45 425	8,99%
Tervezéshez szükséges immateriális javak	szoftverfejlesztés		1 250 000	0,00784	223 554	9,41%
Tervezéshez szükséges tárgyi eszközök			300 000	0,00749	51 232	8,99%
					449 998	
Értécsökkenés					450 000	

3. A közbeszerzési kiírás, feladatkiírás (műszaki leírás) továbbá az előzetes vitarendezésre és kérdésekre adott válasz megfelelő gondossággal taglalták a feladatot, amely alapján az ajánlati ár kalkulálható. Ajánlatkérő pontosan meghatározta a tervezési feladatot, részletezte tervezői feladatot és azok követelményeit (szakági feladatok), a rögzítette a további feladatok (egyeztetések, részvételiség, vizualizáció) követelményeit, ismertette a teljesítés során szükséges együttműködés megrendelői elvárásait. A tartalékkeret elkülönítésére azért került sor, mert ilyen alapos előkészítés mellett is felmerülhetnek olyan, előre nem látható költségek, díjak, esetleg időbeli elhúzóadás, amely áremelkedést okozhat. A tartalékkeret tehát ezen esetleges áremelkedés fedezetéül szolgál, amellyel a jelenlegi ismeretek mellett nem lehet számolni.

Az alapos előkészítés alapján a tartalékkeretet a vállalási ár 5%-ában állapítottuk meg. Az árindokolásban szereplő tartalékkeret megállapítása kapcsán ellenőriztük más piaci szereplők árképzését is. A bizonytalanságokból adódó kockázatok kezelése érdekében, cégünk az 5%-os tartalékkeret alkalmazásával biztosítja többek között az esetleges felmerülő inflációs változások kiküszöbölését.

9. Az ajánlatkérő 2022. április 5. napján további indoklaskéréssel fordult a Korzó Tervezési Stúdió Kft. ajánlattevőhöz az alábbiak szerint:

1. Kérjük, hogy az árindokolás utolsó oldalán szereplő táblázat „Szerzői jogi díj” elnevezésű tételét mind tartalmilag, mindösszszerszerűségében indokolni szíveskedjenek.
2. Kérjük, hogy az általános költségeken belül, a „nem személyi jellegű adminisztratív költségek” tételét mind tartalmilag, mindösszszerszerűségében indokolni szíveskedjenek.
3. Kérjük, hogy az általános költségeken belül, a „adatbeszerzés” tételét mind tartalmilag, mindösszszerszerűségében indokolni szíveskedjenek.

10. A Korzó Tervezési Stúdió Kft. által 2022. április 7. napján benyújtott kiegészítő indoklás az alábbiakat tartalmazta:

1. Kiíró a szerződéstervezetben részletesen taglalja a felhasználás jogát: „Tervező kifejezetten kijelenti, hogy az Szjt. III. és V. fejezete alapján a Megrendelő számára a Szerződés teljesítése során keletkezett, szerzői jogi védelem alá eső valamennyi alkotással kapcsolatban határozatlan idejű, korlátlan és kizárólagos felhasználási jogot biztosít, továbbá a Tervező kifejezett engedélyt ad arra, hogy a Megrendelő a mű felhasználására harmadik személynek további engedélyt adjon.” A szerződéstervezet alapján az Szjt.-ben rögzített vagyoni jogokat Megrendelő megszerzi Tervezőtől. Az árindokolásban szereplő „Szerzői jogi díj” így a szerződéstervezetben rögzített vagyoni jogok és ezek felhasználásnak díját tartalmazza. A „Szerzői jogi díj”-ként a tervezői honorárium (Korzó Stúdió bérköltségek, általános költségek és alvállalkozói költségek) 5%-ának közelítő értékét adtuk meg. Mivel a vagyoni jogok átruházásnak és felhasználásának díjára nincs kamarai ajánlás, így más piaci szereplők árképzését is figyelembe vettük ennek kalkulálása során. A főváros legnagyobb új kialakítású közparkja, a „Csepeli közpark tájépítészeti tervezése” közbeszerzési eljárás során, nyertes ajánlattevő által készített árindokolásban a szerzői jogi díj a tervezői honorárium kb. 4,6%-a.

Fenti információt figyelembe véve véleményünk szerint a vagyoni jog átruházásának és felhasználásának mértéke elegendő egy alapvetően mérnöki, vonalas létesítmény esetében.

2. A nem személyi jellegű adminisztrációs költségek közé tartozik a szoros értelemben vett irodai adminisztráció, a munkaóra-nyilvántartó szoftver működtetése és karbantartása. A Korzó Tervezési Stúdió nem alkalmaz auditált minőségirányítási rendszert. A nem személyi jellegű adminisztratív költségekre nettó 350 000 forintot különítettünk el, amely a saját fejlesztésű munkaóra-nyilvántartó szoftver működtetését és karbantartását messzemenőig fedezi.

3. Az általános költségeken belül az adatbeszerzés tétel kizárólag a tájépítészeti szakág tervezési feladataihoz tartozó adatbeszerzési igényt tartalmazza, mint pl. kerületi szabályozási tervek, fakivágási rendeletek, FRSZ, DÉSZ stb. A geodéziai felmérés, a földhivatali ügyintézés, a mintavételezések, közmű adatbeszerzések stb. mind a szakági ajánlatok részét képezik. A tájépítészeti adatbeszerzés díját nettó 500 000 forintban határoztuk meg, mivel a szükséges adatok viszonylag könnyen, interneten keresztül legyűjthetőek és összesíthetőek.

A Korzó Tervezési Stúdió árindokolásában és további indoklásában közölt információk véleményünk szerint egyértelműen alátámasztják, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

11. Az ajánlatkérő 2022. május 6. napján hirdette ki a közbeszerzési eljárás eredményét, küldte meg az ajánlattevők részére az összegezését. Az összegezés szerint a Korzó Tervezési Stúdió Kft. érvényes ajánlatot nyújtott be, ő került megjelölésre a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként.

Az összegezés V.2.9) pontjában rögzítésre került, hogy a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez, tervezési szolgáltatás, árszakértés részben. Megjelölésre került K.K. alvállalkozó és annak adószáma.

Az ajánlatkérő érvénytelené nyilvánította a Pagony Táj- és Kertépítész Kft. ajánlattevő ajánlatát, mert az nem igazolta, hogy az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidőig az ajánlatkérő részére teljesítette.

12. A kérelmező 2022. május 10. napján iratbetekintésen vett részt, megtekintette a nyertes ajánlattevő által benyújtott aránytalanul alacsony árra vonatkozó indoklását és kiegészítő indoklásait.

A kérelmező 2022. május 13. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelemben szereplők szerinti tartalommal, melyet az ajánlatkérő - további kiegészítő indoklaskérését követően - elutasított 2022. május 24. napján.

13. Az ajánlatkérő 2022. május 18. napján az előzetes vitarendezési kérelem nyomán további indoklaskéréssel fordult a nyertes ajánlattevő, a Korzó Tervezési Stúdió Kft. felé az alábbi tartalommal:

1. Ajánlattevő a közvetlen költségek között a szoftverbérlést havi 50.000.-Ft összegű költséggel szerepelteti. Kérjük részletesen alátámasztani, hogy ezen összeg megfelelően biztosítja a szerződésszerű teljesítéshez szükséges minőségű és darabszámú szoftvereket, valamint kérjük ezen tételt mind tartalmilag, mind összegszerűségében indokolni szíveskedjenek.

14. A Korzó Tervezési Stúdió Kft. által 2022. május 23. napján benyújtott kiegészítő indoklás az alábbiakat tartalmazta:

A Korzó Tervezési Stúdió jelenleg 8 számítógéppel felszerelt munkahellyel rendelkezik. Ezek a számítógépek a szoftverek bérleti, illetve öröklicenstes konstrukcióban állnak rendelkezésünkre. A mérnöki munkához az árindokolásunkban megadott három szoftverrel

(ZW CAD, Microsoft Office és Photoshop) rendelkezünk. Ezek közül bérleti konstrukcióban a Microsoft Office és a Photoshop szoftvereket használjuk. Az általunk használt ZW CAD szoftver öröklicensszel rendelkezik, emellett öröklicenszes AutoCAD szoftverrel is rendelkezünk. Mind a 8 számítógépen MS Office működik, ezek bérleti díja egyenként nettó 3786 Ft/hó, a Photoshop szoftverre mindössze egy számítógép esetében van szükségünk, ennek havi bérleti díja nettó 31,49€/hó. Jelenleg egy hónapra vetítve a 8 számítógép bérelt szoftvereinek költsége:  $8 \times 3786 + 1 \times 31,49 \times 380 = 42\,258$  Ft. A tervezési ajánlatban ennek felfelé kerekített összegével, 50 000 Ft/hó költséggel kalkuláltunk (esetleges Euro árfolyamnövekedés miatt), ami biztosítja a szerződésszerű teljesítést.

A Kelenföld Duna-parti sétány tervezése akkora mértékű feladat, amely további szoftver vásárlását (pl. további ZW CAD licenz) is szükségessé teheti. Ennek árfedezetét a korábbi árendoklásban megjelölt módon a tervezéshez szükséges immateriális javak között összegeztük.

15. A kérelmező 2022. május 26. napján megtekintette a nyertes ajánlattevő által az előzetes vitarendezési eljárás során, 2022. május 23. napján benyújtott kiegészítő indokolását.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

16. A kérelmező 2022. június 2. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben a közbeszerzési eljárás nyerteseként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta. Előadta, hogy a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén ő lenne a közbeszerzési eljárás nyertese. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását és a közbeszerzési eljárást lezáró döntés, az összegezés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a kérelmezőnél felmerült 820.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére, melynek alátámasztására csatolta a megbízott ügyvéddel megkötött megbízási szerződést.

Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitató 6 kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény időpontja 2022. május 6. napja, amikor az ajánlatkérő megküldte az összegzést az ajánlattevők részére, az erről való tudomásszerzés időpontja 2022. május 24. napja, a jogsértéssel összefüggésben előterjesztett előzetes vitarendezést kérelem tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének napja. A kérelmező megjelölte még a 2022. május 26. napját is, mint a tényleges tudomásszerzés napja, mivel azon a napon tekintette meg a nyertes ajánlattevő által az előzetes vitarendezési eljárás során, 2022. május 23. napján benyújtott kiegészítő indokolását.

17. A kérelmező jogorvoslati kérelmében 6 kérelmi elemet jelölt meg.

Rögzítette, hogy objektív adatok hiányában a 6 kérelmi elemekben kifejtettek miatt aggályos és kétséges a nyertes ajánlattevő indokolása, valamint az, hogy a nyertes által megajánlott áron és feltételek mellett a szerződés ténylegesen teljesíthető lenne, ezért a kérelmező szerint az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolás kérés keretében tisztázni kellett volna az alább megjelölt kétségeket, illetőleg a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, illetve a (2) bekezdése alapján. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, továbbá a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a 73. § (1) bekezdés e) pontját és (2) bekezdését.

18. 1. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás nem megfelelő volta, közterhek, adók hiánya.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő 2022. március 3. napján küldött indokolásadásra való felhívása taxatív felsorolással kifejezetten megjelölte az ajánlati árat megalapozó adatok

körét. E körben kérte kifejteni a közterhek/adók objektív alapú, konkrét adatokkal történő igazolását. A nyertes ajánlattevő által benyújtott indoklás azonban nem tartalmazta az iparüzési adó költségét. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 35. § és 39-40. §-i szerint adóköteles az önkormányzat illetékességi területén végzett vállalkozási tevékenység, iparüzési tevékenység. Az adó alapja a nettó árbevétel, mely jelen esetben 177.606.339.-Ft, melyet csökkent az alvállalkozói teljesítések értéke, mely 116.291.286.-Ft-os összeg, így az adó alapja 61.315.053.-Ft, melynek 2%-a 1.226.301.-Ft. A nyertes ajánlattevő indoklásában felsorolással rögzítette az általános költségeit, melyben az iparüzési adó fentiek alapján meghatározott összege – ajánlatkérő kifejezett felhívása ellenére - nem szerepelt. Tényszerűen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az iparüzési adó 1.226.301.-Ft összegével nem kalkulált.

A kérelmező előadta, hogy a fentiekben túl a nyertes ajánlattevő nem kalkulált a társasági adóval sem. Hivatkozott a Döntőbizottság D.49/21/2022. számú határozat 68. bekezdésére, mely szerint „a jogszabályok által előírt kötelező adókkal kalkulálnia kell az ajánlattevőnek. Mind az iparüzési adó-, mind a társasági adófizetési kötelezettség terheli az ajánlattevőt a szerződés teljesítése során, így kifejezetten számolnia kell egy ajánlattevőnek árajánlattétel során az adók költségeivel, az ajánlattevőnek be kell tudnia tervezni ezen költséget az árajánlatába, meg kell tudni becsülni annak mértékét. Nem fogadható el, hogy ezen adóköltségeket a kérelmező a nyereség, tartalék terhére számolja el. A nem megfelelően kalkulált költségek pótlására nem szolgálhat a tartalék és nyereségként megjelölt tétel. A Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni.”

A kérelmező rögzítette, hogy nem ért egyet az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglalt álláspontjával, miszerint a „nyertes ajánlattevő az indokolásaiban - az ajánlati ár megalapozottságaként - részletesen ismertette a bérköltségeit, az alvállalkozói díjakat, az általános költségeit és a közbeszerzésben kötelezően előírt díjtételeket, ill. a nyereséget. Ajánlatkérő az iparüzési adó, valamint a társasági adó külön soron és külön összegben történő szerepeltetését kötelező tartalmi elemként nem írta elő a nyertes ajánlattevő számára, tekintettel arra, hogy ajánlattevő az ármagyarázatban részletesen és logikusan végig követhetően bemutatta, hogy az ajánlati ár fedezi a szerződés alapján nyújtandó szolgáltatás teljes költségét.”

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem mutatta be részletesen és logikusan végig követhetően, hogy az ajánlati ár fedezi a szerződés alapján nyújtandó szolgáltatás teljes költségét, mert az adókkal egyáltalán nem kalkulált. A nyertes ajánlattevő az indokolásában a bemutatott költségek között egyik sem tért ki kifejezetten az adókra, még általánosságban sem, az Általános költségek között sem. Az ajánlatkérő maga sem jelölte meg, hogy álláspontja szerint melyik költségsorban kalkulált a nyertes ajánlattevő az adókkal.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő 2022. március 3. napján kelt indoklaskérés taxatív felsorolásában kifejezetten rögzítette a közterheket/adókat. A nyertes ajánlattevő azonban nemhogy a fenti két adónemmel kapcsolatos költségeket nem rögzítette az indokolásában, hanem általánosságban sem jelölt meg ilyen költségsort, annak ellenére sem, hogy ezt ajánlatkérő indokolás kérése kifejezetten rögzítette.

A kérelmező hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.270/21/2020. számú határozatában foglaltakra, mely szerint „az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. ... Ezen adatsorozatba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indoklaskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3)

bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.”

19. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán hangsúlyozta, hogy a tartalékkeretet maga a nyertes ajánlattevő is oly módon definiálta, hogy azt az előre nem látható költségek fedezésére képezte. Márpedig az adófizetési kötelezettség előre látható és konkrétan kalkulálható, így annak tartalékkeret terhére történő elszámolása a nyertes ajánlattevő saját indoklásával is ellentétes lenne. E körben ismételten hivatkozott a kérelmező a D.49/21/2022. számú döntőbizottsági határozatra, mely rögzítette, hogy „nem fogadható el, hogy ezen adókötségeket a kérelmező a nyereség, tartalék terhére számolja el. A nem megfelelően kalkulált költségek pótlására nem szolgálhat a tartalék és nyereségként megjelölt tétel. A Döntőbizottság és bíróság kialakult álláspontja szerint a tartalékok nem képezhetik előre meghatározott, de rosszul kalkulált költségek forrását. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott költségeket a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni.” A kérelmező álláspontja szerint az adók – úgy, mint helyi iparüzési adó és társasági adó – számítására vonatkozó adatokat az áringoköltségre felhívott ajánlattevőknek árajánlatukban vagy önálló költségtételként vagy valamelyik önálló költségtétel alábontásában kell megadni.

A kérelmező vitatta az ajánlatkérő azon álláspontját is, miszerint „ezen költségelem is közvetett költségnek minősül, hiszen nem kizárólag ezen feladathoz kapcsolódik ajánlattevőnek, így megfelelő, ha a teljes költségnek csak egy részre kerül ezen szerződésre rávetítésre”. A kérelmező rögzítette, hogy e körben az ajánlatkérő tévedésben van, ugyanis az adók kifejezetten közvetlen költségnek tekinthetők és konkrét projektekre vetítve kiszámítható az összegük. Hivatkozott a D.515/15/2021. számú döntőbizottsági határozatra, mely úgy rendelkezik, hogy egy adott szerződés teljesítése során felmerülő minden költséget ott kell elszámolni, ahol azok ténylegesen felmerülnek. Vonatkozik ez egy adott szerződésen belül az egyes költségtételekre is és vonatkozik más, harmadik személyekkel kötött szerződésekre is. Keresztfinanszírozás esetén az indoklás nem minősülhet objektív alapúnak. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. §-40.§-a szerint konkrétan és összecszerően meghatározható a nyertes ajánlattevő által ezen projekt keretében esetlegesen fizetendő iparüzési adójának összege, azaz az adó alapja a nettó árbevétel, azaz 177.606.339,- Ft, melyet csökkent az alvállalkozói teljesítések 116.291.286.-Ft-os összege, így az adó alapja 61.315.053.-Ft, melynek 2%-a 1.226.301.-Ft. A fentieken túl a nyertes ajánlattevő nem kalkulált a társasági adóval sem, melynek összege szintén konkrét projektekre vetítve megbecsülhető.

20. A kérelmező hangsúlyozta az ajánlatkérő állításával ellentétesen, hogy a nyertes ajánlattevő a munkavállalói esetében nem a mérnök kamara díjszabásával számolt, kizárólag az alvállalkozói esetében számolt azzal, így kizárólag az alvállalkozói esetében tartalmazhatja az ott megjelölt összeg az adókat. A kérelmező jogorvoslati kérelmében nem az alvállalkozók iparüzési és társasági adóinak kimunkálását hiányolta, hanem a nyertes ajánlattevőt terhelő adók - jelesül az iparüzési és társasági adók - hiányát. A nyertes ajánlattevő azonban saját maga vonatkozásában nem a mérnök kamara díjszabásával, hanem munkavállalóinak bruttó munkabérével kalkulált, amely azonban nem tartalmazza az adókat.

21. 2. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott indoklás nem megfelelő volt, rezsiköltségek hiánya.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő indokolásadásra vonatkozó felhívása taxatív felsorolással kifejezetten megjelölte az ajánlati árat megalapozó adatok körét. E körben kérte kifejteni az iroda/raktár bérleti költség és az egyéb figyelembe vett költségek objektív alapú, konkrét adatokkal történő igazolását. A nyertes ajánlattevő által benyújtott indoklás azonban nem tartalmazta a székhely és az iroda fenntartási költségeit, rezsiköltségeit. A nyertes ajánlattevő az általános költségek kimunkálása során kizárólag bérleti díjat, takarítás költségét tüntette fel. A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő külön helyszínen rendelkezik székhellyel és irodával, melyek kapcsán a bérleti díjnak a nyertes indoklásában megjelölt 270.000.-Ft összeg egészen biztosan nem fedezi mindkét ingatlan bérleti díját. Megállapítható ugyanakkor, hogy a két ingatlan fenntartási költségeivel, úgy, mint rezsiköltségek (áram: 20.000,-, víz - csatorna díja: 12.000,-, szemétszállítás díja: 10.000,-, gáz: 40.000,-, társasházi közös költség: 30.000,-, internet: 10.000,- stb.= összesen 122.000,-), esetleges saját tulajdonú ingatlan amortizációs költsége nem számolt. Két ingatlan esetében ezen díjak, költségek a teljesítési időtartam teljes hosszára vetítve milliós költséget eredményeznek ( $122.000 \cdot 23 \text{ hó} = 2.806.000,-$ ). Tényszerűen megállapítható tehát, hogy a nyertes ajánlattevő az indoklósaiban a két ingatlan fenntartási költségeinek, rezsiköltségeinek összegével egyáltalán nem kalkulált, mely a kérelmező szerint elfogadhatatlan. A kérelmező elfogadja azt az ajánlatkérői álláspontot, hogy a bérleti díj mértékét a nyilatkozási elv alapján az ajánlatkérő reálisnak fogadja el, a székhely és telephely vonatkozásában a rezsiköltség teljesen hiányzik a felmerülő költségek közül.

A kérelmező megjegyezte, hogy a nyertes ajánlattevő kifejezetten bérleti díj megjelölés alatt tüntette fel a 270.000.-Ft összegű havi díjat, így a keresztfinanszírozás tilalmára figyelemmel az ajánlatkérő nem értheti bele a fenntartási és rezsiköltségeket is, a kérelmező szerint ez sértene a keresztfinanszírozás tilalmát, valamint az objektív adatokkal történő alátámasztás követelményét.

A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek további indoklaskérés során szükséges lett volna tisztáznia azt, hogy a székhely és az iroda, azaz a kettő ingatlan fenntartási költségeivel a nyertes ajánlattevő pontosan hol és milyen összeggel kalkulált az indoklásban.

22. A kérelmező előadta, hogy egyetért azzal, hogy a bérleti költségek fedezetét nem szükséges egyetlen projekt profitjából fedeznie az ajánlatadónak, ezt a kérelmező nem is állította, maga a nyertes ajánlattevő is ezen felmerülő költség 1/3-val számol az általános költségek részletezésénél. Ugyanakkor ez irreleváns abból a szempontból, hogy ha a bérleti díj nem tartalmazza - és a keresztfinanszírozás tilalma miatt nem tartalmazhatja - a fenntartási költségeket, úgy a nyertes ajánlattevő által projektre vetített 1/-3-ad rész sem fogja azt tartalmazni.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.20/16/2022. számú döntésére, mely a közvetett költségek (pl.: az irodahasználathoz kapcsolódó közüzemi költségekhez, valamint az iparüzési adó) indoklás során történő szerepeltetéséhez kapcsolódik, deklarálva, hogy ezeket a közvetett költségeket is valamilyen arányban szerepeltetni kell.

Hivatkozott még a kérelmező a Döntőbizottság D.321/16/2020. számú döntésére, mely szerint az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indoklását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben a felől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Hivatkozott még a Döntőbizottság D.179/19/2020 számú döntésére, mely szerint nem fogadható el objektív, megalapozott indoklasként, kalkulációként az, hogy az indoklásban már megjelölt, egy adott árelemre vonatkozóan konkrétan rögzített összegbe számítja bele az ajánlattevő, vagy utólag abba érti bele az egyes költségeket.

23. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő észrevételében maga is elismeri, hogy a nyertes ajánlattevő indoklása alapján maga sem tudja megállapítani - ismerethiány miatt - hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt bérleti díj mit tartalmaz pontosan, tartalmazza-e vagy sem az ingatlanok fenntartási költségeit. Ajánlatkérő beismerése okán tényszerűen rögzíthetjük, hogy a nyertes ajánlattevő indoklása nem tekinthető objektív adatokkal és tényekkel alátámasztott indoklásnak, így az nem is lehet alkalmas arra, hogy minden kétséget kizáróan bizonyítsa a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő kifejezetten bérleti díj megjelölés alatt tüntette fel a 270.000.-Ft összegű havi díjat, így tényszerűen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a két ingatlan fenntartási költségeinek összegével nem kalkulált. A kérelmező szerint az ajánlatkérő vélelmezése, miszerint a bérleti díj címén megjelölt összegbe a fenntartási költség is beleértendő, egyoldalú ajánlatkérői feltételezés, melyet sem objektív tények, adatok, sem pedig a nyertes ajánlattevő indoklása nem támaszt alá. Az ajánlatkérő ezen vélelmezett feltevése sérti a keresztfinanszírozás tilalmát, valamint az objektív adatokkal történő alátámasztás követelményének sem felel meg. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek további indoklás kérés során szükséges lett volna tisztáznia azt, hogy a székhely és az iroda, azaz a kettő ingatlan fenntartási költségeivel pontosan hol és milyen összeggel kalkulált, a bérleti konstrukció pontosan mit tartalmaz és mit nem, mivel az ajánlatkérőnek ennek pontos tartalmáról nincs ismerete. A kérelmező e körben is hivatkozott a D.20/16/2022., a D.321/16/2020. és a D.179/19/2020 számú Döntőbizottsági döntések korábban hivatkozott részeire.

24. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő kizárólag az alvállalkozói esetében számolt a mérnök kamara díjszabásával, így kizárólag az alvállalkozói esetében tartalmazhatja az ott megjelölt összeg az irodabérletet és a rezsiköltséget. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező a nyertes ajánlattevő által használt ingatlanok rezsiköltségeinek hiányát sérelmezi. A nyertes ajánlattevő saját maga vonatkozásában nem a mérnök kamara díjszabásával, hanem munkavállalóinak bruttó munkabérével kalkulált, amely azonban nem tartalmazza sem a bérleti díjat, sem a rezsiköltséget.

25. 3. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás nem megfelelő volta, a licenc-, eszközhasználati-, és egyéb irodai költségek hibája.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő indoklásadásra vonatkozó felhívása taxatív felsorolással kifejezetten megjelölte az ajánlati árat megalapozó adatok körét. E körben kérte kifejteni a licenc-, eszközhasználati-, és egyéb irodai költségek objektív alapú, konkrét adatokkal történő igazolását. A nyertes ajánlattevő által benyújtott indoklás irreálisan alacsony összegben tartalmazta az általa megjelölt szoftverek költségeit. A nyertes ajánlattevő a közvetlen költségek között a szoftverbérlést mindösszesen havi 50.000.-Ft összegű költséggel szerepelteti. Megállapítható, hogy az általa használt és indoklásban megnevezett szoftverek licenc költsége a 8 számítógépre vetítve nagyságrendekkel meghaladja a havi 50.000.-Ft összeget. A ZW CAD program interneten fellelhető licenc díja a legolcsóbb, alap verziónál is 50.000.-Ft+ÁFA egy felhasználóra, legdrágább verziója több százezer forint. Az alap verzióban is csak maga az éves frissítés 400.000.-Ft-os költséggel jár a 8 gépre. A szerződés 2 éves időtartamára ez 800.000.-Ft. Hasonló módon fellelhető az interneten az Adobe Photoshop vállalatoknak ajánlott díja is, mely licencként áfa nélkül 73,49 Eur/hó, azaz önmagában ez a program több mint 30.000.-Ft egy hónapban egy licencre és több mint 200.000.-Ft a 8 licencre. Mindezekén felül szükséges még számolni a Microsoft Office program 8 felhasználós díjával.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő az előzetes vitarendezési eljárás során, 2022. május 23. napján benyújtott kiegészítő indoklásában módosította a korábbi indoklásában foglaltakat. A nyertes ajánlattevő 2022. március 8. napján benyújtott indoklásában rögzítette, hogy 8 számítógéppel felszerelt munkahellyel rendelkezik. A számítógépeken ZW CAD szoftver, Microsoft Office, Adobe Photoshop programokat használnak. A szavak általánosan elfogadott értelme szerint a kérelmező szerint ez azt jelenti, hogy mindhárom szoftver megtalálható mind a 8 gépen. A kiegészítő indoklásában a nyertes ajánlattevő pedig az Office programot mind a 8 gépre vetítve számolja, míg a nagy költségigénnyel járó Adobe szoftvert azonban leszűkíti egy gépre. Továbbá a nyertes ajánlattevő 2022. március 8. napján kelt indoklásában teljes havi költségeket jeleníti meg minden sorban, majd annak szerződéses időtartamra vetített összegét tünteti fel 1/3-ad részben jelen projektre vetítve. A havi költség kimunkálásánál nem a projekthez szükséges és bemutatott 6 munkavállalóra számolja az Office program bérleti díját, hanem a teljes, 8 db gépállományára számolja ki. Ezzel szemben a nagy költségigényű Adobe programot leszűkíti egyetlen gépre, indokolva azzal, hogy csak egyre van szükség. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő e körben tett ellentmondásos nyilatkozatai és számításai a megajánlott ár objektív tény- és számadatokkal történő, kétséget kizáró alátámasztását meghiúsítják.

A kérelmező megjegyezte, hogy a ZW CAD öröklizenz azt jelenti, hogy nincs bérleti vagy fenntartási díj, de a frissítéseket csak a megvásárlás évében tartalmazza. Később a frissítésekért fizetni kell. Az utólagos frissítés most akciósan CADProfi Architectural esetében 89.000-Ft, CADProfi Suite esetében 179.000.-Ft licencként. A 2 éves projekt során egészen biztosan fel fog merülni a frissítés díja, ha esetleg nem is minden gépre, de egy pár gépre biztosan. Ugyanez a frissítési igény az öröklizenzes AutoCAD szoftverekre is fennáll, azzal, hogy azok frissítése az előzőeknél nagyságrendekkel nagyobb költség. Az indoklásban 0 Ft költséggel szerepeltetett "öröklizenz" indoklás teljesen elfogadhatatlan, hiszen az öröklizenzes szoftvereknek jelentős költsége van, amelynek projektre vetített költségeit az indoklásban szintén szerepeltetni kellett volna.

Tényszerűen megállapítható a kérelmező szerint, hogy a nyertes ajánlattevő a frissítések díjával nem számolt, pedig az ajánlatkérő felhívásában külön kiemelte a szerződés szerű teljesítéshez szükséges minőségű szoftverek alátámasztását. A döntőbizottsági gyakorlat egységes abban, hogy a korábban adott indoklásban szereplő számadatok átírása, hozzáírás, bővítés, továbbá, ha az indoklás kiegészítés a korábban adott indoklással ellentétes, az nem minősül objektív indokolásnak, amely az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. E körben hivatkozott a kérelmező a Döntőbizottság D.321/16/2020. számú döntésében foglaltakra. A kiegészítő indoklás az egymásnak ellentmondó indokok, adatok tisztázására nem szolgál. Amennyiben az indoklásokban eltérő, ellentmondásos tények, adatok szerepelnek, azok tisztázására nincs lehetőség, azon esetben az ajánlat érvénytelen.

A kérelmező megjegyezte, hogy a nyertes ajánlattevő indoklása során kimunkált táblázat utolsó oszlopa minden költség vonatkozásában projektarányosan, 1/3-ad összeggel kalkulál, így még kevésbé életszerű a havi 50.000.-Ft összegű szoftverkötség, melynek 1/3-át számolja a nyertes ajánlattevő jelen projektre.

A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek kiegészítő indoklaskérés keretében tisztázni kellett volna a szoftverkötségeket.

26. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán, miszerint a szoftverek frissítésének elmaradása nem veszélyezteti a szerződés teljesítését, a szoftver frissítése a szerződés szerű teljesítésnek nem feltétele, előadta a kérelmező, hogy:

ad.1. A kérelmező tervezői tapasztalatai alapján és mint szintén tervező szoftvert használó kijelentheti, hogy a szoftverek frissítésének elmaradása oly mértékű lassulást okoz egy idő

után a szoftver használata közben, hogy az még egy kényelmes munkatempó melletti munkavégzést sem tesz lehetővé, nemhogy egy feszített munkatempót. A kérelmező sem azért frissíti a szoftvereit, mert az kötelező lenne, hanem azért, mert a hatékony munkavégzés és a magas minőségben történő teljesítéshez az elengedhetetlen. Márpedig a magas minőségben történő munkavégzést, mint követelményt maga ajánlatkérő írta elő a közbeszerzés során.

ad.2. A nyertes ajánlattevő saját maga által fejlesztett Land eXpert 3.0. szoftverrel is rendelkezik, mely a tervezőirodában vásárolható meg, és amely egy az AutoCAD-be épülő alkalmazás. Mindezek alapján alaposan feltehető, hogy a nyertes ajánlattevő az AutoCAD esetében biztosan rendszeresen végez frissítést, az arra épülő fejlesztése keretében. Honlapján található videóból megállapítható az is, hogy 2018-as AutoCAD-et használnak, mely 2-3 évente egyéssen biztosan frissítésre szorul az 1. pontban leírtak alapján.

27. 4. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás nem megfelelő volta, a lakossági fórumok, workshopok, prezentációk költségeinek hiánya.

A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő nem kalkulált a lakossági fórumok, workshopok, prezentációk költségeivel. A kérelmező rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben is egyértelműen meghatározta a problémát. A tervezési Műszaki leírás 4. További feladatok cím alatt a 4.1., 4.2. pontokban rögzítette az ajánlatkérő a tervező ajánlattevő egyeztetéssel és részvételiséggel összefüggő feladatait, konkretizálva, molinók, tablók készítése, tájékoztatást és szemléltetést elősegítő anyagok elkészítése és biztosítása. A molinó készítés ára mérettől függően 9.900Ft/m<sup>2</sup> és 3.300.-Ft/m<sup>2</sup> között változik, melyhez szükséges még hozzászámítani a szegést, a ringlizést, a bújtató kialakítását, a feszítő rendszert, a rögzítőeszközöket. A tanulmányterv fázisában, majd később az egyes tervfázisokban ráadásul a projekt előrehaladását szemléltetve minden alkalommal új molinókkal, tablókkal szükséges prezentálni, hiszen a lakosságot a projekt fejlődési ívét bemutató, annak előrehaladását szemléltető eszközökkel szükséges kiszolgálni. Mindezek alapján megállapítható, hogy a lakossági workshopok és fórumok több százezer (ha nem millió) forintos költségvonzatot eredményeznek, mellyel a nyertes ajánlattevő nem kalkulált. A kérelmező szerint egy ilyen jelentős költségtényező, mint a lakossági workshopok és fórumok költségvonzata esetében nem megengedhető, hogy azzal a nyertes ajánlattevő ne kalkuláljon.

Irreleváns, hogy az ajánlatkérő rendelkezik már ilyen jellegű eszközökkel, mert a műszaki leírás szerint ezzel a tervezőnek, az ajánlattevőnek kellett kalkulálnia. A műszaki leírás 4.2. pontja szerint „A fórumokra a tervezői feladatokhoz szorosan kapcsolódó prezentációs anyagok és egyéb, ugyanilyen jellegű, a tájékoztatást és szemléltetést segítő anyagok elkészítése és biztosítása szintén a Tervező feladata.”

28. A kérelmező hangsúlyozta, hogy tekintettel arra, hogy a műszaki leírás konkrétan rögzítette, hogy a fórumokra a tervezői feladatokhoz szorosan kapcsolódó prezentációs anyagok és egyéb, ugyanilyen jellegű, a tájékoztatást és szemléltetést segítő anyagok elkészítése és biztosítása szintén a Tervező feladata, azt – annak tervezési díjhoz viszonyított arányától függetlenül – mindenképpen szerepeltetni kell az indoklásban, tekintettel arra, hogy kizárólag ez alapján lesz objektív és tényszerű adatokkal és számításokkal alátámasztott az indoklás.

A kérelmező vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő alvállalkozójának díja a prezentációs és szemléltető anyagok költségeit is tartalmazza, ez egy egyoldalú ajánlatkérői feltételezés, melyet a nyertes ajánlattevő indoklása nem támaszt alá. A kérelmező szerint tényszerűen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a műszaki leírásban konkrétan nevesített költségeket semmilyen formában és összegben nem tüntette fel indoklásában és az is tényszerűen rögzíthető, hogy az ajánlatkérő költség feltüntetésének elmaradásával

kapcsolatban nem hívta fel tisztázásra a nyertes ajánlattevőt, kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek e körben a nyertes ajánlattevőtől.

A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő nem támasztotta alá indoklásával, hogy ajánlati ára kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt, így az indoklásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét. Az indokolásnak éppen az a lényege, hogy az ajánlattevő valamennyi olyan költségsort megemlítsen, amellyel ajánlati ára meghatározásakor kalkulált, ellenkező esetben, valamely, az ajánlati ár meghatározása során felmerülő költségsor meg nem említése az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

29. 5. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás nem megfelelő volta, K.K. alvállalkozó költségeinek hibája.

A kérelmező előadta, hogy az összegezésben megjelölésre került, hogy a nyertes ajánlattevő K.K. szakembert alvállalkozóként kívánja bevonni. Adószámként K.K. magánszemély adóazonosító jele szerepelt. Tisztázni szükséges, hogy a szakember adószámos magánszemélyként vagy egyéni vállalkozóként kerül bevonásra, mert mindkettőnek jelentős költségvonzata van, amelyek nyertes ajánlattevő oldalán jelennek meg és amelyekkel a nyertes ajánlattevő nem kalkulált. E körben kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevőtől.

Amennyiben K.K. alvállalkozó magánszemélyként kerül bevonásra, - a kérelmező álláspontja szerint ez áll fenn -, a részére járó összeg a bérszámfejtés részét képezi, a nyertes ajánlattevőnek járulékfizetési kötelezettsége keletkezik.

1. Egy magánszemélytől befogadott számla esetében az első feladat annak eldöntése, hogy a számlát egy adószámos magánszemély vagy egy egyéni vállalkozó állította-e ki, hiszen ez alapján lehet meghatározni a bevallandó, levonandó, fizetendő közterhek fajtáját. Az adószámos magánszemély gyakran megbízási szerződés alapján végez el valamilyen tevékenységet (jelen esetben pl.: árszakértést). A megbízási díjjal szemben tételes költségelszámolás alkalmazható, vagy 10 százalékos költséghányad érvényesíthető. A két módszer alkalmazása között a magánszemély dönt, viszont döntéséről a kifizető felé adóelőleg-nyilatkozatában rendelkeznie szükséges. A magánszemély adóelőleg-nyilatkozata függvényében a kifizető megállapítja a bevétel jövedelemtartalmát, továbbá azt is, hogy a kifizetett összeg alapján biztosítottnak minősül-e vagy sem.

A biztosítottnak minősülő magánszemély bruttó megbízási díjából megállapított jövedelem után a kifizető köteles

- 13% szociális hozzájárulási adót fizetni és levonni,
- befizetni a bevételből megállapított jövedelemre számított 15 százalék személyi jövedelemadót, 10 százalék nyugdíjjárulékot és 7 százalék egészségbiztosítási járulékot.

Látható tehát, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő az alvállalkozóként megjelölt K.K. árszakértőt adószámos magánszemélyként megbízási jogviszony keretében alkalmazza, úgy a nyertes ajánlattevőnek, mint kifizetőnek keletkezik a fentiekben felsorolt fizetési kötelezettsége. Ezt az alvállalkozói díj nem tartalmazhatja, tekintettel arra, hogy ez a kifizetőt terheli. Tényszerűen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ezen költségekkel nem kalkulált.

2. Amennyiben nem adószámos magánszemélyként veszi igénybe, mint alvállalkozót, hanem egyéni vállalkozóként, úgy munkaviszonya mellett nyilvánvalóan a kedvező – ajánlat és indoklás benyújtásakor még megszüntetni nem tervezett – minimális adóterherrel és adminisztrációval járó KATA adózási formának lenne értelme, amely esetben szintén a kifizetőt, azaz a nyertes ajánlattevőt terheli 40%-os különadó fizetési kötelezettség.

Amennyiben K.K. alvállalkozó KATA adózás alá tartozó egyéni vállalkozóként kerül bevonásra, a nyertes ajánlattevőnek kalkulálnia kellett volna a 40%-os különadóval. A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII.

törvény (KATA törvény) 8.§ (6c) bekezdése alapján, ha az Art. szerinti kifizető a tárgyévben ugyanazon kisadózó vállalkozásnak az év elejétől összesítve 3 millió forintot meghaladó összegű bevételt juttat, a 3 millió forintot meghaladó összegű juttatás után 40 százalékos mértékű adót fizet. A nyertes ajánlattevő által benyújtott, az egyes tervezési fázisokra lebontott szakembereket és a hozzájuk tartozó mérnöknapokat rögzítő táblázatban, az egyéb kategórián belül szerepel az árszakértő. Az irányító mérnökökre irányadó árkategória és a nyertes ajánlattevő által megjelölt díj (147.400,-/mérnöknap) és az árszakértőnél megjelölt mérnöknapok (33) alapján látható, hogy a részére juttatott összeg (4.864.200,-) biztosan meghaladja a 3 millió forintot, amely nyertes ajánlattevő oldalán különadó fizetési kötelezettséget von maga után. Ha figyelembe vesszük, hogy előre láthatóan 2 adózási év között is lehetősége adódik a KATÁ-s egyéni vállalkozónak számlázni, az ajánlatkérő által közbeszerzési dokumentáció részeként közzétett tervezés időtartamát bemutató táblázat és a nyertes ajánlattevő által az árindoklás során benyújtott munkanap kimutatást tartalmazó táblázat összevetéséből megállapítható, hogy 2 adózási évre vetített számlázás esetében is a második adóévben egészen biztosan meghaladja a 3.000.000. Ft-os összeghatárt az alvállalkozó díjazása, mely 40%-os különadó fizetési kötelezettséget ró a nyertes ajánlattevőre. A kifizetőt, azaz a nyertes ajánlattevőt terhelő 40%-os különadót nem tartalmazhatja az alvállalkozói díj, ugyanis az azzal kapcsolatos fizetési kötelezettséget a jogalkotó a kifizetőre telepíti.

30. A kérelmező az ajánlatkérő azon észrevételével kapcsolatban, miszerint „Ajánlatkérőnek nem feladata ajánlattevő és alvállalkozóik adózási körülményeinek, jogviszonyának vizsgálata” megjegyezte, hogy az indoklásra felhívott ajánlattevőnek indoklásában minden olyan elemre ki kell térnie, mely az ajánlatkérő felhívásában szerepel, márpedig az adók/közterhek kategória szerepelt az ajánlatkérő 2022. március 3. napján kelt indoklás kérésében. Ennek ellenére jelen kérelmi elemhez tartozó adókat/közterheket a nyertes ajánlattevő nem szerepeltette indoklásában.

31. 6. kérelmi elem: A nyertes ajánlattevő által benyújtott indoklás nem megfelelő volta, a tervezés időtartama és kalkulált mérnöknapok számának és az alkalmazott mérnöki kategória hibája.

A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által kalkulált és bemutatott irányító mérnök esetében a 67 mérnöknap, az önálló mérnök esetében pedig a 90 mérnöknap nem elegendő a szerződéses feladat elvégzésére. Az alkalmasság igazolásához a nyertes ajánlattevő ügyvezetője került bemutatásra, ő személyesen részt fog venni a generáltervezői, illetve a tájépítészeti tevékenységben, nyilatkozott a rendelkezésre állásról. A nyertes ajánlattevő indoklásában a bérköltségekről szóló táblázatban azonban kiemelt mérnök kategória nem szerepel. Az ügyvezető ugyanakkor a fentiek alapján nyilvánvalóan nem az irányító, hanem a kiemelt mérnök kategóriába tartozik, ezért az ahhoz tartozó díjjal kellett volna kalkulálni.

A kérelmező előadta továbbá, hogy az egyeztetések időigényével a nyertes ajánlattevő nem kalkulált. Amennyiben a nyertes ajánlattevő által irányító mérnök számára megjelölt 67 mérnöknapból a generáltervezéshez elengedhetetlenül szükséges minimálisan 20-25 mérnöknapot figyelembe vesszük, úgy a tényleges tervezési feladatok ellátására, az önálló mérnök és a gyakornokok munkájának irányítására a tényleges tervezéssel eltöltött napokból 40-47 mérnöknap a generáltervezési és tájépítészeti feladatok magas minőségben, szerződészerűen történő elvégzésére nem elegendő. A kérelmező szakmai tapasztalatai alapján a generáltervezési feladatokat ellátó kiemelt vagy irányító mérnöknek a teljes tervezési feladat során, de legalábbis annak nagy részében szükséges rendelkezésre állnia. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő által megjelölt tervezési időtartam a tárgyi tervezési feladat ajánlatkérő által elvárt magas minőségben történő teljesítését nem teszi lehetővé.

A kérelmező rámutatott arra, hogy 686 naptári nap a tervezésre rendelkezésre álló időtartam, míg a tervezési feladatok teljesítéséhez 789 napnyi munka szükséges. Az ajánlatkérő által készített tervezési ütemtervből kitűnik, hogy a 2.1-2.4 feladatokat párhuzamosan szükséges végezni a 2.5-2.6. feladatokkal. Amennyiben a táblázatban megadott teljesítési határidőket összeadjuk, nem 686 nap, hanem 789 nap adódik, tekintettel arra, hogy 103 napon keresztül párhuzamosan szükséges végezni két feladatot. Mindezek alapján téves azon ajánlatkérői megjelölés, mely szerint 686 naphoz, azaz körülbelül 480 munkanaphoz kell viszonyítani a nyertes ajánlattevő által megjelölt generáltervezési és tájépítészeti feladatokra megjelölt időtartamot. Az indoklásból látható, hogy a generáltervezési és a tájépítészeti feladatokat a nyertes ajánlattevő saját munkavállalókkal kívánja elvégeztetni, e körben alvállalkozók bevonásával nem kalkulált.

A nyertes ajánlattevő indoklásából levonható az a következtetés, hogy a szerződéses feladat gerincét képező generáltervezési és tájépítészeti feladatok elvégzésében az irányító mérnök 67 mérnöknapot vesz részt, az önálló mérnök 90 mérnöknapot, a gyakornokok pedig 349 mérnöknapot. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ezekre a feladatokra alvállalkozók bevonásával nem kalkulált, a Tervezési Ütemtervben rögzített összesen 686 naptári napon belül teljesítendő, de két feladat párhuzamossága okán 789 nap időráfordítást igénylő szerződéses feladatot, a generáltervezési és tájépítészeti feladatok vonatkozásában mindössze 67 mérnöknapos irányító mérnöki és 90 mérnöknapos önálló mérnöki jelenléttel kívánja megoldani. A nyertes ajánlattevő kalkulációja alapján az egész projekt „feje”, maga az irányító mérnök, aki generáltervezőként minden szakágat összefog, irányít, kapcsolatot tart a megrendelővel a 789 naphoz mindössze csekély 67 napot kíván jelen lenni. Mindezt még akkor sem tartja a kérelmező elégségesnek, ha ehhez hozzáadjuk az önálló mérnököknek megjelölt 90 mérnöknapot, tekintettel arra, hogy még így is csak 157 napon lesz jelen felelős tervezői tevékenységet ellátni képes tervező. A kérelmező megjegyezte, hogy saját tervezői tapasztalatai alapján nem elégséges a gyakornokok részére a feladatot kiadni, majd az elvégzett feladatot ellenőrizni, a gyakornokok önálló munkavégzésre, felelősségteljes döntések meghozatalára szakmai tapasztalatuk hiányában nem képesek, munkájuk ellenőrzésére fokozott figyelmet kell fordítani.

A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán megjegyezte, hogy a nyertes ajánlattevő kizárólag 1 irányító mérnököt, 2 beosztott mérnököt és 3 gyakornokot foglalkoztat munkavállalóként. A beosztott mérnökök és a szerkesztő nem a nyertes ajánlattevő munkavállalói, hanem alvállalkozói.

32. A kérelmező előadta továbbá, hogy hibás számításon alapul az ajánlatkérő egyeztetések időigénye körében megjelölt 13-14, illetőleg az észrevételében megjelölt 17 mérnöknapos időigény is a nyertes indoklásában. A kérelmező szerint összességében csak az egyeztetések, kooperációk és lakossági fórumok alsó hangon 20-25 nap időigénnyel, reálisan inkább 30 nap elfoglaltsággal bírnak, szemben az ajánlatkérő által becsült 13-17 nappal. Az ajánlatkérő a workshopok, lakossági fórumok befejező értékelésével, valamint a műszaki leírás 4.1. és 5.2 pontban foglalt egyeztetésekkel nem számol egyáltalán. A lakossági fórumokon, a Megrendelővel folytatott heti/kétheti kooperációknál, az önkormányzatokkal történő egyeztetések során, valamint a kapcsolódó projektek tervezőivel, beruházóival és kivitelezőivel folytatott egyeztetéseken kivétel nélkül minden alkalommal szükséges a generáltervezési feladatokat ellátó kiemelt vagy irányító mérnök, - a cég részéről önálló döntésre jogosult személy - jelenléte. Ez a nyertes ajánlattevő esetében az irányító mérnököt jelenti. A nyertes ajánlattevő által irányító mérnök számára megjelölt 67 mérnöknapból a generáltervezéshez elengedhetetlenül szükséges, fentiek alapján számított minimálisan 20-25, akár 30 mérnöknapot figyelembe vesszük, úgy a tényleges tervezési feladatok ellátására, az önálló mérnök és a gyakornokok munkájának irányítására a tényleges tervezéssel eltöltött napokból

37-47 mérnöknap a generáltervezési és tájépítészeti feladatok magas minőségben, szerződésszerűen történő elvégzésére nem elegendő.

A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő ügyvezetője tekintetében nem az irányító, hanem a kiemelt mérnök díjjal kellett volna kalkulálni, a bérköltségekről szóló táblázatban azonban kiemelt mérnök kategória nem szerepelt. Sérti az objektivitást az, hogy a nyertes ajánlattevő az indoklásban a megajánlott ár magyarázatához alacsonyabb kategóriába sorolást alkalmaz azon okból, hogy a megajánlott árat alátámassza. Objektív tény, hogy a Magyar Építész Kamara kategorizálása alapján a szerződés teljesítésében kötelezően részt vevő ajánlattevő ügyvezetője kiemelt, vezető tervező.

33. Összegezve a kérelmező előadta, hogy a fent kifejtettek miatt aggályos és kétséges a nyertes ajánlattevő indoklása, valamint az, hogy a nyertes által megajánlott áron és feltételek mellett a szerződés ténylegesen teljesíthető lenne, annak elfogadása veszélyeztetné a szerződés teljesítését, ezért a kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja, illetve a (2) bekezdése alapján érvénytelen. A nyertes ajánlattevő indoklásának objektivitása több esetben sérült, az nem objektív tényeket és számításokat mutat be, így nem alkalmas arra, hogy a szerződés megajánlott áron történő teljesíthetőségét alátámassza. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek – legkésőbb az előzetes vitarendezési eljárásban - kiegészítő indoklás kérés keretében lett volna lehetősége tisztázni fentieket, azonban ezt elmulasztotta. Az ajánlatkérő megsértette mindezek alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a 73.§ (1) bekezdés e) pontját és (2) bekezdését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

34. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő az indoklása és kiegészítő indoklásai során bemutatott minden olyan objektív tény és számítást, mely alapján kétséget kizáróan meggyőződhetett az ajánlatkérő arról, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető. A nyertes ajánlattevő összességében megfelelő részletezettség mellett, logikusan követhető módon számolt be az ajánlati árat érdemben meghatározó tételekről, illetőleg - ajánlati ár szerinti ellentételezés esetére - a nyújtandó szolgáltatással összefüggésben várhatóan felmerülő költségek kellő mértékben fedezett állapotáról.

35. Az 1. kérelmi elem, a közterhek, adók, ügyviteli költségek hibája kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy a nyertes ajánlattevő az indoklás és kiegészítő indoklások során alátámasztottan mérnök kamarai díjszabásokkal számolt, amely - az áfát leszámítva - valamennyi adót tartalmaz.

Rögzítette, hogy a jogszabályi erővel nem bíró, az iparüzési adó és a társasági adó kérdésében határozott D.49/21/2022. döntőbizottsági határozat ajánlatkérői részről - illetve vélelmezhetően a nyertesként kihirdetett ajánlattevő részéről is - a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bontását követően, a 2022. május 13-ai keltezéssel közreadott előzetes vitarendezési kérelemmel párhuzamosan vált ismertté. Ezen vonatkozásban más, eltérő elveket valló ajánlatkérői megközelítés alapján az eljárás során nevesítetten megjeleníteni külön egyetlen alkalommal sem kért iparüzési és társasági adó tételek tekintetében legrosszabb scenárióként is legfeljebb olyan helyzet állhat elő, amely az árajánlat részeként kifejtett tartalékkeretet közel sem merítené ki. A nyertes ajánlattevő a nyereségen felül jelentős mértékű „Tartalékkeret”-et rögzített indoklásában, amely alkalmas a felmerülő, de adott esetben külön nem nevesített költségek fedezetére, így az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen költségelemek tekintetében is megfelelő az indoklás, összességében a szerződéses feladat a megajánlott áron teljesíthető, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető. Ezen költségelem is közvetett költségnek

minősül, hiszen nem kizárólag ezen feladatához kapcsolódik a nyertes ajánlattevőnek, így megfelelő, ha a teljes költségnek csak egy része kerül ezen szerződésre rávetítésre, így a mértéke kisebb, amelynek felmerülése semmi esetre sem veszélyezteti a teljes szerződés teljesíthetőségét. Az ajánlatkérőnek a szerződés egésze vonatkozásában - nem pedig költségelemként, azokat egymástól elszigetelten - szükséges a teljesíthetőséget vizsgálnia, mely kritériumnak a nyertes ajánlattevő indokolása megfelelt, abból egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott áron a szerződés megfelelően teljesíthető. Az ajánlatkérő biztosítottan látta és látja a vállalkozói adókötelezettségek teljesíthetőségét.

36. A 2. kérelmi elem, a rezsiköltségek hiánya kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy a nyertes ajánlattevő mérnök napidíjakkal számolt, mely magában foglalja a bérleti díjakat és rezsiköltségeket. A nyertes ajánlattevő indokolása külön tartalmazza a bérleti díjat, valamint a mérnök napidíj a rezsiköltséget tartalmazza, amely alapján meg tudott győződni az ajánlatkérő az alátámasztottságról. Keresztfinanszírozásról sem lehet szó, hiszen mindkét költségelem külön megjelenik az indokolásban, azaz a nyertes ajánlattevő kalkulált ezen költségekkel. A bérleti konstrukció részletes vizsgálata nem tartozik ajánlatkérő kompetenciájába. A nyertesként kihirdetett ajánlattevő bérleti díj megfogalmazás alatt havi 270.000,- Ft értéket jelölt meg általános költségelemeinek részeként, mely értékkel összefüggésben többek között az ingatlan, vagy ingatlanok használatára feljogosító pontos konstrukció és így az üzemeltetési/fenntartási költségek teherviselési feltételrendszerének ismerethiánya miatt sem lehet ajánlatkérői kompetencia azok minden részletre kiterjedő vizsgálata, ezáltal annak hiánya nem eshet ajánlatkérő terhére. A nyertes ajánlattevő az egyes szakemberek vonatkozásában mérnök kamarai díjszabásokkal számolt, mely alapján a mérnöki napidíj magában foglalja az irodabérlet vagy amortizáció, és rezsiköltségek összegét. Összességében tehát azáltal, hogy a nyertes ajánlattevő által alkalmazott mérnök napidíj - ahogy nyertes ajánlattevő hivatkozta is indokolásában - valamennyi felsorolt költséget tartalmazza, továbbá az irodabérleti díj külön is szerepel az indokolásban, ajánlatkérő elfogadta az indokolásban rögzítetteket, azokat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek és megfelelőnek minősítette. Szükségtelen ezért a további indokoláskérés, a benyújtott indokolásból és kiegészítő indokolásokból egyértelműen megállapíthatóak voltak azok az objektív tények, számítások, költségek, amik alátámasztották a nyertes ajánlattevő ajánlati árát.

37. A 3. kérelmi elem, a licenc-, eszközhasználati-, és egyéb irodai költségek hibája vonatkozásában az ajánlatkérő rögzítette, hogy 2022. május 18. napján felelősen eljárva, a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmet követően kérte a nyertes ajánlattevőt, hogy a havi 50 000 Ft összeget részletesen támassa alá. A nyertes ajánlattevő 2022. május 23. napján kelt válaszában alátámasztotta. Az ajánlatkérő - az általános tartalékkeretre is tekintettel - az indokolásban, valamint a kiegészítő indokolásban a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által megadott információra támaszkodva tartalmilag és összecszerűségében megfelelően indokoltnak és alátámasztottnak ítélte meg a nyilatkozási elv alapján is a közvetlen költségek között szereplő szoftverbérlés havi 50.000.-Ft összegű tételét, márcsak arra való tekintettel is, hogy vélhetően nemcsak az adott projekt feladatait, hanem a cég más projektjeinek feladatait is az adott hónap, adott szoftverével végeznék el, így szoftver költségek további megosztása is életszerű.

Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a szoftver frissítés elmaradása nem lehetetleníti el a szoftver használatát. A ZW CAD program nem bérleti konstrukcióban érhető el, hanem 1 felhasználós, teljes verzióban, amelyet frissíteni nem kötelező. Bekerülési ár az interneten elérhető adatok alapján: 189.000 Ft+Áfa. A frissítés elmaradása a szerződés teljesítését nem veszélyezteti, a szoftver frissítése a szerződés szerű teljesítésnek nem feltétele. Az MS Office bérleti konstrukcióban már 5.1 EUR+Áfa-tól elérhető programcsomag. A Photoshop bérleti

konstrukcióban már 25.39 EUR+Áfa-tól elérhető. A nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy a ZW CAD programot öröklícsenzként használja, az MS Office programcsomagot bérleti konstrukcióban 8 számítógépen, a Photoshop szoftvert bérleti konstrukcióban pedig 1 számítógépen használja. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által írt indoklás teljesen elfogadható, validálható árakkal számolt. Az ajánlatkérő által számolt licencköltségek legalacsonyabb mértéke akár  $(5,1*8+25,39)*400 = 26.476 \text{ Ft} + \text{Áfa} = 33.624 \text{ Ft}$  (1 EUR=400 HUF) is lehet. Továbbá a nyertes ajánlattevő 1.250.000,-Ft-os költséggel is számolt az indoklásban az immateriális javak fejezetben. A kiegészítő indoklásában kifejtette, hogy ez milyen elemeket tartalmaz, többek között szoftverfejlesztés, szoftvervásárlás.

Megjegyezte az ajánlatkérő, hogy téves a kérelmező azon értelmezése, mely szerint a nyertes ajánlattevő 2022. május 23-án benyújtott kiegészítő indoklásában írtak azt jelentené, hogy mindhárom szoftver mind a 8 gépen megtalálható lenne. Ezen kiegészítő indoklásban mindössze felsorolásra kerülnek a nyertes ajánlattevő által használt programok, a mondat általános jelentése alapján nem jelenthető ki, hogy minden gépen minden program telepítve lenne. A kiegészítő indoklásban pontosította a nyertes ajánlattevő gépekre lebontva, hogy melyik gép milyen szoftverrel rendelkezik, kifejezetten rögzítette, hogy csak a MS Office program van mind a 8 gépen. Tehát nem módosította a nyertes ajánlattevő az indoklását, hanem csak pontosította.

Az ajánlatkérő megjegyezte azt is, hogy a kérelmező által a licenz frissítések tekintetében tett hivatkozásai csak feltételezésen alapulnak, és a kérelmező - valószínűleg - saját működését veszi alapul. Minden vállalkozás eltérő módon kalkulálhatja a költségeit. Az ajánlatkérő szerint nem lehet összehasonlítani két vállalkozás költség struktúráját, humán és gépi erőforrásait, azok időszakos/állandó leterheltségét, projektállományát és azok erőforrás-szükséglet szerinti ütemezését, és szerződéses állományát.

Az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő részletes, mindenre kiterjedő indoklást adott. Az ajánlatkérő fenntartja azon álláspontját, hogy ezen költségelem megfelelően alátámasztásra került.

38. A 4. kérelmi elem, a lakossági fórumok, workshopok, prezentációk költségeinek hiánya tekintetében az ajánlatkérő megjegyezte, hogy álláspontja szerint a vitarendezési kérelemben nem volt egyértelműen meghatározva a probléma, a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében egymástól eltérően, de legalábbis nem egyértelműen határozta meg a vitatni kívánt pontot. Előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben már egyértelműen megfogalmazta, hogy a molinók, tablók, szemléltető anyagok elkészítésének költségeit hiányolja a nyertes ajánlattevő ajánlatából. Az ajánlatkérő e körben rögzítette, hogy saját workshopokkal, illetve lakossági fórumokkal kapcsolatos jelentős tapasztalata alapján jellemzően 2 db 2 m<sup>2</sup> méretű egyedi mintájú (projektspecifikus) molinóval kalkulálhat előzetesen, mely a tanulmányterv időszakában 2 db egyedi molinót eredményez (a maximum 4 alkalmas workshopokra, továbbá a lakossági fórumra összesen). További általános szemléltető eszközök (Roll-upok, háttérfalak stb.) az ajánlatkérőnek jelenleg is birtokában vannak, a lakossági fórumok és workshopok szemléltető anyagainak alapját általában ezen elemek képezik kiegészítve egy kivetített prezentációval, ezek legyártása már nem jár többletköltséggel. A további tervezett két fázis kapcsán a projekt előrehaladását szemléltetve szintén 2-2 db egyedi molinó szükséges. Interneten elérhető árkalkulátor segítségével 6 db 100 cm\*200 cm méretű, körberagasztott szegélyű molinó 8-8 ringlivel összesen nettó 40 800 Ft, mely összeg az ajánlati ár 177 606 339 Ft-nak mindössze a 0,023 %-a, amely semmiképp sem nevezhető, a jogorvoslati kérelemben írt „jelentős költségtényezőnek”. Kérelmező azon állítása, mely szerint ezen feladat ellátáshoz kapcsolódó költségek elérnék a többszázézes, szinte milliós tételt, az ajánlatkérő álláspontja szerint túlzó amiatt is, hogy a Műszaki leírás

ezeket a szemléltető eszközöket példálózó, felsoroló jelleggel tartalmazza, nem rendelkezik arról, hogy minden esetben minden felsorolt szemléltető eszközt alkalmazni kellene a feladat ellátás kapcsán, továbbá a Műszaki leírás arról is rendelkezik, hogy a lakossági fórumok akár online, akár offline módon megtartásra kerülhetnek, és ez utóbbi esetben nem indokolt a molinó és egyéb fizikai (értsd nem digitális) kommunikációs elem gyártása sem.

A nyertes ajánlattevő az indoklásában, illetve annak mellékletét képző erőforrástervben a teljesítési szakaszok vonatkozásában szerepeltette a látványterv és vizualizációs sort, mellyel kapcsolatban indoklásából egyértelműen kiderül, hogy ezt a feladatot végző szakember alvállalkozóként kerül bevonásra, továbbá bemutatta azt is, hogy alvállalkozóit mérnökkamarai napidíjak alapján fizeti, mely magában foglalja az általános rezsiköltségeket, ennek keretében a kommunikációs költségeket, valamint az egyéb ráfordítások teljes összegét. A nyertes ajánlattevő a látványtervre és vizualizációra összesen nettó 6 780 400 Ft összeget számol el az alvállalkozó részére a teljes tervezési ciklusra.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az elmúlt két és fél évben eddig összesen közel 100 hasonló eseményt bonyolított le, ennek körülbelül harmada volt online vagy offline lakossági fórum, workshop. Ezek alapján az ajánlatkérő meg tudja ítélni a nyertes ajánlattevő által megajánlott összeg megfelelőségét és fenntartja azon véleményét, hogy a kérelmező számítása túlzó e tekintetben, a feladat adott áron teljesíthető.

39. Az 5. kérelmi elem, K.K. alvállalkozó költségeinek hibája kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy nem feladata és nem is képezheti vizsgálat tárgyát az ajánlatkérői oldalról ilyen részletekre kiterjedően az árszakértői/költségszakértői alvállalkozó foglalkoztatásának és adózásának körülménye. A kérelmező is K.K. alvállalkozó adószáma alapján feltételezésekbe bocsátkozott, állításai nem megalapozottak. A célfeladatra tervezetten bevonásra kerülő személlyel összefüggésben adódó kiadásaira a nyertes ajánlattevő figyelemmel volt, azzal kalkulált. K.K. szakértő részére juttatott összeg (4.864.200, Ft) meghaladja ugyan a 3 millió Ft-ot, de

- magánszemélyként való foglalkoztatás esetére az alvállalkozói díj valamennyi költséget - adót és közterhet - tartalmazza, így azzal az ajánlattevőnek külön számolnia nem volt szükséges,

- illetőleg a közbeszerzési eljárás feltételes jellegéből fakadó azon körülményre is tekintettel, amely miatt megvalósulás esetén előre láthatóan több adózási év között is lehetőség adódik az adott esetben KATÁ-s egyéni vállalkozó díjainak megosztására, az ajánlatkérő szerint nem értelmezhető hiányosságként a 3 millió Ft feletti díjazási részre számítandó 40%-os különadó fizetési kötelezettség elhagyása.

A nyertes ajánlattevő által megajánlott alvállalkozói díj átalánydíj és mint ilyen minden költséget tartalmaz, mértéke megfelelő. Az indoklásban e tárgy körben nyertes ajánlattevő által feltüntetett adatok az ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelően alátámasztották a tárgyi feladatra jutó költség megfelelőségét.

40. A 6. kérelmi elem, a tervezés időtartama és a kalkulált mérnöknapi hibája tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy fenntartja, hogy a nyertes ajánlattevő indoklásában szereplő mérnöki napszámok alapján teljesíthető a tervezési feladat. Téves a kérelmező azon megállapítása, hogy a tervezés időtartamába a párhuzamosan zajló 2.1-2.4 feladatokat is szükséges beleszámolni, mivel ezeket a feladatokat a nyertes ajánlattevő várhatóan eltérő jogosultságú és tapasztalatú szakemberek (környezetvédelemmel foglalkozó szakemberek 2.1.-2.4. – infrastruktúra, műtárgy, közmű és egyéb szakágakkal foglalkozó szakemberek 2.5.-2.6.) párhuzamosítható munkavégzésével fogja kezelni.

Az ajánlatkérő a tervezés hosszára megszabott 686 naptári napot továbbra is fenntartja, a jogorvoslati kérelemben kifejtett számszaki levezetést visszautasítja. A nyertes ajánlattevő

indoklása alapján több munkavállalóval, mérnöknappal számolt és minden tervfázisra szánt időt a feladatok elvégzésére, szám szerint:

Irányítómérnök: 25 mérnöknap

Önálló mérnök: 27 mérnöknap

Beosztott mérnök: 20 mérnöknap

Építész gyakornok: 25 mérnöknap

Szerkesztő: 10 mérnöknap

Fenti mérnöknapok alapján látható, hogy a nyertes ajánlattevő a külön erre a 103 naptári napnyi (~72 munkanap) feladatra összesen 107 mérnöknapnyi munkát számolt alvállalkozón keresztül, amiből a 2.1 (28 nap) és 2.3 sz. (15 nap) feladat tartalmaz érdemi tervezési feladatot (a 2.2 sz. feladat: megrendelői jóváhagyás (30 nap) a 2.4.sz. feladat: környezetvédelmi eljárás lefolytatása (30 nap)), így a tervezés valós időigénye 43 naptári nap (~30 munkanap), ahol 52 napon irányító vagy az önálló mérnök is foglalkozik a feladattal, így még az engedélyezési és bírálati folyamatban is maradhat kapacitása.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező a vitarendezési kérelmében a mérnöknapok mennyiségét a 686 naptári naphoz viszonyítva kritizálta. A fentiek alapján a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelmében egymástól eltérően, de legalábbis nem egyértelműen határozta meg a jelenleg vitatni kívánt pontot.

A fentiek alapján az ajánlatkérő továbbra is fenntartja, hogy a teljes tervezési időtartam hosszát tekintve a korábban jelzett 686 naptári nap a mérvadó (ez körülbelül 480 munkanap). A hatósági engedélyeztetés, továbbá megrendelői jóváhagyások időszaka az ajánlatkérő előzetes számítása alapján körülbelül 310 naptári nap ebből a 686 naptári naphól. Az ajánlatkérő az évtizedes megrendelői tapasztalatára hivatkozva ezen időszak alatt nem látja szükségesnek az irányítómérnök/önálló mérnök folyamatos rendelkezésre állását, amelyet a közbeszerzési műszaki leírás, illetve a szerződéstervezet sem ír elő. Így ennek következtében a kialakult 376 naptári napra (ami körülbelül 263 munkanap) elegendőnek tartja az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által megadott 157 irányító, illetve önálló mérnöki, továbbá 349 építészgyakornoki mérnöknapot. Ezen ajánlatkérői számítás alapján az irányító/önálló mérnök heti 5 naphól legalább 3 napot tud részt venni a projekt tervezésében, miközben az építészgyakornoki mérnöknapok száma meg is haladja a számított szükséges munkanapok számát, ezáltal adott a folyamatos mérnöki kontroll a tervezési fázisban. Továbbá a teljes tervezési időszakot tekintve a nyertes ajánlattevő erőforrástervben szereplő (157 + 349) összességében 506 mérnöknap is lefedi a körülbelül 480 nap teljes tervezési munkanapok számát.

Továbbra is fenntartotta az ajánlatkérő, hogy a nyertes ajánlattevő indoklásában szereplő mérnöknap-számokból nem következik, hogy az építész gyakornok felügyelet nélkül dolgozik, másrészt hogy az építész gyakornok felügyelet nélkül nem végezhet munkát. A Magyar Építész Kamara általi definíció szerint a gyakornoki munka az irányítás alatt végzett felelősségteljes tevékenység, általános szaktudást igénylő részfeladatok önálló megoldása. Természetesen a döntések meghozását és a kooperációk vezetését az ajánlattevő sem a gyakornoktól várja el, viszont definíció alapján is alkalmas a gyakornok a részfeladatok önálló megoldására, ami a tervezés mindennapi feladatait jelenti.

Ezen felül az alábbi táblázatból látható, hogy a nyertes ajánlattevő által megadott szakemberek és mérnöknapok alapján lehetséges olyan munkarendet kialakítani, ahol a gyakornokok folyamatos felügyelet alatt dolgozhatnak minden tervfázisban.

	Irányító mérnök	Önálló mérnök	Irányítómérnök + önálló mérnök napok száma	Építész gyakornok
Tanulmányterv és hatásvizsgálat: 6 fő	1 fő - 16 nap/fő	2 fő - 12 nap/fő	40	3 fő - 33 nap/fő
Engedélyezési terv és hatástanulmány: 6 fő	1 fő - 26 nap/fő	2 fő - 15 nap/fő	56	3 fő - 35 nap/fő
Engedélyezés és TKÚ: 5 fő	1 fő - 8 nap/fő	2 fő - 2 nap/fő	12	2 fő - 10 nap/fő
Kiviteli tervek: 6 fő	1 fő - 14 nap/fő	2 fő - 12 nap/fő	38	3 fő - 35 nap/fő
Jóváhagyás és tenderterv: 5 fő	1 fő - 3 nap/fő	2 fő - 4 nap/fő	11	2 fő - 10 nap/fő

41. Az ajánlatkérő fenntartotta továbbra is azon álláspontját, hogy az egyeztetések, kooperációk és lakossági fórumok nem 30 nap időigénnyel járnak a tervezői oldalról. Az ajánlatkérő előadta, hogy meglehetősen tapasztalt a közösségi tervezések, lakossági fórumok és workshopok szervezésében, sőt ajánlatkérőnél külön Részvételiségi osztály is foglalkozik ezzel, így ajánlatkérő állításait konkrétumokra alapozza. A kérelmi elemben idézett maximum 4 alkalmas, egyenként maximum 3 órás közösségi tervezési alkalmon, workshopon való részvétel könnyen kiszámítható, hogy 12 óra, tehát 1,5 munkanap időigénnyel rendelkezik maximum, amennyiben minden workshop szükséges és megtartásra kerül. Ezen felül a tervfázisonként egy-egy lakossági fórum 3 alkalmat jelent, amiket, ha 4 óra hosszúnak vesszünk ugyancsak 1,5 munkanap időigényt eredményez. Ennél nagyobb időigény esetén konferenciákról és rendezvényekről beszélünk, amiknek szervezése és koordinálása a megrendelő feladata, továbbá ezek műszaki leírásban nem is kerültek előírásra. Ezáltal tisztán a lakossági fórumokon és workshopokon való részvétel maximum 3 nap időigényként kalkulálható a majdani tervező számára. Tekintettel arra, hogy a workshopok témája megegyezik (a rekreációs területek funkcióinak meghatározása a céljuk), ezért a rájuk szánt felkészülést egyszer szükséges elvégezni, majd elegendő azt szinten tartani. Amennyiben feltételeznénk, hogy minden lakossági fórumra külön kell készülni, és ezek a készülési idők és értékelések külön-külön ugyanannyi időigényt vesznek igénybe, mint amennyit maga az egyeztetés is igényel, akkor további 4-5 nap időigénnyel számolhatnánk (ahol már azzal a feltételezéssel éltünk, hogy minden workshop megvalósul teljes hosszában és minden lakossági fórumra ezektől függetlenül teljesen új prezentációkkal és anyaggal kell készülni, ami nem reális). E körben az ajánlatkérő továbbá kiemelte, hogy az előkészületi munka a feladat jellegét tekintve gyakornokok által is elvégezhető, az irányító vagy önálló mérnök csak ellenőrző és előadói feladatokat lát el.

Hivatkozott továbbá arra, hogy várhatóan a prezentációk alapját a tervezés során elkészült látványtervek képezhetik, amiket a nyertes ajánlattevő alvállalkozóval tervez elvégeztetni. Az ajánlattevő által benyújtott árinđokolásban és erőforrástervben szerepel tanulmányterv és hatásvizsgálati, engedélyeztetési és hatástanulmányi fázisban összességében 10 mérnöknap irányító mérnöki, illetve 45 mérnöknap beosztott mérnöki mérnöknap látványterv és vizualizáció soron. A szolgáltatás teljesítésének időtartama - 23 hónap - alatt kb. 46 db, kb. 1-1,5 órás kooperációval számolva 9 mérnöknap időigénnyel szükséges számolni kétheti, de igény esetén akár heti (Műszaki leírás 5.3 pontja) kooperációt feltételezve. A fenti, teljes tervezési időszakra egységesen elosztott, átlagolt időigény reális becslés lehet, hiszen a korábban említett 310 naptári nap (9-10 hónap) esetén megrendelői, illetve hatósági jóváhagyás zajlik, ekkor csak időszakos egyeztetésekre van szükség, így az ott „elmaradó” egyeztetések által az effektív tervezési szakaszban több egyeztetést lehet szervezni. Továbbá

szükséges azt is figyelembe venni, hogy ezen workshopok, kooperációk, illetve lakossági fórumok eltérő szakágakat érinthetnek, általában nem szükséges a teljes tervezői csapat, sőt ez kifejezetten ellenjavallt.

A fentiek alapján tehát a kérelmező által végzett kalkuláció nem helyes, félrevezető. A fentiek alapján az egyeztetések, kooperációk és lakossági fórumok 30 nap elfoglaltság helyett nagyjából 16-17 mérnöknapi időigénnyel kalkulálható, amibe a korábbinál több biztonsági tényező is beszámításra került, ami által a 17 mérnöknapi maximális időigénynek nevezhető. De a 13-14 mérnöknapi felkészülési idő reálisnak tartható.

Fentiek alapján tévesnek tartja az ajánlatkérő a kérelmező álláspontját, miszerint ezeken a rendezvényeken történő rendelkezésre állást, felkészülést csupán a generál/tájépítészeti szereplőkkel, mérnökökkel vonja párhuzamba, hiszen a nyertes ajánlattevő alvállalkozóit tekintve számos irányító, illetve önálló mérnököt, mérnöknapot mutatott be különböző egyéb feladatokra – kiemelten az úttervezést, hídtervezést, hatásvizsgálatot, hatástanulmányt -, mely mérnökök részvétele bizonyos tervfázisokban jelen tervezési projekt kapcsán indokoltabb, mint a tájépítész részvétele. A nyertes ajánlattevő erőforrástervében szereplő mérnöki napokat összességében szükséges figyelembe venni, amely alapján az ajánlatkérő álláspontja alapján teljesíthetők a hivatkozott feladatok.

42. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ügyvezetőjének mérnökkategóriai besorolása kapcsán előadta, hogy az alkalmassági követelményként előírt szakember tekintetében annak teljesítésben való részvételét köteles az ajánlattevőtől számonkérni, azonban ajánlattevői kompetencia annak eldöntése, hogy az egyébként magasabb (pl. kiemelt mérnöki) kategóriába is besorolható szakembereket, esetlegesen alacsonyabb (pl. irányító mérnöki) kategóriába sorolható költséggel kalkulálja az ajánlattevő. Az ügyvezető jogköréhez tartozik, hogy egy adott projekt, feladat kapcsán saját és cége emberi erőforrásait felossza, irányítsa és így akár önmagát a feladat ellátásához szükséges feladatra delegálja, legyen az akár a végzettségének és képességeinek megfelelő mérnökkategóriánál alacsonyabb kategória.

43. Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzés becsült értéke a mérnökszolgáltatások tekintetében a szakmai kamarák által ajánlott díjszabások teljes összegének figyelembevételével került megállapításra, így a közbeszerzés becsült értéke nettó 217.000.000,- Ft. A nyertes Ajánlattevő tárgyi közbeszerzésre adott ajánlati ára nettó 177.606.339,- Ft. A nyertes ajánlattevő a benyújtott indokolásában rögzíti, hogy „A Magyar Mérnöki Kamara álláspontja és díjszabása alapján kirívóan alacsony az ár, ha a díjszabásban ajánlott díjak 67%-ánál alacsonyabbak...”. Az idézett szöveg alapján a nyertes ajánlattevő az ajánlati ár számításakor a Mérnök Kamarai díjak 67%-ával számolt, annak érdekében, hogy versenyképes ajánlatot tudjon beadni. Amennyiben az ajánlatkérő becsült értékének is a 67%-át vesszük ( $217.000.000 \cdot 67\% = 145.390.000,-\text{Ft}$ ), látható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára meg is haladja ezt a csökkentett becsült értéket. Ez alapján elmondható, hogy a nyertes ajánlattevő reálisan mérte fel a tervezési feladat költségvonzatát.

A nyertes ajánlattevő referenciái között több Duna-parti zöldfejlesztés is szerepel, valamint a nyertes ajánlattevő az indoklásban is kiemelte, hogy jelen projekt kiválóan illeszkedik a tervezési portfóliójába. Ilyen mértékű szakmai tapasztalat alapján elvárható, hogy egy hasonló Duna-parti zöld sétányfejlesztés feladatát megfelelően felmérje és megbízza a tapasztalt munkavállalói hatékony munkavégzésében.

44. Összefoglalva az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indoklás benyújtását. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési

piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem várható el sem az ajánlatkérőtől az indokoláskérés megfogalmazása, sem az ajánlattevő részéről az indokolás összeállítása során, hogy minden egyes esetlegesen felmerülő költséget nevesítetten szerepeltessen, és az ajánlati árat forintra kidolgozottan támassa alá. Az ajánlatkérő az előzőek szerint járt el, amikor nyertes ajánlattevőtől indokolást, illetve több körben kiegészítő indokolást kért, rákérdezve minden lényeges költségelemre, bekérve az ajánlattevőtől minden kérdéses összeg alátámasztását, melyre tekintettel az ajánlatkérő mindenben a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően járt el. Az egyes árelemek egyértelműen kerültek bemutatásra a nyertes ajánlattevő részéről, illetve ott kalkulálta az egyes költségeket, ahol azok felmerülnek, konkrétan bemutatta, hogy mekkora összeggel számolt, így az ajánlatkérő meg tudott győződni az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Ezen felül a nyertes ajánlattevő jelentős mértékű tartalékkeretet is képzett, mely összeg alkalmas arra, hogy valamennyi olyan időközben felmerülő költséget fedezzen, amely külön nevesítetten sehol nem szerepel és ezen felül marad az ajánlattevő részére egy megfelelő mértékű nyereség is. Az ajánlatkérő megállapította, hogy az indokolásban levezetésre kerültek az óradíjak és az abból származtatott havi bérköltségek, melyre tekintettel a megadott indokolás objektív alapúnak minősült, a munkajogi követelményeknek is megfelelt. Az ajánlatkérő megvizsgálta a nyertes ajánlattevő (kiegészítő) indokolását, illetve annak alátámasztására becsatolt dokumentumokat és megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő valamennyi ajánlatkérő által kért információt megadott és alátámasztott, így a teljesíthetőség megállapítható. Az ajánlatkérő szerint jogszerűen állapította meg a Korzó Tervezési Stúdió Kft. ajánlati árának megalapozottságát, ajánlatának érvényességét és hirdette ki nyertes ajánlattevőnek.

45. Az ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy jelenleg nem rendelkezik hatályos támogatási szerződéssel, támogatói okirattal, így a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződésnek sem áll egyelőre rendelkezésre a pénzügyi fedezete. A közbeszerzési eljárás ennek okán a Kbt. 53. § (6) bekezdése szerint feltételese került lefolytatásra. 2022. márciusában jelent meg a Kelenföldi Duna-parti Sétány megvalósítását célzó kormányzati intézkedésekről szóló 1209/2022. (III.30.) Korm. határozat, melyben a Kormány támogatta a fejlesztést, hazai források bevonásával finanszírozva. Azonban Magyarország szomszédságában zajló háború idején a rezsicsökkentés megvédése és a honvédelmi célok teljesítése érdekében szükséges költségvetési intézkedésekről szóló 1281/2022. (VI. 4.) Korm. határozat 2. pontja szerint: „az állami beruházásokat felülvizsgálat céljából – ide nem értve a kivitelezés alatt levőket – felfüggeszti, amelynek költségvetési hatásaként 2022-ben és 2023-ban összesen 1 150 000 000 000 forint megtakarítás elérendő, illetve érvényesítendő”. Ezen rendelkezés alapján az állami beruházások felfüggesztésre kerülhetnek, és az ezzel összefüggő tervezési feladatok sorsa, a forráshiányon túl további bizonytalanságokkal terhelt.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

46. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2022. január 5. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

47. A Döntőbizottság tárgybani ügyben a jogorvoslati kérelem nyomán a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának megalapozottságát vizsgálata az aránytalanul alacsony ár tekintetében a kérelmező által megjelölt 6 kérelmi elem vonatkozásában.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által megjelölt érvénytelenségi indokok közül, ha egy indok megalapozott, vagyis fennáll a nyertes ajánlata tekintetében, akkor az az egy indok már megalapozza a nyertes ajánlat érvénytelenségét.

48. Az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő teljeskörűen megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ezen döntésének megalapozottnak, alátámasztottnak kell lennie, mert különös jelentőséggel bír mind az ajánlattevők, mind az ajánlatkérő számára a szerződés elnyerése és teljesítése vonatkozásában.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árú minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak és kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árú megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban és kiegészítő indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

49. Az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségelemeit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek indokolás benyújtás során. Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Ugyanakkor az objektivitás vizsgálata és ennek alapján az ajánlati ár realitásáról való meggyőződés kötelezettsége az ajánlatkérőt terheli, még hozzá ezen meggyőződést ajánlatkérőnek magára az indokolás(ok)ra és a rendelkezésére álló iratokra kell alapítania. Amennyiben az indokolás(ok) nem támasztják alá az ajánlati árat, nem objektív, az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot. Az ajánlatkérőnek van lehetősége akár több alkalommal is további kiegészítő indokolást kérni még az ajánlattevőtől, ha úgy látja, hogy az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges, de az ajánlattevőnek is törekednie kell, sőt kötelessége, érdeke is a részletes, mindenre kiterjedő indokolás benyújtása.

50. Tárgybani esetben 7 ajánlat érkezett, melyek között a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony volt a többi ajánlati árhoz képest. A beérkezett 7 ajánlatban megjelenő ajánlati árak tükrözik a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező tervezési feladatra vonatkozó piaci árakat, ugyanazon műszaki leírás, feladatok, feltételek ismeretében nyújtották be ajánlatukat tárgybani ajánlattevők. Ezért a beérkezett ajánlati árakhoz, becsült értékhez képest egy jóval alacsonyabb, aránytalanul alacsony árú megajánlás esetében szükséges az ajánlatkérőnek alaposan, részleteiben megvizsgálnia, hogy az a megajánlás megalapozott-e, teljesíthető-e igazoltan a szerződés. Az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell ilyen esetben az ajánlattevő által benyújtott indokolást és kiegészítő indokolásokat, hogy az valóban alátámasztja-e az aránytalanul alacsony ajánlati árú vállalást, tartalmaz-e minden felmerülő költséget, amivel számolni kell a szerződés teljesítése során és azok reális mértékűek-e.

51. Az ajánlatkérő tárgybani esetben felhívta a nyertes ajánlattevőt a Kbt. 72. § szerint indokolásadásra és kiegészítő indokolás benyújtására, melyet a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben kifogásoltak körében megvizsgált és alábbi megállapításokra jutott.

52. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

53. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte a nyertes ajánlattevő ajánlata, ajánlati ára kapcsán, hogy a nyertes ajánlattevőt terhelő iparüzési adó és társasági adó költségével nem kalkulált a nyertes ajánlattevő, továbbá hogy a nyertes

ajánlattevő az indokolásában nem tért ki a közterhek, adók költségére az ajánlatkérő kifejezett felhívása ellenére.

54. A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő indokolásának, kiegészítő indokolásainak vizsgálata nyomán megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő nem tüntette fel indokolásában a nála felmerülő iparüzési és társasági adók tételét, így az állapítható meg, hogy ezen adók költségeivel nem kalkulált ajánlati árában.

A nyertes ajánlattevő indokolásában az alvállalkozói díjakon túlmenően a saját költségei körében a munkavállalóinak bérköltségét ismertette és a saját általános költségeit. A nyertes ajánlattevő általános költségei között adóval való kalkulálás bemutatására nem került sor.

A nyertes ajánlattevő az alvállalkozók kapcsán az Építész Kamarai és Mérnökmunkások Nemzeti Szövetsége napidíjak alapul vételével, azok 67 %-ával kalkulált, mely így az indokolásban bemutatottak alapján az alvállalkozók tekintetében tartalmazza az adók költségeit. Ezzel szemben azonban a munkavállalói tekintetében a nyertes ajánlattevő nem az Építész Kamarai és Mérnökmunkások Nemzeti Szövetsége napidíjak alapul vételével kalkulált, hanem napi bruttó bérköltségeket jelölt meg (amit a Központi Statisztikai Hivatal havi bruttó átlagkeresetből képzett) és ezen felül mutatta be a nyertes ajánlattevőnél jelentkező általános költségeket. A napi bérköltségek nem tartalmazzák az adók költségeit, hanem azzal külön kellett számolnia a nyertes ajánlattevőnek, azonban az általános költségek között nem kalkulált adók költségeivel.

A Döntőbizottság osztotta a kérelmező által hivatkozottakat (D.49/21/2022. határozat 68. pontja), miszerint a jogszabályok által előírt kötelező adókkal az ajánlattevőnek számolnia kell, az felmerülő költségként terheli az ajánlattevőt a szerződés teljesítése során, így kalkulálni szükséges az adók költségeivel az ajánlati ár megajánlása során. Mind az iparüzési adó (A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése, 40. § (1) bekezdése alapján), mind a társasági adó (A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 1. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdése alapján) fizetési kötelezettség jogszabályon alapul, a konkrét projektekre vetítve kiszámítható, kalkulálható. Ezen adóköltségeket az ajánlattevő a nyereség és a tartalékkeret terhére nem számolhatja el, mivel azok más célra kalkulált költségek. A tartalékkeret az előre nem látható költségek fedezetére vonatkozó keret, míg az adófizetési kötelezettség előre láthatóan felmerülő költség.

Így a nyertes ajánlattevő kalkulációjából hiányzik a nála felmerülő iparüzési és társasági adók költségei, mely hiányosság miatt az ajánlati ár nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő indokolásokban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét.

55. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmező által hivatkozott, a D.270/21/2020. számú határozatban is kifejtett állásponttal, mely szerint az ajánlattevő által megtett indokolásnak ki kell terjednie azon tételekre, árelemekre is, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kér, előír az indokolásadásra vonatkozó felhívásában. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő 2022. március 3. napján megküldött indokolásadásra vonatkozó felhívásában kifejezetten kérte megjelölni a nyertes ajánlattevő által az adók, közterhek költségeit, aminek a nyertes ajánlattevő tárgybani esetben nem tett eleget, az indokolásában a nyertes ajánlattevő tekintetében felmerülő iparüzési és társasági adók költségeit nem mutatta be. Így a nyertes ajánlattevő nem bocsátotta rendelkezésre mindazon adatokat, melyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének teljesítéséhez szükségesek. Így a nyertes által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

56. Mindezek alapján az 1. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem kalkulált a nála felmerülő iparüzési adó és társasági adó költségével, így árképzése nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat nem megalapozott, az indokolásban és kiegészítő indokolásokban bemutatott adatok nem

támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét. A költség hiányosság orvoslására nem vehető igénybe a kiegészítő indokoláskérés, illetve indokolásadás, mert az a megadott adatok tekintetében szolgálhat további, kiegészítő információval, hiányzó tételek pótlására nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, hogy amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor. A nyertes ajánlattevő ajánlata ezért érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, melyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglalt kötelezettségét.

57. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte a nyertes ajánlattevő ajánlata, ajánlati ára kapcsán, hogy a nyertes ajánlattevőt terhelő rezsiköltségekkel nem kalkulált a nyertes ajánlattevő, ami a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt felmerülő költségelem és jelentős mértékű.

58. A Döntőbizottság megvizsgálta e körben a nyertes ajánlattevő indokolását és kiegészítő indokolásait és megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő saját költségei kapcsán a munkavállalói bérköltségével számolt, valamint a szerződés teljesítése során felmerülő és bemutatott általános költségeivel. A saját munkavállalói bérköltségeit a Központi Statisztikai Hivatal havi bruttó átlagkeresetből képezte, így azok a munkavállalók napi bérköltségét tartalmazták, a rezsiköltséget nem. Az indokolásban az Általános költségek között pedig az Irodafenntartás költségek alatt bérleti díj, takarítás, irodatechnika, telefon, számítógép, internet, fénymásoló, nyomtató, plotter, scanner és szoftverbérlés költségeit jelölte meg a nyertes ajánlattevő. Bérleti díjként 270.000.-Ft/hó költséget jelölt meg, melynek 1/3-ával számolt jelen szerződés teljesítésére. Rezsiköltséget nem tüntetett fel, melyből az állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő nem számolt a szerződés időtartama alatt, legalább 23 hónapra felmerülő rezsiköltséggel az ajánlati ár kalkulálása során. Azonban rezsiköltség mindenképpen felmerül a teljesítés során, a teljesítés teljes időtartama alatt, mely 23 hónap időtartamú, amit az ajánlatkérő egyoldalú döntéssel meg is hosszabbíthat. A nyertes ajánlattevő saját költségei kapcsán az Általános költségek alatt bemutatott költségek között a székhely/iroda rezsiköltségeivel is kalkulálnia kellett volna.

A nyertes ajánlattevő csak az alvállalkozóknál felmerülő rezsiköltségekkel kalkulált olyan módon, hogy az alvállalkozók kapcsán megjelölt díjak az Építész Kamarai és Mérnök kamarai napidíjak, azok 67 %-ának alapul vételével kalkuláltak és ezáltal tartalmaztak a béren kívül minden egyéb költséget is, köztük a rezsiköltséget, bérleti díjat, az indokolásban bemutatottak szerint.

A nyertes ajánlattevő indokolása és kiegészítő indokolása alapján tehát az állapítható meg, hogy az ajánlati ára nem megalapozott, nem számolt a teljesítés során felmerülő rezsiköltséggel az ajánlati ára kalkulálása során, így az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott adatok nem támasztják alá a szerződés teljesíthetőségét, nem tartalmaz minden felmerülő költséget, ezért az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A megjelölt költség hiánya tekintetében kiegészítő indokolásra nincs lehetőség, mert hiányzó tételek pótlására nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint kiegészítő indokolás keretében. A bérleti díj költségelembe pedig nem érthető bele, mert az indokolásban, kiegészítő indokolásban nincs erre utaló körülmény. A nyertes ajánlattevő ajánlata ezért érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, melyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglalt kötelezettségét.

59. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte a nyertes ajánlattevő ajánlata, ajánlati ára kapcsán, hogy a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony összegben tervezte a szoftverek költségeit, szoftverfrissítések díjával nem kalkulált.

60. A Döntőbizottság megállapította e körben, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában az Általános költségek Irodafenntartás alatt Szoftverbérlés költségként 50.000.-Ft havi költség 1/3-ával számolt, továbbá a Tervezéshez szükséges immateriális javak költségével esetében 1.250.000.-Ft-tal kalkulált a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítési időszakára vonatkozóan. Az indokolásban rögzítette még a nyertes ajánlattevő, hogy jelenleg 8 számítógéppel felszerelt munkahellyel rendelkezik, a számítógépeken ZW Cad szoftvert, Microsoft Office, Adobe Photoshop programokat használnak.

A nyertes ajánlattevő által 2022. március 27. napján benyújtott kiegészítő indokolásban a Tervezéshez szükséges immateriális javak költségsor kapcsán rögzítette, hogy abba azokat a szellemi termékeket sorolta, amelyek a tárgybani, sok szakágat igénylő tervezési feladat alapján szükséges (pl. szoftverfejlesztés, know-how, szoftvervásárlás).

Az előzetes vitarendezési kérelem nyomán az ajánlatkérő által kért és a nyertes ajánlattevő által 2022. május 23. napján benyújtott kiegészítő indokolásban bemutatta, hogy a Szoftverbérlés havi 50.000.-Ft költsége mit tartalmaz.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján a szoftverek költségei, azok bérleti díjai kapcsán megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő 2022. május 23-i kiegészítő indokolásban részletesen bemutatta, hogy mely számítógépeknél milyen programokkal rendelkezik, bemutatva, hogy azok esetében milyen szoftverbérleti díjakkal számolt. Ezt kiegészítve kalkulált a nyertes ajánlattevő a Tervezéshez szükséges immateriális javak költségével (1.250.000.-Ft), aminek a keretében kifejezetten megjelölte a tárgyi tervezési feladathoz szükséges szoftvervásárlást és szoftverfejlesztést. Így ezek összességét a Döntőbizottság megfelelőnek ítélte a szoftverek költségei, azok frissítése tekintetében a nyertes ajánlattevő indokolásában és kiegészítő indokolásában.

A Döntőbizottság nem látott ellentmondást a nyertes ajánlattevő indokolása és kiegészítő indokolása között. A nyertes ajánlattevő az indokolásában ismertette, hogy jelenleg 8 számítógéppel rendelkezik, és felsorolta, hogy a számítógépeken milyen programokat használnak. Ezt felsorolásszerűen tette meg, nem rögzítette, hogy a megjelölt programok konkrétan mely számítógépekre vonatkoznak, az indokolásban szereplő mondat tartalma szerint nem foglalja magában azt, hogy a megjelölt programok minden egyes számítógépen megtalálhatók. Általánosságban tartalmazta, hogy a számítógépek összességében milyen programokkal rendelkeznek, és a 2022. május 23-i kiegészítő indokolásban jelölte meg konkrétan a nyertes ajánlattevő, hogy a 8 rendelkezésére álló számítógép közül melyik milyen programmal rendelkezik.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján a szoftverköltségek tekintetében elfogadhatónak találta a nyertes ajánlattevő indokolásában és kiegészítő indokolásában bemutatottakat, ezért a 3. kérelmi elembe foglalt kifogást elutasította.

63. A jogorvoslati kérelem 4. kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte a nyertes ajánlattevő ajánlata, ajánlati ára kapcsán, hogy a nyertes ajánlattevő nem kalkulált a lakossági fórumok, workshopok, prezentációk költségeivel.

A Döntőbizottság ezen kérelmi elem kapcsán megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta ezen kérelmi elemet, a kérelmező tartalmában pontosította azt a jogorvoslati kérelmében.

64. Az ajánlatkérő a Műszaki leírás 4.2. pontjában előírta, hogy a workshopon használt tervvázlatok, előképek, molinók, tablók, stb. előállítását a tervező, az ajánlattevő feladata. A tervfázisonként megtartott egy-egy lakossági fórumon a prezentációs anyagok és egyéb, a tájékoztatást, szemléltetést segítő anyagok elkészítése, biztosítása szintén a tervező, az ajánlattevő feladata. Mindezek alapján az ajánlattevőnek ezen felmerülő költségekkel is kalkulálnia szükséges, mivel az ajánlatkérő az ajánlattevő feladataként írta elő, és a megajánlott tervezői díj a teljesítéssel felmerülő valamennyi költséget, készkiadást magában kell foglalnia (Műszaki leírás 5.1.pont). Irreleváns, hogy esetlegesen ez a költség nem olyan magas mértékű, továbbá irreleváns, hogy az ajánlatkérő esetleg rendelkezik már egyéb szemléltető eszközökkel. Az ajánlatkérő előírta a fenti tervvázlatok, előképek, molinók, tablók, stb. előállítását a tervező, ajánlattevő feladataként, valamint a szemléltetést segítő anyagok elkészítését, így az ezekkel kapcsolatban felmerülő költségekkel az ajánlattevőnek számolnia kell.

A nyertes ajánlattevő indokolása, kiegészítő indokolásai nem tartalmazzák a fenti feladat ellátásához kapcsolódó kifejezett költségsort. Az, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolásában, az erőforrástervből alvállalkozója által elvégzendő feladatként tüntette fel a látványterv, vizualizáció feladatait és az alvállalkozói díjak minden költségelemre kiterjednek, mert az Építész Kamarai és Mérnök kamarai napidíjak, azok 67 %-ának alapul vételével kalkuláltak és az magában foglalja a Műszaki leírás 4.2. pontjában foglalt feladatok teljesítésével járó költségeket, az egyértelműen nem következik az indokolásból. Az ajánlatkérőnek ezt kiegészítő indokoláskérés keretében tisztázni kellett volna. Az indokolás elfogadhatósága e körben kétséges, így az ajánlatkérőnek további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint.

65. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tisztázta a tervvázlatok, előképek, molinók, tablók, stb. előállításával, valamint az egyéb szemléltetést segítő anyagok elkészítésével kapcsolatban felmerülő költségek nyertes ajánlattevő ajánlati árában való megjelenését, kalkulálását, így ezzel megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

66. A jogorvoslati kérelem 5. kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte a nyertes ajánlattevő ajánlata, ajánlati ára kapcsán, hogy a nyertes ajánlattevő által igénybe venni kívánt K.K. alvállalkozó után a nyertes ajánlattevő a nála felmerülő többletköltségekkel nem kalkulált. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek tisztázni lett volna szükséges, hogy a nyertes ajánlattevő K.K. alvállalkozót magánszemélyként vagy egyéni vállalkozóként vonja be a teljesítésbe, mert mindkettő költségvonzzal jár a nyertes ajánlattevő részére.

67. A nyertes ajánlattevő ajánlata szerint K.K. alvállalkozót magánszemélyként vonja be a teljesítésbe, megjelölte adóazonosító jelét.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőnél felmerülő költségek teljességének ellenőrzése során nem tisztázta, hogy a nyertes ajánlattevő K.K. alvállalkozót milyen jogviszony keretében kívánja alkalmazni, és ezáltal a nyertes ajánlattevőnél ebből fakadóan esetlegesen felmerülő további költségeket is maradéktalanul tartalmazza-e az ajánlati ára. A kérelmező szerint K.K. alvállalkozó magánszemélyként való igénybevétele járulékfizetési kötelezettséget keletkeztet a nyertes ajánlattevő oldalán, KATA adózás alá tartozó egyéni vállalkozóként való bevonása esetén pedig 40 %-os különadóval kell számolnia a nyertes ajánlattevőnek. Az alvállalkozói díj az alvállalkozónál felmerülő költségeket tartalmazza, a nyertes ajánlattevőnél felmerülő többletköltséget nem tartalmazhatja.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati árának teljessége ellenőrzésének érdekében kiegészítő indokoláskérés keretében tisztázni kellett volna az

ajánlatkérőnek, hogy a nyertes ajánlattevő milyen jogviszony keretében alkalmazza K.K. alvállalkozót annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy azonfajta alkalmazással a nyertes ajánlattevő oldalán merül-e fel további költség az alvállalkozói díjon felül, és amennyiben igen, úgy azzal számolt-e a nyertes ajánlattevő ajánlati ára kalkulálásakor.

A Döntőbizottság szerint ezért az ajánlatkérő elmulasztotta a nyertes ajánlattevőt további indokoláskérésre felhívni K.K. alvállalkozó alkalmazásának tisztázása és az ebből eredő esetleges többletköltségek feltárása érdekében. Az ajánlatkérő e körben ezen mulasztásával megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

68. A jogorvoslati kérelem 6. kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte a nyertes ajánlattevő ajánlata, ajánlati ára kapcsán, hogy a nyertes ajánlattevő által kalkulált mérnöknapok száma nem megfelelő és a nyertes ajánlattevő ügyvezetője kapcsán alkalmazott mérnöki kategória nem megfelelő.

A Döntőbizottság ezen kérelmi elem kapcsán megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta ezen kérelmi elemet, a kérelmező tartalmában pontosította azt a jogorvoslati kérelmében.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, a Műszaki leírásban, a Teljesítési ütemtervben rögzítette az ajánlattevő által elvégzendő feladatokat és azok ütemezését, teljesítési határidejét. Az ajánlatkérő e körben azt nem határozta meg, hogy mely feladatokat mely szakembernek kell ellátnia, azt az ajánlattevő munkaszervezésére bízta.

A nyertes ajánlattevő indokolásában öt tervezési szakaszra bontva bemutatta, hogy mely feladatokat mely szakemberrel, hány fővel hány munkanappal kalkulálva tervezi ellátni. Bemutatása részletes, az ajánlatkérő által elfogadható. Mivel az ajánlatkérő nem tett megkötést az egyes szakemberek feladatellátása kapcsán, nem írta elő, hogy az irányítómérnök/önálló mérnöknek folyamatosan rendelkezésre kell állnia, valamint hogy az egyeztetéseken, kooperációkon, lakossági fórumokon való rendelkezésre állást a generál/tájépítészeti mérnökkel kell ellátni, így a Döntőbizottság elfogadva az ajánlatkérő álláspontját úgy ítélte meg, hogy a munkabeosztás az ajánlattevőkre volt bízva, melyet a nyertes ajánlattevő részletesen ismertetett az indokolásában. A Döntőbizottság elfogadta ajánlatkérő levezetését a feladat ellátásához szükséges mérnöknapok számát illetően, valamint az egyeztetések, kooperációk, lakossági fórumok időigényét illetően.

A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő ügyvezetőjének mérnökkategóriai besorolását nem ítélte jogsértőnek arra tekintettel, hogy tárgyban esetben a mérnökkategóriai besorolásnak nincs jelentősége arra figyelemmel, hogy e körben nem a kamarai mérnöknap díjszabással számolt a nyertes ajánlattevő, hanem egy általa megjelölt munkabérrel. Így erre tekintettel nincs kihatással jelen esetben a mérnökkategóriai besorolás a mérnök munkabérére.

70. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 6. kérelmi elem tekintetében nem állapított meg jogsértést, ezért azt elutasította.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem 1., 2., 4. és 5. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. A jogorvoslati kérelem 3. és 6. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

72. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.
- A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság bírság kiszabását a jogorvoslati kérelem 1., 2., 4. és 5. kérelmi elemek tekintetében megállapított jogsértések tekintetében az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta, mivel az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése körében állapított meg jogsértést, mely az eljárást lezáró döntésre kihatással volt, érvénytelen ajánlattevőt jelölt meg nyertes ajánlattevőként. Továbbá a Döntőbizottság figyelembe vette a bírság kiszabás indokoltsága tekintetében a közbeszerzés magas becsült értékét, tárgyát.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során is az eset összes körülményét mérlegelte. E körben az ajánlatkérő terhére értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát, azt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással bírt. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, magas értékére, továbbá, hogy jelen közbeszerzés támogatásból valósulna meg.

Az ajánlatkérő javára értékelte a megállapított jogsértés reparálhatóságát, valamint hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsony mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

74. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az

alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

75. A kérelmező által megfizetett 1.356.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díj arányos viselése érdekében a jogorvoslati kérelem részben alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóság saját bevételét képező 300.000 forint igazgatási szolgáltatási díj, valamint az azt meghaladó igazgatási szolgáltatási díj kapcsán négy kérelmi elem tekintetében visszatérítési kötelezettség van, két kérelmi elem körében a költséget a kérelmező viseli.

A kérelmező 820.000.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítését kérte. A Döntőbizottság a kért ügyvédi munkadíjból 300.000.-Ft megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaposságát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok számát, terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. augusztus 8.

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Gulyás Richárd sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Virágh Norbert sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Szabó Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Dencs Gabriella jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség