



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.421/12/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: ROCHE (MAGYARORSZÁG) Kft.
(Budapest, Balatoni út 2/a.)

A kérelmező képviselője: Ormai, Papp, Czike és Társai CMS Cameron
McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda
képviselésében dr. Papp Erika ügyvéd
(Budapest, Károlyi utca 12.)

Az ajánlatkérő: Somogy Vármegyei Önkormányzat Kaposi Mór
Oktató Kórháza
(Kaposvár, Tallián Gy.u.20-32.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Előházi Zsófia felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Katona J. u. 27. 4/3.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Labor fogyóanyagok, reagensek, automaták / 2024.” - 22. rész
Immunkémiai vizsgálatokhoz automata, 90.037.838.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000611152024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a 2., 4. és 6. kérelmi elemnél megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 44. § (4) bekezdését és a Kbt. 45.§ (3) bekezdését, ezért megsemmisíti a 22. részben hozott eljárást lezáró döntést, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság a további kérelmi elemek tekintetében a kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben összesen 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 281.368.-Ft azaz kétszáznyolcvanegyezer-háromszázhatvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 5. napján feladott hirdetmény útján a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024.09.09-én jelent meg 541085-2024. számon.

2. Az ajánlatkérő a felhívásban 22 részben biztosította részajánlat megtételét.

3. 2.1 Eljárás

Cím: Labor fogyóanyagok, reagensek, automaták / 2024.

Leírás: Bérlettel vegyes határidős adásvételi szerződés keretében labor fogyóanyagok, reagensek, automaták beszerzése a Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház részére 22 részben. Ajánlatkérő az „ajánlatok benyújthatók: valamennyi részre” kitéltt úgy érti, hogy bármelyik részre megkötés nélkül jogosult a gazdasági szereplő ajánlatot tenni, tehát akár egy részre, akár több részre, akár valamennyi részre ajánlat nyújtható be.

4. 2.1.4. Általános információk

További információk:

20. Az ajánlat tartalmazza a megajánlott készülékek éves működéséhez szükséges egyéb olyan kopó-fogyó tartozékokat/alkatrészeket tételesen (ügymint adagolótű, tömítés, fotométer-izzó, detektor, küvetta sor, mérőelektróda stb.), amely a szakszerű használat mellett is időszakosan cserélendő. A reagensekhez hasonlóan Ajánlatkérő kéri megadni a tételek nevét, katalógus számát, kizsereklését, szükséges éves mennyiségét a táblázatban megadott éves tervezett összes vizsgálat számhoz és felhasználói karbantartáshoz szükséges mértékben. A feltüntetett tételek az összesített ajánlati árba beleszámítanak. Amennyiben a berendezésműködtetése során olyan kopó-, fogyó alkatrész, fogyóanyag stb. szükségessége merülne fel, amely nem szerepel az ajánlattevő ajánlatában és nyilatkozatában, úgy azok biztosítására a bérleti díj nyújt fedezetet, ennek kapcsán az ajánlattevőként szerződő fél pótlólagos vagy külön igénnyel nem léphet fel.

21. A benyújtandó szakmai ajánlat tartalmazza a készülék tekintetében: a megajánlott berendezés gyártóját, megnevezését, típusát; a megajánlott készülék gyártási és üzembe helyezési évét; darabszámát; a lényeges szakmai, műszaki paraméterek rövid ismertetését (olyan részletezettséggel, hogy abból megismerhető legyen minden olyan paraméter, amelyre vonatkozóan az Ajánlatkérő műszaki minimumkövetelményeket határozott meg) kiértékelési részszempontjainak értelmében) a szakmai táblázat kitöltésével; a készülékek felhasználói karbantartási igényét és gyakoriságát; a megajánlott készülék nettó bérleti díja (Ft/hónap); ÁFA mértékét.

5. A felhívás releváns rendelkezései a 22. részre vonatkozóan:

6. 5.1. rész: LOT-0022

Cím: Immunkémiai vizsgálatokhoz automata

Leírás: Bérlettel vegyes határidős adásvételi szerződés keretében labor fogyóanyagok, reagensek, automaták beszerzése a Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház részére az alábbiak szerint: 22. rész - Immunkémiai vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automata biztosítása 2. - 7 320 vizsgálatszám / 12 hónap. A fentimennyiségek Ajánlatkérő 12 havi igényét fedezik. Ajánlatkérő az adott rész tekintetében megjelölt mennyiségek tekintetében (termékenként) -30% mértékű mennyiségi eltérést jogosult egyoldalúan érvényesíteni a szerződés időbeli hatálya alatt. Amennyiben a mennyiségi eltérés eredményeként a megjelölt mennyiség értékében nem egész szám keletkezik, Ajánlatkérő a kerekítés általános szabályai szerint jár el. Az ajánlattevő által megajánlott egységárak a szerződés első 12 hónapja alatt kötöttek, az ajánlati árat erre tekintettel a 12 havi mennyiségre kell megadni. A szerződés második 12 hónapos időszakára az eladó írásbeli kérelme alapján a termékek elszámolható egységára a KSH 1.2.3.1. Harmonizált fogyasztói ár-indexének Magyarországra vonatkozó, a szerződés első 12 hónapjára vonatkozó havi értékek átlagával megemelkedik, amennyiben a Felek az áremelés mértéke tekintetében egymással megállapodnak és az erre irányuló szerződésmódosítást a Vevő középírányító szerve előzetesen jóváhagyja. Az ajánlati árak tartalmaznia kell minden, a szerződésszerű teljesítéshez szükséges költséget (részletezve a szerződéstervezet IV. fejezetében), továbbá minden vámot, adót és egyéb illetéket, amit a nyertes ajánlattevőnek a szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie. Az ajánlattevőt terheli a szabadalommal védett termékek, eljárások jogdíja is, amit szintén az ajánlati árba kell beépíteni. Az ajánlati ár tartalmazza a havi maximum 4 db ingyenes szállítást is. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásában meghatározott előírások az egyes termékek tekintetében minimum elvárások. Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlhat, melyet ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. A műszaki tartalomban megjelölt méretekkel való eltérésre a közbeszerzési dokumentumok 0 részét képező műszaki leírásban megadott eltéréslehetőségek az irányadóak. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget - kétség esetén - az ajánlattevőnek igazolnia kell. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” Ajánlatkérő a termékeket eseti megrendeléssel hívja le, amelynek részletes feltételeit a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza. Ajánlatkérő kizárólag egymással kompatibilis termékeket fogad el megajánlott reagensek és fogyóanyagok, valamint az ajánlattevő által kihelyezett készülékek tekintetében. Ajánlatkérő a teljesítés során kizárólag

olyan terméket fogad el, amelyek esetében a teljes felhasználhatósági idő legalább 70%-a még rendelkezésre áll a leszállítás időpontjában. A részletes specifikációt a szakmai leírás tartalmazza.

7. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, melynek a Műszaki leírás fejezetében az alábbiakat is előírta:

„Általános elvárások az 1.-22. részekre vonatkozóan:

- Az ajánlatnak hiánytalanul kell tartalmaznia valamennyi felsorolt vizsgálathoz szükséges reagenseket tételesen, azok nevét, katalógus számát, gyártóját, optimális kiszereelési egységét, szükséges éves mennyiségét (a táblázatban megadott éves tervezett vizsgálatszámokhoz plusz a megadott QC programhoz/vizsgálatszámokhoz és felhasználói karbantartáshoz szükséges mennyiségben!), nettó egységárát (egész forintban), áfa besorolását, éves nettó és bruttó összköltségét (egész forintban). A feltüntetett tételek az összesített ajánlati árba beleszámítanak.

Amennyiben a reagensek bármelyikének megajánlott mennyisége a stabilitási idő lejártá vagy a reagensek Ajánlattevő által alábecsült mennyisége miatt nem fedezi a jelen közbeszerzésben kiírt vizsgálati szám elvégzését, úgy ezt követően a szerződés teljes időtartama alatt, a szerződésben rögzített vizsgálati számok erejéig, a kiírt vizsgálati szám elvégzéséhez ténylegesen szükséges reagensek biztosítására az adott részre vonatkozó megajánlatott ajánlati ár mindösszesen nyújt fedezetet.

- Ahol értelmezhető az ajánlat tartalmazza továbbá, a reagenseken kívül a megadott éves vizsgálatszámok plusz a megadott QC program/vizsgálatszám elvégzéséhez szükséges mennyiségű egyéb fogyóanyagokat is tételesen, amennyiben az egyes tételek a reagens készlettől elkülönülnek (úgy mint kalibrátorok, QC anyagok, hígító/diluens, rendszeroldat, tisztító oldat, műszerolaj, pipettahegy/”tip”, mintatartó edény/”cup”, mérő kivetta, stb.). A reagensekhez hasonlóan kérjük megadni a tételek nevét, katalógus számát, kiszereelését, szükséges éves mennyiségét (a táblázatban megadott éves tervezett vizsgálatszámhoz plusz a megadott QC programhoz/vizsgálatszámokhoz és felhasználói karbantartáshoz szükséges mennyiségben!), nettó egységárát (két tizedes pontossággal), áfa besorolását, éves nettó és bruttó összköltségét (egész forintban). A feltüntetett tételek az összesített ajánlati árba beleszámítanak.

- A szükséges, Ajánlattevő által megajánlott kontroll mennyiségének elegendőnek kell lennie (a fedélzeti stabilitást és a fagyaszttva tárolást is figyelembe véve) 365 napra.

- Amennyiben az egyéb fogyóanyagok bármelyikének megajánlott mennyisége a stabilitási idő lejártá vagy a reagensek Ajánlattevő által alábecsült mennyisége miatt nem fedezi a jelen közbeszerzésben kiírt vizsgálati szám elvégzését, úgy ezt követően a szerződés teljes időtartama alatt, a szerződésben rögzített vizsgálati számok erejéig, a kiírt vizsgálati szám elvégzéséhez ténylegesen szükséges reagensek biztosítására az adott részre vonatkozó megajánlatott ajánlati ár mindösszesen nyújt fedezetet.

8. (...)

9. Optimális kiszereelési egység értelmezése: az a kiszereelési egység, amely megállapítása során Ajánlattevő figyelembe veszi az éves vizsgálati számot, a havi felhasználási mennyiséget, és a lejárat- és stabilitási időt is, annak érdekében, hogy minél kevesebb legyen a lejárat- és stabilitási idő miatt fel nem használható termék, és a rendelkezésére álló kiszereelési egységek közül a fenti feltételek szerinti leginkább megfelelő ajánlja meg.

(...)

A zavartalan üzemeltetéshez szükséges fogyóanyagok karbantartási anyagok, fogyó-kopó alkatrészek ajánlatára vonatkozó elvárások:

1. Az ajánlat tartalmazza a megajánlott készülékek éves működéséhez szükséges egyéb olyan kopó-fogyó tartozékokat/alkatrészeket tételesen (úgy mint adagolótű, tömítés, fotométer-izzó, detektor, küvettasor, mérőelektróda stb.), amely a szakszerű használat mellett is időszakosan cserélendő. A reagensekhez hasonlóan kérjük megadni a tételek nevét, katalógus számát, kiszerezését, szükséges éves mennyiségét a táblázatban megadott éves tervezett összes vizsgálatszámhoz és felhasználói karbantartáshoz szükséges mértékben. A feltüntetett tételek az összesített ajánlati árba beleszámítanak.

2. Amennyiben a berendezés működtetése során olyan kopó-, fogyó alkatrész, fogyóanyag stb. szükségessége merülne fel, amely nem szerepel Ajánlattevő ajánlatában és nyilatkozatában, úgy azok biztosítására a bérleti díj nyújt fedezetet, ennek kapcsán Ajánlattevő pótlólagos vagy külön igénnyel nem léphet fel.”

10. Az ajánlatkérő 2024.10.02-án 1. számú kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiakat ismertette:

„2. kérdés

Kérjük T. Ajánlatkérő megfontolni szíveskedjen, hogy mind a felolvasólapon, mind az ártáblázatban 24 hónapra szükséges mennyiségek és ajánlati ár szerepeljen, így a valósághoz közel álló és kedvezőbb ajánlatot kap T. Ajánlatkérő a gazdasági szereplőktől. A 24 hónapra szükséges reagens és fogyóanyag mennyiségek kevesebbek, mint a 2 * 12 hónapra szükséges mennyiség.

Példa: Folsav esetén az onboard stabilitás alapján 4 doboz reagens megajánlása szükséges 1 évre, ha 2 * 12 hónappal számolunk, akkor 8 doboz reagens megajánlására lesz szükség, ha 24 hónappal számolunk, akkor 7 doboz megajánlása szükséges. Felhívjuk továbbá ajánlatkérő figyelmét, hogy a gazdasági szereplők által megajánlott reagensek és fogyóanyagok onboard stabilitásbeli, valamint kalibrációs frekvenciabeli különbségek miatt előfordul, hogy van olyan Ajánlattevő, akinél a 24 hónapra megajánlandó mennyiség azonos a 2*12 hónapra szükséges mennyiséggel, van olyan Ajánlattevő, akinél ez a mennyiség közel azonos és van olyan, akinél jóval kevesebb mennyiség szükséges a 2 évre. Kérjük T. Ajánlatkérőt ezen gazdaságossági szempontok figyelembevételére, és ezek alapján szíveskedjen az ártáblázatot módosítani.

2. válasz:

Ajánlatkérő részenként határozta meg a kért mennyiséget vizsgálat / 12 hónap formátumban. Ajánlatkérő előírta, hogy a „fenti mennyiségek Ajánlatkérő 12 havi igényét fedezik. Ajánlatkérő az adott rész tekintetében megjelölt mennyiségek tekintetében (termékenként) -30% mértékű mennyiségi eltérést jogosult egyoldalúan érvényesíteni a szerződés időbeli hatálya alatt. Amennyiben a mennyiségi eltérés eredményeként a megjelölt mennyiség értékében nem egész szám keletkezik, Ajánlatkérő a kerekítés általános szabályai szerint jár el. Az ajánlattevő által megajánlott egységárak a szerződés első 12 hónapja alatt kötöttek, az ajánlati árat erre tekintettel a 12 havi mennyiségre kell megadni. A szerződés második 12 hónapos időszakára az eladó írásbeli kérelme alapján a termékek elszámolható egységára a KSH 1.2.3.1. Harmonizált fogyasztóiár-indexének Magyarországra vonatkozó, a szerződés első 12 hónapjára vonatkozó havi értékek átlagával megemelkedik, amennyiben a Felek az áremelés mértéke tekintetében egymással megállapodnak és az erre irányuló szerződésmódosítást a Vevő középírányító szerve előzetesen jóváhagyja.”

Fentiekre tekintettel tehát a részenként meghatározott mennyiség a maximális mennyiség 12 hónap tekintetében. Ugyanakkor az ajánlatok összehasonlíthatósága – tekintettel az időközi áremelkedés érvényesítésének lehetőségére – kizárólag akkor valósulhat meg ténylegesen, amennyiben az ajánlattételkor ismert, jelenlegi árak összevetésére kerül sor. Természetesen, amennyiben egy adott reagens, melyet az első év végére már lerendelt Ajánlatkérő, az év fordulóján még felhasználható, annak használata érinteni fogja a következő

12 havi időszakot tényleges felhasználás tekintetében, ugyanakkor az előírt -30% mennyiségi eltérés által szabályszerűen felhasználható.”

11. Az ajánlatkérő 2024.10.02-án 4. számú kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiakat rögzítette:

„1. kérdés

22. rész „Immunkémiai vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automata biztosítása.
2. ártáblázat a kontroll vizsgálatokra az alábbiakat írja elő az 1000-nél nagyobb éves vizsgálatszámú paraméterek esetén: „ahol a vizsgálatszám/ év>1000/év 250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm. vagy path. Felváltva”. Kérjük T. Ajánlatkérőt az egységes ajánlattétel érdekében megerősíteni szíveskedjen, hogy a normál vagy path felváltva az jelenti, hogy az egyik nap a normál szintű kontroll, a következő nap pedig a patológiás szintű kontroll mérése történik.

1. válasz

22. rész „Immunkémiai vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automata biztosítása.
2. ártáblázat esetén: „ahol a vizsgálatszám/ év>1000/év 250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm. vagy path. Felváltva” kiírás szerepel, ott Ajánlatkérő oly módon várja el a controlok mennyiségének megajánlását, hogy az egyik nap a normál szintű kontroll, a következő nap pedig a patológiás szintű kontroll mérése történik.”

12. Az ajánlatkérő 2024.10.09-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 22. részre a fedezet 79.047.732.- Ft, ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Biomarker Keresk. és Szolg. Kft. és a Pannon Diagnosztika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

13. A Biomarker Kft. 22. részre benyújtott ajánlatában az alábbiakat is megajánlotta:

A felolvasólapon nettó 19.427.382.-Ft ajánlati árat tüntetett fel, továbbá a benyújtott „szakmai tablazat_labor2024_kieg_taj_utan_BMF.pdf” táblázatban

- a „22.2.1.2. Anti-TSHR” vizsgálat esetében a „J” - „tervezett éves mérésszám” oszlopban „1100”-as ajánlatkérő által meghatározott értékre a „L” – „QC” oszlopban „250” értéket tüntetett fel, melyhez az „M” – Becsült kalibráció oszlopban „48” értéket tüntetett fel, és ezen adatok alapján az „N” – „Tervezett éves mérés szám + QC vizsgálatok + becsült kalibrációk” oszlopban „1398” értéket rögzített,

- a „22.2.1.5. Anti-Mulerian hormon” vizsgálat esetében a „J” - „tervezett éves mérésszám” oszlopban „600”-as ajánlatkérő által meghatározott értékre a „L” – „QC” oszlopban „50” értéket tüntetett fel, melyhez az „M” – Becsült kalibráció oszlopban „48” értéket tüntetett fel, és ezen adatok alapján az „N” – „Tervezett éves mérés szám + QC vizsgálatok + becsült kalibrációk” oszlopban „698” értéket rögzített,

- a „22.2.1.6. HE4” vizsgálat esetében a „J” - „tervezett éves mérésszám” oszlopban „120”-as ajánlatkérő által meghatározott értékre a „L” – „QC” oszlopban „12” értéket tüntetett fel, melyhez az „M” – Becsült kalibráció oszlopban „48” értéket tüntetett fel, és ezen adatok alapján az „N” – „Tervezett éves mérés szám + QC vizsgálatok + becsült kalibrációk” oszlopban „180” értéket rögzített.

14. Az ajánlatkérő 2024.10.15-én árandokolás-kéréssel fordult az ajánlattevőkhöz, melyben a 22. rész vonatkozásában a Biomarker Kft.-t az alábbiakra hívta fel: „Ajánlatkérő megállapította, hogy a nevezett ajánlattevő által a 22. részre benyújtott ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz a becsült értéket alátámasztó indikatív ajánlatkérést, valamint a benyújtott ajánlatokat figyelembe véve. Ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján az alábbiak szerint kér indokolást ajánlattevőtől: Kérjük nevezett Ajánlattevőt, hogy az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatás

(ajánlati ár (nettó HUF, 12 hónapra, az ártáblában ezen rész „Nettó ajánlati ár összesen” cellában feltüntetett értékkel egyezően) összegének tekintetében nyújtsa be indokolását, alátámasztva ezzel az ellenszolgáltatása indokoltságát objektív szempontok szerint. A közbeszerzési dokumentumok előírásai értelmében az ajánlati árnak tartalmaznia kell minden adót, vámot, illetéket, járulékfizetési kötelezettséget, árfolyamkockázatot, a szállítási, rakodási és biztosítási díjat (a mennyiségi átadás pontjáig), és a minőségi és alkalmassági kötelezettségekkel kapcsolatban felmerülő költségeket, a szükséges import és export engedélyek beszerzését és az azokkal kapcsolatos költségeket, a belföldiesítéshez és a magyarországi forgalomba hozatalhoz szükséges összes tevékenységet, eljárást, a csomagolás költségeit és azok költségeit minden egyéb járulékos költséget (szállítási, csomagolási és egyéb), a havi legfeljebb négy ingyen szállítás költségét, adott esetben a termékhelyettesítéssel kapcsolatban felmerülő költségeket, a műszerek bérleti díját (beleértve mindazon költségeket, amelyekre a bérleti díjnak ki kell terjednie az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban előírt szerint), továbbá minden költséget, ami a komplettiséghez és a rendeltetészerű hibátlan működéshez hozzátartozik. A nyertes ajánlattevőt terheli a szabadalommal védett termékek, eljárások jogdíja is, amit szintén az ajánlati árba kell beépíteni. Az ajánlattevő által megadott ajánlati nettó egységár a szerződés hatálya alatt kötött azzal, hogy a szerződés második 12 hónapos időszakára az ajánlattevő írásbeli kérelme alapján a KSH 1.2.3.1. Harmonizált fogyasztóiár-indexének Magyarországra vonatkozó, a szerződés első 12 hónapjára vonatkozó havi értékek átlagával megemelkedik, amennyiben a felek az áremelés mértéke tekintetében egymással megállapodnak és az erre irányuló szerződésmódosítást a vevő középírányító szerve előzetesen jóváhagyja. Egyéb esetben az ajánlattevő által megadott ajánlati nettó egységár megváltoztatására a szerződéses időszakban nincs lehetőség, kivéve a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítás esetét.

Az indokolásban, kérjük, hogy a fenti előírásokra tekintettel térjenek ki az indokolással érintett részre megajánlott termék tekintetében az ár indokoltságának alátámasztására, különös tekintettel a termékek beszerzési, leszállítása költségeire, valamint az ajánlati ár részét képező egyéb járulékos költségekre.

Ajánlatkérő olyan indokolás benyújtását kéri melyben ajánlattevő megjelöli azokat az objektív, árképzésére vonatkozó adatokat (pl. beszerzési ár, valamennyi olyan költség, amely a teljesítés során az ajánlattevő oldalán felmerül), amellyel alá tudja támasztani, hogy a megajánlott ár a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon került meghatározásra (vagyis fedezetet nyújt valamennyi felmerülő, az árazás szempontjából figyelembe veendő kiadásra, és a gazdálkodási tevékenységhez kötődő költségekre, valamint a tevékenység elvárható nyereségszerző céljára is), figyelemmel az ajánlati ár tartalmára tett ajánlatkérői előírásokra.

(...)

15. A Biomarker Kft. 2024.10.18-án benyújtotta árindokolását, melyben az alábbiakat is nyilatkozta:

„Az ajánlati ár megalapozottságának részletezése:

Ajánlati ár: nettó 19.427.382.- Ft

Ebből:

beszerzési ár összességében meghatározva	A bérbe adandó készülék esetében nem számoltunk további beszerzési költségekkel, mivel a Snibe Maglumi X3 készülék 2024 évben került beszerzésre cégünkhöz, mint demo készülék és annak intézetbe történő kihelyezése esetén nincs szükség újabb beszerzésre. A műszer ettől a projekttől függetlenül vagy a raktárunkban áll vagy ezen projekt keretében kerül felhasználásra. Cégünk azóta már több demo géppel is rendelkezik.”
--	--

16. Az áringokoláshoz az ajánlattevő csatolt disztributori árlistát, szállítmányozási árajánlatot üzleti titoknak minősítve továbbá az üzleti titok indokolását, melyhez csatolta a 3. felekkel kötött titoktartási megállapodásokat.

17. Az ajánlatkérő 2024.11.05-én kiegészítő áringokolást kért a Biomarker Kft-től a 22. részre benyújtott áringokolása vonatkozásában, melyben az alábbiakat is kérte:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy a nevezett ajánlattevő által a 22. részre benyújtott ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz a becsült értéket alátámasztó indikatív ajánlatkérést, valamint a benyújtott ajánlatokat figyelembe véve. Ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján az alábbiak szerint kér a 22. rész tekintetében kiegészítő indokolást ajánlattevőtől:

(...)

- A beszerzési árajánlat az ajánlattevő állította ki, nem pedig az a gazdasági szereplő, akitől a termékek beszerzésre kerülnek. Továbbá az indoklás szerint a megajánlott készülék DEMO, ezért nem számolt erre költséget, bérleti díjat. Kérjük kiegészítő indoklás keretében a megajánlott termékekre vonatkozó, az értékesítőtől származó beszerzési árajánlatot benyújtani, továbbá kitérni arra, hogy a DEMO készülék miként felel meg az ajánlatkérői elvárásoknak, valóban nem jár-e a megajánlása tovább költségekkel!
- Kérjük kiegészítő indoklás keretében az egyéb költségeket (így pl. közvetett költségek) összességében meghatározva és tételesen felsorolni!
- Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdéseiben foglaltakra.”

18. A Biomarker Kft. 2024.11.11-én benyújtotta áringokolását, melyben az áringokolás kérelmben részletezett szerkezetben bemutatta az árösszetevőit, csatolta azok vonatkozásában a 3. féltől származó nyilatkozatokat, köztük a megajánlott DEMO készülék beszerzésére vonatkozó számlát, illetve megjelölte, hogy a gépre mennyi a bérleti költsége.

19. Az ajánlatkérő 2025.01.10-én hiánypótlásra hívta fel a Biomaker Kft-t a 22. részre benyújtott ajánlata vonatkozásában, melyben kérte az alábbiakat is:

„3. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás 2.1.4. pont 4. alpontjában és a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 21. pontjában előírta, hogy az ajánlatban be kell nyújtani a Kbt. 44. § szerint az üzleti titkot elkülönítetten, és arról szóló nyilatkozatot indoklással a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdése szerint.

3.1. Az üzleti titok indoklása az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Kérjük pótolni!

3.2. Az üzleti titkot tartalmazó iratként megjelölt dokumentum tartalmazza az ajánlati árat, amely nem minősíthető üzleti titoknak, továbbá az ártáblázat O, P, Q és S oszlopán kívül a többi oszlop árképzésre visszavezethető adatot nem tartalmaz. Kérjük kizárólag az üzleti titkot tartalmazó dokumentumot üzleti titokként feltölteni hiánypótlás keretében!”

20. A Biomaker Kft. 2025.01.16-án benyújtotta hiánypótlását, melyben az alábbi nyilatkozatot tette:

„A megajánlott (22.2.1.2 és 22.2.1.6) reagensek esetében amennyiben ugyanazon LOT számú kivet használja a felhasználó, úgy abban az esetben – a gyártó nyilatkozata szerint – elegendő

egyszeri kalibrálás. A megajánlott Snibe reagensek esetében a kit tartalmazza a kalibrátort (a kalibrátor benne van a reagens kazettában), így nem szükséges extrán kalibrálni, azaz nem hetente kell kalibrálni, hanem csak akkor, ha a minta térfogata megkívánja, vagy LOT váltás van. A fentiek miatt került a 48 db kalibrálás a beadott táblázatba.”

Erre vonatkozóan az ajánlattevő csatolta A Snibe Diagnostic alábbi gyártói nyilatkozatát:

„...ezennel kijelentjük a TRAb és HE4 kalibrációs intervallumának használatának részleteit:

Vizsgálat név	REF (2. Generáció)
MAGLUMI TRAb (CLIA)	130253009M: 100 teszt/kit 130653009M: 50 teszt/kit
MAGLUMI HE4 (CLIA)	130201525M: 100 teszt/kit 130601525M: 50 teszt/kit

A TRAb és HE4 (2. generáció) újrakalibrálására javasolt felnyitás után 7 naponként, amikor a reagensok folyamatosan használatban vannak. Ha a reagensok felnyitás után használaton kívül maradnak, a következő kísérlet elején újrakalibrálhatók.

Biztosítani kell azonba, hogy:

- a reagensok a tárolási feltételeken és a lejáratú időn belül vannak (bontatlan, kinyitott, on-board). Lejáratú vagy nem megfelelően tárolt reagensok nem használhatók.

Emellett a TRAb és a HE4 (2. generáció) újrakalibrálása is javasolt az alábbiak szerint:

- amikor új tétel reagenst (LOT) vagy Starter 1+2-t használ,
- az analizátor szervizelése megtörtént,
- a kontroll értékek a megadott tartományon kívül esnek,
- minden alkalommal, amikor új készletet (kitet) használ.”

Az ajánlattevő hiánypótlásának üzleti titokká minősített ártáblázat részében a DEMO készülék bérleti díja vonatkozásában adott összeget rögzített.

21. A hiánypótlásában benyújtotta az ajánlattevő az üzleti titok indokolását az alábbi nyilatkozattal: „Ajánlatkérő által indított „Labor fogyó anyagok, reagensok, automaták/2024.” tárgyú, EKR000611152024 számú, közbeszerzési eljárásban ezúton nyilatkozunk, hogy az „artablazatlabor2024_kieg_taj_utan_HP_BMF (ÜZLETI TITOK!) című dokumentumot üzleti titokká nyilvánítjuk, a Kbt. 44. §-ában foglaltaknak megfelelően, elkülönítetten elhelyezett irat, [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § szerinti] üzleti titkot tartalmaz, melynek nyilvánosságra hozatalát ezennel megtiltjuk. Tudomásul vesszük, hogy az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala üzleti tevékenységünk szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A Kbt. 44. § (1) bekezdése figyelembevételével az alábbiak szerint indokoljuk, hogy az üzleti titkot tartalmazó iratban található információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet:

A nyilvánosságra hozatalhoz kapcsolódó kockázatok és veszélyek bemutatása: A Társaság üzletpolitikájára és árképzési stratégiájára vonatkozó adatok nyilvánosságra kerülésével a versenytársak olyan versenylőnyt képviselő információkhoz jutnának, amelyek következtében a Társaság indokolatlanul hátrányos helyzetbe kerülne az érintett piacon. Az aránytalan sérelem: Indokolatlan és aránytalan versenyhátrány az érintett termékek piacán, mind Magyarországon, mind Európában. A BIOMARKER Kft. a benyújtott eredeti ajánlatában szereplő árat állandó beszerzési partnercége, a Shenzhen New Industries Biomedical Engineering Co., Ltd (Snibe Co. Ltd) cég segítségével tudta biztosítani, mivel kedvezményes disztribútori árral rendelkezik a megajánlott termékre vonatkozóan. Az „artablazatlabor2024_kieg_taj_utan_HP_BMF (ÜZLETI TITOK!)” című dokumentum üzleti titkot tartalmaz, mivel a Shenzhen New Industries Biomedical Engineering Co., Ltd (Snibe Co.,Ltd) cég disztribútori szerződésében benne foglaltatik, hogy a forgalmazással

kapcsolatos adatok 3. félnek nem kiadhatóak. Titoktartási szerződés 1.sz. és 2. sz. mellékletként csatolva (3,4. oldalak). Amennyiben az üzleti titok a Shenzhen New Industries Biomedical Engineering Co., Ltd (Snibe Co.,Ltd) esetében a titoktartási megállapodás ellenére nyilvánosságra kerül, abban az esetben a disztribútori szerződés alapján súlyos szankciókra kell számítani a cégünknek, amely pl. az üzleti kapcsolatunk végét is jelentené a Shenzhen New Industries Biomedical Engineering Co., Ltd (Snibe Co.,Ltd) céggel, ami több százmillió Forint haszon elmaradását eredményezné.”

A nyilatkozathoz csatolta az ajánlattevő a 3. fél titoktartási szerződését.

22. Az ajánlatkérő 2025.02.21-én hiánypótlásra hívta fel a Biomaker Kft-t a 22. részre benyújtott ajánlata vonatkozásában, melyben kérte az alábbiakat is:

„(...) Az ajánlatban lévő termékleírások alapján (22.2.1.2 és 22.2.1.6) a megajánlott reagensek esetében szükséges a hetente elvégzett 2 pontos kalibráció, ami minimum 104 kalibrációt jelent az egy éves időtartamra. Ezzel szemben az ajánlat a 22. rész esetében az M oszlop „Becsült kalibrációk” részben e két termék vonatkozásában nem ez a mennyiség szerepel. Ajánlatkérő kérte az ajánlattevőt az ellentmondás feloldására. Továbbá Ajánlatkérő kérte az ajánlattevőt, hogy a 22. rész tekintetében hiánytalanul jelölje meg az ajánlatban benyújtott tesztleírásokban, illetve műszerkönyvekben azokat a részeket, amelyek kétségtelenül alátámasztják azt, hogy a megajánlott berendezés minden, az immunkémiai vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automatával szemben támasztott szakmai minimum követelménynek kifogástalanul megfelel (a 22. rész tekintetében ez 16 minimum szakmai követelményt jelent.

(...)

1.2.

16. berendezés: A benyújtott hiánypótlás ezen része nem tartalmazza, hogy a módszer- és műszerfüggő kontroll és kalibrátor célértékek folyamatos biztosítása miként valósul meg. Ennek a szakmai minimumkövetelménynek a teljesítése továbbra sem tisztázott. Az ajánlati táblában szereplő (22.2.1.2 és 22.2.1.6) reagensek vonatkozásában kértük a T. Ajánlattevő egyértelmű nyilatkozatát arról, hogy az ajánlat elbírálása során a benyújtáskor csatolt gyártói termékleírást, vagy a hiánypótlásban benyújtott gyártói nyilatkozatot tekintse-e Ajánlatkérő irányadónak, ugyanis a két dokumentum ellentmond egymásnak. A termékleírás szerint a terméket 7 naponta kell kalibrálni, míg a gyártói nyilatkozat szerint 7 naponta ajánlott. Ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását forgalmazói nyilatkozat formájában, azonban Ajánlatkérő gyártói termékleírást és/vagy prospektust (vagy gyártói technikai adatlapot vagy tesztleírást) vár el a szakmai minimum feltételek meglétének igazolása érdekében. Kérjük pótolni!”

23. A Biomaker Kft. 2025.02.24-én benyújtotta hiánypótlását, melyben az alábbi nyilatkozat is megtalálható:

„1.2 A műszaki leírás 53. oldalán található „4.2-2 ábra Állványvonalrajz minta” szemlélteti, hogy a készülék kompatibilis különböző méretű mintatartó csövekkel, lehetővé téve azokkal történő vizsgálatok elvégzését. A mintatartó állvány kialakítása biztosítja az eltérő méretű mintatartó csövek megfelelő befogását és stabil rögzítését.”

24. Az ajánlatkérő 2025.06.17-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 22. rész vonatkozásában érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a Biomarker Kft.-t jelölte meg, míg a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján a Pannon Diagnosztika Kft. és a kérelmező ajánlatát nem vonta be az ajánlatkérő a bírálatba.

25. A kérelmező 2025.06.23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„A Kérelmező 2025. június 20-án a nyertes ajánlattevő ártáblázatának megtekintésére irányuló iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyre Ajánlatkérő 2025. június 21-i válaszában, arról tájékoztatta kérelmezőt, hogy a nyertes ajánlattevő az „ár-szakmai táblázatot teljes egészében üzleti titkot tartalmazó dokumentumnak nyilvánította, így abba Ajánlatkérő a betekintést nem jogosult megengedni”.

E válasszal Kérelmezőnek jogsértések jutottak tudomására, így az előzetes vitarendezési kérelmet a mai napon (2025. június 23., hétfő) határidőben, az iratbetekintéstől számított 1 munkanapon belül nyújtja be.

1. A kérelmező által vélelmezett jogsértések

Az iratbetekintésre adott válasszal a Kérelmező tudomására jutott információk alapján a Tisztelt Ajánlatkérő megsértette (i) a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) alpontját azáltal, hogy a BIOMARKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő (2100 Gödöllő, Ipari Park, Moór János utca 3-5., a továbbiakban: „Biomarker Kft.”) ár-szakmai táblázatra vonatkozó üzleti titok indokolását a Kbt. 44. § (2) – (3) bekezdéseibe ütköző módon elfogadta, továbbá (ii) megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését, azzal, hogy az ár-szakmai táblázat üzleti titkot nem tartalmazó részeibe az iratbetekintést megtagadta.

2. Kérelmező javaslata, észrevétele a vélelmezett jogsértés orvoslására

Kérelmező javasolja, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján szíveskedjen az ár-szakmai táblázatba való iratbetekintést az üzleti titok által nem védett körben engedélyezni Kérelmező részére, illetve a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerint a Biomarker Kft. üzleti titok indokolása kapcsán hiánypótlást kibocsátani.

(...)

A Kbt. fent idézett 44. § (2) e) pontja alapján nem lehet üzleti titokká nyilvánítani az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak. A fentiek alapján az ár-szakmai táblázat, mint szakmai ajánlat árazott költségvetésen kívüli elemei üzleti titokká nyilvánítására jogszerűen nincs lehetőség.

Megjegyezzük továbbá, hogy egy termék gyártója, típusa, katalógus száma valamint a nyilvánosan elérhető ÁFA mértéke nem minősül olyan adatnak, amelynek a többi gazdasági szereplő általi ismerete a Biomarker Kft. üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Feltételezhetően az a tény, hogy a gyártó és a típus megnevezése nyilvánosan, az interneten elérhető, azzal jár, hogy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára ez az információ könnyen hozzáférhető, így ez az információ nem bír vagyoni értékkel, a 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése szerinti üzleti titok fogalmának nem feleltethető meg, és emiatt a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban sem nyilvánítható üzleti titokká. Az ár-szakmai táblázat automata bérleti díjára vonatkozó ár eleme tekintetében pedig az eljárás során, a kiegészítő árindokolás kéréssel vált nyilvánossá, hogy a Biomarker Kft. a „Demo” készülék megajánlásával „0”-ás megajánlást tett, így az ár-szakmai táblázat ezen eleme tekintetében az üzleti titokká minősítés jogalapja biztosan nem áll fenn.

A D.489/18/2020 számú KDB döntés hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési eljárások során a nyilvánosság biztosítása és az átláthatóság olyan követelmények, amelyek korlátozása az ajánlattevő üzleti titkára hivatkozással csak szűk körben és a Kbt.-ben megfogalmazott feltételek fennállása esetén valósulhat meg.

Ennek megfelelően, és figyelemmel az irányadó KDB gyakorlatra is, a teljes ártáblázat üzleti titokká nyilvánítására csak abban az esetben lett volna lehetőség, ha az nem tartalmazott volna az üzleti titok körébe nem sorolható, a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdései szerint a gazdasági

szereplő által üzleti titokká nem nyilvánítható adatokat. Jelen esetben azonban nyilvános, szakmai ajánlatot is képező, a megajánlott árakra vonatkozó információkat is meg kellett adni az ár-szakmai táblázatban.

3. Összefoglalás

Mindezekből pedig az következik, hogy Ajánlatkérő jogszerűtlenül, a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdés d) és e) pontjaiba ütközően fogadta el a Biomarker Kft.-nek a teljes ár-szakmai táblázat üzleti titokká minősítésre irányuló kérelmét és üzleti titok indoklását. Erre vonatkozóan Ajánlatkérőnek hiánypótlási kérelmet kellett volna kibocsátania, továbbá engednie kellett volna Kérelmező iratbetekintését a nyertes ár-szakmai táblázat üzleti titok által nem védett részeibe.

Kérelmező javasolja, hogy a 2025. június 24-i iratbetekintésen Tisztelt Ajánlatkérő szíveskedjen betekintést engedni a Biomarker Kft. ár-szakmai táblázatának üzleti titok által nem védett részeibe.

Kérelmező fenntartja a jogot, hogy az üzleti titok indokolás jogszerűtlenségével összefüggésben külön vitarendezési kérelmet terjesszen elő.”

26. Az ajánlatkérő 2025.06.24-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontját közölte:

„Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján az előzetes vitarendezési kérelem az arra jogosulttól érkezett, azonban az részben elkésett.

ad 1.) A kérelmező a tudomásra jutás időpontját 2025. június 21. napjában határozta meg, amely napon Ajánlatkérő megküldte válaszát a kérelmező iratbetekintési kérelmére. Kérelmező ennek kapcsán előadta, hogy ezen a napon értesült arról, hogy a 22. részben nyertes ajánlattevő ár-szakmai táblázatát üzleti titkot tartalmazó dokumentumnak nyilvánította. Ajánlatkérő e körben felhívja a figyelmet arra, hogy Ajánlatkérő 2025. január 10. napján küldte ki valamennyi ajánlattevő részére – így a kérelmező részére is elérhetően – a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése (4.) megnevezésű iratot, amelyben a 22. részben nyertes ajánlattevővel szemben megállapított hiányosságok között a 3. pont részletesen foglalkozik az ár-szakmai táblázat üzleti titokká nyilvánításával. Erre tekintettel a kérelmező már 2025. január 10. napján értesült arról, hogy a 22. részben nyertes ajánlattevő az ár-szakmai táblázatát üzleti titokká nyilvánította, és 2025. június 17. napján arról is értesült az összegezés révén, hogy Ajánlatkérő az ezzel kapcsolatos hiánypótlást elfogadta. Erre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló határidőt, azaz a tudomásra jutástól számított 3 munkanapot a kérelmező elmulasztotta.

ad 2) Ajánlatkérő adminisztratív hiba okán a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése (4.) megnevezésű irat eredményeként a 22. részben nyertes ajánlattevő által üzleti titkot nem tartalmazó ár-szakmai táblázatba való betekintést a 2025. június 21. napján megküldött válaszában nem biztosította, azonban azt alulírott napon kiküldött válaszával módosította, ekként a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének a jelen pont szerinti körben helyt ad.”

27. A kérelmező 2025.06.24-én megtekintette a Biomaker Kft. 22. részre benyújtott ajánlatának adott részeit, melyről készült jegyzőkönyv az alábbiakat is tartalmazta:

„A Roche (Magyarország) Gyógyszer- és Vegyipari kereskedelmi Kft. iratbetekintési kérelmet terjesztett elő 2025. június 20. és 23. napján a 22. részben nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében. Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint a megajánlott reagensek és egyéb kiegészítő anyagok mennyisége valójában nem elegendő, vagy a felhasználhatósági idő nem megfelelő, a benyújtott referencia nem felel meg maradéktalanul a közbeszerzési dokumentációnak, az üzleti titkok indoklása nem megalapozott, továbbá a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony. Erre tekintettel a nevezett ajánlattevő a nyertes ajánlattevő 22. részre benyújtott ár-szakmai táblázatába, referencia igazolásába, tesztek termékleírásaiba,

árindoklásaiba és üzleti titok indoklásaiba kért betekintést. BIOMARKER Kft. az ár-szakmai táblázatot, árindoklását és kiegészítő árindoklásait részben üzleti titkot tartalmazó dokumentumnak nyilvánította, így abba Ajánlatkérő a betekintést nem jogosult megengedni. Ajánlatkérő a nevezett napon 13:00 órai időpontban biztosítja a kérelmező ajánlattevő számára az iratbetekintést az EKR-ben fellelhető következő elektronikus dokumentum tekintetében:

- referencia: AJÁNLAT_EKR000611152024_BMF.pdf 9. oldala;
- üzleti titok indoklása: Üzleti titok indoklása_BMF.pdf (ajánlat), Nyilatkozat üzleti titokról_HP_BMF.pdf (4. hiánypótlás és felvilágosítás);
- ár-szakmai táblázat: artablázat_labor2024_kieg_taj_ut_nem_üt.xls (4. hiánypótlás és felvilágosítás);
- árindoklás: ARÁNYTALANUL ALACSONY ÁR INDOKLÁS_22.r._BMF.pdf;
- árindokláshoz kapcsolódó üzleti titok indoklása: Nyilatkozat üzleti titokról_Somogy_22_BMF.pdf, Nyilatkozat üzleti titokról_Somogy_22_BMF, Nyilatkozat üzleti titokról_2Kiegészítő indokláshoz_22r_BMF.pdf;
- tesztek termékleírása: Termékleírás22.rar. (...).”

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező 2025. június 27-én előterjesztett, majd 2025. július 22-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését a 22. részben, továbbá az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra. A kérelmező kérelmében 562.736.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

29. Előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva élt a fordított értékelés lehetőségével és a 2024. június 17. napján megküldött összegezés tanúsága szerint a közbeszerzési eljárás 22. részében nyertesként a Biomarker Kft. ajánlatát hirdette ki azzal, hogy a Pannon Diagnosztika Kft. és a kérelmező ajánlatát nem vonta be a bírálatba.

30. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során több ízben árindokolásra illetve kiegészítő árindokolásra szólította fel a Biomarker Kft.-t annak aránytalanul alacsony ára miatt.

31. A kérelmező a 2025. november 5-i kiegészítő árindokolás kérésből értesült arról, hogy a Biomarker Kft. által „megajánlott készülék DEMO, ezért nem számolt erre költséget, bérleti díjat. Kérjük kiegészítő indoklás keretében a megajánlott termékekre vonatkozó, az értékesítőtől származó beszerzési árajánlatot benyújtani, továbbá kitérni arra, hogy a DEMO készülék miként felel meg az ajánlatkérői elvárásoknak, valóban nem jár-e a megajánlása tovább költségekkel.”

32. Közölte, hogy az ajánlatkérő a Biomarker Kft.-t a nullás megajánlást és aránytalanul alacsony árelemeket tartalmazó ajánlata ellenére a 2024. június 17. napján megküldött összegezésben a 22. rész vonatkozásában nyertesként hirdette ki. Az összegezés megküldését követően a kérelmező által kezdeményezett iratbetekintést 2025. június 20. napján az ajánlatkérő csak részlegesen engedélyezte, arra való hivatkozással, hogy a Biomarker Kft. az ár-szakmai táblázat egészét üzleti titokká nyilvánította. A Kbt.-be ütközően túlterjeszkedő üzleti titokká nyilvánítás miatt a kérelmező 2025. június 23-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, és még aznap újabb iratbetekintési kérelemben kérte az árindokolásokba és az üzleti titok indoklásokba való betekintést.

33. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem elkésettségét állapította meg, de arra való hivatkozással, hogy a teljes ár-szakmai táblázat üzleti titokká nyilvánításáról a kérelmező már 2025. január 10. napján értesült és 2025. június 17. napján arról is értesült az összegezés révén, hogy az ajánlatkérő az ezzel kapcsolatos hiánypótlást elfogadta. Ennek ellenére, az ajánlatkérő végül a kiterjesztett iratbetekintési kérelemnek nagyrészt helyt adott arra hivatkozva, hogy adminisztratív hiba okán nem biztosította a nyertes ajánlattevő által üzleti titkot nem tartalmazó ár-szakmai táblázatba való betekintést a 2025. június 21. napján megküldött válaszában, azonban azt módosítva, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének helyt adott.

34. A kérelmező megjegyezte, hogy ennek ellenére az ajánlatkérő továbbra is jogszerűtlenül nem engedett betekintést az üzleti titokká nem minősíthető szakmai ajánlati elemekbe. Tekintettel arra, hogy az összegezés és az iratbetekintés alapján a kérelmező tudomására jutott tények alapján a közbeszerzési eljárást lezáró döntés jogsértő a kérelmező ezen eljárást lezáró döntés jogsértő jellege kapcsán terjesztett elő jogorvoslati kérelmet.

35. A kérelmező az ügyfélképessége kapcsán ismertette, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti fordított értékelés eseteiben a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján fennáll azon ajánlattevő ügyfélképessége is, melynek ajánlatát az ajánlatkérő még nem bírálta el.

36. A jogorvoslati kérelemben foglalt 1-5. kérelmi eleme tekintetében a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2025. június 17., az összegezés megküldésének időpontját ismertette, valamint 2025. június 24., amely napon a kérelmező befejezte az iratbetekintést. A jogorvoslati kérelemben foglalt 6. kérelmi elem tekintetében a jogsértés megtörténtének időpontja 2025. június 24., amely napon a kérelmező befejezte az iratbetekintést.

37. A kérelmező az 1. kérelmi elem kapcsán rögzítette, hogy a Biomarker Kft. a kiírásban elvártnál kevesebb Anti-TSHR vizsgálathoz szükséges reagenst ajánlott meg, és ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközően érvénytelen.

38. Ismertette, hogy a dokumentációban foglalt elvárás szerint *„Az ajánlatnak hiánytalanul kell tartalmaznia valamennyi felsorolt vizsgálathoz szükséges reagenseket tételesen, azok nevét, katalógus számát, gyártóját, optimális kiszerezési egységét, szükséges éves mennyiségét (a táblázatban megadott éves tervezett vizsgálatszámokhoz plusz a megadott QC programhoz/vizsgálatszámokhoz és felhasználói karbantartáshoz szükséges mennyiségben!), nettó egységárát (egész forintban), áfa besorolását, éves nettó és bruttó összköltségét (egész forintban). A feltüntetett tételek az összesített ajánlati árba beleszámítanak.”*

39. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az ártáblázat „J” oszlopában a QC mérések meghatározásához az alábbiakat határozta meg: ahol a vizsgálatszám/év>1000/év: 250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm. vagy path. Felváltva; ahol a 300/év<vizsgálatszám/év<=1000/év: 50 munkanapon, alkalmanként 2 szinten, norm. + path.; Rutin immunkémia Kaposvár, ahol a 300/év>=vizsgálatszám /év: 12 munkanapon, alkalmanként 2 szinten, norm. + path.

40. Ennek megfelelően a tervezett éves mérés szám alapján meg kellett adni az adott vizsgálathoz a QC mérések számát. Amennyiben az éves tervezett vizsgálatszám 1000/év

feletti, akkor a QC mérések száma 250. Ahol a vizsgálatszám 300/év feletti és 1000/év vizsgálattal egyenlő vagy kisebb, ott a QC mérések száma 100. Amennyiben a tervezett éves mérés 300/évvel egyenlő vagy kisebb a QC mérések száma 24. Ezeket a mérés számokat az Ártáblázat „K” oszlopában az ajánlattevőknek kellett beírnia, ezen QC mérések pedig a képlet szerint hozzáadódnak a tervezett éves mérés számhoz, továbbá az ajánlattevőknek kellett az Ártáblázat „L” oszlopába beírni a kalibrációk becsült számát is. Ebből a három mérésfajtából adódik össze az „M” oszlopban az összes mérés, azaz ajánlattevőnek ehhez megfelelően kellett megajánlania az összes méréshez szükséges terméket.

41. Az Anti-TSHR vizsgálat kapcsán a Biomarker Kft. által megajánlott MAGLUMI TRAb (CLIA) reagenst a mellékletként csatolt tesztleírás alapján 7 naponta szükséges kalibrálni. Vagyis az Anti-TSHR éves tervezett 1100 mérésszáma miatt irányadó 250 munkanapos QC-vel számolva a megajánlott reagenst legalább 50 alkalommal kell kalibrálni (250 munkanap az 50 hét). Az Anti-TSHR vizsgálat tesztleírása alapján 2-pontos kalibrációt kell végrehajtani – a megajánlott készülék gépkönyvében található információ alapján, melyet mellékelte (53. oldal, ahol ugyan az FT4 reagens kalibrációjáról van egy képernyőfotó, de ennek a reagensnek is 2-pontos kalibrációja van, a kép jobb oldalán látszik a Calibration 1, Calibration 2 alatt 4 RLU (leütés szám) érték, amiből arra következtet, hogy mindkét Calibrator reagensből 2 mérés történik, ami egyébként más gyártóknál is így történik), ami a gyakorlatban 4 mérést jelent. Ez alapján 50 alkalom \times 4=200 mérést kellett volna a Biomarker Kft.-nek megadnia az Ártáblázat „L” oszlopában, a 48 helyett. Az Ártáblázat M oszlopában összesen 1498 (1200+250+48) méréshez ajánlott meg terméket (reagenst) a Biomarker Kft, az 1650 (1200+250+200) helyett. A különbség vélhetően 2 doboznyi termék, mivel a megajánlott termék (reagens) 100 teszt/doboz kiszerezésű.

42. Álláspontja szerint a fentiek fényében a nyertes ajánlattevő nem vette figyelembe a kontroll mérésekhez és a kalibráláshoz szükséges reagensmennyiségeket, emiatt kevesebb reagenst ajánlott meg a szükségesnél. A megajánlott mennyiség üzleti titokká minősítése pedig a 6. kérelmi elemében kifejtettek szerint jogszerűtlen volt.

43. A kérelmező szerint mindezekre tekintettel az ajánlatkérőnek a Biomarker Kft. ajánlatát a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

44. Közölte a 2. kérelmi elemében, hogy a Biomarker Kft. a kiírásban elvártnál kevesebb anti-Mulerian hormon vizsgálathoz szükséges reagenst ajánlott meg, és ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközően érvénytelen.

A dokumentációban foglalt elvárások szerint a QC mérések 3.1.1 bekezdésben kifejtett meghatározása alapján a kérelmező véleménye szerint az anti-Mulerian hormon vizsgálat tervezett éves mérés száma alapján a QC mérések száma 100. Ezzel szemben a Biomarker Kft. 50 méréssel számolt. Ez alapján $600+50+48=698$ öszvizsgálatszámhoz ajánlott meg terméket, a $600+100+48=748$ helyett. A megajánlott termék kiszerezése 50 teszt/doboz, így feltételezése szerint 14 dobozt ajánlott meg, a 15 helyett. A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő nem vette figyelembe a kontroll mérésekhez és a kalibráláshoz szükséges reagensmennyiségeket, emiatt kevesebb reagenst ajánlott meg a szükségesnél, ezért az ajánlatkérőnek a Biomarker Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

45. A kérelmező 3. kérelmi elemében ismertette, hogy a Biomarker Kft. a kiírásban elvártnál kevesebb HE4 vizsgálatához szükséges reagenst ajánlott meg, és ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközően érvénytelen.

46. Előadta, hogy a QC mérések 3.1.1 bekezdésben kifejtett meghatározása alapján a HE4 vizsgálat tervezett éves mérés száma alapján a QC mérések száma 24. Ezzel szemben a Biomarker Kft. 12 méréssel számolt. Ez alapján $120+12+48=180$ öszvizsgálatszámhoz ajánlott meg terméket, a $120+24+48=192$ helyett. A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő nem vette figyelembe a kontroll mérésekhez és a kalibráláshoz szükséges reagensmennyiségeket, emiatt kevesebb reagenst ajánlott meg a szükségesnél, így az ajánlatkérőnek a Biomarker Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

47. A kérelmező 4. kérelmi elemében közölte, hogy a Biomarker Kft. nem ajánlott meg mintatartó edényt, és ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközően érvénytelen, hiszen az ajánlatkérő előírta, hogy *„Az ajánlatnak tartalmaznia kell a megadott tervezett éves vizsgálatszámok és a megadott QC program/vizsgálatszám elvégzéséhez szükséges mennyiségű egyéb fogyóanyagokat is tételesen, amennyiben az egyes tételek a reagens készlettől elkülönülnek (úgy mint kalibrátorok, QC anyagok, hígító/diluens, rendszeroldat, tisztító oldat, műszerolaj, pipettahegy/”tip”, mintatartó edény/”cup”, mérő küvetta, stb.)”*.

48. A kérelmező az iratbetekintés során megbizonyosodott róla, hogy a Biomarker Kft. nem ajánlott meg mintatartó edényt, amiben mind a kalibrátorok, kontrollok és kevés minta esetén, akár maga a minta is megmérhető, holott a közbeszerzési dokumentáció 21. oldala és az ár-szakmai táblázat alapján ez elvárás volt, így az ajánlatkérőnek a Biomarker Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

49. A kérelmező az 5. kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését, amikor a Biomarker Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát érvényesnek és nyertesnek nyilvánította annak ellenére, hogy az „0-ás megajánlást” és aránytalanul alacsony árat tartalmazott.

50. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nettó 19.427.382 Ft, míg a bontási jegyzőkönyv szerint a 22. részben a rendelkezésre álló fedezet 79.047.732 Ft, ami a nyertes ajánlat 4-szerese, azaz ilyen kirívó eltérés egyedül aránytalanul alacsony árral magyarázható. E körben kiemelte, hogy az eredeti árindokolás szerint a Biomarker Kft. a megajánlott készülék esetében nem számolt beszerzési költségekkel, arra való hivatkozással, hogy a megajánlott készülék DEMO. A 2024. november 5-i kiegészítő árindokolás kérésből a kérelmező számára egyértelművé vált, hogy a „DEMO” készülék megajánlása „0”-ás megajánlás, mivel a nyertes ajánlattevő nem számolt bérleti díjjal. A következetes közbeszerzési joggyakorlat szerint a nulla forintos ajánlati érték, akár önálló ajánlati elem, akár egy részajánlati elem, felveti azt a kérdést, hogy összeegyeztethető-e az ajánlat a gazdasági észszerűséggel. Az alacsony értékű ajánlat, különösen egy nulla forintos ajánlat, illetve ajánlati rész megkérdőjelezi a verseny tisztaságát, a tisztességtelen piaci magatartást és az esélyegyenlőséget sértő cselekmény gyanúját veti fel.

51. Rámutatot arra, hogy a készülék bérleti díjával összefüggésben elvárás volt, hogy annak tartalmaznia kell a gyártói előírások szerinti karbantartás, szervizhátér és szoftverfrissítés költségeit, és a felsorolt feladatok ellátásához kapcsolódó reagens és kopó-,

fogyó alkatrészek költségeit is. Az árindokolásban ezen költségelemek bemutatása és indokolása teljesen kimaradt.

52. Kifejtette, hogy a feltételezhetően „0”-ás, vagy adott esetben aránytalanul alacsony árú bérleti díj a fenti elvárt költségelemek kötelező fedezése mellett objektíve indokolhatatlan. Gazdaságilag észszerűtlen és nem alapos a Biomarker Kft. ezzel kapcsolatos azon indokolása, hogy a megajánlott készülék „DEMO” készülék, és ezért ezzel kapcsolatban nem merült fel beszerzési költség.

53. Álláspontja szerint elfogadhatatlan továbbá az árindokolásnak azon visszatérő érvelése is (pl. a raktárköltségek, előrelátható áremelkedések költségei, egyéb költségek, adó tekintetében), amely szerint a jelen projekt volumene és az előírányzott éves árbevétel nagyságrendi különbségére hivatkozással bizonyos költségelemekkel nyertes ajánlattevő egyáltalán nem számolt. E költségek ugyanis minden bizonnyal felmerülnek, és az árindokolás kérés és a közbeszerzési eljárás kontextusában kizárólag az ajánlati árhoz kell őket viszonyítani, nem pedig a várt (és esetleges) teljes éves árbevételhez. A gazdaságilag észszerű ajánlattétel alátámasztásához tehát szükséges ezen költségek részletes és objektív alapú bemutatása, nem elfogadható, hogy a várt árbevétel fényében e költségek kvázi elhanyagolhatóak. Ez a számítási mechanizmus ugyanis keresztfinanszírozást feltételez, a következetes döntőbizottsági gyakorlat értelmében azonban az ajánlattevőknek minden költséggel ott kell kalkulálniuk, ahol azok felmerültek, nem lehetséges keresztfinanszírozás által máshonnan finanszírozni a felmerülő költségeket.

54. A fentiekből következően a kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ezért azt az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

55. A kérelmező 6. kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdés d) pontját, amikor nem engedett betekintést a Biomarker Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ár-szakmai táblázatának megajánlott mennyiségre vonatkozó oszlopába. Kérelmében kérte az ajánlatkérő kötelezését a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, azaz engedjen betekintést a kérelmező részére a Biomarker Kft. ár-szakmai táblázatának mennyiségre vonatkozó oszlopaiba.

56. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő a 2025. június 24-i iratbetekintésen végső soron olyan ártáblázatot mutatott a kérelmezőnek, amely nem tüntette fel a megajánlott mennyiségeket, így a kérelmezőnek nem volt lehetősége meggyőződni arról, hogy a Biomarker Kft. megajánlotta-e az érvényes ajánlathoz szükséges elvárt megfelelő mennyiséget. Ezáltal sérült a kérelmező Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti iratbetekintési joga, eredményes jogérvényesítéshez fűződő joga és az ár-szakmai táblázat túlzott körben történő üzleti titokká nyilvánítása is a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdés e) pontjába ütközik.

57. A közbeszerzési eljárás 22. részére vonatkozó ár-szakmai táblázatban a díjakon és árakon kívül kitöltendőek az alábbi tételek:

- Az immunkémiai vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automata tekintetében:
- A megajánlott berendezés megnevezése;
- A megajánlott berendezés gyártója;
- A megajánlott berendezés üzembe helyezési éve;
- A kihelyezett készülék mennyisége;
- ÁFA mértéke.

- A reagensek tekintetében:
- A vizsgálatok levégzéséhez szükséges reagens (ek) megnevezése;
- A megajánlott termék katalógus száma;
- A megajánlott termék gyártója;
- QC;
- Becsült kalibráció;
- A megajánlott termék optimális kiszerezési egysége;
- A megajánlott termék 1 évre vetített szükséges mennyisége az „N” oszlop szerinti vizsgálati számok alapján, figyelembe véve a reagensek stabilitási idejét;
- ÁFA mértéke.

- A laboratóriumi automatákhoz tartozó fogyóanyagok tekintetében:
- Fogyóanyagok, karbantartási anyagok, fogyó-kopó alkatrészek, QC anyagok megnevezése;
- A megajánlott termék katalógus száma;
- A megajánlott termék gyártója;
- A megajánlott termék optimális kiszerezési egysége;
- A megajánlott termék 1 évre vetített szükséges mennyisége a reagens táblázat „N” oszlopa alapján;
- ÁFA mértéke.

58. Közölte, hogy az ár-szakmai táblázatban meg kellett adni a megajánlott árukra vonatkozó bizonyos információkat (név, katalógus szám, gyártó leírása, optimális kiszerezési egység, 1 évre szükséges mennyiség), amely a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontja szerint – mint az ajánlatban meghatározott árura vonatkozó leírás – egyértelműen olyan kivételi körbe tartozik, amire nézve üzleti titokká nyilvánítás jogszerűen nem lehetséges. Ezen túlmenően a dokumentáció 16-17. oldalán található táblázat szerint az ajánlatban benyújtandó szakmai ajánlatot képező dokumentumnak minősül a kitöltött ár-szakmai táblázat, melyet megerősít a felhívás VI.3) 21 pontja és a dokumentáció 23. oldala is.

59. Kiemelte, hogy a Kbt. 44. § (2) bekezdés e) pontja alapján nem lehet üzleti titokká nyilvánítani az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

60. Véleménye szerint a fentiek alapján az ár-szakmai táblázat, mint szakmai ajánlat árazott költségvetésen kívüli elemei üzleti titokká nyilvánítására jogszerűen nem volt lehetőség. Megjegyezte továbbá, hogy egy termék gyártója, típusa, katalógus száma, valamint a nyilvánosan elérhető ÁFA mértéke nem minősül olyan adatnak, amelynek a többi gazdasági szereplő általi ismerete a Biomarker Kft. üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Feltételezhetően az a tény, hogy a gyártó és a típus megnevezése nyilvánosan, az interneten elérhető, azzal jár, hogy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára ez az információ könnyen hozzáférhető, így ez az információ nem bír vagyoni értékkel, a 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése szerinti üzleti titok fogalmának nem feleltethető meg, és emiatt a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban sem nyilvánítható üzleti titokká.

61. Hivatkozott a Döntőbizottság D.489/18/2020. számú döntésére, mely szerint a közbeszerzési eljárások során a nyilvánosság biztosítása és az átláthatóság olyan

követelmények, amelynek korlátozása az ajánlattevő üzleti titkára hivatkozással csak szűk körben és a Kbt.-ben megfogalmazott feltételek fennállása esetén valósulhat meg.

62. Hangsúlyozta továbbá, hogy az iratbetekintés során megismert releváns üzleti titok indokolások kizárólag a Biomarker Kft. üzletpolitikájára és árképzési stratégiájára hivatkoznak, így nem derül ki, hogy ezekből fakadóan a megajánlott mennyiségek és kiszereelési egységek miért nem voltak megismerhetőek az iratbetekintés során.

63. Álláspontja szerint az iratbetekintés ilyen korlátozása jelen jogorvoslati eljárás eredményességét érdemben és jelentősen szűkítette, hiszen az aránytalanul alacsony ár egyik kézenfekvő magyarázata éppen a nem megfelelő mennyiségű megajánlásból fakadhat, azonban ennek ellenőrzésére a kérelmezőnek a Kbt. 45. § (1) bekezdésébe, valamint a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdés d) pontjába ütközően nem volt lehetősége.

Az ajánlatkérő észrevétele

64. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen eljárásjogi okokból - ügyfélképeség hiánya, elkészttség - kérte az eljárás megszüntetését, érdemben pedig a kérelem alaptalanság okán történő elutasítását.

65. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképeségének hiányát arra alapította, hogy az eljárás 22. részében három ajánlatot nyújtottak be, amelyek közül az első helyezett a BIOMARKER Kft., második helyezett a Pannon Diagnosztika Kft., harmadik helyezett a kérelmező volt. Ha a Döntőbizottság helyt is adna a kérelmező jogorvoslati kérelmének és a BIOMARKER Kft. ajánlatát érvénytelenné kellene nyilvánítani, a kérelmező ajánlata ebben az esetben sem lenne a soron következő legkedvezőbb ajánlattevő. Kiemelte továbbá, hogy a kérelmező a második helyezett Pannon Diagnosztika Kft. árándoklásába nem is kívánt betekinteni, erre vonatkozóan iratbetekintési kérelmet nem terjesztett elő. Ebből egyértelműen levonható az a következtetés, hogy a kérelmezőnek valójában nem áll szándékában a szerződéskötés, mivel a sorrendben öt megelőző ajánlat bírálatával kapcsolatban iratbetekintési jogával nem élt, és a jogorvoslati kérelem csupán a eljárás jelen részében új piaci belépőnek számító nyertes ajánlattevő ajánlatának megismerésére szolgál, amely nem értékelhető az ügyfélképeség körében. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséggel, mivel hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelem.

66. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint járt el a bírálat során, ekként valamennyi ajánlat tekintetében elvégezte a Kbt. 72. § szerinti eljárási cselekményeket, amelynek keretében árándoklás kérést és két kiegészítő árándoklás kérést, valamint a benyújtott indoklásokra tekintettel a Kbt. 71. § alapján három alkalommal hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A bírálat ezen szakaszának lezárásaként 2024. december 11. napján meghozta közbenső döntését, így elvégezte az érvénytelenítéseket. Ezen eljárási cselekményekről a kérelmező az EKR-ben értesült, tehát tudomással bírt arról, hogy az ajánlatkérő a BIOMARKER Kft. árándoklását nem kifogásolta, az ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné, ezért a kérelmező jogorvoslati kérelme az első, második, harmadik és negyedik kérelmi eleme tekintetében elkésztett.

67. Közölte, hogy a 2025. január 10. napján kibocsátott 4. hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben a nyertes ajánlattevővel szemben a 3.2. pontban a következőket írta elő: „3.2. Az üzleti titkot tartalmazó iratként megjelölt dokumentum tartalmazza az ajánlati árat, amely nem minősíthető üzleti titoknak, továbbá az ártáblázat O, P, Q és S oszlopán kívül

a többi oszlop árképzésre visszavezethető adatot nem tartalmaz. Kérjük kizárólag az üzleti titkot tartalmazó dokumentumot üzleti titokként feltölteni hiánypótlás keretében!” Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ártáblázat O, P, Q és S oszlopai a 22.1. táblarész tekintetében tartalmaztak kizárólag árelemeket, a 22.2. táblarész esetén az O oszlop „A megajánlott termék optimális kiszerelési egysége”, a P oszlop „A megajánlott termék 1 évre vetített szükséges mennyisége az N oszlop szerinti vizsgálati számok alapján, figyelembe véve a reagensek stabilitási idejét. (kiszerelési egységben meghatározva)” adatait tartalmazta. A 4. hiánypótlási felhívásból és felvilágosítás kérésből ekként a kérelmező tudomására jutott már 2025. január 10. napján, hogy a 22.2. táblarész tekintetében az O és P oszlop ugyan nem tartalmaz árképzésre vonatkozó elemeket, de az ajánlatkérő ezeket külön nem hiánypótlította. Erre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek a 4. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés nyertes ajánlattevőre vonatkozó 3.2. pontját kellett volna vitatni, amely tekintetében az előzetes vitarendezésre nyitva álló határidő 2025. január 15. napján, a jogorvoslati határidő 2025. január 27. napján lejárt, ekként a kérelmező jogorvoslati kérelme a hatodik kérelmi eleme tekintetében is elkészt.

68. Érdemben az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmező a számára rendelkezésére álló információk alapján kérelmében felvázolta, hogy a QC mérésekhez és a becsült kalibrációk számához kapcsolódóan miként véli helyesnek kitölteni az ár-szakmai táblázat megfelelő sorait. Az általa vélt helyes kitöltésre javaslatot is adott, és jelezte, hogy a táblázat melyik oszlopát hogyan kell értelmezni. Az ajánlatkérő fontosnak tartja megjegyezni, hogy a kérelmező által említett „J”, „K”, „L” és „M” oszlopok nem azt a tartalmi információt jelentik, amit kérelmében felsorol, ebből kifolyólag csak feltételezni lehet, hogy a kérelmező mire gondol. Valójában a kérelemben foglaltak egy sorral el vannak csúszva a tényleges ár-szakmai táblázathoz képest.

69. A kérdéses reagens esetében a kérelmező kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő nem vette figyelembe a tesztleírást, amikor a vizsgálatok végzéséhez szükséges kalibrációk mennyiségét kiszámította. Ezt azzal indokolta, hogy a „*tesztleírás 7 napos kalibrálási gyakoriságot tesz szükségessé*”, azonban az eljárás bírálata során hiánypótlásban megtörtént az adott reagens magyar nyelvű tesztleírás újbóli bekérése, ahol a nyertes ajánlattevő hivatalosan is megerősítette, hogy a kalibrálás nem feltétlenül szükséges, hanem csak ajánlott 7 naponta elvégezni. Ezen információ tudatában a táblázatban szereplő 48 alkalom elegendőnek tekinthető, főleg annak tudatában, hogy az esetlegesen tévesen meg nem ajánlott mennyiségek esetén a berendezés bérleti díja fedezi a fel nem tüntetett mennyiségeket.

70. Az ajánlatkérő szerint szakmailag szintén nem elfogadható az sem, hogy az Anti-TSHR kalibráció gyakoriságát a kérelmező egy másik teszthez hasonlítja. Megjegyezte, hogy az FT4 laborvizsgálat nem is szerepelt ebben a részben, vagyis csak feltételezésnek véli a két vizsgálat közötti hasonlóságot. Utalt arra, hogy annak ismeretében bírálta el a megajánlott mennyiségeket, hogy az ajánlattevő tudatában van, miszerint a szándékosan helytelenül megajánlott mennyiségek következményekkel járnak, ezért a QC és Kalibráció tartalmak kitöltését az ajánlatkérő az ajánlattevőkre bízta és akként tekintett azokra, hogy minden ajánlattevő rendelkezik a saját termékeinek pontos ismeretéről, amiket a megajánlás során figyelembe is vesz. Az ajánlatkérő szerint a fentiek alapján a kérelmi elem alaptalan.

71. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő kifejtette, hogy az 1. kérelmi elemhez írt összefoglalt indoklás alapjául szolgál ennek a vitatott kérdésnek az indokolásához is. Itt is fennáll az az eset, hogy az ár-szakmai táblázat tartalma és a kérelem között egy sor különbség van. Úgyszintén kifogásolta a kérelmező, hogy nem elegendő a megajánlott

reagens a kalibrációk általa vélt helyes gyakoriságához, mivel tesztleírás 7 napos gyakoriságot írt szükségesnek, de a gyártó által becsatolt tesztleírás ebben az esetben is ajánlást tett a 7 napos gyakoriságra, nem pedig kötelezővé tette azt. Ezen információ tudatában a táblázatban szereplő 48 alkalom elegendőnek tekinthető, főleg annak tudatában, hogy az esetlegesen tévesen meg nem ajánlott mennyiségek esetén a berendezés bérleti díja fedezi a fel nem tüntetett mennyiségeket, azok további költségeket nem jelentenek az ajánlatkérő számára. A kérdéses vizsgálat esetében is az ajánlatkérő szakmailag úgy bírálta el az ajánlatot, hogy az ajánlattevő tudatában van, miszerint a szándékosan helytelenül megajánlott mennyiségek következményekkel járnak, ezért a QC és Kalibráció tartalmak kitöltését az ajánlatkérő az ajánlattevőkre bízta és akként tekintett azokra, hogy minden ajánlattevő rendelkezik a saját termékeinek pontos ismeretéről, amiket a megajánlás során figyelembe is vett, ezért e kérelem is alaptalan.

72. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatos ajánlatkérői észrevételeként az előző kérelmi elemben előadottakat kérte figyelembe venni. Megjegyezte továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő több reagens mennyiséget ajánlott meg, mint amennyi vizsgálatot a kérelmező a saját érvelésével kiszámolt, ezért a szerződés időtartalmára az ajánlatkérő biztosítottan látja a megajánlott mennyiségeket.

73. A 4. kérelmi elem kapcsán felhívta a figyelmet az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezet „Általános elvárások az 1.-22. részekre vonatkozóan” pontban (21. oldal) és az ár-szakmai táblázat azon előírását, mely szerint „Az ajánlatnak tartalmaznia kell a megadott tervezett éves vizsgálatyszámok és a megadott QC program/vizsgálatyszám elvégzéséhez szükséges mennyiségű egyéb fogyóanyagokat is tételesen, amennyiben az egyes tételek a reagens készlettől elkülönülnek (úgy mint kalibrátorok, QC anyagok, hígító/diluens, rendszeroldat, tisztító oldat, műszerolaj, pipettahegy/”tip”, mintatartó edény/”cup”, mérő kűvetta, stb.). A reagensekhez hasonlóan kérjük megadni a tételek nevét, katalógus számát, kiszerezését, szükséges éves mennyiségét (a táblázatban megadott éves tervezett vizsgálatyszámhoz és a megadott QC programhoz/vizsgálatyszámokhoz és felhasználói karbantartáshoz szükséges mennyiségben!), nettó egységárát, áfa besorolását, éves nettó és bruttó összköltségét. A feltüntetett tételek az összesített ajánlati árba beleszámítanak.”

74. Rögzítette, hogy hiánypótlás keretében a nyertes ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy az általa megajánlott berendezés képes mintatartó edények kezelésére. Mivel az ajánlatkérő előre nincs tudatában annak, hogy az ajánlatban szereplő berendezések mekkora mennyiségű ilyen eszközt fognak felhasználni, ezért helytelen lett volna előírni annak tervezett mennyiségét. A várható mennyiség megajánlását az ajánlatkérő az ajánlattevőre bízta, annak tudatában, hogy a felmerülő költségek beleszámítanak az összköltségbe és a meg nem ajánlott mennyiségekre a berendezés bérleti díja nyújt fedezetet. Szakmailag egyrészt tekinthetőek ezen eszközök olyan műszereszközöknek is, amelyek felsorolása nem szükséges az ár - szakmai táblában, mivel ezek hiánya nem hátráltatja a berendezés működését, valamint lehetnek olyan eszközök is, amik nem berendezés specifikusak, tehát azok biztosítása megvalósulhat más beszerzésekből is. Ezekkel az információkkal csakis az ajánlattevők rendelkeznek, így ez a kérelem is alaptalan.

75. Az 5. kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő kifejtette, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő üzleti titkot tartalmazó dokumentumai tekintetében betekintési lehetőséggel nem bírt, ekként kérelmét részinformációkra, pusztán az árindoklaskérés megfogalmazására alapozta. Rögzítette továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő a bérleti díjat nem 0 Ft-tal szerepeltette az ajánlatában. A nyertes ajánlattevő árindoklásában előadta, hogy a

kiajánlott gépet már a közbeszerzési eljárást megelőzően, korábban beszerezte, mint demo készüléket, ezen okból nem számolt további beszerzési költséggel, mivel a raktárában már ott áll a gép (ezen beszerzéséről a számlát bemutatta az indoklásában). Ezen kijelentésére bocsátotta ki az ajánlatkérő a kérelmező által hivatkozott kiegészítő indoklás kérését. Maga a kiegészítő indoklaskérés a DEMO készülékre tekintettel fogalmazott meg kérdéseket, nem pedig arra, hogy 0 Ft lenne a megajánlott bérleti díj és ezt mire alapozza a nyertes ajánlattevő. A nyertes ajánlattevő az ajánlatában és indoklásaiban sehol sem jelenített meg 0 Ft-os bérleti díj megajánlást, a kiegészítő indoklás kérés az eszköz beszerzésére vonatkozó költségekre tért ki, amely beszerzés történhetett adásvétellel és használati jog megszerzésével (pl. bérleti konstrukció mellett). A nyertes ajánlattevő továbbá a későbbiekben tisztázta, hogy a kihelyezendő gép megfelel az ajánlatkérői elvárásoknak.

76. A további kérelmezői észrevételekkel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolása 4. oldalán leírta, hogy az árfolyamváltozást és egyéb költségeket melyik árösszetevőből tudja fedezni. A 2. kiegészítő árindokolásában részletesen bemutatta, hogy az egyéb költségek közé milyen költségeket sorolt be, azokat részletezte, mértékében/értékében megjelölte. Az árindokolás 4. sz. melléklete szerint határozta el a projekt költségeit, amely költségleosztás. Ugyanakkor az, hogy az ajánlatkérő milyen költségbemutatót kér, az irányadó az árindokolás tekintetében, de az, hogy az egyes ajánlattevők milyen költségstruktúrában mutatják be költségeiket, a teljes gazdálkodásuk esetében az egyes költségelemek mely költségkategóriákba sorolják, azokat milyen szerkezetben tudják kezelni, nem elvitatható jogosultsága az ajánlattevőknek. A költségek bemutatása továbbá nem az összetettség, bonyolultság, részletesség tekintetében releváns, azt kell igazolnia, hogy a szerződés teljesíthető. Tehát amikor egy ajánlattevő arra hivatkozik, hogy a szerződés kapcsán felmerülnek olyan csekély mértékű, összegű költségek, amelyeket nem kíván tételesen megjeleníteni a költségek kimutatásában, ugyanakkor az ilyen költségekre van egy gyűjtőkategóriája, vagy valamilyen más költséghez hozzásorolja, és azt elfogadhatóan bemutatja bármilyen módon, akkor annak elfogadhatósága nem lehet kétséges. Mindemellett az ajánlatkérő megjegyezte, hogy amikor a kérelmező egy általa elvárt számítási metodikát kíván vizsgálni, a számítási módbeli eltérés nem róható fel a nyertes ajánlattevő terhére. Téves továbbá a kérelmező azon megállapítása is, miszerint „E költségek ugyanis minden bizonnyal felmerülnek, és az árindokolás kérés és a közbeszerzési eljárás kontextusában kizárólag az ajánlati árhoz kell őket viszonyítani, nem pedig a várt (és esetleges) teljes éves árbevételhez”, hiszen vannak olyan költségek, amelyek a cég számviteli politikája, gazdálkodási szemlélete alapján nem egyéniesíthetők egy-egy megajánlásra (nagyon sarkítva nem mutatja ki senki, hogy hány darab fénymásolópapírt használ el az ajánlat készítése és teljesítése során, mennyit telefonál stb.), ezek képezik az összevont költségkategóriákat, melyek – bizonyos jogszabályi előírások betartásával – a gazdasági elszámolások szerves részét képezik. Tehát az, hogy az egyes ajánlattevők költségstruktúra-kimutatása nem egyezik meg, nem jelenti azt, hogy valamely metodika ne lehetne megfelelő (amennyiben összességében megfelel). Így tehát a kérelmező azon állítása, miszerint „(...) a jelen projekt volumene és az előírt éves árbevétel nagyságrendi különbségére hivatkozással bizonyos költségelemekkel nyertes ajánlattevő egyáltalán nem számolt.”, téves, hiszen mint a nyertes ajánlattevő kiegészítő árindokolásában megadta a költségek közötti helyét és a 2. kiegészítő árindokolásában (részletezte ezeket) is látszik, hogy ezekkel számolt. Az, hogy valamilyen költséget „elenyészőnek”, nagyon kicsinek, minősít az ajánlattevő, mint a benyújtott dokumentumai alapján is látszik, nem azt jelenti, hogy ezeket nem vette figyelembe, hanem azt, hogy azokat külön tételként egyenként nem jelenítette meg. A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező 5. kérelmi eleme alaptalan, ezért kérte annak elutasítását.

77. A 6. kérelmi elemmel kapcsolatosan az ajánlatkérő előadta, hogy a 4. hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben a nyertes ajánlattevővel szemben a 3.2. pontban a következőket írta elő: „3.2. Az üzleti titkot tartalmazó iratként megjelölt dokumentum tartalmazza az ajánlati árat, amely nem minősíthető üzleti titoknak, továbbá az ártáblázat O, P, Q és S oszlopán kívül a többi oszlop árképzésre visszavezethető adatot nem tartalmaz. Kérjük kizárólag az üzleti titkot tartalmazó dokumentumot üzleti titokként feltölteni hiánypótlás keretében!” A nyertes ajánlattevő hiánypótlásában benyújtotta az artablazat_labor2024_kieg_taj_utan_BMF_HP (NEM ÜT).xlsx dokumentumot, amelyet az ajánlatkérő a iratbetekintés során megmutatott a kérelmezőnek a felvett jegyzőkönyvben rögzítettek szerint. A jegyzőkönyv egyébiránt tartalmazta a kérelmező azon nyilatkozatát, mely szerint „A kérelmező ajánlattevő jelenlévő képviselője nyilatkozza, hogy az Ajánlatkérő valamennyi, a kérelmező ajánlattevő által megjelölt iratok tekintetében biztosította az iratbetekintést – kivéve az üzleti titkot tartalmazó dokumentumokat –, ezzel kapcsolatban észrevételt, kifogást nem kíván tenni.”

78. Az ajánlatkérő összefoglalóan kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését valamennyi kérelmi elem tekintetében a kérelmező ügyfélképességének hiánya okán, továbbá a kérelem 1., 2., 3., 4. és 6. kérelmi eleme kapcsán elkészttség okán, illetőleg az érdemi vizsgálatban alaptalanság miatt a kérelem elutasítását kérte. Amennyiben a Döntőbizottság jogsértést állapít meg, az ajánlatkérő kérte bírság kiszabásának mellőzését, mivel az eljárás 22. részére vonatkozó döntés megsemmisítésével a bírálati cselekmények újra elvégezhetőek, így a jogsértés reparálható, hiszen a szerződéskötésre nem került sor. Utalt arra is, hogy az ajánlatkérő a bírálat során jóhiszeműen, a Kbt. alapelveit figyelembe véve járt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

79. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. szeptember 5. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet érdemben, míg a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

80. A Döntőbizottság hivatalból és az ajánlatkérő kifogására tekintettel elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

81. A kérelmező kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényesként és nyertesként történő elfogadását vitatta, az iratbetekintés kapcsán megvalósuló jogsértés mellett.

82. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó meghatározta azt is, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogot. A jogalkotó az ajánlatkérőn kívüli személyek, szervezetek vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslat kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse.

83. A Döntőbizottság az eljárás adatai alapján megállapította, hogy a 22. részben a kérelmezőn kívül további két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a Biomarker Kft. későbbi nyertes ajánlattevő és a Pannon Diagnosztika Kft. Az ajánlatkérő az eljárásban a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva csak a Biomarker Kft. vonatkozásában végezte el a bírálatot, a többi ajánlattevő ajánlatát nem bírálta el. Ezen tényből következően a kérelmező ügyfélképességének hiánya nem állapítható meg pusztán azon tényből következően, hogy az ajánlati ára magasabb a Pannon Diagnosztika Kft. ajánlati áránál és az ő ajánlatát a jogorvoslati kérelmében a kérelmező nem vitatta, és a kérelem sikeressége esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a bírálati cselekmény elvégzésének hiányában csak feltételezés lenne annak kijelentése, hogy a kérelmező lenne a harmadik a rangsorban, hiszen ennek ténybeli alapját a bírálat képezi, mely jelen esetben az első helyen rangsorolt ajánlattevőn kívül más ajánlattevőt nem érintett, ezért a kérelmező ügyfélképessége fennáll.

84. A fentiek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérő ezen eljárásjogi kifogását nem találta alaposnak.

85. A Döntőbizottság ezt követően az ajánlatkérő elkésettségi kifogását vizsgálta, melyben az ajánlatkérő azt állította, hogy mivel a Biomarker Kft. által megadott árandokolást követően az ajánlatkérő nem hozott közbenső döntést az ajánlat érvénytelenségéről 2024. december 11-én, amikor más ajánlattevőket érvénytelenné nyilvánított, így ezen tényből a kérelmező tudomást szerzett, azaz a kérelme a tudomásszerzéshez képest elkésett.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése értelmében a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

A Kbt. 148. § (7a) bekezdés alapján, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint a (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az összegezésben értesült arról, hogy az ajánlatkérő a Biomarker Kft. ajánlatát érvényesként fogadta el, így az a tény, hogy más részekben történő érvénytelenné nyilvánításhoz köti az ajánlatkérő a tudomásszerzést, nem elfogadható, hiszen az összegezés ajánlatkérő általi közlése az az utolsó eljárási cselekmény, amikor az ajánlattevő ajánlatának érvényessége/érvénytelensége kapcsán döntést hozhat. Ebből következően az a tény, hogy nem érvénytelenítette az ajánlattevő ajánlatát más részekben hozott érvénytelenítő döntéssel, még nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő az összegezésbe ne minősíthetné az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné, ezért ekkor szerezhethet a kérelmező tudomást arról, hogy az ajánlatkérő egy ajánlattevőt érvényesként fogadott el és ezen eljárási cselekmény tekinthető jelen eljárásban is tudomásszerzés kezdő időpontjának.

87. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelme határidőben került előterjesztésre, így a kérelmet a Döntőbizottság érdemben vizsgálta az alábbi rendelkezések alapján.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 72. § (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 44. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

- a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
- b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
- c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott
 - ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,
 - cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,
- d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,
- e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

A Kbt. 44. § (3) bekezdés értelmében a gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

A Kbt. 45. § (1) bekezdés rögzíti, hogy az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

88. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata során megállapította, hogy az ártáblázat dokumentum 22. részre vonatkozó "22.ár" munkalapján 3 jól elkülöníthető táblázatrészben kellett (1) a készülékre, (2) a reagensekre, illetve (3) a fogyó anyagokra ajánlatot adni akként, hogy az ár alapjául szolgáló tételeket kellett tartalommal feltölteni.

89. Fontos rögzíteni, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő táblázatának bizonyos oszlopaiba rögzített adatokat nem ismer annak üzleti titokká minősítése okán. Álláspontját az ajánlatkérő felvilágosításkérései, hiánypótlási és indokoláskérései tartalmából alakította ki, így tényadatokkal nem rendelkezik.

90. Kérelmében azt vitatta, hogy a nyertes ajánlatában szereplő Anti_TSHR vizsgálathoz szükséges reagens mennyiség nem megfelelő a kalibrálás mennyiségeit is figyelembe véve.

91. Azt nem vitatta, hogy az automata és főleg a reagensek típusa meghatározó annak eldöntésében, hogy milyen időközönként, illetve mi indokolja a kalibráció elvégzését. Arról nem rendelkezik információval, hogy a nyertes ajánlattevő milyen kiszereleési egységeket ajánlott meg, csupán azt ismeri, hogy hány darab reagens megajánlását vállalta az elvégzendő feladat alapján.

92. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására a Biomarker Kft. nyilatkozatot tett, mely szerint a gyártói nyilatkozat által alátámasztott a kalibráció időszaka és az ahhoz szükséges kalibrációs mennyiségeket a kiszereleési egység tartalmazza.

93. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő az előírásai alapján benyújtott gyártói nyilatkozattal a nyertes ajánlattevő egyértelműen alátámasztotta, hogy az ajánlatkérő által elvárt vizsgálatszámhoz szükséges reagens rendelkezésre áll az adott ajánlati áron, így a kérelmező kérelme ennek kapcsán nem alapos.

94. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem kapcsán is hivatkozik az 1. kérelmi elemnél tett megállapításokra tekintettel arra, hogy az eljárásban mindkét reagens vonatkozásában ugyanazon dokumentumokban került elő a reagens kalibrálására vonatkozó felvetés, ezért a

Döntőbizottság ezen kérelmi elemben megjelölt reagensre is az 1. kérelmi elemnél tett indokokat fenntartja.

95. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kérelmi elemben ismertetett anti-Mulerian hormon vizsgálatához szükséges reagens mennyiséget vizsgálta.

96. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő ezen reagens kapcsán sem hiánypótlást, sem felvilágosításkérést nem alkalmazott, így a reagens mennyiségére csupán az ár-szakmai táblázatban megadott mennyiség, illetve a tesztleírásban szereplő 7 napos gyakoriság került megjelölésre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 7 napos gyakoriság elégtelen számát nem vitatta, pusztán arra tett megállapítást, hogy nem megállapítható, hogy a kalibráláshoz szükséges mennyiséget a kiserelési egység tartalmazza-e.

97. A Döntőbizottság megállapította, hogy a gyártó által becsatolt nyilatkozat kizárólag a anti-TSHR és a HE4 vizsgálatához szükséges reagens vonatkozásában tartalmazott arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a kiserelési egység tartalmazza a szükséges kalibrációhoz elegendő kalibrátort, jelen vizsgálatához használt reagensről nem nyilatkozik.

98. A fentiek alapján az ajánlatkérő jogsértően fogadta el a nyertes ajánlattevő erre vonatkozó megajánlását anélkül, hogy egyértelműen megállapítható lenne, hogy az elvárt vizsgálati mennyiségre elegendő-e a megajánlott reagens. Tekintettel arra, hogy ezen reagens vonatkozásában hiánypótlás nem került kibocsátásra, így az ajánlatkérőnek hiánypótlás során kell nyilatkoznia a nyertes ajánlattevőt a kalibrációhoz szükséges reagens meglétéről.

99. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő arra vonatkozó hivatkozását, hogy a reagens mennyiség megadása az ajánlattevő kötelezettsége, és amennyiben nem lenne elegendő a mennyiség, úgy annak értékét a bérleti díj fedezi. Fontos annak rögzítése, hogy az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az ajánlatot akörben, hogy az általa elvárt feltételeknek megfelel az ajánlattevői ajánlat, és nem mentesülhet ezen vizsgálati kötelezettség alól a felelősség áthárításával.

100. A fentiek alapján a kérelmező kérelmének helyt adva a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

101. A Döntőbizottság ezt követően a 4. kérelmi elemmel érintett mintatartó edények megajánlásának hiányát vizsgálta.

102. Az ajánlatkérő előírásai szerint az ajánlattevő ajánlatának tartalmaznia kell a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges mennyiségű egyéb fogyó anyagokat is tételesen. Ezen előírásból következően az ajánlattevőnek úgy kell az ajánlatát megtennie, hogy abból egyértelműen kitűnjön az, hogy az ajánlat tartalmazza ezen tételek biztosítását is.

103. A Döntőbizottság megállapította a 2. kérelmi elemhez hasonlóan, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatából nem állapítható meg a mintatartó edények megajánlása, így az ajánlatkérő jogsértő módon mulasztotta el e körben további eljárási cselekményként az ajánlattevő felhívását ennek tisztázására.

104. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az ajánlatkérő hiánypótlásra vonatkozó hivatkozását, hiszen a nyertes ajánlattevő csupán arra tett nyilatkozatot, hogy a megajánlott

berendezés képes mintatartó edények kezelésére, mely nyilatkozat nem tartalmaz információt arra, hogy ezt meg is ajánlja a nyertes ajánlattevő, csupán a berendezés képességére utal.

105. A fentiek alapján a kérelmező kérelmének helyt adva a Döntőbizottság megállapította, hogy a 4. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

106. A Döntőbizottság ezt követően az 5. kérelmi elemet vizsgálta, melyben a kérelmező azt állította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata azért kirívóan alacsony, mivel a megajánlott berendezésre vonatkozóan az ár táblázat nem tartalmaz bérleti díjat.

107. A Döntőbizottság megvizsgálta az iratbetekintési jegyzőkönyvet és megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a berendezés bérleti díját üzleti titokká nyilvánította, így a kérelmező csak az árandokolás kérdésben megfogalmazottak alapján jutott olyan téves információhoz, mely szerint az ajánlat bérleti díjat nem tartalmaz.

108. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlati ár táblázatát és megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő számolt bérleti díjjal, így a kérelmező téves feltevésre alapította kérelmét, továbbá a bérleti díj mértéke megfeleltethető a nyertes árképzési metodikájának, mind a bérleti díj összege, mind annak időtartama alapján, ezért a kérelmező ezen kérelmi eleme nem alapos, azt a Döntőbizottság elutasítja.

109. A Döntőbizottság a kérelmező téves feltevésre alapított kérelmi elem kapcsán tovább nem vizsgálja a nyertes ajánlatát, hiszen a vitatott tétel nem került keresztfinanszírozás révén más tételbe beépítésre, így a kérelmező ezen hivatkozásai alaptalanok.

110. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 6. kérelmi elemét vizsgálta, melyben a kérelmező azt állította, hogy az ár-szakmai táblázat mennyiségi oszlopai jogsértően kerültek üzleti titokká minősítésre.

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ár-szakmai táblázatban foglalt valamennyi adatot üzleti titokká minősítette, majd ezen adatok egy részét feloldotta az üzleti titok minősítése alól, kivéve „A megajánlott termék optimális kiszerezési egysége...” és a „A megajánlott termék 1 évre vetített szükséges mennyisége ...” elnevezésű, azaz a 22.2 termékekre vonatkozó O és P oszlopokat.

112. Megállapítható, hogy a kérelmező megismerte a nyertes ajánlattevő által megajánlott reagens nevét, katalóguszámát, gyártóját, a QC mennyiséget, a becsült kalibráció mennyiségét.

113. A Döntőbizottság elfogadta a kérelmező arra vonatkozó hivatkozását, hogy az átláthatóság és nyilvánosság alapvető követelmény korlátozása csak szűk körben megengedett a szakmai ajánlat tekintetében. Megállapítható, hogy a megajánlott reagensek kiszerezési egysége és az egy évre vetített szükséges mennyisége a terméknek olyan mennyiségi adat, melyre vonatkozóan az ajánlattevő üzleti érdeke jelen esetben nem áll fenn és ezt cáfoló indokot a nyertes ajánlattevő sem mutatott be az indokolásában.

114. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azáltal, hogy ezen két oszlop (O, P) tekintetében az üzleti titok minősítést elfogadta, és ezen két oszlop tekintetében a betekintést a kérelmező számára nem biztosította.

115. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését és a Kbt. 45. § (3) bekezdését.

116. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést az 22. részben, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmi elemeket elutasította.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

117. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértést valósított meg azzal, hogy úgy hirdetett ki a Biomarket Kft.-t az eljárás nyertesének, hogy nem győződött meg az ajánlata teljességéről, illetőleg az üzleti titokká minősítést is jogsértően fogadta el bizonyos oszlopok esetében. A megállapított jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára, és annak becsült értékére.

118. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást, figyelembe vette, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható, és értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartás az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

119. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, és azt, hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

120. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét.

121. A megfizetett igazgatási szolgáltatási díj fele része a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata alapján a kérelmező terhén marad, a másik fele pedig a Döntőbizottság saját bevételét képezi. Ugyancsak a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról a Döntőbizottság, hogy a jogsértés megállapítására tekintettel az ajánlatkérő fizesse meg a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételét képező részét.

122. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

123. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező.

124. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 14.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság