



## Fővárosi Törvényszék

<b>A határozat száma:</b>	103.K.701.625/2025/18.
<b>A felperes:</b>	Szigetvár Város Önkormányzata (7900 Szigetvár, Zrínyi tér 1.)
<b>A felperes képviselője:</b>	dr. Babits András egyéni ügyvéd (7621 Pécs, Líceum u. 6.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Schaller Emil kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.102/22/2025.) jogszerűsége

### í t é l e t e:

A bíróság az alperes D.102/22/2025. iktatószámú határozatát részben megváltoztatja, a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét elutasítja, az 1 500 000 (egymillió-ötszázezer) forint összegű bírságot törli.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 350 000 (háromszázötvenezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Fővárosi Törvényszéken jogi képviselő által elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér. A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításának jogkövetkezményével jár.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2024. augusztus 16-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Dr. Raksányi Árpád Szociális Intézmény fejl. II.” építési beruházás tárgyában. A felhívást 2024. szeptember 10-én a perben nem releváns adatokkal módosította.
- [2] Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) VI.3.9) „további információk” megnevezésű pontban rögzítette, hogy:  
„3. AK a hiányok, hiányosságok pótlására lehetőséget biztosít a Kbt. 71.§- ában meghatározott feltételeknek megfelelően, továbbá AK a Kbt. 71. § (11) bekezdését megfelelően alkalmazza.

9. Érvénytelen az ajánlat, ha az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

- [3] Az ajánlatok bontása 2024. szeptember 19-én történt meg. A bontási jegyzőkönyv alapján az ajánlattételi határidő leteltéig összesen 9 ajánlat került benyújtásra, köztük a FIB2 Befektetési Kft. (a továbbiakban: Kft.) is ajánlatot nyújtott be. A felperes a perben nem releváns hiánypótlást és felvilágosításkérést bocsátott ki. Ezt követően 2024. december 4-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árandokolás kéréssel (a továbbiakban: Árandokolás kérés) fordult a Kft. felé az általa megajánlott aránytalanul alacsony ajánlati ár okán. Felhívta, hogy az ajánlati árat objektíven megalapozó írásbeli indokolást nyújtson be. E körben – az alperesi döntés 10. pontjában nevesített – számos anyag-és díjtételt megjelölt, amelyeket magyarázatra szorulónak talált.
- [4] A Kft. árandokolásában (a továbbiakban: Árandokolás) összefoglalóan előadta, hogy a tárgyi árajánlat elkészítésekor, a minimális építőipari rezsioradíj összegét 5.856.- Ft alkalmazta. A kifogásolt tételek kapcsán megállapított egységnyi anyagköltség és díjköltség számítását, (normaidő, gépköltség, díjköltség egysége) bemutatta. Számítása szerint Cége kedvezőbb normaidő alatt tud elvégezni bizonyos folyamatokat. A kivitelezés során szükséges beszerzendő anyagokat, nagyon kedvező feltételekkel megkötött szállítói szerződés keretében kívánja beszerezni, így a listaárból magas kedvezményeket kapva. Egyes tételekhez szöveges magyarázatot adott, az árajánlat mellékletekre utalt.
- [5] A felperes 2025. január 10-én ismételt felvilágosításkéréssel (a továbbiakban: Felvilágosításkérés) fordult több ajánlattevő, köztük a Kft. felé is. A Kft.-től arról kért felvilágosítást, hogy:  
„1.)  
Ajánlatkérő a megküldött árandokolás-kérésében kérte, hogy ajánlattevő szíveskedjen bemutatni, hogy - figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére - milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe. Ajánlattevő bemutatott árandokolásában megadta, hogy az ajánlatának az összeállítása során milyen rezsioradíjjal kalkulált, azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket ajánlattevő milyen összeggel és módon vette figyelembe, figyelemmel az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint.  
Kérjük, hogy felvilágosításkérés keretében szíveskedjen megadni, hogy ajánlattevő által bemutatott indokolásban a fenti pontra adott költségek összetétele hol található.”
- [6] A Kft. a Felvilágosításkérésre 2025. január 15-én adott választ (a továbbiakban: Válasz). Abban a rezsioradíj kimutatását végezte el táblázatos formában. Jelezte azt is, hogy az árajánlat elkészítésekor a minimális 5.856 forintos építőipari rezsioradíj összegét használta, amelynél a valós rezsioradíja jóval kedvezőbb volt. Kiemelte, hogy a rezsioradíj számítás kimutatásban feltüntette az összes kalkulált költséget, a veszteségidőt, az elvárt eredményt. Ezen felül a költségvetésekben szereplő 5.856 forintos rezsioradíj és a valós 4.156 forintos rezsioradíj különbözetéből a vállalkozásnak további haszna keletkezhet és ebből fedezhető az évváltás miatt emelkedő bér- és járulékköltségek, egyéb költségek is.
- [7] A felperes a 2025. február 3-én megküldött összegezésében (a továbbiakban: Döntés) nyertes ajánlattevőként az OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft.-t határozta meg. A Kft.

ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással érvénytelenítette. Ennek indokaként azt adta meg, hogy az Árindokolás kérelemben kifejezetten felhívta a Kft. figyelmét, hogy az indokolásokat konkrét számításokkal alátámasztottan nyújtsa be, tehát nem elegendő kizárólag szöveges indokolás benyújtása. A Válasz alapján viszont megállapítható volt, hogy a Kft. a tételes költségek – számításokkal alátámasztott – kimutatásait abban, és nem az eredetileg megküldött Árindokolás kérelemben adott Árindokolásában mutatta be. A Felvilágosításkérés viszont nem arra irányult, hogy a Kft. az arra adott Válasz keretében mutassa be azon költségek kimutatását, amelyeket a felperes tőle az Árindokolásban kért bemutatni. Kizárólag azt célozta, hogy a költségkimutatásokra vonatkozó előírásokra adott válaszok pontosan hol voltak megtalálhatók az Árindokolásban. A Kft. az Árindokolásában 5.865 forint összegű rezsióradíjjal kalkulált. Ezzel szemben a Válaszában akként nyilatkozott, hogy az egyes díjtételek kapcsán az abban levezetett 4.156 forint összegű rezsióradíjat vette alapul. Ebből következően megállapította, hogy a Kft. az Árindokolásban elvárt kimutatásokat nem Árindokolás-kérésben mutatta be, hanem a költségszámításokat, illetve azok bemutatásait Felvilágosításkérésre adott Válaszában bocsátotta a rendelkezésére azzal, hogy azokban egymástól eltérő rezsióradíj összeggel határozta meg a díjakat.

- [8] A Kft. az eredménytelen vitarendezési eljárást követően jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez. Az 1. kérelmi elemében azt állította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mert a Döntésben foglalt érvénytelenítési indok tartalma nem volt részletes, hiányzott belőle a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja követelményei megvalósulásának a mibenléte. A 2. kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy a felperes a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással nem nyilváníthatta volna érvénytelenné az ajánlatát.

#### **Az alperes határozata**

- [9] Az alperes a D.102/22/2025. iktatószámú határozatával az 1. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését. A 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. A megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisítette a Döntést, valamint az azt követően hozott valamennyi felperesi döntést. Ezt meghaladóan a felperessel szemben 1.500.000 forint bírságot szabott ki.
- [10] Az 1. kérelmi elemet illetően hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt.-ben rögzített tájékoztatási és indokolási kötelezettségének, ha nem csupán a közbeszerzési eljárás eredményét és annak jogszabályi alapját közli, hanem részletes indokolást is rögzít az összegezésében. Ennek azonban a felperes nem tett eleget, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját érintő indokolást a Döntés nem tartalmazott. A Felvilágosításkérés ugyanis nem felvilágosítás- kérelemben, hanem tartalma alapján kiegészítő Árindokolás kérelemben minősült. Ezt a Kft. helyesen ismerte fel és erre tekintettel adta meg a Válaszát. A Döntés indokolása kizárólag azt tartalmazta, hogy milyen módon nem tett eleget a Kft. az Árindokolás kérelemben, abban milyen ellentmondások voltak fellelhetők, illetve, hogy azt a Kft. nem határidőben teljesítette, azaz az ajánlati ár meg nem felelőségével volt kapcsolatos. Ezek azonban nem függték össze a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakkal, illetőleg a felperes az indokolásában nem mutatott be. Ebből következően az nem lehetett kellően részletes, mivel nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott okokra terjedt ki, így a Kbt. 79. § (1) bekezdésébe ütközött.
- [11] A 2. kérelmi elemnél kiemelte, hogy a Döntés indokolásának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának való megfelelését nem tudta megvizsgálni, mert a felperes nem fejtette ki ezen érvénytelenségi ok indokait. Erre tekintettel e kérelmi elem elbírálása okafogyottá vált, ezért a

jogorvoslati eljárást e körben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

- [12] A bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A bírság összege meghatározásánál a felperes javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint a felperes magatartása nem nyilvánvaló szándékos magatartását. Figyelembe vette viszont a közbeszerzés becsült értékét is.

### **A keresetlevél és a védírat**

- [13] A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának marasztaló része ellen, amelyben elsődlegesen kérte annak megváltoztatását akként, hogy a Kft. jogorvoslati kérelmét utasítsa el. Másodlagosan kérte a bíróságot illetően az alperesi döntés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését. Harmadlagosan kérte az alperesi döntés akként való megváltoztatását, hogy a bíróság a kiszabott bírság összegét 100.000 forint összegre mérsékelje. Az alperes döntését a Kbt. 73. § (1) bekezdésére és a 79. § (1) bekezdésére, az Ákr. 62. § (4) bekezdésére és a 81. § (1) bekezdésére alapítottnak találta.

- [14] Álláspontja szerint részletesen bemutatta, hogy jogszerűen érvénytelenítette a Kft. ajánlatát, mert az az árándokolási kötelezettségének nem tett eleget a megfelelő határidőben. A Kft. nem az Árándokolásában adta meg az általa kért adatokat, hanem a felvilágosítás keretében adott a benyújtott indokolásában a nem egyértelműen megállapítható előírások megjelölésére költségkimutatást, holott azt a felperes az árándokoláskérésre kérte bemutatni. Az alperes viszont indokolás nélkül jutott arra a következtetésre, hogy a Döntés indokolása nem volt kellően részletes és ne tartalmazta volna a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ok alkalmazásának alátámasztását. Nem fejtette ki, hogy a Felvilágosításkérést tartalma alapján milyen okból találta kiegészítő indokolás kérésnek. Ebből következően azt érdemben sem tudta vitatni. Ezzel szemben egyértelműen megállapítható volt, hogy a felperes a Felvilágosításkéréssel nem kiegészítő indokolást kért a Kft.-től, hanem az általa közölt költségek összetételére kérdezett rá csupán azzal, hogy azok Árándokolásban hol voltak megtalálhatók. Erre azért volt szükség, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdésében megalapozott döntést tudjon hozni. Ez pedig a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés jogintézményével állt összhangban. Utalt arra, hogy a kiegészítő indokolás kérés számára csupán egy lehetőség és nem egy kötelezettség volt.

- [15] A bírság alkalmazását jogszerűtlennek találta. Azt ugyanis kizárólag abban az esetben alkalmazhatja az alperes, amennyiben a jogsértő fél oly fokban, illetve fokú felróhatóság mellett hágja át közbeszerzés szabályait, amely esetben a közérdek, így a közbeszerzési, vagy közpénzügyi érdekek sérelme a megsértett jogrend helyreállításaként szankció alkalmazásáért "kiált". Mivel az alperes saját maga minősítette a szabályszegését nem szándékosnak, ezért a bírság kiszabása vele szemben az indokolási kötelezettsége elmulasztása miatt kizárt volt. A bírság összegének meghatározásánál ráadásul a jelentős szempontok, körülmények mérlegelése is elmaradt, azokról az alperes nem adott számot. Ez pedig a döntés indokoláshiányosságához kellett, hogy vezessen. Értékeln kellett volna, hogy az alperessel az eljárás során együttműködött, szerződéskötés még nem történt, a támogatás forrása nem csorbult, vele szemben közbeszerzési bírságot még nem szabta ki és a költségvetési gazdálkodása is feszített. A bírság összegének mérséklését azért kérte, mert annak összege aránytalanul minősült.

- [16] Az alperes a védíratában – a határozatban foglaltak fenntartása mellett – a kereset elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a felperes jogértelmezésében továbbra is összemosódik a Kbt. 71.

§-ában meghatározott hiánypótlás és felvilágosításkérés, valamint a Kbt. 72. §-ában szabályozott árindeklás kérésének jogintézménye. A felperes elnevezésében hiába felvilágosításkérésel fordult a Kft. felé, annak tartalma alapján az kiegészítő indokolásnak minősült, amelyre tekintettel adta meg a Kft. a Válaszát. Ebben az esetben a felperes a Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozással nyilváníthatta volna érvénytelené. Kiemelte, hogy a bírság kiszabása körében valamennyi releváns körülményt figyelembe vett és értékelte.

### **A bíróság ítélete és annak indokai**

- [17] A kereset – az alábbiak szerint – alapos.
- [18] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ügyet a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. Mindenekelőtt rögzítendő, hogy a felperes az alperesi döntésnek az 1. kérelmi elemet érintő és ahhoz kapcsolódó szankciós megállapításait vitatta, a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleménél az eljárást megszüntető megállapításait nem. Ebből következően utóbbi jogszerűségéről nem kellett állást foglalni, azt a bíróság nem érintette.
- [19] Ezt követően a bíróságnak a jelen ügyben abban a jogkérdésben kellett döntenie, hogy az alperes helytállóan jutott-e arra a következtetésre, hogy a felperes a Felvilágosításkérés téves minősítése okán a Kft. ajánlatát nem érvényteleníthette volna a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással, ezért a Döntés a Kbt. 79. § (1) bekezdésének sérelmét eredményezte. Elsőként viszont azt kellett megvizsgálnia, hogy a keresetlevélben foglalt hivatkozások alapján történt-e olyan, a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a megelőző eljárás lényeges szabályainak megszegésével okozott jogsérelem a hatósági eljárás során, amely a perben már nem volt orvosolható.
- [20] Az Ákr. 81. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a hatóság döntésének mely elemeket szükséges tartalmaznia ahhoz, hogy az megfelelően és kellően indokoltnak minősüljön. Így annak többek között magában kell foglalnia az ügy tényállását, a döntés indokait, az annak meghozatala során alkalmazott jogszabályokat, valamint a figyelembe vett bizonyítékokat. Megállapítható volt, hogy az alperes döntése tartalmazta az ügy eldöntése szempontjából releváns tényállást, így az Árindeklás kérés, az Árindeklás, a Felvilágosításkérés és a Válasz lényeges tartalmát. Szintén nevesítette a döntése indokait és az azokat megalapozó jogszabályi rendelkezéseket is. Így meghatározta, hogy a döntését arra alapította a Kbt. 72. § (3) bekezdésére hivatkozással, hogy a felperes a Felvilágosításkérésel valójában kiegészítő indokolást kért a Kft.-től, ezért annak ajánlata érvénytelenítése kizárólag a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozással történhetett volna meg. Az alperes a rendelkezésére álló tényeket az Ákr. 62. § (4) bekezdésével összhangban, saját meggyőződése szerint értékelte. Ebből következően az alperes a döntése meghozatalával az indokolási kötelezettségét nem sértette meg és a bizonyítékok értékelését jelentő jogkörét is az Ákr. rendelkezéseinek megfelelően gyakorolta. Így nem történt a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogsértés az alperes részéről.

- [21] A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.
- [22] A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ez azt jelenti, hogy a kiegészítő árindokoláskérés lehetőség ugyan a törvény előírásai szerint, de az elfogadhatóság megítélése és az ajánlat ebből fakadó értékelése kötelezettséget ró az ajánlatkérőre, ez okból számadással tartozik, ha a kiegészítő indokoláskérést elmulasztja.
- [23] A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltaknak megfelelően az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
- [24] A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.
- [25] Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdései alapján a közbeszerzési eljárásokban kötelezettsége áll fent arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlatokat megvizsgálja és amennyiben az szükséges, akkor a kirívóan alacsony árajánlat esetén az érintett ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján először árindokolást, majd ennek elégtelen volta esetén a (3) bekezdés alapján kiegészítő indokolást kérjen. E jogintézmények célja, hogy az indokolás segítségével az ajánlatkérő meggyőződhesen arról, hogy az ajánlattevő ajánlata alkalmas lehet a tényleges teljesítésre. Ennek megfelelően – a Kbt. 72. §-ban definiáltak szerint – az ajánlattevőnek objektív alapú indokolással kell bizonyítania az ajánlatának a teljesíthetőségét, ezzel egyidejűleg az ajánlatkérő számára való elfogadhatóságot.
- [26] Amennyiben az ajánlattevő az árindokolását megadta, a megadott adatok, információk ismeretében az ajánlatkérő nincs elzárva attól, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésében definiált felvilágosításkérés lehetőségével éljen, amennyiben a megadott árindokolás tartalma valamely okból tisztázásra szorul. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés tehát nem

csupán az ajánlat, hanem az ahhoz az aránytalanul alacsony ár megajánlása gyanújából fakadóan kapcsolódó árandokolás objektív tartalmának a tisztázásához is eszköz lehet. Ennek korlátja a Kbt. 72. § (3) bekezdésében deklarált kiegészítő indokolás kérés, amelynek célja az, hogy az árandokolásban már megadott és bemutatott tartalom alapján, az abból szerzett ismeretek kiegészítése váljon szükségessé az ajánlat megadott áron való teljesíthetősége megítéléséhez. Tehát a felvilágosításkérés nem szolgálhat a már feltett kérdések ismételt feltételül, a már tételesen megadott, egymásnak ellentmondó adatok korrekciójául, mert ez a Kbt. előírásaival ellentétes.

- [27] Az ajánlatkérő által adott árandokolás megítélhetőségét illetően attól függően ugyanakkor, hogy a kapott információk alapján az ajánlati ár érdemben megvizsgálhatóvá válik vagy sem, a kialakult gyakorlat szerint az ajánlatkérő jogszerűen eljuthat a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapításához is. Utóbbi esetben ugyanis nincs olyan információk birtokában az ajánlatkérő az árandokolás kérésre kapott válasz/ok birtokában sem, hogy a megajánlott ár aránytalanságát megítélje. Ez esetben ha az érvénytelenség egyéb okát állapítja meg nem követ el jogsértést.
- [28] A felperes részletes árandokolás-kéréssel fordult a Kft.-hez, amely arra választ adott. Azonos, vagy az árandokolás-kéréssel részben azonos újabb árandokolás-kérésnek helye nem lehetett. Ez a Kbt. 72. § (3) bekezdés előírásaival ellentétes. A felperes a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a már megadott árandokolás egyes elemeit illetően azok fellelhetőségére kérdezett rá, illetve arra, hogy a Kft. által az indokolásban már megadott rezsioradíj költségelemei hol/hogyan voltak pontosan levezethetők. Erre tekintettel a felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy Felvilágosításkéréssel élt, miután a Kft. által kalkulált rezsiköltség összetétel részleteire és annak az Árandokolásban való pontos fellelhetőségére kérdezett rá, így a Felvilágosításkérés – az alperes érvelésével szemben – nem minősülhet a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás kérésnek, nem sérült a Kbt. 79. § (1) bekezdés, miután a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti indokok a döntéséből megismerhetőek voltak.
- [29] A Kft. Válasza az Árandokolásban megjelölt rezsioradíjtól eltérő, alacsonyabb összegű rezsioradíjról tartalmazott nyilatkozatot és azt érintően adta elő álláspontját, nem a Felvilágosításkérésre válaszolt, ezért a felperes jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy azzal nem az Árandokolás kérdéses elemeit tisztázta, amely a Felvilágosításkérés célja volt, hanem más irányú (újabb) indokolást fogalmazott meg. Ennek pedig szükségszerű következménye volt a felperes részéről a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok alkalmazása.
- [30] Mindezek alapján megállapítható volt, hogy a felperes a Döntését a Kbt. 79. § (1) bekezdésében deklarált tájékoztatási és indokolási kötelezettségével összhangban hozta meg. Abban a Kft. ajánlata érvénytelenségénél rögzítette a releváns tényeket és azt is, hogy miért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okra alapította azt. A fentiekre figyelemmel a bíróság a Kp. 90. § (1) bekezdés b) pontja folytán alkalmazandó Kbt. 172. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alperes döntését akként változtatta meg, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértését mellőzte és ezért a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét elutasította. Ez pedig – a jogalap hiányában – szükségszerűen a felperes terhére kiszabott bírság törlését is eredményezte. A bíróság rögzíti, hogy mivel a felperes már megfizette a terhére kiszabott bírságot, ezért annak részére történő visszafizetése iránt az alperesnek intézkednie kell.

- [31] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a kamarai jogtanácsos által képviselt felperes perköltségének a megfizetésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a felperes által a tárgyaláson felszámítottakkal, azaz 25 munkaóra alapulvételével állapította meg. Az alperes nem kérte a felszámított perköltség összegének mérséklését.
- [32] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint meghatározott összegű kereseti illeték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt személyes illetékmentességére figyelemmel a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.
- [33] Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Kbt. 172. § (6) bekezdésén alapul. A Fővárosi Ítéltábla előtti fellebbezési eljárásban a jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy Kp. 27. § (4) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 74. § (3) bekezdése értelmében a jogi képviselő nélkül benyújtott perorvoslati kérelmet a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezés tartalmára vonatkozó tájékoztatás a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pont és a 112. § (3) bekezdés rendelkezésein alapul.

### **Záró rész**

Budapest, 2026. február 11.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
bíró