



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.102/22/2025.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: FIB2 Befektetési Kft.
(Hegyszentmárton, Egerszeg u. 10.)
A kérelmező képviselője: Dr. Potocsár Enikő ügyvéd

Az ajánlatkérő: Szigetvár Város Önkormányzata
(Szigetvár, Zrínyi tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselői: Szentgyörgyi Szilvia felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Mihálka Sándor állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Dr. Raksányi Árpád Szociális Intézmény fejl. II.
231.519.133.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001514052024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. február 3-án megküldött ajánlatkérői összegezt, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 857.595.-Ft, azaz nyolcszázötvenhétezer-ötszázkilencvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 16-án a Kbt. Harmadik Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a fenti tárgyú építési beruházás megvalósítása céljából. Az ajánlati felhívás 2024. augusztus 22-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/162-es számában 15069/2024. iktatószám alatt.

2. A közbeszerzés Európai Unió támogatásból valósul meg.

3. Az ajánlati felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: Dr. Raksányi Árpád Szociális Intézmény fejl. II.

Hivatkozási szám: (1) EKR001514052024

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Szigetvár Város Önkormányzat (7900 Szigetvár, Zrínyi tér 1.) a TOP Plusz-3.3.2-21 kódszámú, „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” című pályázati felhívásra támogatási kérelmet nyújtott be a „Dr. Raksányi Árpád Integált Szociális Intézmény fejlesztése” tárgyában. Támogatási döntés alapján az Önkormányzat, mint támogatót a Baranya Vármegyei Önkormányzati Hivatallal és a SZOCEG Szociális és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel mint konzorciumi partnerek közreműködésével az építési tevékenységhez kapcsolódóan vissza nem térítendő támogatásban részesült. Az építési tevékenység engedély nélkül végezhető.

Tervezett helyszín kialakítása:

A Szigetvár, belterület 669 hrsz. Családok Átmeneti Otthona intézményi épületének felújítása. Az intézmény egy részben alapincézett, két szintes épület. A projekt keretében a 128, 13 m² földszinti rész átalakítása, felújítása, két lakó egység (egy lakó egység akadálymentes kialakítása) és egy foglalkoztató helyiség személyzeti mosdóval és öltözővel, épületvillamos és épületgépészeti felújításokkal kerül megvalósításra. Az épület hőszigetelése, külső nyílászáró cseréje, padlásfödém szigetelése, vakolás, festése valósul meg. Akadálymentes megközelítés

érdekében az épület nyugati részén 2 karú 5% lejtésű rámpa épül. Létesül egy akadálymentes parkoló is az épület nyugati oldalán. Az ingatlan tetőfelületére 18 db Risen RSM130-8-445M 445 Wp - vagy azzal egyenértékű - monokristályos napelem kerül telepítésre.

A Szigetvár, belterület 668/5 hrsz. új Idősek nappali foglalkoztató épület felújítása, kialakítása valósul meg. Az intézmény egy részben alapincézett, két szintes épület. A projekt keretében a 219,51 m² földszinti rész funkció váltáshoz szükséges belső átalakítása, felújítása, épületvillamos és épületgépészeti felújításokkal kerül megvalósításra. A 89,61 m² részleges pinceszinten két új zsomp kerül kialakításra. Az épület állagmegóvási szempontból utólagos falátvágásos, nehézlemez bepréselhető vízszigetelést kap, külső hőszigetelés, külső nyílászáró csere, padlásfödém szigetelés, homlokzati vakolás, festése megvalósul. Akadálymentes megközelítés érdekében az épület nyugati és déli oldalán 3 karú 5% lejtésű rámpa épül. Létesül egy akadálymentes parkoló az épület észak-nyugati oldalán. Az ingatlan tetőfelületére 18 db Risen RSM130-8-445M 445 Wp - vagy azzal egyenértékű - monokristályos napelem kerül telepítésre. A tervezett munkálatokról a kiviteli terv és műszaki leírás ad bővebb, részletesebb tájékoztatást, azokban foglaltak irányadóak! Kivitelező feladatát képezi az elektronikus építési napló szabályszerű vezetése, az elvégzett munkáról kiállított számlákhoz (részszámla) számlarészletező kiállítása. Számla részletezőt a tételes költségvetésben meghatározottak alapján szükséges összeállítani a támogatás elszámolása érdekében. Kivitelező szervezet feladatát és költségét képezi a kivitelezési munkák során ideiglenes áram és vízvételi lehetőség kialakítása, az építési terület lezárása, körbekerítése. A tényleges fogyasztás alapján az elhasznált víz, energia költségek a kivitelező szervezetet terhelik. Kivitelezési munkák befejezését követően kivitelező szervezet építető felé számol el a tényleges fogyasztás, illetve megállapodás alapján.

Szintén kivitelező szervezet feladatát képezik az alábbiak:

- Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építési munkaterületen közterületről jól látható helyen táblát kell elhelyezni, mely táblán a 191/2009. (IX.15.) kormányrendelet 5.§ (6) bekezdésében rögzített adatokat kell feltüntetni.
- Tervezett építmény építőipari kivitelezési feladatainak megszervezéséhez szükséges részletezettségű, a tervezői koordinátor által ellenőrzött munkabiztonsági és egészségvédelmi terv elkészítése.

A kivitelezési munkák során a balesetvédelmi előírásokat különös figyelemmel be kell tartani. Szigetvár Város Önkormányzat, mint építető gondoskodik a kivitelezési munkák során a tervezői művezetés biztosításáról, illetve műszaki ellenőr megbízásáról. A kivitelezés során a szociális ellátás végig üzemelni fog, azaz az idősek otthona, a családok átmeneti otthona, a járóbeteg szakorvosi ellátása, a hajléktalan személyek nappali ellátása, valamint az idősek klubja intézményi egységek. Áthelyezésük, költöztetésük nem megoldható.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 2. Az M1. pontban megjelölt személyi állomány többlettapasztalata (hónap) (0- 36 hónap) 10

2 3. Az M2. pontban megjelölt személyi állomány többlettapasztalata (hónap) (0- 36 hónap) 10

3 4. Vállalt jótállási idő (hónap) (24- 60 hónap) 10

() Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: 1. Nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban: 210

II.2.13) További információ A II.2.7 pont szerinti szerződéses időtartam úgy értendő, hogy az nem nyúlhat túl a pályázat mindenkor befejezési határidején. A pályázat fizikai befejezésének határideje jelenleg: 2026.03.31. Amennyiben a projekt megvalósítási határidejének meghosszabbítására kerül sor, abban az esetben a felhívás II.2.7) pontjában rögzített időtartam az irányadó a szerződés teljesítése során, vagyis a II.2.7) pontban rögzített időtartam a projekt határidő meghosszabbítása esetében sem növekedhet. Tekintettel az eljárás feltételeességére, a vállalkozási szerződés a felek aláírását követően kizárólag akkor lép hatályba a Ptk. 6:11. §. (1) bekezdésének megfelelően, ha Ajánlatkérő a megvalósításhoz szükséges fedezetet bármely forrásból biztosítani tudja. Abban az esetben, ha a beruházás megvalósításához szükséges fedezet a szerződéskötés napján nem áll rendelkezésre, Ajánlatkérő a feltétel bekövetkezése esetén a fedezet rendelkezésre állásának napjától számított 2 munkanapon belül írásban tájékoztatást küld Vállalkozó részére. A szerződés e tájékoztatás megküldésétől számított 2. munkanapon lép hatályba. Amennyiben a Kbt. 53. § (6) bekezdés szerinti feltétel nem következik be a szerződés megkötését követő 180 napig, úgy a szerződés minden külön intézkedés és nyilatkozat nélkül megszűnik, és a felek semmilyen követeléssel nem léphetnek fel egymással szemben.

IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Datum: 2024/09/03 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 12:00 (óó:pp)

VI.3. 9) További információk:

3. AK a hiányok, hiányosságok pótlására lehetőséget biztosít a Kbt. 71.§- ában meghatározott feltételeknek megfelelően, továbbá AK a Kbt. 71. § (11) bekezdését megfelelően alkalmazza.

9. Érvénytelen az ajánlat, ha az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. Az ajánlati felhívás tartalmával kapcsolatban több gazdasági szereplő kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, aki erre tekintettel az ajánlati felhívását 2024. szeptember 10-én az alábbiak szerint módosította.

V.1.2) Az eredeti hirdetményben javítandó szövegrész (1) (kérjük, adja meg az eredeti hirdetmény kapcsolódó szakaszát és a bekezdés számát)

IV. 2. 2

A módosítandó szöveg helye: Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő dátum, helyi idő

A következő helyett

Dátum: 2024/09/12 (éééé/hh/nn)

Helyi idő: 10:00 (óó:pp)

Helyesen

Dátum: 2024/09/19 (éééé/hh/nn)

Helyi idő: 10:00 (óó:pp)

IV. 2. 6

A módosítandó szöveg helye: Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei dátum, helyi idő

A következő helyett

Dátum: 2024/09/12 (éééé/hh/nn)

Helyi idő: 12:00 (óó:pp)

Helyesen

Dátum: 2024/09/19 (éééé/hh/nm)

Helyi idő: 12:00 (óó:pp)

5. Az ajánlatok bontására 2024. szeptember 19-én került sor. A bontási jegyzőkönyv alapján az ajánlattételi határidő leteltéig összesen 9 ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmező is ajánlatot nyújtott be.

6. Az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok előzetes bírálatát, amelynek eredményeként 2024. október 31-én „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 1.” elnevezéssel több ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő részére fogalmazott meg kérdéseket. A jogorvoslati eljárás szempontjából ezen hiánypótlási, felvilágosítási kérés nem bír relevanciával.

7. A kérelmező a hiánypótlási felvilágosítás kérés felhívásnak határidőben eleget tett.

8. Az ajánlatkérő 2024. december 4-én „Hiánypótlási felhívás 2.” elnevezéssel ismételtén több ajánlattevő részére küldött hiánypótlási felhívást, köztük a jelen jogorvoslati eljárás kérelmezőjének is, amely a jogorvoslati eljárás szempontjából nem jár relevanciával.

9. A kérelmező a felvilágosítási kérésben foglaltaknak határidőben eleget tett.

10. Az ajánlatkérő 2024. december 4-én árindokolás kéréssel fordult a kérelmező felé az alábbi tartalommal.

Tárgy: Indokolás kérés

Tisztelt Ajánlattevő!

A közbeszerzési eljárásban tájékoztatom Önöket, hogy az Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokban megajánlott ajánlati árral kapcsolatban a Kbt. 72. § alapján – az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozó indokolás kérést intézi felsorolt ajánlattevő(k) felé.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján „ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Indokolás megadással érintett ajánlattevő:

FIB2 Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság:

I./Az ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott ajánlatokat, amelynek során megállapította, hogy a FIB2 Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata szerinti nettó ajánlati ár a Kbt. 72. § bekezdése alapján aránytalanul alacsony összeget tartalmazhat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel.

II./ Ajánlatkérő áttekintette a továbbá az ajánlattevő ajánlatában becsatolt árazott költségvetésekben az egyes munkatételekhez adott részmegajánlásait, és ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy az alább felsorolt egyes munkatételek esetében megadott anyag és díjtételek a Kbt. 72. § bekezdése alapján aránytalanul alacsony kötelezettségvállalásokat tartalmazhatnak:

1.) Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott „2.1. CSÁO Építészet” elnevezésű költségvetésben szereplő alábbi feladatok esetében megajánlott díjtételek vonatkozásában:

„- 23-003-2-0232210 Vasbeton sáv-, talp- lemezalap készítése szivattyús technológiával,minőségű betonból C20/25 -X0v(H) képlékeny kavicsbeton keverék CEM 32,5 pc. Dmax = 16 mm, m = 6,6 finomsági modulussal”

„- 50-002-1.21.1.1.1-0010351 Beépített konyhabútorok komplett szerkezetek, alsó felső szekrény”

2.) Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott „1.1. Idősek nappali foglalkoztatója_Építészet” elnevezésű költségvetésben szereplő alábbi feladatok esetében megajánlott díjtételek vonatkozásában:

„- 02-030-7.1 vegyes építési- bontási törmelék felrakása szállítóeszközre gépi erővel, kiegészítő kézi munkával”

„- 23-003-2-0232210 Vasbeton sáv-, talp- lemezalap készítése szivattyús technológiával,minőségű betonból C20/25 - X0v(H) képlékeny kavicsbeton keverék CEM 32,5 pc. Dmax = 16 mm, m = 6,6 finomsági modulussal”

3.) Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott „2.1. CSÁO_Építészet” elnevezésű költségvetésben szereplő alábbi feladatok esetében megajánlott anyagtételek vonatkozásában:

„- 45-004-1-0117591 Acél, alumínium erkély-, folyosó- és mellvédkorlát elhelyezése, fészekbe vagy köcsavaros rögzítéssel Akadálymentes korlát rendszer”

„- 47-021-31.3.1-0130361 Acélfelületek felületkezelése rácson, korláton, kerítésen, sodronyhálón műgyanta kötőanyagú, oldószeres festékekkel meglévő keleti oldali korlát csiszolása, alapozása és fedő festése”

„- 50-002-1.21.1.1.1-0010351 Beépített konyhabútorok komplett szerkezetek, alsó felső szekrény”

„-50-002-1.41.1.1-0010481 Beépített konyha felszerelések Beépíthető indukciós főzőlap Beépíthető indukciós főzőlap, fekete, Felület Kerámia, Vezérlés Szenzoros (érintógombos) összteljesítmény minimum 7.2 kW, keret nélküli, QuickStart funkció - észleli, hogy hova tette az edényt, és a kezelőfelületen automatikusan kijelzi a megfelelő főzőzónát, Főzőzónák száma 4, edényfelismerés, gyerekzár, 220-240V”

4.) Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott „2.2.CSÁÓ_Épületvillamos” elnevezésű költségvetésben szereplő alábbi feladatok esetében megajánlott anyagtételek vonatkozásában:

„- 21-011-11.1 Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m³-es konténerbe”

5.) Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott „1.1. Idősek nappali foglalkoztatója_Építészet” elnevezésű költségvetésben szereplő alábbi feladatok esetében megajánlott anyagtételek vonatkozásában:

„- 42-022-2.1.2.1.1-0212015 Lábzatburkolat készítése, beltérben, gres, kőporcelán lappal, egyenes, egysoros kivitelben, 3-5 mm ragasztóba rakva, 1-10 mm fugaszélességgel, 10 cm magasságig, 20x20 - 40x40 cm közötti lapmérettel LB-Knauf S1 FLEX Flexibilis csempe- és járólápragasztó, nagyméretű burkolólapokhoz (max. 90x90 cm), Cikkszám: K00617331 LB-Knauf SILVERCOL Prémium flexibilis fugázó, EN 12004 szerinti CG2WA minősítéssel, Cikkszám: K00675**1”

„- 42-022-2.2.2.1.1-0212015 Lábzatburkolat készítése, kültérben, gres, kőporcelán lappal, egyenes, egysoros kivitelben, 3-5 mm ragasztóba rakva, 1-10 mm fugaszélességgel, 10 cm magasságig, 20x20 - 40x40 cm közötti lapmérettel LB-Knauf S1 FLEX Flexibilis csempe- és járólápragasztó, nagyméretű burkolólapokhoz (max. 90x90 cm), Cikkszám: K00617331 LB-Knauf SILVERCOL Prémium flexibilis fugázó, EN 12004 szerinti CG2WA minősítéssel, Cikkszám: K00675**1”

„- 44-012-2-0212951 Műanyag lécek, sorolók, kiegészítők elhelyezése (beépítéssel) műanyag ablakpárkány beltérben, fehér”

„- 45-004-1-0117591 Acél, alumínium erkély-, folyosó- és mellvédkorlát elhelyezése, fészekbe vagy köcsavaros rögzítéssel Akadálymentes korlát rendszer”

„- 50-002-1.21.1.1.1-0010351 Beépített konyhabútorok komplett szerkezetek, alsó felső szekrény”

„- 50-002-1.41.1.1-0010481 Beépített konyha felszerelések Beépíthető indukciós főzőlap Beépíthető indukciós főzőlap, fekete, Felület Kerámia, Vezérlés Szenzoros (érintógombos) összteljesítmény minimum 7.2 kW, keret nélküli, QuickStart funkció - észleli, hogy hova tette az edényt, és a kezelőfelületen automatikusan kijelzi a megfelelő főzőzónát, Főzőzónák száma 4, edényfelismerés, gyerekzár, 220-240V.”

„- 62-002-21.3-0613940 Egyéb használatos szegélykövek, út és körforgalom szegélyek készítése, alapárok kiemelése nélkül, betonhézagolással, 100 cm hosszú elemekből LEIER Quartz térburkoló szegélykő, szürke, 100x8x20 cm , Cikkszám: HUTPS2858”

6.) Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott „1.2_ Idősek nappali foglalkoztatója_Épületvillamos” elnevezésű költségvetésben szereplő alábbi feladatok esetében megajánlott anyagtételek vonatkozásában:

„- 71-012-2.3 Villamos (közösségi, irodai, háztartási) készülékek elhelyezése, előre elkészített tartószerkezetre: csőingára függesztett ventilátor”

7.) Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott „1.5_ Idősek nappali foglalkoztatója_ Akadálymentesítési eszközök” elnevezésű költségvetésben szereplő alábbi feladatok esetében megajánlott anyagtételek vonatkozásában:

„- 4. 2. indukciós erősítő berendezés előadóterembe”

A fent leírtakra való tekintettel ajánlatkérő, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, az ajánlati árat objektíven megalapozó írásbeli indokolás benyújtására hívja fel nevezett ajánlattevőket. Az indokolás benyújtásával kapcsolatban az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, a Kbt. 72. § (2) bekezdésére, amely szerint „az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

A fenti I. pontban hivatkozottak alapján Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében ajánlattevő térjen ki és objektíven támassza alá:

1. Ajánlattevő indokolásában részletesen adja meg, hogy - figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére - milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe.

2. Kérjük az ajánlattevőket, indokolásukban adják meg a megajánlott vállalkozói díj alábbi, kalkulált elemeit:

- a) a közvetlen költséget, ennek keretében
 - aa) az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,
 - ab) az építőipari rezsioradíj alapján számított munkadíjat, a teljesítés kalkulált létszámát és időkeretét
- b) a fedezetet, ennek keretében
 - ba) a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket,
 - bb) a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsioradíj nem tartalmazza.

3. Szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára, az élőmunka-ráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, továbbá az elérni kívánt haszonra is.

4. Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű járulékos költségekkel számoltak (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak, árfolyam kockázat). Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

5. Adott esetben kérjük azt is megadni szíveskedjenek, amennyiben a teljesítésüknek kiemelten kedvező körülményei vannak (pl.: állami támogatások) és erre tekintettel került az ajánlati ár kialakításra.

6. Kérjük indokolásukban részletesen térjenek ki arra is, hogy Ajánlattevő adott esetben kalkulált-e adott esetben naptári éven átnyúló teljesítési határidőre is tekintettel a rezsióradíjak, és a minimálbér illetve garantált bérminimum emelkedésével, és ha igen milyen mértékben.

A fenti II. pontban hivatkozott feladatok vonatkozásában Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében ajánlattevő térjen ki és objektíven támassza alá:

- Díjtételek esetén, az I. pontban foglaltakon túlmenően kérjük megadni, hogy ajánlattevő hány fő, hány óra munkavégzésével, és milyen óradíj szinten kalkulálták a megadott díjakat.

- Anyagtételek esetén az I. pontban foglaltakon túlmenően kérjük, hogy ajánlattevő mutassa be tételesen a megajánlott anyag-mennyiségek, illetve anyag - egységárak – árazott költségvetésben nem rögzített – esetlegesen kedvező feltételeit, különös tekintettel a beszerzési lehetőségekre, azok feltételeire.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az indokolás megadása során a fentiekben túl ajánlattevők kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő kifejezetten felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az indokolásokat konkrét számításokkal alátámasztottan nyújtsa be, tehát nem elegendő kizárólag szöveges indokolás benyújtása. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 72 § (2) bekezdésében foglaltakon túl elfogadhat bármely olyan számszakilag (objektíven) alátámasztott indokolást is, amely alapján az ajánlattevő vállalásának objektivitása és a szerződés adottáron történő teljesíthetősége megállapítható.

Kérem, hogy a fent megjelölt indokolásukat az EKR rendszeren keresztül benyújtani szíveskedjenek, a következő határidőig: 2024. december 10. napja 14:00 óra”

11. A kérelmező határidőben benyújtotta az áringdolását az alábbi tartalommal.

„Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott P. G., mint a FIB2 Befektetési Kft. ügyvezetője, a 2024. december 4-én kelt indoklás kérésükre az alábbi válaszokat adom.

A tárgyi árajánlat elkészítésekor, a minimális építőipari rezsióradíj összegét 5.856.- Ft alkalmaztuk. A kifogásolt tételek kapcsán megállapított egységnyi anyagköltség és díjköltség számítását, a lentiekben bemutatjuk. Számításunk szerint Cégünk kedvezőbb normaidő alatt tud elvégezni bizonyos folyamatokat. A kivitelezés során szükséges beszerzendő anyagokat,

nagyon kedvező feltételekkel megkötött szállítói szerződés keretében kívánjuk beszerezni, így a listaárból magas kedvezményeket kapva.

„Alulírott Pintér Gábor, mint a FIB2 Befektetési Kft. (7837 Hegyszentmárton, Egerszeg utca 10.) ügyvezetője, a 2024. december 4-én kelt indoklás kérésükre az alábbi válaszokat adom. A tárgyi árajánlat elkészítésekor, a minimális építőipari rezsioradíj összegét 5.856.- Ft alkalmaztuk. A kifogásolt tételek kapcsán megállapított egységnyi anyagköltség és díjköltség számítását, a lentiekben bemutatjuk. Számításunk szerint Cégünk kedvezőbb normaidő alatt tud elvégezni bizonyos folyamatokat. A kivitelezés során szükséges beszerzendő anyagokat, nagyon kedvező feltételekkel megkötött szállítói szerződés keretében kívánjuk beszerezni, így a listaárból magas kedvezményeket kapva.

„2.1. CSAO Építészet” díjtételek

23-003-2-0232210 Vasbeton sáv-, talp- lemezalap készítése szivattyús technológiával, minőségű betonból C20/25 -X0v(H) 16 - F3 - CEM 32,5, m =6,6 finomsági modulussal
Normaidő: 1,1 óra (szakmunkás 0,2 + segédmunkás 0,9) * 5.856.-Ft/óra =6.442.- Ft/m²
Gépköltség: 1.777.-Ft/m³
Díjköltség egységre: 6.442.-Ft/m³ + 1.777.- Ft/m³ = 8.219.- Ft/m³

50-002-1.21. 1. 1. 1-0010351 Beépített konyhabútorok komplett szerkezetek, alsó felső szekrény

Az 1. számú mellékletben szereplő árajánlat szerint került megállapításra.

szállítás, beépítés költsége összesen: 156.299.- Ft / (7,1 m + 9 m)= 9.708.- Ft/m + □3 % haszon és árváltozás kalkuláció (kerekítve) = 10.000.- Ft

„1.1. Idősek nappali foglalkoztatója Építészet” díjtételek

02-030-7.1. Vegyes építési- bontási törmelék felrakása szállítóeszközre gépi erővel, kiegészítő kézi munkával
Gépköltség: 1.181.- Ft/m³
Normaidő: 0,05 óra/m³ (segédmunkás) * 5.856.- Ft/óra =293.- Ft/m³
Díjköltség egységre: 1.181.- Ft/m³ + 293.- Ft/m³ = 1.474.- Ft/m³

23-003-2-0232210 vasbeton sáv-, talp- lemezalap készítése szivattyús technológiával, minőségű betonból C20/25 – X0v(H) - 16 - F3 - CEM 32,5, m 6,6 =finomsági modulussal
Normaidő: 1,1 óra (szakmunkás 0,2 + segédmunkás 0,9) * 5.856.-Ft/óra =6.442.- Ft/m³
Gépköltség: 1.777.-Ft/m³
Díjköltség egységre: 6.442.-Ft/m³ + 1.777.- Ft/m³ = 8.219.- Ft/m³

„2.1.1- CSAO Építészet” anyagtételek

45-004-1-0117591 Acél, alumínium erkély-, Folyosó- és mellvédkorlát elhelyezése, fészekbe vagy köcsavaros rögzítéssel Akadálymentes korlát rendszer

A 2. számú mellékletben szereplő árajánlat szerint került megállapításra.

69.665 Ft / 41,1 m= 1.695.- Ft/m

1.695.- Ft/m + □5 % haszon és árváltozás kalkuláció (kerekítve) = 1.780.- Ft/m

47-021-31.3.1-0130361 Acélfelületek álvonó fesslése rácson, korláton, kerítésen, sodronyhálón műgyanta kötőanyagú, oldószeres festékekkel meglévő keleti oldali korlát csiszolása, alapozása és fedő festése

A 3. számú mellékletben szereplő árajánlat szerint került megállapításra.

320.- Ft/m + □5 % haszon és árváltozás kalkuláció (kerekítve) =336.- Ft/m

50-002-1.2.1.1.1.1-0010351 Beépített konyhabútorok komplett szerkezetek, alsó felső szekrény

Az 1. számú mellékletben szereplő árajánlat szerint került megállapításra.

139.217.- Ft / 7,1 m 19.608.- Ft/m + □2 % haszon és árváltozás kalkuláció (kerekítve) =20.000.Ft/m

Beépített konyha felszerelések Beépíthető indukciós főzőlap Beépíthető indukciós főzőlap, fekete, Felület Kerámia, Vezérlés Szenzoros (érintógombos) összteljesítmény minimum 7.2 kW, keret nélküli, QuickStart funkció - észleli, hogy hova tette az edényt, és a kezelőfelületen automatikusan kijelzi a megfelelő főzőzónát, Főzőzónák száma 4, edényfelismerés, gyerekszár, 220-240 V

Az anyagárát az ajánlatkészítéskor elérhető modellek online webshop árából határoztuk meg. A jelenleg elérhető, kritériumoknak megfelelő modellekből néhányat a 4. sz. mellékletben csatolunk. A mellékletben szereplő árak bruttó vételárak.

„2.2.CSÁÓ Épületvillamos” anyagtételek

21-011-11.1 Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m 3-es konténerbe

Cégünk rendelkezik saját tulajdonban 3 m3-es konténerrel, így a bérlet díja nem terheli a vállalási árat. A kalkulált összeg az elszállításra/leadásra vonatkozik.

„1.1. Idősek nappali foglalkoztatója_Építészet” anyagtételek

42-022-2.1.2.1.1-0212015 Lábazatburkolat készítése, beltérben, gres, kőporcelán lappal, egyenes, egysoros kivitelben, 3-5 mm ragasztóba rakva, 1-10 mm fugaszélességgel, 10 cm magasságig, 20x20-40x40 cm közötti lapmérettel LB-Knauf S1 FLEX Flexibilis csempe- és járólapragasztó, nagyméretű burkolólapokhoz (max. 90x90 cm), Cikkszám: LB-Knauf SILVERCOL Prémium flexibilis fugázó, EN 12004 szerinti CG2WA minősítéssel, Cikkszám: K00675**1

A 3. számú mellékletben szereplő árajánlat szerint került megállapításra.

506.- Ft/m + □5 %haszon és árváltozás kalkuláció (kerekítve) =531.- Ft/m

42-022-2.2.2.1.1-0212015 Lábazatburkolat készítése, kültérben, gres, kőporcelán lappal, egyenes, egysoros kivitelben, 3-5 mm ragasztóba rakva, 1-10 mm fugaszélességgel, 10 cm magasságig, 20x20-40x40 cm közötti lapmérettel LB-Knauf S1 FLEX Flexibilis csempe- és járólapragasztó, nagyméretű burkolólapokhoz (max. 90x90 cm), Cikkszám: K00617331 LB-KnaufS/LVERCOL Prémium flexibilis fugázó, EN 12004 szerinti CG2WA minősítéssel, Cikkszám: K00675**1

A 3. számú mellékletben szereplő árajánlat szerint került megállapításra.

506.- Ft/m + □5 % haszon és árváltozás kalkuláció (kerekítve) =531.- Ft m

44-012-2-0212951 Műanyag lécek, sorolók, kiegészítők elhelyezése (beépítéssel) műanyag ablakpárkány beltérben, fehér

A költségvetésben 0.- Ft/m anyagköltség került feltüntetésre, mert a lécek, sorolók, kiegészítők, mindig az érintett nyílászáró anyagába kerültek bekalkulálásra.

45-004-1-0117591 Acél, alumínium erkély-, folyosó- és mellvédkorlát elhelyezése, fészekbe vagy kőcsavaros rögzítéssel Akadálymentes korlát rendszer

A 2. számú mellékletben szereplő árajánlat szerint került megállapításra.

125.430.- Ft / 74 m= 1.695.- Ft/m

1.695.- Ft/m + □5% haszon és árváltozás kalkuláció (kerekítve) =1.780.- Ft/m

50-002-121. 1. 1. 1-0010351 Beépített konyhabútorok komplett szerkezetek, alsó felső szekrény

Az 1. számú mellékletben szereplő árajánlat szerint került megállapításra.

176.472.- Ft / 9 m =19.608.- Ft/m + □2 % haszon és árváltozás kalkuláció (kerekítve) = 20.000.- Ft/m

50-002-1.41.1.1-0010481 Beépített konyha felszerelések Beépíthető indukciós főzőlap Beépíthető indukciós főzőlap, fekete, Felület Kerámia, Vezérlés Szenzoros (érintőgombos) összteljesítmény minimum 7.2 kW, keret nélküli, QuickStart funkció - észleli, hogy hova tette az edényt, és a kezelőfelületen automatikusan kijelzi a megfelelő főzőzónát, Főzőzónák száma 4, edényfelismerés, gyerekzár, 220-240 V

Az anyagát az ajánlatkészítéskor elérhető modellek online webshop árából határoztuk meg. A jelenleg elérhető, kritériumoknak megfelelő modellekből néhányat a 4. sz. mellékletben csatolunk. A mellékletben szereplő árak bruttó vételárak.

62-002-21.3-0613940 Egyéb használatos szegélykövek, út és körforgalom szegélyek készítése, alapárok kiemelése nélkül, betonhézagolással, 100 cm hosszú elemekből LEIER Quartz térburkoló szegélykő, szürke, 100x8x20 cm, Cikkszám: HUTPS2858

A 3. számú mellékletben szereplő árajánlat szerint került megállapításra.

1.162.- Ft/m + □5 % haszon és árváltozás kalkuláció (kerekítve)=1.220.- Ft/m

„1.2 Idősek nappali foglalkoztatója_Épületvillamos” anyagtételek

71-012-2.3 Villamos (közösségi, irodai, háztartási) készülékek elhelyezése, előre elkészített tartószerkezetre: csőingára függesztett ventilátor

A tételhez nem került anyagköltség hozzárendelésre, mert itt csak a ventilátorok villamos bekötésének díját szerepeltettük. A ventilátorok anyagköltsége a gépészeti költségvetésben került feltüntetésre.

„1.5 Idősek nappali foglalkoztatója Akadálymentesítési eszközök” anyagtételek

4.2. indukciós erősítő berendezés előadóterembe

Az 5. számú mellékletben szereplő árajánlat szerint került megállapításra.

40.050.- Ft/db + □5 % haszon és árváltozás kalkuláció (kerekítve) =42.053.- Ft/db

Kivételesen előnyös körülmény Cégünknek, hogy hegyszentmártoni székhelyünkhöz közel található a megvalósítási helyszín, Hegyszentmárton-Szigetvár távolsága mindössze \square 40 km, így az utazási költségeink jelentősen kedvezőbbek. Leendő alvállalkozóink környékbeli kisvállalkozók, így ezen költségeink is lényegesebben alacsonyabbnak tekinthetők. Cégünk meglévő eszköz- és gépparkjának köszönhetően, a vállalási árat nem terhelik a magas gép- és eszközbérleti költségek sem.

Árajánlatunkban átlagosan 2-5% közötti tartalékkal és haszonnal számoltunk

12. Az ajánlatkérő 2025. január 10-én ismételt felvilágosítás kéréssel fordult több ajánlattevő felé, köztük a kérelmező felé is az alábbi releváns tartalommal.

„HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS 3

Alulírott Sz. Sz. Ajánlatkérő közbeszerzési megbízottja a „Dr. Raksányi Árpád Szoc. Intézmény fejl. II.” megnevezésű közbeszerzési eljárással (azonosító: EKR001514052024) kapcsolatosan a Kbt. 71.§-a alapján az alábbi hiányok pótlására és felvilágosítás megadására szólítom fel az érintett Ajánlattevőket.

II.

FIB2 Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság

Felvilágosítás-kérés

1.)

Ajánlatkérő a megküldött árandokolás-kérésében kérte, hogy ajánlattevő szíveskedjen bemutatni, hogy - figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére - milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe. Ajánlattevő bemutatott árandokolásában megadta, hogy az ajánlatának az összeállítása során milyen rezsioradíjjal kalkulált, azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket ajánlattevő milyen összeggel és módon vette figyelembe, figyelemmel az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint.

Kérjük, hogy felvilágosítás-kérés keretében szíveskedjen megadni, hogy ajánlattevő által bemutatott indokolásban a fenti pontra adott költségek összetétele hol található.

A hiánypótlás, felvilágosítás nyújtás beadásának határideje: 2025. január 15. 14:00”

13. A kérelmező 2025. január 15-én 09 óra 14 perckor az alábbi választ küldte az ajánlatkérő részére.

„Alulírott P. G., mint a FIB2 Befektetési Kft. (7837 Hegyszentmárton, Egerszeg utca 10.) ügyvezetője, a 2025. január 10-én kelt felvilágosítás kérésükre az alábbi válaszokat adom.

A tárgyi árajánlat elkészítésekor, a minimális építőipari rezsioradíj összegét 5.856.- Ft alkalmaztuk, melynél a valós rezsioradíjunk jóval kedvezőbb. A rezsioradíjunk kiszámítását, a következőkben részletezzük.

Rezsioradíj kimutatás

1.	Megnevezés	A vállalkozások 2022. évi tényadataiból egy munkaóra számára számított érték, Ft/óra
2.	Alapbér: 2023. évben havi 296.400.- Ft alapbérrel (garantált bérminimum) és 174 munkaórával számolva	1.704.-
3.	Pótlékok, kiegészítő fizetés	0.-
4.	Foglalkoztatói járulékok: -Szociális hozzájárulási adó	293.-
5.	Szállásköltség	0.-
6.	Csoportos személyszállítás	270.-
7.	Védőruha, védőfelszerelés	18.-
8.	Munkahelyi szociális szolgáltatás	74.-
9.	Munkaegészségügyi szolgáltatás	93. _
10.	Munkavédelmi költség	29.-
11.	Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége	650.-
12.	Rezsianyag, munkahelyi energia költség	76.-
13.	Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége	7.-
	Szerszámhasználat	25.-
15.	Értékcsökkenési leírás	49.-
16.	Nyomtatvány, írószer	3.-
17.	Postaköltség	3.-
18.	Telefonköltség	6.-
19.	Bankköltség	21.-
20.	Egyéb szolgáltatás: - minőségbiztosítás, környezetvédelem	3.-
21.	Kötelező adó, járulék: - iparűzési adó 2% - innovációs járulék 0,3%	81.- 1.-
22.	Biztosítások	15.-

23.	2-22.sor összesen:	3.421.-
24.	Produktivitási érték (ledolgozott napok alapján)	87,4%
25.	Improduktív órák költsége 23. sor összesen * (1,00-0,874)	431.-
26.	Veszteségidő aránya	6,5%
27.	Veszteségidő költsége 23.sor összesen * 0,065	222.-
28.	Elvárt eredmény	2%
29.	Elvárt eredmény mértéke 23+25+27. sor összesen * 0,02	82.-
30.	Mindösszesen 23+25+27+29.sor	4.156.-

A kimutatásban az alábbi kedvező rezsioradíj csökkentő tételekkel kalkuláltunk:

3. Pótlékok, kiegészítő fizetés: nem számoltunk vele, mert a szerződéses határidő teljesítéséhez a napi 8 órás munkarend elégséges, amennyiben szükséges dolgozói létszám növelésével kívánunk beavatkozni.

5. Szállásköltség: A kivitelezési helyszín és munkavállalóink, telephelyünk, alvállalkozóink közelsége miatt, nincs szükség szállásra, dolgozóink napi szinten járnak majd a kivitelezés helyszínére.

6. Csoportos személyszállítás: a szállítás költségeinek kalkulálásakor figyelembe vettük, hogy a telephelyünk csupán 40 km-re található a kivitelezés helyszínétől, így mérsékelhetőek ezen költségek. Továbbá a helyi/környékbeli alvállalkozók utazási költségei is kedvezőbbek.

11. Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége: Ezen költségeink a vállalkozás kis méretére tekintettel kedvezőbbek, Pintér Gábor tulajdonos, ügyvezető látja el az összes kivitelezésünk dokumentálását és irányítását.

13. Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége: A felvonuláshoz szükséges létesítmények a cég saját tulajdonában állnak, a telephely és a kivitelezési hely közelsége miatt mérséklődnek a felvonulási költségeink is.

15. Értékcsökkenési leírás: értéke a könyvelésünkből került kalkulálásra.

A fenti kimutatásban szereplő rezsioradíjhoz képest, vállalási áraink mind magasabb értéken vannak, amit a tételes költségvetésekben ki is mutattunk. Jelen hiánypótlással egyidőben megküldjük.

45-004-1-0117591 tételszámú tételnél 1.780,- Ft/m anyaggal kalkuláltunk, a kapott alvállalkozói árajánlatunk szerint. Az alvállalkozói árajánlat ismételt megküldésre kerül, melyből megvalósítható a korlát kivitelezése.

„A 2024. szeptember havi MVH-ÉNGY szerint a hivatkozott tétel anyagára 242.400 Ft/m.”

Árajánlataink elkészítésekor Cégünk is használja az MVH-ÉNGY árak megállapításához a TERC VIP költségvetés készítő programot. Az ÉNGY szám valóban egyezik a költségvetésben kiadott tételszámmal, de a szövegezése merőben eltér.

A TERC költségvetés készítő programban a következő tétel szövegezés található:

„Acél, alumínium erkély-, folyosó- és mellvédkorlát elhelyezése, fészekbe kőcsavaros rögzítéssel, vagy leterheléssel DIADEM DRS-Standard leterheléssel rögzített modul elemekből álló terasz szegélyező korlátrendszer, a tetőrétegek áttörése nélkül alkalmazható (alkotóelemei: korlátelem, támasztólábak, ballaszttálca, kötőelemek), méret: 104x112x110 cm (hxsxzm), anyag: tűzihorganyozott acél, tömeg (leterhelés nélkül): 45 kg/m, Termékszám: 710503” melynek anyag egységára valóban 242.400.-Ft/m. Azonban az ajánlatkéréskor kiadott lakatos konszignációban „normál” akadálymentes korlát szerepel, továbbá a költségvetési kiírásban csak a következő tétel megnevezés kiírás került feltüntetésre:

„Acél, alumínium erkély-, folyosó- és mellvédkorlát elhelyezése, fészekbe vagy kőcsavaros rögzítéssel Akadálymentes korlát rendszer”

Az Idősek nappali foglalkoztatója építészeti költségvetésben a fentnevezett korlátból 74 m szerepel, mely az Önök által megadott 242.400.- Ft/m anyagáron összesen: 17.937.600.- Ft lenne. A Családok átmeneti otthona építészeti költségvetésében is szerepel ugyanilyen tételszámú, megnevezésű tétel még 41,1 m egységgel, ez az Önök által megadott egységárral további 9.962.640.- Ft anyagköltséget jelentene. Ezen kalkulációs elvvel a 74+41,1 m korlát mindösszesen 27.900.240.- Ft-os anyagköltséggel járna. Tapasztalataink és személyes véleményünk alapján 27,9 millió forintos anyagköltség 115,1 m „normál” korlátra abszolút nem reális. A bontási jegyzőkönyvben megadott becült érték: 221.258.183.-Ft építményértékhez viszonyítva is kirívóan túlzó lenne a korlát ezen értéken. A 27,9 milliós korlát anyagár a becült építményérték 12,6%-át tenné ki.

Az Önök által megadott „Acél, alumínium erkély-, folyosó- és mellvédkorlát elhelyezése, fészekbe vagy kőcsavaros rögzítéssel Akadálymentes korlát rendszer” tétel a lakatos konszignáció alapján kivitelezhető 1.780,- Ft/m anyagárral.

A rezsióradíj számítás kimutatásban feltüntetésre kerül az összes kalkulált költség, veszteségidő, elvárt eredmény. Ezen felül a költségvetésekben szereplő 5.856.-Ft-os rezsióradíj és a valós 4.156.- Ft-os rezsióradíj különbözetéből a vállalkozásnak további haszna keletkezhet, illetve ebből fedezhetőek az évváltás miatt emelkedő bér- és járulékköltségek, egyéb költségek is.”

14. Az ajánlatkérő 2025. február 3-án küldte meg az összegezését jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi tartalommal.

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 9

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft.

Az ellenszolgáltatás összege: Nettó 215 695 667,- Ft

Ajánlata kiválasztásának indokai: Ajánlattevő ajánlata a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az alkalmasságát megfelelően igazolta. Az ajánlatában foglalt ellenszolgáltatás az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegének (221.258.183,- Ft) megfelel.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: III.1.3.M.2 MV-ÉV;III.1.3.M.1 MV-É

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

FIB2 Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7837 Hegyszentmárton, Egerszeg Utca 10 Egerszeg u 10

25522129202

Érvénytelenítés jogcíme:

• Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

a.) A.kérő a 2024. december 04. napján megküldött árandokolás-kérésben kifejezetten felhívta az a.tevők figyelmét, „hogy az indokolásokat konkrét számításokkal alátámasztottan nyújtsa be, tehát nem elegendő kizárólag szöveges indokolás benyújtása. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Ajánlattevő 2024. december 10. napján a benyújtott indokolásában (továbbiakban: indokolás) az ajánlatkérői árandokolásban foglaltakra kifejtette az alábbiakat:

- „a tárgyi árajánlat elkészítésekor, a minimális építőipari rezsióradíj összegét 5.865,- Ft alkalmaztuk...”

- a „2.1._CSÁO_Építészet” elnevezésű költségvetésben szereplő „- 23-003-2-0232210 Vasbeton sáv-, talp- lemezalap készítése szivattyús technológiával,minőségű betonból C20/25 - X0v(H) képlékeny kavicsbeton keverék CEM 32,5 pc. Dmax = 16 mm, m = 6,6 finomsági modulussal” díjtétel vonatkozásában:

„Normaidő: 1,1 óra (szakmunkás 0,2 + segédmunkás 0,9)*5.856,- Ft/óra = 6.442,- Ft/m³

Gépköltség: 1.777,- Ft/m³

Díjköltség egységre: 6.442,- Ft/m³ + 1.777,- Ft/m³ = 8.219,- Ft/m³”

- az „1.1._Idősek nappali foglalkoztatója_Építészet” elnevezésű költségvetésben szereplő „- 02-030-7.1 vegyes építési- bontási törmelék felrakása szállítóeszközre gépi erővel, kiegészítő kézi munkával” díjtétel vonatkozásában

„Gépköltség: 1.181,- Ft/m³

Normaidő: 0,05 óra/m³ (szakmunkás)*5.856,- Ft/óra = 293,- Ft/m³

Díjköltség egységre: 1.181,- Ft/m³+ 293,- Ft/m³ = 1.474,- Ft/m³”

- az „1.1._Idősek nappali foglalkoztatója_Építészet” elnevezésű költségvetésben szereplő 23-003-2-0232210 Vasbeton sáv-, talp- lemezalap készítése szivattyús technológiával,minőségű betonból C20/25 - X0v(H) képlékeny kavicsbeton keverék CEM 32,5 pc. Dmax = 16 mm, m = 6,6 finomsági modulussal” díjtétel vonatkozásában:

„Normaidő: 1,1 óra (szakmunkás 0,2 + segédmunkás 0,9)*5.856,- Ft/óra = 6.442,- Ft/m³

Gépköltség: 1.777,- Ft/m³

Díjköltség egységre: 6.442,- Ft/m³ + 1.777,- Ft/m³ = 8.219,- Ft/m³”

/A többi bemutatni kívánt feladathoz rendelt anyag és díjtétel alvállalkozói árajánlatok alapján került meghatározásra./

Ajánlatkérő felvilágosítás-kérés keretében kérte ajánlattevőtől, hogy jelölje meg, hogy az árandokolás-kérésben kért alábbi költségbemutatók a benyújtott indokolásában pontosan hol találhatóak:

„- az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket ajánlattevő milyen összeggel és módon vette figyelembe, figyelemmel az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint.

- az ajánlattevő miként kalkulált a megajánlott vállalkozói díj vonatkozásában

- a közvetlen költséggel (melynek keretében figyelembe veendő anyagköltség és a közvetlen gépköltség a fuvarozási és rakodási költség együtt), a teljesítés kalkulált létszámával és időkeretével

- a fedezettel (melynek keretében figyelembe veendő a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek is) és tervezett nyereséggel (amennyiben a rezsioradíj nem tartalmazza).

- az ajánlattevő mekkora járulékos költséggel számolt (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjat, árfolyamkockázat).

- az ajánlattevő a feladatok ismertetése körében, miként veszi figyelembe az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, az építési beruházás gazdaságosságát, az élömlenék-ráfordítás mértékét és a kapcsolódó közterheket, továbbá az elérni kívánt haszont.

- az ajánlattevő adott esetben kalkulált-e és milyen mértékben a naptári éven átnyúló teljesítési határidőre is tekintettel a rezsioradíjak, és a minimálbér, illetve garantált bérminimum emelkedésével.”

A.kérő megvizsgálata a felvilágosítás keretében benyújtott dokumentumokat és megállapította, hogy a.tevő a tételes költségek - számításokkal alátámasztott - kimutatásait nem az eredetileg megküldött árandokolás-kérésre, hanem azokat a benyújtott indokolásában nem egyértelműen megállapítható előírások megjelölésére irányuló felvilágosítás keretében megküldött válaszában mutatta be.

Az ajánlatkérői felvilágosítás-kérés nem arra irányult, hogy a.tevő felvilágosítás-kérés keretében mutassa be azon költségek kimutatását, melyeket a.kérő az árandokolásában kért bemutatni, hanem a felvilágosítás-kérés kizárólag arra irányult, hogy a.tevő jelölje meg, hogy a fentebb hivatkozott költségkimutatásokra vonatkozó ajánlatkérői előírásokra adott válaszok pontosan hol találhatóak az ajánlattevő által benyújtott indokolásban.

A.tevő indokolásában rögzítette, hogy az árandokolásban hivatkozott díjtételek kapcsán a 5.865,- Forint összegű rezsioradíjjal kalkulált, levezetve – a fentebb is hivatkozott - díjtételek összetételét.

Ezzel szemben ajánlattevő a benyújtott felvilágosításában akként nyilatkozott, hogy az egyes díjtételek kapcsán a felvilágosításban levezetett 4.156,- Forint összegű rezsioradíjat vette alapul. Az indokolásában hivatkozott rezsioradíj összege nem egyezik a felvilágosításában hivatkozott és akörében benyújtott dokumentumokban alkalmazott rezsioradíj összegével, így ajánlattevő ajánlatában a fentebb rögzítettek alapján ellentmondás található.

b.) Ajánlatkérő felvilágosítás-kérés keretében kérte bemutatni, hogy ajánlattevő mi okból kifolyólag az kalkulált az „1.1. Idősek nappali foglalkoztatója Építészet” árazott költségvetésében a 45-004-1-0117591 tételszámú tételnél az árandokolásában megadott 1.780,- Ft/m anyaggal (mely tartalmazta ajánlattevő hasznát és az esetleges árváltozást is). A 2024. szeptember havi MVH-ÉNGY szerint a hivatkozott tétel anyagára 242.400 Ft/m.

A.tevő által adott válaszában kifejtette, hogy a hivatkozott 45-004-1-0117591 tételszámú tételnél az árandokolásában megadott 1.780,- Ft/m anyagra alvállalkozói ajánlat alapján került megajánlásra. Ajánlattevő rögzítette, hogy az ajánlat elkészítésekor az MVH-ÉNGY árak megállapításához a TERC VIP költségvetés készítő programot használta, melyben az ÉNGY szám valóban megegyezik a hivatkozott tételnél, de a tétel szövegezése eltérő.

Folyt: VI.1.10).

VI.1.10) További információk:

Bemutatásra került, hogy ajánlattevő miért nem a MVH-ÉNGY árat vette alapul, – figyelemmel arra, hogy kiadott konszignációban „normál” akadálymentes korlát került megnevezésre – így ajánlattevő véleménye szerint az MVH-ÉNGY alapján megállapított anyag egységár alapján számítva a feladat elvégzésére kalkulált 27.900.000,- Forint összegű anyagára kirívóan túlzó lenne, mely a „normál korlátra abszolút nem reális, továbbá ezen értékkel számolva az MVH-ÉNGY ár szerint meghatározott értékű korlát a becsült építményérték 12,6 %-át tenné ki.

c.) Figyelemmel a fent leírtakra a Bírálóbizottság megállapította, hogy ajánlattevő az indokolási kötelezettségét nem az eredetileg megküldött árindokolás-kérésnek megfelelően, azaz kimutatásokat, számításokat nem az árindokolás-kérésben foglalt határidőben adta meg, hanem ezen költségszámításokat, illetve azok bemutatásait ajánlatkérői felvilágosítás-kérésre adott válaszában bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére azzal, hogy indokolás valamint a felvilágosítás keretében adott költségszámítások során ajánlattevő egymástól eltérő rezióradíj összeggel határozta meg a díjakat.

A fent leírtak alapján ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy az indokolási kötelezettségét nem teljesítette határidőben, így az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

15. A kérelmező 2025. február 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő részére az alábbi tartalommal.

„Részvételi jelentkezés/ajánlat érvénytelenítése
Összegzés – nyertes ajánlattevő kihirdetése

Az Ajánlatkérő által megsértett jogszabályi helyek:

„Kbt. 2. §. (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.”

„Kbt. 69. §. (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

„Kbt. 69. §. (2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

„79. § (1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.”

„73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

„Kbt. 73. §. (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

„Kbt. 72. §: (3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

„71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

Ajánlatkérő tárgyi eljárásban érvénytelenné nyilvánította ajánlatunkat, azonban az alábbi feltételezett jogsértés(eke)t találtuk:

Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenítését tartalmazó összegzésben az alábbiakat írta:

A Döntőbizottság megjegyzése: a fentiekben ismertetésre került.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogszerűtlenül érvénytelenítette Ajánlatunkat, mivel az árindoklás feltételeinek és a felvilágosítás kérésnek eleget tettünk.

Ajánlatkérő álláspontunk szerint eleve rossz hivatkozással érvénytelenített, mert a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontját jelölte meg jogszabályi helyként, miközben az árindoklás meg nem felelőségére hivatkozik több helyen, ami a Kbt. 73. (2)

Ajánlatkérő három pontban állapította meg az ajánlat érvénytelenségét, melyekre a pontoknak megfelelően (a,b,c) kívánunk reagálni.

a.) Az első pontban Ajánlatkérő állítása szerint ellentmondás van, mivel az árindoklásban hivatkozott 5.856,- Forint összegű rezsioradíjjal kalkuláltunk, ugyanakkor a felvilágosításban 4.156,- Forint összegű rezsioradíjat vettünk alapul.

Ezzel kapcsolatban szeretnénk felhívni figyelmüket a felvilágosításunkban szereplő alábbi mondatra:

„A fenti kimutatásban szereplő rezsioradíjhoz képest, vállalási áraink mind magasabb értéken vannak, amit a tételes költségvetésekben ki is mutattunk.”

Jól látható tehát, hogy a különbség oka bemutatásra került, 4.156,- Ft a tényleges költségünk, a vállalásunk pedig 5.856,- Ft, így ellentmondás nincs.

Véleményünk szerint szükséges is, hogy a kalkulációhoz használt rezsioradíj magasabb legyen, mint a tényleges költségünk. Így a vállalási ár és a tényleges költség közti „különbség” felhasználható az előre nem látható körülmények okozta problémák kiküszöbölésére (pl.: időjárási körülmények miatti túlóra, kapacitás növeléshez új munkavállalók/alvállalkozók bevonása stb.). Továbbá ezen összeg fedezetet nyújt az évváltás okozta munkabér, rezsiora és egyéb költségek emelkedésére, illetve növeli a vállalkozás nyereségét. Ajánlatkérő árandoklás kérésében az ajánlat elkészítésekor alkalmazott rezsioradíj mértékét kérte, mely az 5.856.- Forint. A felvilágosítás kérésben pedig szemléltetni szeretnénk volna, hogy a projekt megvalósítható a megadott vállalási árból, itt bemutatva a 4.156.- Forintos tényleges rezsiora költségünket szembeállítva az ajánlatadáskor kalkulált 5.856.- Forintos ajánlati rezsioradíjjal.

b.) A második pontban lévő érvénytelenítési indokot nem értjük, hiszen magát az indokot nem tartalmazza, sőt, éppen az Ajánlatkérő írja le, hogy „Bemutatásra került, hogy ajánlattevő miért nem a MVH-ÉNGY árat vette alapul, – figyelemmel arra, hogy kiadott konzignációban „normál” akadálymentes korlát került megnevezésre – így ajánlattevő véleménye szerint az MVH-ÉNGY alapján megállapított anyag egységár alapján számítva a feladat elvégzésére kalkulált 27.900.000,- Forint összegű anyagára kirívóan túlzó lenne, mely a „normál korlátra abszolút nem reális, továbbá ezen értékkel számolva az MVH-ÉNGY ár szerint meghatározott értékű korlát a becsült építményérték 12,6 %-át tenné ki.” Ebben az esetben tehát szerintünk már az is hibás, hogy ezt a pontot érvénytelenítési indoknak mutatja be Ajánlatkérő.

c.) A harmadik pontban Ajánlatkérő szerint

1. nem az árandoklás-kérésnek megfelelően mutattuk be az árandoklásunkat,
2. így határidőn túl válaszoltunk,
3. illetve a felvilágosítás keretében adott költségszámítások során egymástól eltérő rezsioradíj összeggel határoztuk meg a díjakat.

Az 1. ponttal kapcsolatban mindenekelőtt szeretnénk felhívni figyelmüket a KDB D.67/10/2024. számú határozatára:

„2. A Döntőbizottság álláspontja szerint az árúrlapban szereplő m²-ben és db-ban meghatározott munkatételek egységárainak alátámasztására az árandoklás kérésben meghatározott és elvárt időegységre (perc, naptári nap, munkanap) vetített költségszámítási módszertan számonkérése olyan túlzó és indokolatlan ajánlatkérői elvárás, amely meghaladja azt a szintet, amelynek teljesítése a részvételi és ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok erre vonatkozó előírásai hiányában az ajánlattevőn számon kérhető lenne. Az árandoklásnak az aránytalanul alacsony árral kapcsolatban felmerült ajánlatkérői kétségeket kell eloszlatnia és ezt kell alátámasztania, ez a kötelezettség azonban nem terjedhet odáig, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és dokumentációban elő nem írt költségszámítási módszertan alapján kellene igazolnia az ajánlatában szereplő egységárok megalapozottságát.”

„Az árandoklás intézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nyújtson többek között például a saját árszámítási módszertanára, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásokra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire tekintettel. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.”

„...nem elégséges csupán az árandokolásban előírt időbeli egység alapú számítási módszertan hiányára hivatkozni, hanem egyértelműen meg kell határozni, hogy a kérelmező által alkalmazott perc alapú költségszámításnak mi volt az a hibája vagy hiányossága, amely alapján az nem volt elfogadható.”

Az árandoklásunkban egy részletes és objektív alapú indokolást adtunk. Ezen indokolás során magunk választhatjuk meg az indokolás tartalmát, módszerét, a rendelkezésre bocsátott adatokat. Ajánlatkérő ennek megfelelően nem írhat elő konkrét indokolási módszertant, nem írhat elő számára adott számítási módot vagy kimutatási módot. Kérelmező bármilyen módon indokolhat, ha egyébként az adott adatok és magyarázat alátámasztják a vállalását, tehát megfelelően mutattuk be az indoklást.

A 2. pontban a határidőn túli válaszadást jelölték meg hibaként. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Míg a Kbt. útmutatása az, hogy az árandoklás egyértelműsítésére kiegészítő indokolás kérést kell használni, addig Ajánlatkérő a felvilágosítás kérést használta, mely szerintünk nem megfelelő.

Bár a felvilágosítás kérés megfogalmazásában inkább volt árandoklás kiegészítés kérés, sem mint felvilágosítás kérés, minden tőlünk telhető információt megpróbáltunk megadni, amivel egyértelműsíthetjük az árandoklással kapcsolatban felmerült kérdéseket. Emellett a Kbt 71. § (5) értelmében amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra, így álláspontunk szerint jogszerűen és időben nyújtottunk be minden magyarázatot és dokumentumot is.

A 3. pontra már az a.) válasznál reagáltunk, ezt továbbra is fenntartjuk.

Összegezve tehát javasoljuk: az érvénytelenítés visszavonását és az érvényes ajánlat további bírálatát.

Továbbá szeretnénk felhívni figyelmüket, hogy amennyiben vitarendezési kérelmünknek nem adnak helyt, élni fogunk a jogorvoslat lehetőségével.”

16. Az ajánlatkérő a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére 2025. február 10-én küldte meg a válaszát az alábbi releváns tartalommal.

„A közbeszerzési eljárással (továbbiakban: közbeszerzési eljárás vagy eljárás) összefüggésben a FIB2 Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő (a továbbiakban: Kérelmező) 2025. február 5. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül (továbbiakban: EKR) előzetes vitarendezési kérelmet (továbbiakban: Kérelem) nyújtott be.

Ajánlatkérő a kérelem elbírálása során először azt vizsgálta meg, hogy Kérelmező kérelme a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti formában és a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerinti határidőben érkezett-e be. Ajánlatkérő megállapította, hogy Kérelmező kérelme a megfelelő formában [az EKR rendszeren keresztül és megfelelő határidőben (a tárgyi eljárás összegezése 2025. február 3. napján történt megküldésének a napjától számított törvényes határidőn belül)] 2025. február 5. napján benyújtásra került, erre figyelemmel ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdésének

megfelelően ezúton, az alábbiak szerint adja meg a válaszát, illetőleg ismerteti az álláspontját a Kérelmező kérelmében foglaltakkal kapcsolatban.

Kérelmező által benyújtott Kérelemre ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja:

1.) Ajánlatkérő az eljárásban benyújtott ajánlatokat – figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésében foglaltak alapján megvizsgálata és többek között Kérelmezővel kapcsolatban megállapította az alábbiakat: Ajánlatkérő a 2024. december 4. napján megküldött árandokolás-kérés (továbbiakban: árandokoláskérés) megadására szólította fel Kérelmezőt a Kbt. 72. § -a alapján – az eljárásban részt vevő valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett -, az árandokolás-kérésben hivatkozott egyes feladatok vonatkozásában meghatározott költségek Kérelmező általi a bemutatását. Kérelmező a határidőben benyújtott árandokolásában (továbbiakban: árandokolás) rögzítette az alábbiakat: „A tárgyi árajánlat elkészítésekor, a minimális építőipari rezsioradíj összegét 5.856,- Ft. alkalmaztuk. A kifogásolt tételek kapcsán megállapított egységnyi anyagköltség és díjköltség számítását, a lentiekben bemutatjuk. [...]” Ezen sorok leírását követően Kérelmező az árandokolásában rögzítette - a fentebb hivatkozott és az összegezésben is megjelölt - költségkalkulációit. Kérelmező árandokolásában levezette, hogy az egyes – ajánlatkérő általi árandokolás-kérésben bemutatni kért – tételek vonatkozásban a költségvetésben a hivatkozott feladatok kapcsán milyen rezsioradíjjal, normaidővel illetve képköltséggel stb. számolt. Ezen feladatok esetében mindenhol 5.856,- Ft összegű rezsioradíj került megadásra a számítások során.

Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott árandokolás tartalmából nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy az árandokolás-kérésben kért számítás-bemutatók, illetve leírások pontosan hol találhatóak [pl: 5.856,- Ft rezsioradíj kiszámításakor Kérelmező egyes költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe, vagy a teljesítés során milyen és mekkora összegű járulékos költségekkel (pl. biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak, árfolyam kockázat...stb.) nyereség ...stb. számolt], melyre való tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a szerint felvilágosítás-kérést intézett Kérelmező felé, valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján: „71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.” A felvilágosítás-kérés tehát nem arra irányult, hogy Kérelmező egy korábban kért kimutatást ismételten mutasson be (figyelemmel a kétszeres hiánypótlás/felvilágosítás-kérés/indokolás tilalmára), hanem arra (hivatkozva felvilágosítás-kérés nyelvtani szövegezését, miszerint: „ajánlattevő által bemutatott indokolásban a fenti pontban bemutatott költségek összetétele pontosan hol található”), hogy jelölje meg, hogy az ajánlatkérő által kért információk a benyújtott indokolásban pontosan hol találhatóak, azokat Kérelmező hol rögzítette.

Kérelmező a felvilágosításában benyújtotta azon költségkalkulációit, melyet ajánlatkérő az eredeti árandokolás-kérésben kért volna bemutatni, azzal, hogy a Kérelmező eredeti indokolásában megadott és ott feltüntetett rezsioradíjat megváltoztatta (továbbá táblázatos formában levezette, hogy az egyes munkanemek, feladatok ellenértékéhez rendelt Kérelmező által kalkulált rezsioradíj milyen elemekből tevődik össze.) Kérelmező ismételten rögzítette a felvilágosításában – ahogy azt rögzítette az indokolásában is – az ajánlat elkészítésekor a minimális építőipari rezsioradíj összegét 5.856,- Ft alkalmaztak. Kérelmező részéről az indoklásában szükséges lett volna bemutatnia, hogy 5.856,- Ft rezsioradíj pontosan milyen elemekből tevődik össze, úgy ahogy azt a felvilágosításában megadott 4.156,- Ft összegű

rezsióradíj esetében is levezette. Úgyszintén felvilágosításban kerültek megadásra azon kimutatások Kérelmező részéről melyet Kérelmezőnek eredetileg be kellett volna mutatnia, holott a felvilágosítás-kérés nem ezen eredetileg be nem kimutatások ismételt bemutatására irányult, hanem arra, hogy Kérelmező jelölje meg az indokolásában, hogy a kért kalkulációk, kimutatások hol találhatóak.

Figyelemmel a Kbt. 73. § (3) bekezdésének második fordulatára „az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

Kérelmező egyrészt az ajánlati árának a megalapozottságára vonatkozó információkat felvilágosításkérés keretében bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére, és nem az árindokolás-kérésben meghatározott időpontig, továbbá az árindokolásban valamint a felvilágosításban bemutatott rezsióradíj költségek között Kérelmező ellentmondásba keveredett.

Amennyiben Kérelmező az eredeti árindokolásában mutatta volna be – figyelemmel az árindokolásban megadott 5.865,- Ft rezsióradíj összegének a levezetésére is - a költségeit akként, ahogy azt a felvilágosításában is megtette, úgy a Kérelmező indokolási kötelezettségének maradéktalanul, határidőben eleget tett volna. Ajánlatkérő figyelemmel a hatályos joggyakorlatra, azt nem határozta meg az árindokolás-kérés során, hogy ajánlattevők milyen számítási metodika, költségszámítási módszertan alapján készítsék el, illetve mutassák be a költség-kalkulációikat, kizárólag azon információk megadását kérte bemutatni, melyeket szeretett volna megismerni ahhoz, hogy az alacsony árat tartalmazó megajánlások kapcsán döntést tudjon hozni a megajánlások reális teljesíthetőségéről.

Ajánlatkérő nem osztja Kérelmező azon gondolatát, miszerint a felvilágosítás-kérés inkább tekinthető volt árindokolás kiegészítés kérésnek, mintsem felvilágosítás-kérésnek. A megküldött felvilágosítás nyelvtani szövegezése is arra utalt, hogy Kérelmező pontosan mutassa meg, hogy az egyes költségek összetétele pontosan hol található az árindokolásában (nem pedig arra irányult, hogy ismételten mutassa be vagy továbbra is részletezze a költségeket). Ezzel szemben amennyiben ajánlatkérőnek további kétsége merült volna fel a bemutatott kalkulációkat illetően, úgy azt az eredeti árindokolásban foglaltaknak megfelelően, megjelölte volna a kiegészítő indokollással érintett az egyes költségek összetételének a további bontását, további részletezését, illetve megjelölte volna, hogy milyen további információkra van szükséges az ajánlati ár megalapozottságának a megítéléséhez.

Ajánlatkérő osztja azon Kérelmező, hogy amennyiben a Kbt. 71. § (5) bekezdése alapján „bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra”, viszont ajánlatkérő meglátása, hogy jelen esetben Kérelmező – kérelem szövegkörnyezetéből megítélve - hibásan értelmezi a hivatkozott Kbt. rendelkezést tekintettel arra, egyik ajánlattevő nem pótolhat olyan hiányokat, illetve adhat meg utólag olyan információkat, melyeket ajánlatkérő eredetileg egyszer már kért, de azt valamely ajánlattevő nem adott meg vagy elfelejtett megadni, hiába áll rendelkezésre hiányok pótlására, felvilágosítás- vagy indokolás megadására nyitva álló határidő valamely ajánlattevő részére. Így ajánlatkérő nem osztja azon Kérelmező érvelést, miszerint a Kbt. 71. (5) bekezdése szerint az árindokolása teljeskörű megadására felvilágosítás-kérésben meghatározott időtartam alatt jogszerűen jogosult volt és annak jogszerűen eleget tett.

Ajánlatkérő az árandokolás-kérésben konkrétan kérte bemutatni azon információkat – figyelemmel a fentebb leírtakra – melyek szükségesek ahhoz, hogy ajánlatkérő megalapozott döntést tudjon hozni a szerződésnek az ajánlattevő által megadott vállalási áron történő teljesíthetőségéről, így ismételten hangsúlyozva Kérelmezőnek nem felvilágosítás-kérés keretében kellett volna megadnia, illetve bemutatnia a számításokat, hanem azokat az eredeti árandokolás-kérésben foglaltaknak megfelelően, az ott meghatározott időpontig, így ajánlatkérő megállapította, hogy Kérelmező nem teljesítette az árandokolás-adási kötelezettségét határidőben, ezáltal a Kérelmező ajánlata nem bírálható el teljeskörűen a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján. Ajánlatkérő úgyszintén nem osztja Kérelmező azon állítását, miszerint hibás érvénytelenségi okot alkalmazott volna, tekintettel arra, hogy Kérelmező ajánlatának az érvénytelensége nem arra irányult, miszerint aránytalanul alacsony árat tartalmazott az ajánlata, hanem arra, hogy Kérelmező az árandokolását teljeskörűen ajánlatkérő felvilágosítására mutatta be.

Abban az esetben amennyiben Kérelmező az eredeti indokolásra nyitva álló határidőben megadta volna az árandokolását és az abban foglaltak alapján ajánlatkérő nem tud döntést hozni az ajánlati ár megalapozottságáról, úgy abban az esetben lett volna jogszerű a Kérelmező által hivatkozott érvénytelenségi ok alkalmazása.

2.) Összegezve a fent leírtakat ajánlatkérő a T. Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja, az összegezésben foglaltakat változatlan tartalommal fenntartja. Ajánlatkérő nem osztja T. Kérelmező azon állítását, miszerint megsértette kérelemben Kérelmező által hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket. Ajánlatkérő – tiszteletben tartva a Kbt. alapelveit – valamennyi ajánlattevőnek ugyanazon feltételekkel biztosította hiánypótlási valamint felvilágosítás adási kötelezettségét, melyre Kérelmező ajánlatával kapcsolatban is több alkalommal sor került, az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti vizsgálatokor. Úgyszintén nem osztja azon kérelmezői meglátást, miszerint ajánlatkérő ne a törvényes, Kbt. adta határidőn belül értesítette volna Kérelmező az ajánlatának az érvénytelenségétől, tekintettel arra, hogy a megküldött összegezésben annak elkészítése (azaz a döntés dátuma 2025. január 30. napján került meghatározásra, míg az összegezés megküldésére 3 munkanapon belül 2025. február 3. napján került sor). Kérjük a fenti válaszukat szíves tudomásul vételét.”

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. február 13-án terjesztett elő, amelyet 2025. március 7-én és 2025. március 12-én hiánypótlott.

18. A kérelmező a kérelemben elsődleges és másodlagos kérelmi elemeket terjesztett elő, amelyeket a Döntőbizottság a Kbt. 3. § 16. pontja alapján 1. kérelmi elem – elsődleges kérelem – , valamint 2. kérelmi elem – másodlagos kérelem – azonosított és a továbbiakban ilyen módon hivatkozik rájuk.

19. A kérelmező előadta, hogy összességében a legkedvezőbb ajánlatot adta, és amennyiben az ajánlata érvényes lenne, úgy az eljárás nyertese lenne és lehetősége nyílna arra, hogy az ajánlatkérővel a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban szerződést kössön.

20. A kérelmező az **1. kérelmi elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ajánlatuk érvénytelenítésének

tartalma nem részletes, abból az érvénytelenítés jogszabályi alapja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja követelményei megvalósulása mibenléte nem ismerhető meg.

21. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2025. február 3-án kiküldött összegezésben, annak V.2.12. pontjában az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással érvénytelenítette.

22. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség indokait három pontban: a), b) és c) fejtette ki az alábbiak szerint.

23. Az a) pont alatti indokolás a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti indokolás kérésre benyújtott áringoklás rezsioradíj tételét elemzi több tétel vonatkozásában. Az ajánlatkérői felvilágosítás-kérés nem ama irányult, hogy az ajánlattevő felvilágosítás-kérés kentében mutassa be azon költségek kimutatását, melyeket az ajánlatkérő az áringoklásában kért bemutatni, hanem a felvilágosítás kérés kizárólag arra irányult, hogy az ajánlattevő jelölje meg hogy a költségkimutatásokra vonatkozó ajánlatkérői előírásokra adott válaszok pontosan hol találhatóak az ajánlattevő által benyújtott indokolásban. Az ajánlattevő indokolásában rögzítette, hogy az áringoklásban hivatkozott díjtételek kapcsán a 5.865,- Forint összegi rezsioradíjjal kalkulált, levezetve a hivatkozott díjtételek összetételét. Ezzel szemben az ajánlattevő a benyújtott felvilágosításában akként nyilatkozott, hogy az egyes díjtételek kapcsán a felvilágosításban levezetett 4.156,- Forint összegű óradíjat vette alapul. Az indokolásában hivatkozott rezsioradíj összege nem egyezik a felvilágosításában hivatkozott és akörében benyújtott dokumentumokban alkalmazott rezsioradíj összegével, így ajánlattevő ajánlatában a fentebb rögzítettek alapján ellentmondás található. ”

A kérelmező rámutatott, hogy az indokolás ezen eleme a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenséget, így az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem állapítja meg, ilyenre az ajánlatkérő nem is hivatkozik. Maga az indokolási rész tehát e körben megtévesztő hatású.

A kérelmező rögzítette, hogy az érvénytelenítés b) pontja szerint az egyik költségvetési tétel az ajánlatkérő és a kérelmező eltérő értelmezését mutatta be. Ez az indokolási pont a két fél álláspontjának ismertetésén túl nem állapított meg semmit, következtetést nem vont le. A nevezett pont az érvénytelenítéshez valójában egyáltalán nem kapcsolódik.

A kérelmező rögzítette, hogy az érvénytelenítés c) pontja szerint a következőt tartalmazta: „Figyelemre a fent leírtakra a Bírálóbizottság megállapította, hogy ajánlattevő az indokolási kötelezettségét nem az eredetileg megküldött áringoklás-kérésnek megfelelően, azaz kimutatásokat, számításokat nem az áringoklás kérésben foglalt határidőben adta meg, hanem ezen költségszámításokat, illetve azok bemutatásait ajánlatkérői felvilágosításkérésre adott válaszában bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére azzal, hogy indokolás valamint a felvilágosítás keretében adott költségszámítások során ajánlattevő egymástól eltérő rezsioradíj összeggel határozta meg a díjakat. A fent leírtak alapján ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy az indokolási kötelezettségét nem teljesítette határidőben, így az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

24. A kérelmező a fentiekkel kapcsolatban rámutatott, hogy nem értette az indokolásból mi az ajánlata érvénytelenítése pontos oka. Az indokolás egy része gazdasági megalapozatlanságról

szólt, a másik része nem határidőben beadott árindokolás adásáról, majd a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja került érvénytelenítési jogszabályi alapként megjelölésre csupán, de ahhoz kapcsolódva az irat nem jelölte meg mi az az ajánlati felhívásban vagy közbeszerzési dokumentumban, illetve jogszabályban meghatározott feltétel, aminek az ajánlat, illetve a kérelmező nem felelt meg. Az érvénytelenítés pontos, részletes oka a kérelmezőnek beazonosíthatatlan volt.

25. A kérelmező rögzítette, hogy az érvénytelenné nyilvánítással kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyet az ajánlatkérő teljes egészében elutasított, amelyben azonban az érvénytelenítés indokolását részletesen kifejtette, kiegészítette.

26. A kérelmező rámutatott, hogy bár az ajánlatkérő utólagosan az összegezésben közölt érvénytelenítési indokolását jogszerűen nem egészítheti ki, az a vitarendezési válaszból megismerhetővé vált, hogy a kérelmező által adott árindokolást megfelelőnek tartotta az ajánlatkérő és nem ezért érvénytelenítette az ajánlatot. A vitarendezés alapján az érvénytelenítés oka az, hogy az ajánlatkérő szerint a kérelmező az árindokolását elkésetten tette meg, olyan eljárási cselekmény keretében, amire az ajánlatkérő szerint nem lett volna joga. Az ajánlatkérő szerint ugyanis felvilágosítást kért, mely felvilágosítás kérésre árindokolás nem volt beadható. Az ajánlatkérő ehhez képest az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján érvénytelenítette.

27. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő ugyan adott egy részletes indokolást, de az nem az érvénytelenítés részletes indokolása volt. Az ajánlatkérőnek arról kellett volna részletes, Így megismerhető indokolást adnia, amire érvénytelenített. Arról, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja miben következett be, miként valósult meg. Az, hogy az érvénytelenítés indokolása összevissza beidéz elemeket a kérelmező árindokolásából, hogy kifejti a véleményét az indokolás adása elkésettségéről, nem megfelelő eljárási cselekmény voltáról semmiféle összefüggésbe nem hozható a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja követelményével, annak tényállási elemeit nem fedi le. Nem jelöli meg az érvénytelenítés ennek megfelelően mi az az ajánlattételi felhívásban tett előírás, feltétel, vagy közbeszerzési dokumentumban tett előírás, feltétel, vagy jogszabályban meghatározott feltétel, aminek nem felel meg az ajánlat. Ez az indokolásból nem derül ki.

28. A kérelmező rámutatott, hogy az indokolásnak a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján pontosan és részletesen meg kellett volna jelölnie azt a feltételt, Így azt, hogy egyáltalában az ajánlattételi felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban található-e, hogy hol található, hogy mi az a feltétel, aminek az ajánlat nem felel meg. A meg nem felelést, azaz a konkrét feltételtől eltérést kellett volna megjelölnie az indokolásnak. Ehhez képest van egy hosszú terjedelmű indokolás, aminek a végén van egy olyan érvénytelenítési jogszabálymegjelölés, aminek a tényállási elemeire semmiféle információ nincs az Ajánlatkérői előadásban. Nem állapítható meg az indokolásból, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja miben valósult meg.

29. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése nem azt írja elő, hogy az indokolás legyen hosszú, hogy oda minden rendszer nélkül hosszú előadást tegyen az ajánlatkérő, hanem kifejezetten az érvénytelenné nyilvánítás részletes okáról kellene információt adnia, ahol az érvénytelenné nyilvánítás a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történt, azaz ezen jogszabályi előírásnak kell megfeleltetni a követelményt. A jelen esetben azonban nem derül ki az indokolásból a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja miként és miben valósult meg, sem részletes, sem semmilyen információ erről nincsen.

30. A kérelmező az **2. kérelmi elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy jogszerűen ezen Kbt. rendelkezés alapján nem lehetett volna az ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani.

31. A kérelmező rögzítette, hogy a 2. kérelmi elemet arra az esetre terjesztette elő, ha nem várt módon az 1. kérelmi elemben a Kbt. 79. § (1) bekezdése megsértésére alapított kérelmének a Döntőbizottság nem adna helyt. Ha ugyanis helyt ad az 1. kérelmi elemben foglaltaknak, akkor az ajánlatkérő indokolása tovább már szerinte az indokolás tartalmi hiánya miatt nem is vizsgálható. Ezért a 2. kérelmi elem mögöttes kérelem.

32. A kérelmező kifejtette ekörben, hogy ha az érvénytelenítő és egyben ajánlatkérői eljárást lezáró döntés azért kerül megsemmisítésre, mert abból az érvénytelenítés pontos oka nem derül ki, attól még ismételtlen sem hozhat érvénytelenítő döntést a kérelmezői ajánlat vonatkozásában az ajánlatkérő, mert annak feltételi nem állnak fenn.

33. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő 2024. december 4-én a Kbt. 72. § (1) bekezdésére hivatkozva áringdolásra hívta fel a kérelmezőt, amelyet a kérelmező teljesített.

34. A kérelmező rögzítette, hogy a felhívás oka az abban megjelöltek szerint az aránytalanul alacsony összeget tartalmazó ajánlat volt, kifejezetten annak a vizsgálatára történt az indokolás kérése.

35. A kérelmező rámutatott, hogy 2025. január 10-én az ajánlatkérő „Hiánypótlási Felhívás 3.” elnevezés alatt a Kbt. 71. §-ára hivatkozó „hiányok pótlására és felvilágosítás megadására” szólította fel a kérelmezőt. Az irat a kérelmezőt érintő részében a „Felvilágosítás-kérés” felirat szerepelt. A kérések mindegyike a kérelmező által benyújtott áringdolás adattartalmára vonatkozott. A kérelmező a felvilágosítást megadta.

36. A kérelmező rögzítette, hogy tényszerűen az ajánlatkérő a tárgyi felvilágosítás kérésében nem az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentésre, nyilatkozatra vagy igazolásra kérdezett rá, nem azok tartalmát szeretne volna tisztázni. Az ajánlatkérő kérdései kivétel nélkül a kérelmező által adott áringdolás tartalmára vonatkoztak. Az ajánlatkérő téves jogszabályi megjelölésétől függetlenül, mivel tartalmi értékelést kell minden esetben lefolytatni, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti jogintézménnyel élt valójában az ajánlatkérő.

37. A kérelmező rögzítette, hogy nem vitatottan az áringdolás kérésnek eleget tett, annak hiányzó eleme nem volt, minden kérdésre megadta a választ, adatokat szolgáltatott. Az áringdolás nem volt hiányos. A felvilágosítás kérésnek nevezett irat a megadott indokoláshoz képest tett fel kérdéseket, kért adatokat. Mindazonáltal ha az ajánlatkérő szerint az áringdoláskérést a kérelmező nem válaszolta volna meg, akkor nem is lehetett volna helye további „hiánypótlatásnak”, mivel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvényteleníteni kellett volna. Azonban nem ez történt. A kérelmező a kért válaszokat megadta, és azokra vonatkozóan kért további adatokat az ajánlatkérő. Annak pedig nincs jogi jelentősége, hogy az iratot miként nevezte el, vagy, hogy megjelölésében milyen Kbt. szakasz-számra hivatkozott.

38. A kérelmező rámutatott, hogy követve az ajánlatkérő logikáját, ha a felvilágosítás kérésre adott válaszok el is késtek volna, akkor azt kellett volna megállapítania, hogy a kérelmező nem adta meg a válaszokat az áringdolás kérésre és ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdését kellett volna alkalmaznia. Az érvénytelenítés azonban nem ezt mondja. Az ajánlatkérő ugyanakkor a

vitarendezésben kifejtettek szerint úgy gondolja, az árándokolás végül megfelelő volt, csupán szerinte elkésett.

39. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. ilyen érvénytelenítési indokot nem ismer. Megállapítható ugyanis ebből az, hogy az ajánlatkérő rendelkezésre álltak az ajánlati vállalat alátámasztó adatok, a kérelmező megfelelő árándokolást adott. Ebből következett az, hogy az ajánlat gazdasági megalapozatlansága nem volt megállapítható. Másoldalról, mindaddig amíg a hiánypótlás időszaka a kérelmező számára rendelkezésre állt, ő bármilyen hiányt pótolhatott, bármilyen adatot szolgáltatott.

40. Az ajánlatkérő 2025. január 10-ei napi irata és az arra adott válasz nem ütközött a Kbt. 71. § (6) bekezdése azon tiltásába, hogy „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”, mivel az iratban megjelölt felvilágosítás kérések korábban nem voltak megjelölve, és a kérelmező az ajánlatkérő által felvilágosítás kérésnek nevezett kérdésekre nem korábban megjelölt hiányokat pótolta. Az érvénytelenítés sem erre hivatkozott. A kérelmező ennek megfelelően, még ha hiányként is értelmezi az ajánlatkérői felvilágosítás-kérésnek nevezett iratban foglaltakat, jogosult volt a Kbt. 71. § (5) bekezdése alapján az önkéntes hiánypótlásra.

41. Másként megközelítve, ha az ajánlatkérő az érvénytelenítést a hiánypótlási határidő be nem tartására akarta volna alapítani, akkor sem a határidő be nem tartása lehetne az érvénytelenítési indok, hanem az, hogy ezen esetben a Kbt. 71. § (10) bekezdésének megfelelően a hiánypótlás nélküli, eredeti ajánlatot veszi figyelembe és értékeli. Ebben az esetben azonban a hiányt kell megállapítani, azt, hogy mi az a konkrét előírás, ami nem teljesül és a hiány fennállta eredményez érvénytelenséget. A Kbt. olyan érvénytelenségi okot ugyanis nem ismer, mint amit az ajánlatkérő meghivatkozott, hogy nem előírt időben tett felvilágosítás adás vagy nem megfelelő eljárási cselekmény keretében adott információ.

42. Az árándokolás állítólagos elkésettsége mindazonáltal nem is lehet hiány megállapítása alapja, mert nem az ajánlati felhívásban vagy közbeszerzési dokumentumban előírt feltétel nem teljesüléséről van szó, hanem esetlegesen nem megfelelően megadott indokolásról. Az érvénytelenítésben összekeverednek a jogi hivatkozások is, meg az a mellé tett szöveges indokolások is, és a Kbt. különböző eljárási cselekményeit keveri össze, vegyíti az ajánlatkérő, teljesen jogszerűtlenül. Az érvénytelenítés jogszerűtlenségének súlyát jól mutatja, hogy a jelen jogorvoslati kérelemben is több oldalról kell körbejárni a jogszerűtlen elemeket, mert egyszerűen az érvénytelenítésnek nincs jogszerű viszonyítási pontja.

43. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2025. február 10-ét jelölte meg, amely napon küldte meg az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésére a válaszát.

44. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, valamint semmisítse meg az ajánlatot érvénytelenítő és az eljárás lezáró döntését az ajánlatkérőnek. Továbbá kérte a Döntőbizottságtól, hogy kötelezze az ajánlatkérőt a költségeinek viselésére, azaz az igazgatási szolgáltatási díj, valamint 465.000.-Ft. ügyvédi költség terjedelemben.

45. A kérelmező az ügyvédi költség megállapításával kapcsolatban az alábbiakat rögzítette.

46. Az eljárási költségigényükkel kapcsolatban kérte a Döntőbizottságot hogy a Kúria Pfv.II.20.887 /2023/ _6. számú Ítéletében kifejtettekre legyen tekintettel. A Kúria álláspontja az

egyes Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatokban e körben kifejtett indokolással álláspontom szerint kifejezetten ellentétes. A Kúria álláspontja szerint a megbízási díj összege az ügyfél és az ügyvéd szabad megállapodásának tárgya, annak mértékéről jogszabály nem rendelkezik. Ezért azt például méltányosságból mérsékelni nem lehet. A díj kizárólag aránytalanság esetében mérsékelhető, amit indokolni kell, ahol: „Nincs helye konkrétumok nélküli általánosságoknak, mert az ellentétes a bíróság indokolási kötelezettsége előírásával és a tisztességes eljárás eljárásjogi alapjával.”

Ez a mérséklés azonban csak kivételesen és igen szűken értelmezendően alkalmazható a Kúria szerint, ami kizárólag objektíve vizsgálható.

„A vizsgálat objektív szempontja, hogy az ügyvéd tényleges perbeli tevékenysége a megbízási szerződésben általa vállalt kötelezettségnek megfelelt-e, a tárgyalásokon részt vett a pervitelhez szükséges periratokat elkészítette, határidőket betartotta, azaz ügyfele jogi képviselőjét az eljárási jognak megfelelően ellátta. Ezt a tárgyalási jegyzőkönyvek, a beadványok, azaz a konkrét periratok bizonyítják. Amennyiben az ügyvéd ezt a feladatát maradéktalanul ellátta (a tárgyalásokon részt vett, periratait határidőben benyújtotta, az ellenérdekű fél periratai reagált) az objektív kritériumoknak megfelelt.” Mivel a Döntőbizottsági határozatokban rendszerint szubjektív elemekkel indokolt a döntés pl: beadványok terjedelme, az ügy bonyolultságának minősítése, az iratok tartalmi minősítése, ezért ugyancsak szükséges a Kúria ítéletéből idézni, hogy: „A tényleges tevékenység arányossága szempontjából nem vizsgálható, hogy az ügyvéd beadványai milyen terjedelműek (ez ugyanis a beadványok oldalszámához kötné a költségigényt) és nem értékelhető a munkája tartalmi minősége. A perköltség viselése a fél pernyertességén-pervesztességén alapul (Pp. 83.), az ügyvédi költség pedig részleges vagy teljes Pernyertesség esetén érvényesíthető. Ebből következően Pernyertesség esetén az elvégzett tényleges tevékenység körében nem mérséklési szempont az ügyvéd munkájának minősítése (mivel ez azt jelentené, hogy a fél ugyan pernyertes lett, de a bíróság szerint jogi képviselője jogi tevékenysége mégsem volt megfelelő).” De különösen: „nem releváns viszont a bíróság véleménye (pl. az milyen arányban áll egy átlagos havi munkabérrel).”

47. A kérelmező a hiánypótlás teljesítésével kérte a Döntőbizottságot, hogy további 63.500.-Ft. ügyvédi költséget állapítson meg számára, amellyel kapcsolatban kérte, hogy azt az ajánlatkérő teljesítse számára.

48. A kérelmező 2025. március 28-án tett észrevételében az alábbiakat rögzítette.

49. Az ajánlatkérő által közvetlenül megküldött és most a Döntőbizottság által is megküldött iratokat dr. V. P. polgármester úr jegyezte, aki ennek a kategóriának nem felel meg. A szövegazonos tartalommal az iratot Sz. Sz. felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó aláírásával is megkaptuk, de sajnos a jogszabályi követelmény így sem teljesül. Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók már nem járhatnak el a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt. Márpedig Szentgyörgyi Szilvia nem állami közbeszerzési szaktanácsadó és nem is ügyvéd, nem kamarai jogtanácsos a vonatkozó közhiteles nyilvántartások adatai szerint. Ezért ezek a nyilatkozatok nem joghatályosak, azokat figyelembe venni nem lehet. Jelenleg úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatkérő az eljárásban előadást nem tett.

50. A kérelmező az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevétele érdemben nem reagált a jogorvoslati kérelem ezen kérelmi elemére (függetlenül attól, hogy kérelmi „pontként” és nem külön kérelmi elemként érti és jelöli az iratában). Az ajánlatkérő valójában csak kijelenti, hogy szerinte jogsértés nem történt és az eljárása megfelelő.

Előadásának ennek megfelelően novuma nincsen. Novum hiányában ezért a kérelmező sem tud a jogorvoslati kérelméhez képest mást előadni, így azt ennek megfelelően fenntartja.

51. A kérelmező a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő érdemében itt is önmagát ismétli meg. Új elemként kiderül az észrevételéből, hogy nem hallott a tartalom szerinti elbírálás elvéről, melyből érthetővé válik miért írja elő a jogszabály az eljárásra az ügyvéd-, illetve szakképviselési kényszert. Teljesen egyértelműen a tartalom szerinti elbírálás elvére hivatkozott Kérelmező, mely szövegösszefüggésében és az előadott érvrendszere szerint értelmezendő a jogorvoslati kérelemben. Elnézést kérve, de jól láthatóan egyéb elemeiben sem érti az ajánlatkérő a Kbt. fogalomrendszerét, az érvénytelenítés eseteit és alkalmazhatóságát, a vonatkozó joggyakorlatot. Kirívó példája ennek, amikor nem érti az iratából kiderülően, hogy az árendoklás kérés előfeltétele az adott ajánlat gazdasági megalapozatlanságának megállapítása, melyet kvázi objektív indoklás adásával az ajánlattevőnek ezt követően meg kell döntenie, cáfolnia kell. Ha az ajánlatkérő nem kap az ajánlattevőtől objektív információt, akkor az ajánlatkérői ellenkérelemben előadottal szemben nem tud meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról az ajánlatkérő, és ezért nem tud döntést hozni, hanem éppen ellenkezőleg, ilyenkor ezen a jogalapon kellene az ajánlatot érvénytelenítenie. Az ajánlatkérői észrevétel elnézést kérve és meg nem sértve, de sajnálatos módon a szakági ismeretek következetes hiányát, a joggyakorlat nem ismeretét mutatja, mely egyben magyarázatot ad az ajánlatkérői jogsértő eljárásra is.

52. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő továbbá kérelmet terjeszt elő a szerződés megkötése engedélyezésére, mely ugyancsak jogszerűtlen és szakszerűtlen. Az ajánlatkérő nem csak a kérelme jogszabályi alapját mulasztja el meghivatkozni, ami a Kbt. 156. §. (4) bekezdése lenne, de nem tesz előadást a jogszabályban kötelezően szolgáltatandóként előírt megalapozó elemekre sem, azokat nem támasztja alá, és nem is valószínűsíti, nem bocsát kapcsolódó dokumentumokat rendelkezésre. A kérelem ezen formában megalapozatlan és kezelhetetlen is. A kérelmet, annak hiányossága okán másként nem lehet kezelni, mint elutasítani.

53. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy a korábban meghatározott ügyvédi költségén felül további 110.000.-Ft. ügyvédi költséget állapítson meg számára.

Az ajánlatkérő észrevétele

54. Az ajánlatkérő 2025. március 18-án a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban az alábbi észrevételt tette.

55. Az ajánlatkérő az **1. kérelmi elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a megküldött összegezésében foglalt nyilatkozatait, és döntését változatlan tartalommal fenntartja. Vitatja azon kérelmezői észrevételt, miszerint a megküldött összegezés vonatkozó pontjából ne lett volna részletesen megismerhető a kérelmező ajánlatának az indoka. A Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntéstől számított 3 munkanapon belül megküldte az eljárás eredményéről szóló tájékoztató összegezését, melyben kifejtette, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kérelmező ajánlata érvénytelennek minősül, az abban foglalt indokok alapján. Az ajánlatkérő véleménye szerint egyértelműen megjelölte az összegezésben azon indokot, illetve annak az alátámasztását, mely körülmény miatt a kérelmező ajánlata érvénytelennek minősül.

56. Az ajánlatkérő a **2. kérelmi elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta, hogy a tárgyi eljárásban mely ajánlatok felelnek meg a

közbeszerzési dokumentációban valamint a jogszabályokat foglalt feltételeknek. Ennek a vizsgálatnak az eredményeként több alkalommal hiánypótlásra, egy alkalommal árandokolásra, valamint ezzel összefüggésben felvilágosítás-kérésre szólította fel a kérelmezőt, figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdése utolsó fordulatában foglaltakra.

57. A 3. sz. hiánypótlási felhívás (mely elnevezését tekintve hiánypótlási felhívás), azonban tartalmát tekintve a kérelmezőre vonatkozó felvilágosítás-kérés megadása mellett másik ajánlattevőre is tartalmazott hiánypótlási előírásokat minden érintett gazdasági szereplőre strukturáltan. A felvilágosítás-kérés keretében pontosan kérte megjelölni a kérelmezőtől, hogy az eredeti árandokolásában bemutatni kért ajánlatkérő költségbemutatók pontosan hol találhatóak. A felvilágosítás-kérés az árandokolásban megadott nem egyértelmű költségátámasztások/költségkimutatók pontos helyének a megjelölésére irányult. A Kérelmező ezen felvilágosítás-kérésre mutatta be azon költségátámasztásait/költségkimutatóit, melyet az ajánlatkérő az árandokolás-kérésében kért eredetileg bemutatni. Tekintettel arra, hogy egy ajánlattevő árandokolás is az ajánlat részét képezi, így az abban foglalt nyilatkozatok – nem egyértelmű – tartalmával kapcsolatban az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazhatja a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás-kérés intézményét.

A megküldött a felvilágosítás-kérés pontosan, nyelvtanilag meghatározta, hogy mit kér megadni a kérelmező részéről, így annak értelmezése koránt sem értelmezhető Kbt. 72. §. (3) bekezdése szerinti további kiegészítő árandokolás megadásának, ahogy azt a kérelmező állítja. A felvilágosítás konkrétan arra irányult, hogy a benyújtott indokolás-kérésben kért költségösszetételek kérelmező általi bemutatása pontosan hol találhatóak.

Amennyiben ajánlatkérői szándék a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt előírások alkalmazására irányult volna, úgy ajánlatkérő pontosan megjelöli a dokumentumban, hogy ajánlattevőnek milyen költségeket szükséges még bemutatnia, illetve az árandokolásban bemutatott egyes költségek további kibontását kérhette volna, hangsúlyozva, hogy ebben az esetben konkrétan szükséges ezen költségelemeket megjelölni.

58. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy sajnálattal veszi tudomásul a kérelmező azon észrevételét, hogy „annak pedig nincs jogi jelentősége, hogy az iratot miként nevezte el, vagy, hogy megjelölésében milyen Kbt. szakasz-számra hivatkozott.” Amennyiben ezen értelmezés elfogadott lenne, úgy valamennyi eljárásban valamennyi gazdasági szereplő önkényes módon értelmezhetné az ajánlatkérői szándékot, eltekintve attól, hogy az ajánlatkérő szándék (hiánypótlási-, felvilágosítás-kérelési, vagy árandokolás-kérelési előírások) pontosan mire irányul, így ezen eljárási cselekmények létjogosultsága is megkérdőjelezhető, illetve okafogyott lenne.

59. Figyelemmel a fent leírtakra a kérelmező nem a felvilágosítás-kérésben kért válaszokat adta meg, azaz nem jelölte meg pontosan, hogy az árandokolás-kérésben kért költségátámasztások az árandokolásban hol találhatóak, hanem az eredeti árandokolás-kérésben kértéket, az árandokolásban rögzített határidőt követően részletesen adta meg, azzal, hogy megváltoztatta az eredeti indokolásában a költségszámításának az alapját képező rezsioradíj mértékét.

60. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a megküldött árandokolásban kifejezetten felhívta az érintettek figyelmét, hogy valamennyi költség alátámasztás megadása a feladatuk. A kérelmező a költségbemutatót megadta, azonban az ajánlatkérő egyértelműen nem tudta eldönteni, hogy azok pontosan hol találhatóak az indokolásban, azonban bizonyítást nyert, hogy a megfelelő

költségbemutatók – leszámítva a figyelembe vett rezióradíj mértékét – felvilágítás-kérés keretében került a kérelmező által utólag benyújtásra, és nem pedig az eredeti árindokolásában.

61. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy ugyancsak nem osztja azon kérelmezői észrevételt, miszerint ha valamely eljárásban „hiánypótlás” cselekmény van folyamatban, úgy a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pótolhatóak lennének olyan – korábban bemutatni, illetve pótolni kért hiányok, nyilatkozatok – melyeket ajánlattevő nem teljesített. A Kbt. kógens rendelkezései alapján – továbbá a kétszeres hiánypótlás tilalmának az analógiájából kiindulva – az ajánlatkérő egy korábban elrendelt hiánypótlás, felvilágosítás vagy indoklás megadását ismételten nem kérheti, illetve ajánlattevő később ezeket jogszerűen nem teljesítheti, amennyiben egyszer már vonatkozásában előírásra került, de valamilyen okból kifolyólag nem ezen kötelezettségének tett eleget. A felvilágosítás-kérés nem terjesztette ki új elemre az ajánlatkérő vizsgálatot az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában, tehát ajánlatkérő nem kérdezett rá, illetve nem várta bemutatni más, a korábban bemutatott, vagy az indoklás tartalmából kitűnő olyan ár bemutatását, melyre az árindokolás-kérés nem vonatkozott, kizárólag az indokolásban kért költségbemutatók pontosa helyeinek a megadását kérte, hogy egyértelműen meg tudjon győződni a kérelmező ajánlati árának a megalapozottságáról.

Ugyancsak sajnálatos azon kérelmezői észrevétel miszerint, ha a kérelmező felvilágosítása elkészült volna, úgy ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdését kellett volna alkalmazni, és ezáltal további kiegészítő árindokolást kellett volna kérnie. Amennyiben valamely eljárási cselekményre adott határidő eredménytelenül telt el valamely gazdasági szereplő részéről, úgy további eljárási cselekmény elvégzésének nincs helye az adott gazdasági szereplő vonatkozásában és beállhat az érvénytelenné nyilvánítás alapja.

62. Az ajánlatkérő továbbá rámutatott, hogy nem osztja azon észrevételt sem, miszerint a kérelmező nem válaszolta volna meg az árindokolás-kérést, úgy az ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen lenne. Az ajánlatkérő nem tud meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, illetve aránytalanul alacsony voltáról, ha nem is kap információt erre vonatkozóan.

63. A fent leírtakra való tekintettel az ajánlatkérő részéről a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségének a jogcíme a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján állapítható meg, tekintettel arra, hogy az ajánlat tartalmával kapcsolatban – aránytalanul alacsony ár alá nem támasztására is tekintettel – nem állt fenn a Kbt. 73. § (1) a)-d), valamint a Kbt. 73. § (2)-(4) és (6) bekezdéseiben foglalt érvénytelenségi okok.

64. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítását annak megalapozatlansága okán a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra, és kérte, hogy a Döntőbizottság engedélyezze a szerződés megkötését az összegezésben megnevezett nyertes ajánlattevővel.

65. Az ajánlatkérő 2025. április 3-án tett észrevételében rögzítette, hogy fenntartja a korábban tett észrevételében foglaltakat és a kérelmező által előterjesztett észrevétellel kapcsolatban az alábbiakat adja elő.

66. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy helyesen rögzítette az összegezésben megjelölt érvénytelenség Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti indoklását, melyből egyértelműen megállapítható és megérthető annak indoka, mi okból került ajánlattevő ajánlat érvénytelenné nyilvánításra.

67. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy figyelemmel Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt lehetőségre - felvilágosítás-kérés útján kívánta egyértelműen megjelölni, hogy a benyújtott ajánlattevői indokolásban, annak tartalmában pontosan hol találhatóak a bemutatni kért költségszámításokra vonatkozó információk, melyre elegendő határidőt szabott. Ajánlattevő az ajánlatkérő által elrendelt felvilágosítás-kérésre az árándokolását ismételt, részletesen benyújtotta. Az ajánlattevő vonatkozásában nem az volt az ajánlatkérői elvárás, hogy ajánlattevő ismételt mutassa be, egészítse ki az indokolásában rögzítetteket, hanem hogy jelölje meg azon információk dokumentum tartalmából helyeit, ahol az ajánlatkérői elvárásokat bemutatja.

68. Mindazonáltal ajánlattevő benyújtotta ismételt - a részletes - árándokolását, melyben egyes díjtételek alapját képző rezsioradíj összetételét megváltoztatta. Ajánlatkérő megállapította, hogy ezen részletes árándokolását kellett volna a felvilágosítás-kérést megelőző árándokolás-kérésre benyújtani ajánlattevőnek, az árándokolás-kérésben meghatározott határidő leteltéig. Ezen körülményből kifolyólag ajánlatkérő ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette.

69. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy párhuzamot vonva a Kbt. hiánypótlási szabályozása illetve a 72. § bekezdése szerinti indokolás-kérés szabályai között, ajánlatkérő árándokolás-kérés során is figyelembe vette a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakat, miszerint ha az indokolást megadását határidőben nem teljesítik, úgy azt követően az eredeti ajánlatot veszi figyelembe a bírálókat során ajánlatkérő. Függetlenül attól, hogy az érvénytelenség indokában ezen jogszabályi rendelkezés tételesen, azaz szakasz-szám, bekezdés szerint hivatkozva van-e vagy sem, ajánlattevőnek tisztában kellett azzal lennie, (legalább az érvénytelenség indokának a szövegezéséből), hogy az indokolását az annak megadására szabott határidőt követően nyújtotta be (tehát nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek). Még ha tételesen nincs is rögzítve, hogy ajánlatkérő az eredeti ajánlatot veszi figyelembe az ajánlatok bírálata során, úgy ajánlattevőnek a Kbt. kógens rendelkezéseiből tudnia kellett volna ezen körülményről.

70. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint bírálta el. Az értékelési szempontokra tett megajánlások alapján megvizsgálata azok megfelelőségét valamennyi ajánlattevő vonatkozásában, így került a Kbt. 69. § (2) bekezdésében hivatkozott 71. § szerinti hiánypótlási felhívások kibocsátására, többek között ajánlattevő vonatkozásában (több körben is). Az ajánlattevő ezen hiánypótlásokat határidőben benyújtotta.

71. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem kerül sor a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértésére, mivel az ajánlatok értékelése és bírálata során valamennyi olyan eljárási cselekményt elvégzett, lásd hiánypótlási felhívásokat, felvilágosítás-kéréseket árándokolás-kérést megküldte, nyilvántartásokat ellenőrizte...stb. - melyet a Kbt. rendelkezési előírnak -, a benyújtott dokumentumokat ellenőrizte, és ezen ellenőrzés keretében döntött figyelemmel a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt lehetőségre is az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról.

72. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a felvilágosítás-kérésre benyújtotta a fentebb is többször hivatkozott árándokolását rögzíti a jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlattevői felvilágosítás-kérésre adott árándokolás megfelelő volt, holott ez nem teljesen fedi a valóságot. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelemére adott válaszában rögzítésre került, hogy amennyiben a kérelmező az eredeti árándokolás-adási határidőre nyújtotta volna be a

felvilágosítás-kérés keretében bemutatott indokolását azzal, hogy az eredeti árindokolásban rögzített rezsioradíjat mutatta volna be a kérelmező (nem pedig megváltoztatva), úgy az indokolási kötelezettségének maradéktalanul, határidőben eleget tett volna, így ajánlattevő nem állt volna ellentétben a korábbi árindokolásában foglaltakkal. A kérelmező a bemutatott rezsioradíjak tekintetében ellentmondásba keveredett önmagával.

73. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy miszerint, még ha a kérelmező ajánlata nem minősülne érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, és a Döntőbizottság elfogadja a kérelmező azon észrevételét, miszerint a kérelmező ajánlatát ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján kellett volna érvénytelenné nyilvánítani, úgy az ajánlat érvénytelenségén ezen körülmény sem változtatna, az ajánlattevő ajánlatát nem lehetne érvényesnek tekinteni.

74. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem a Kbt. 156. § (4) bekezdése szerinti szerződés megkötését kívánta elérni a korábbi észrevételében foglaltakkal. Egyrészt okot nem jelölt meg erre vonatkozóan, másrészt semmilyen dokumentumot nem bocsátott a Döntőbizottság rendelkezésre. Az adott engedélyezést kizárólag udvariasságból fogalmazta meg, azzal, hogy utasítsa el a kérelmező jogorvoslati kérelmét, és az elutasítást követően az ajánlatkérő döntését jóváhagyva történhessen meg a szerződés megkötése.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. augusztus 16-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. február 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően elsőként a kérelmező által előterjesztett eljárási kifogást vizsgálta meg. A kérelmező 2025. március 28-án tett észrevételében rögzítette, hogy az ajánlatkérő által meghatalmazott személy a jogorvoslati eljárás során nem járhatott volna el, tekintettel arra, hogy felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként került megbízásra, és a Kbt. alapján már nem járhat el, így az általa tett észrevételt a Döntőbizottság a döntése során nem veheti figyelembe.

77. A Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselőt kötelező.

A Kbt. 197./E § (1)- (2a) bekezdései szerint:

(1) A Beruházási törvénnyel megállapított 197/D. §-t 2026. június 30. napjáig a (2) és (3) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Kormányrendeletben meghatározott közbeszerzésre kötelezett szerv árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén e törvény Beruházási törvény által módosított rendelkezéseinek hatályba lépését megelőző napon hatályos szabályai alapján a közbeszerzési eljárásaiba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót bevonhat. Ezekben az esetekben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó e törvény Beruházási törvény által módosított rendelkezéseinek hatályba lépését megelőző napon hatályos rendelkezései alapján jár el. (2a) Az (1) bekezdés szerinti időpontig a 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó is elláthatja.

Az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi LXIV. törvény 61. §-a szerint a Kbt. 197/E. §-a, a következő (2a) bekezdéssel egészül ki: „(2a) Az (1) bekezdés szerinti időpontig a 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó is elláthatja.”

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben ismertetett jogszabályi rendelkezések 2025. január 1-én léptek hatályba, és az indokolás szerint alkalmazni kell valamennyi olyan jogorvoslati eljárásban, amely 2025. január 1-én folyamatban volt.

79. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által meghatalmazott felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a jelen jogorvoslati eljárásban, mint képviselő részt vehet, így az általa tett nyilatkozatokat, észrevételeket a Döntőbizottság a döntése során figyelembe vette.

80. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésében az ajánlatkérő részletesen kifejtette-e az érvénytelenné nyilvánítás indokait, az abban foglaltak alapján abból megismerhetők-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának okai. A 2. kérelmi elem tekintetében pedig abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy ezen jogszabályi rendelkezés alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

81. A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemet külön-külön vizsgálta meg az alábbiak szerint.

82. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint (3) a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az

által meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 72. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatási és indokolási kötelezettségnek megfelelés előfeltétele a 2. kérelmi elembe foglalt vizsgálatának. A Döntőbizottság csak a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelő, részletes indokok megléte esetén tudja vizsgálni azt, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására megfelelő ok volt-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a verseny tisztasága, átláthatósága, nyilvánossága alapelveinek érvényesülését biztosító garanciális okból az ajánlatkérő kötelező feladatákként írja elő a tájékoztatási és indokolási kötelezettséget a Kbt. 79. § (1) bekezdésében.

85. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt.-ben rögzített tájékoztatási és indokolási kötelezettségének, ha nemcsak a közbeszerzési eljárás eredményét és annak jogszabályi alapját közli, hanem részletes indokolást is rögzít az összegezésben, vagyis az összegezésből megállapítható az ajánlatkérői döntés ténybeli és jogszabályi alapja. Az összegezés jelentősége kiemelt a közbeszerzési eljárás során keletkező dokumentumok között, az abban foglaltak tartalmazzák az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, amelyet az ajánlattevők jogorvoslati kérelemmel vitathatnak a rendelkezésre álló határidőben. Az

ajánlatkérő részletes, világos és egyértelmű indokolása előfeltétele a jogorvoslati jog gyakorlásának.

86. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezésben az alábbi indokok alapján állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő A-B-C. pontokban fejtette ki az álláspontját a kérelmező ajánlatával kapcsolatban.

88. A Döntőbizottság az egyes pontokkal kapcsolatban az alábbiakat tudta megállapítani.

89. Az ajánlatkérő az A.) pontban arra hivatkozott, hogy a kérelmező a 2025. január 15-én a felvilágosítás kérésre adott válaszában teljesítette a 2024. december 4-én az árandokolás kérésében foglalt kérdéskörök egy részét, valamint a 2025. január 15-én a kérelmező a felvilágosítás kérésre adott válaszában nem a felvilágosítás kérésben meghatározott kérdéskörben adta meg a választ, illetőleg a 2025. január 15-én teljesített felvilágosításában a kérelmező a 2024. december 10-én megadott árandokolásában szereplő rezsioradíjjal kapcsolatban módosította az ajánlatát, tekintettel arra, hogy az árandokolásában 5.865.-Ft. szerepel, míg a felvilágosításában 4.156.-Ft.

90. A fentiek alapján az ajánlatkérő indokolása az A) pontban a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatosan az ajánlati árral és annak egyes elemeivel függött össze.

91. Az ajánlatkérő a B) pontban arra hivatkozott, hogy a kérelmező által benyújtott árazott költségvetésben a 45-004-1-0117591 tételszámú tételnél az árandokolásában megadott 1.780,- Ft/m anyaggárral kalkulált. A 2024. szeptember havi MVH-ÉNGY szerint a hivatkozott tétel anyagára 242.400 Ft/m. A hivatkozott 45-004-1-0117591 tételszámú tételnél az árandokolásában megadott 1.780,- Ft/m anyagra alvállalkozói ajánlat alapján került megajánlásra. Az ajánlattevő rögzítette, hogy az ajánlat elkészítésekor az MVH-ÉNGY árak megállapításához a TERC VIP költségvetés készítő programot használta, melyben az ÉNGY szám valóban megegyezik a hivatkozott tételnél, de a tétel szövegezése eltérő.

92. A fentiek alapján az ajánlatkérő indokolása a B) pontban a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatosan az ajánlati árral és annak egyes elemeivel függött össze.

93. Az ajánlatkérő a C) pontban arra hivatkozott, hogy a kérelmező az indokolási kötelezettségét nem az eredetileg megküldött árandokolás-kérésnek megfelelően teljesítette, azaz a kimutatásokat, számításokat nem az árandokolás-kérésben foglalt határidőben adta meg, hanem ezen költségszámításokat, illetve azok bemutatásait az ajánlatkérői felvilágosítás-kérésre adott válaszában bocsátotta a rendelkezésére azzal, hogy indokolás valamint a felvilágosítás keretében adott költségszámítások során az ajánlattevő egymástól eltérő rezsioradíj összeggel határozta meg a díjakat.

94. A fentiek alapján az ajánlatkérő indokolása a C) pontban a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatosan az ajánlati árral és annak egyes elemeivel függött össze.

95. Az ajánlatkérő a fenti indokok ismertetését követően a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésében azt rögzítette, hogy „ajánlattevő ajánlata érvénytelenné minősül, tekintettel arra, hogy az indokolási kötelezettségét nem teljesítette határidőben, így az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné minősül, az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

96. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a döntésének meghozatalához meg kellett vizsgálnia az ajánlatkérő által a kérelmező részére kibocsátott a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns felvilágosításkérést és indokolás kérést, és az arra adott válaszokat.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2024. december 4-én részletes árándokolás kéréssel fordult a kérelmező felé, amelyben összesen hat pontban fejtette ki, hogy milyen módon és milyen adatokkal kapcsolatban kéri bemutatni a kérelmezőtől az ajánlati árának megalapozottságát.

98. A kérelmező az árándokolását határidőben, 2024. december 10-én benyújtotta.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2025. január 10-én felvilágosításkéréssel fordult a kérelmező felé, melyben azt alábbiakat kérte.

„Ajánlatkérő a megküldött árándokolás-kérésében kérte, hogy ajánlattevő szíveskedjen bemutatni, hogy - figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére - milyen összegű rezsióradíjjal számolt, és a rezsióradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe. Ajánlattevő bemutatott árándokolásában megadta, hogy az ajánlatának az összeállítása során milyen rezsióradíjjal kalkulált, azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a rezsióradíj kiszámításakor egyes költségeket ajánlattevő milyen összeggel és módon vette figyelembe, figyelemmel az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint. Kérjük, hogy felvilágosítás-kérés keretében szíveskedjen megadni, hogy ajánlattevő által bemutatott indokolásban a fenti pontra adott költségek összetétele hol található.”

100. A kérelmező határidőben teljesítette a felvilágosítás kérést, válaszában egy árándokolást nyújtott be.

101. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által 2025. január 10-én a kérelmező részére kibocsátott felvilágosításkérést megvizsgálta, és az tartalma alapján kiegészítő árándokolás kérésnek minősül, amelyet a kérelmező helyesen ismert fel, és erre tekintettel adta meg a kiegészítő árándokolását.

102. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárásnak nem tárgya annak vizsgálata, hogy értékelje a kérelmező által teljesített árándokolást, kiegészítő árándokolást (felvilágosítást), így jelen jogorvoslati eljárásban nem tud abban állást foglalni, hogy a kérelmező megfelelően teljesítette-e azt, az azokban megadott adatok egymással ellentétben állnak-e, illetőleg valamennyi ajánlatkérői kérésre megfelelő választ adott-e.

103. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő által levezetett, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító indokolása kizárólag azt tartalmazza, hogy milyen módon nem tett eleget a kérelmező az árindokolás kérésnek, abban milyen ellentmondások vannak, és hogy azt a kérelmező nem határidőben teljesítette, azaz az ajánlati ár meg nem felelőségével kapcsolatos.

104. Az érvénytelenné nyilvánítás indokolásban nem található egy olyan megállapítás sem, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjával függene össze, az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a kérelmező ajánlata milyen indokokból érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

105. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiekben bemutatottak szerint az ajánlatkérő általi indokolás nem volt kellően részletes, mivel nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott okokra terjedt ki, így abból nem tudta a kérelmező megismerni, hogy miért és milyen okból nem felelt meg az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának.

106. A Döntőbizottság rámutat, hogy abban az esetben, ha az ajánlatkérő ismételt arra a megállapításra jut, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, azt úgy kell indokolnia, hogy a kifejtett indokok, illetőleg az ezekhez kapcsolódó jogszabályi rendelkezések egymással összefüggésben álljanak, azok egymáshoz viszonyítva ne tartalmazzanak ellentmondást, valamint kellően részletesek legyenek.

107. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az 1. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

108. A Döntőbizottság – tekintettel arra, hogy az összegezésben szereplő indok és indokolás nem felelt meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek – nem tudta megvizsgálni a 2. kérelmi elemében foglaltakat, vagyis azt, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása megfelel-e a Kbt. 73 § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő nem fejtette ki a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott érvénytelenség indokait, emiatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség érdemi vizsgálata nem volt elvégezhető. Erre tekintettel a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntetette.

109. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. február 3-án megküldött összegezést.

110. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás oka fogyottá vált.

111. A Döntőbizottság az okafogyottá vált 2. kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

112. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért

felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

113. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

114. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

115. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

116. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

117. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

118. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 278.797.-Ft, azaz

kétszázhetvennyolcezer-hétszázkilencvenhét forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

119. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 578.798.-Ft, azaz ötszázhetvennyolcezer-hétszázkilencvennyolc forint összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

120. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

120. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek az 1. kérelmi elem tekintetében helyt adott, ezért kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

122. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárásban felszámítható költségeket.

123. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

124. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

125. A Döntőbizottság rámutat, hogy az Ákr. Nagykommentár szerint „Az eljárási költség viseléséről szóló döntéshez először fel kell tární, hogy milyen eljárási költségek merültek fel, fel kell tární és meg kell vizsgálni az ezek összecszerűségére vonatkozó bizonyítékokat, ezek alapján meg kell állapítani a felmerült eljárási költségek összegét. Ezt követően a törvény alkalmazásával dönteni kell ezek viseléséről, azaz kötelezni kell az eljárási költség viselésére köteles ügyfelet arra, hogy azt annak, akinél felmerült, illetve aki megelőlegezte, fizesse meg. Álláspontunk szerint a hatóság által a megkeresett szerv, illetve személy részére megtérítendő eljárási költséget az eljárási költség viselésére esetlegesen köteles ügyfélnek a hatóság részére kell megfizetnie, azaz erre kell őt a döntésben kötelezni. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése igen széles mérlegelési jogkört biztosít a hatóságnak arra az esetre, ha az eljárási költséget indokolatlanul magasnak tartja. Ez a jogintézmény rokonságot mutat a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíjra vonatkozó szabályokkal, de annál sokkal tágabb körű. A jogszabályban rögzített mértékű eljárási költségek (mint például eljárási illetékek, díjak stb.) mértékét e rendelkezés alapján nem mérlegelheti felül a hatóság. Ezenfelül más költségtelek esetében is a hatóságot terheli a bizonyítás abban a tekintetben, hogy miért és mennyiben eltúlzott mértékű az ügyfél vagy az eljárás résztvevője által megjelölt és bizonyítékkal alátámasztott eljárási költség, különös tekintettel arra is, hogy az esetek egy részében a hatóság éppen a saját maga által viselendő eljárási költségek mértékéről kénytelen döntést hozni.”

126. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben a kérelmező az alábbiak szerint kérte összesen 638.500.-Ft képviselési munkadíj megállapítását.

- 1.) A benyújtott jogorvoslati kérelemben 465.000.-Ft-ot.
- 2.) A benyújtott jogorvoslati kérelem hiánypótlásában 63.500.-Ft-ot.

3.) A 2025. március 28-án benyújtott észrevételében 110.000.-Ft-ot.

127. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján kötelezte az ajánlatkérőt a képviseleti munkadíj, mint egyéb eljárási költség megfizetésére, mert a jogorvoslati kérelemnek az 1. kérelmi elem tekintetében helyt adott.

A Döntőbizottság azonban az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján a kértnél alacsonyabb összeget, 200.000.-Ft képviseleti munkadíjat állapított meg, mert a kérelmező által felszámítani kért eljárási költséget indokolatlanul magasnak találta. A Döntőbizottság e döntésekor – az ide vonatkozó bizonyíték-értékelési és mérlegelési kötelezettségének eleget téve – figyelembe vette a 2025. február 12-én kelt megbízási szerződés 7. pontjában rögzítetteket, valamint hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén, és az azt teljessé tevő hiánypótlásán kívül kizárólag egy, az ajánlatkérői észrevételre tett nyilatkozatot nyújtott be, továbbá azt a tényt, hogy a Döntőbizottság az ügyben nem tartott tárgyalást.

128. A Döntőbizottság a jelen közigazgatási hatósági eljárásban a képviseleti munkadíj megállapítása során nem vette, nem vehette figyelembe a kérelmező által e körben hivatkozott kúriai ítéletet, mivel az a bíróság előtti peres eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíjra vonatkozik.

129. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

130. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. április 10.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
- 2-3. Ajánlatkérő képviselői
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága