



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	106.K.703.070/2025/11.
Felperes:	ETIAM Kft. (6726 Szeged, Szakolcai u. 7.)
A felperes képviselője:	Kardos, Pető és Törőcsik Ügyvédi Iroda (6722 Szeged, Béke u. 5/a., eljáró ügyvéd: dr. Törőcsik Tamás)
Alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.214/9/2025. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2025. július 7. napján kelt D.214/9/2025. számú határozatának a jogorvoslati eljárás során felmerült további költségről való rendelkezését megsemmisíti és e körben az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 508.000 (ötszáznyolcezer) forint perköltséget.

A 30.000 (harmincezer) forint feljegyzett eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Országos Rendőr-főkapitányság – mint ajánlatkérő – 2017. június 30-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított kliens PC, monitor és tartozékai beszerzése tárgyában. A felperes az eljárásban ajánlatot nyújtott be. Az ajánlatkérő 2018. november 23-i összegezése szerint a felperes ajánlatát érvénytelennek, a felperes perben nem álló versenytársának az ajánlatát érvényesnek és ezen ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánította.
- [2] A felperes 2018. december 10-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be az ajánlatkérői döntéssel szemben, amelyben három kérelmi elemet terjesztett elő.
- [3] Az alperes a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemét elutasította, a harmadik kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. A Fővárosi Törvényszék a 2021. június 16-án hozott ítéletével az alperesnek a felperes második és harmadik kérelmi eleméről hozott döntését, a 2024. április 10-én meghozott ítéletével az alperesnek a felperes első kérelmi eleméről hozott döntését megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.

- [4] A második és harmadik kérelmi elem tekintetében D.336/2021. számon, az első kérelmi elem tekintetében D.391/2024. számon indult meg a megismételt eljárás. A felperes a D.336/2021. számú jogorvoslati eljárásban 2021. július 21-én előterjesztett előkészítő irata III. pontjában kérelmezte, hogy az alperes – az Ákr. 126. § (2) bekezdés *b*) pontja alapján – kötelezze az ajánlatkérőt az eljárási költségei megfizetésére, amelyhez K/3. szám alatt csatolta ügyvédi megbízási szerződését, K/4. szám alatt pedig költségjegyzéket, amelyen a megbízási szerződés szerinti 300.000 Ft + Áfa, azaz 381.000 Ft összeget jelölt meg.
- [5] Az alperes a D.336/18/2021. számú végzésével a megismételt jogorvoslati eljárást a második és harmadik kérelmi elem tekintetében megszüntette, a D.391/4/2024. számú végzésével a jogorvoslati kérelmet az első kérelmi elem tekintetében visszautasította. Mindkét végzésben rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről. A Fővárosi Törvényszék az alperes mindkét végzését megsemmisítette és az alperest – ismételten – új eljárásra kötelezte.
- [6] Az alperes az ismételten megismételt eljárást D.213/2025. szám alatt a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemei, míg a D.214/2025. szám alatt a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megindította, majd a két eljárást a 2025. június 25-én kelt D.213/9/2025. számú végzésével D.214/2025. szám alatt egyesítette.

Az alperes határozata

- [7] Az alperes a 2025. július 7-én meghozott D.214/9/2025. számú határozatával az egyesített, megismételt jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a harmadik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította. Kötelezte az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 300.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat; felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.140.691 Ft igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a felperes részére. Az egyéb költségekről akként rendelkezett, hogy „A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeit a kérelmező viseli.”
- [8] Indokolása szerint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme elutasítására tekintettel az ezen kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad, míg az Ákr. 126. § (2) bekezdés *b*) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az első és második kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj – Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező része feletti összegének a – felperes részére történő visszautalásáról és kötelezte az ajánlatkérőt a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező 300.000 Ft felperes részére történő megfizetésére.

A keresetek és a védirat

- [9] A felperes csak a határozat költségről rendelkező részét támadta, kérve annak megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését. Az alperessel szemben perköltséget is igényelt a becsatolt ügyvédi megbízási szerződés és munkaóra-kimutatás alapján 400.000 forint + Áfa összegben. Hivatkozása szerint az alperes azzal, hogy a felmerült eljárási költségek összegszerűséget nem tárta fel és annak viseléséről nem rendelkezett, megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 3. §-át, 62. § (1) bekezdését, 81. § (1) bekezdését, 126. § (2) bekezdését és 129. § (1) bekezdését. Bizonyítékként csatolta az alperesi eljárásban 2021. július 21-én előterjesztett

előkészítő iratát és annak mellékleteként csatolt ügyvédi megbízási szerződést és költségjegyzéket.

- [10] Az alperes védiratában a határozatában foglaltakat fenntartotta, a keresetek elutasítását kérte és perköltséget igényelt. Hivatkozása szerint az eljárásban részt vett felek nem terjesztett elő költségigényt, csak az igazgatási szolgáltatási díj merült fel költségként. A nem megjelölt költség tekintetében nincs hivatalbóli vizsgálati kötelezettsége. Az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint a felmerült eljárási költségről kell rendelkeznie, ami megtörtént, az igazgatási szolgáltatási díjról az eljárást lezáró döntésében rendelkezett.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [11] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.
- [12] A Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el figyelemmel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.
- [13] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelmek, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta.
- [14] A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [15] A bíróságnak kizárólag abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a keresetben hivatkozott okból jogsértő-e az alperes határozatának költségviselésre vonatkozó rendelkezése.
- [16] Az Ákr. 124. § alapján eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.
- [17] Az iratok alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes a D.336/2/2021. számú jogorvoslati eljárásban 2021. július 21-én előterjesztett előkészítő irata III. pontjában kérelmezte, hogy az alperes kötelezze az ajánlatkérőt az eljárási költségei megfizetésére az Ákr. 126. § (2) bekezdés *b*) pontja alapján. K/3. szám alatt csatolta ügyvédi megbízási szerződését, K/4. szám alatt pedig költségjegyzéket, amelyen – a megbízási szerződésnek megfelelő – 381.000 Ft összeget jelölt meg. Az alperes az ezen eljárását lezáró D.336/18/2021. számú végzésében nem rendelkezett a felperes által felszámított költségről, kizárólag az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről. A Fővárosi Törvényszék a végzést megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte, amelynek alapján az alperesnek meg kellett ismételnie az eljárását. Az eljárás megisméttlésére tekintettel a felek minden nyilatkozata ismételten az eljárás részévé válik, így a felperesnek ugyanezen eljárás korábbi szakaszában előterjesztett eljárási költség iránti kérelme is. A csatolt ügyvédi megbízási szerződéssel igazolt költség az Ákr. 124. § alapján az eljárás során felmerült költségnek minősül, az alperes ezért iratellenesen állította a védiratban, hogy az eljárásban a felek részéről az igazgatási szolgáltatási díjon felül nem merült fel költség.
- [18] Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvítás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

