



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.214/9/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Etiam Kft.  
Szeged, Szakolcai u. 7.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és állami közbeszerzési szaktanácsadó  
Pécs, Nap u. 18.

**Az ajánlatkérő:** Országos Rendőr-főkapitányság  
Budapest, Teve u. 4-6.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kasza Gábor kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Kiszolgálói infrastruktúra, PC és biometrikus eszközök beszerzése adásvételi szerződés alapján a BBA-2.6.3/2-16-2016-00001, BBA-2.2.3/16-2016-00001 és BBA-2.6.3/3-2017-00001 projektek keretén belül, és az 1250/2017. (V. 5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére – 2. rész

**A közbeszerzés értéke:** 432.207.192.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság az egyesített, megismételt jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a harmadik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.140.691.-Ft, azaz egymillió-száznegyvenezerhatszázkilencvenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeit a kérelmező viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. június 30. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 125-254209 számon 2017. július 4-én megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből állt, ajánlatok valamennyi részre tehetőek voltak. A jogorvoslattal érintett 2. rész tárgya és mennyisége a felhívás II.2) pontja szerint:

„II.2.1) Elnevezés:

Kliens PC, monitor és tartozékai beszerzése adásvételi szerződés alapján BBA projektek keretén belül, és az 1250/2017. (V.5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére”.

A felhívás II.2.4) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A közbeszerzés ismertetése:

407 db kliens PC, monitor és tartozékai beszerzése:

114 db eszköz beszerzése: a BBA-2.6.3/2-16-2016-00001 „Útlevelező végponti eszközök fejlesztése a román határszakaszon” elnevezésű projekt terhére;

260 db eszköz beszerzése: a BBA-2.6.3/3-2017-00001 „Infrastruktúrafejlesztés a szisztematikus határellenőrzés bevezetésére” elnevezésű projekt terhére;

33 db eszköz beszerzése: az 1250/2017. (V. 5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére. További részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentum VI. fejezete tartalmazza.”

A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés az alábbi európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: „BBA-2.6.3/2-16-2016-00001 „Útlevelező végponti eszközök fejlesztése a román határszakaszon”; BBA-2.6.3/3-2017-00001 „Infrastruktúra fejlesztés a szisztematikus határellenőrzés bevezetésére”.

A felhívás II.2.14) További információk pontja az alábbi előírásokat tartalmazta:

„AK igényeinek konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg. Indoklás: KD II. fejezet 6.1.”

2. A dokumentáció tartalmazta egyebek mellett a műszaki leírást (VI. fejezet) is. Utóbbi dokumentumban a 2. rész keretén belül beszerzésre kerülő betekintésvédő fólia vonatkozásában az alábbi előírást határozta meg az ajánlatkérő: „A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.” A műszaki leírás továbbá tartalmazta, hogy „A munkaállomás számítógépe esetében követelmény, hogy felszerelhető legyen a megajánlott monitor hátoldalára, azzal egy egységet képezzen a sokféle telepítési környezethez és igénybevételhez alkalmazkodva, az esetleges szűkös hely kihasználásával. A kialakított rendszer a munkaállomás és a monitor (összeszerelve) maximális külső méretei nem haladhatják meg a következő méreteket: mélység: 250 mm [...]”.

3. Ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és a SERCO Informatika Kft. (a továbbiakban: SERCO Kft. vagy nyertes ajánlattevő). A nyertes ajánlattevő ajánlatának a 2. részre vonatkozó „Részletes árajánlat”-ában - 1. tételként a „FUJITSU ESPRIMO Q957” típusú, „S26361-K1012-V400” cikkszámú PC-t,

- 7. tételként a „VESA Subadapter Velcro strap” típusú, „SS26361-F2601-L200” cikkszámú konzolt,
- 13. tételként a „Screws for VESA mount” típusú, „S26361-F2542-E204” cikkszámú csavarokat,
- 15. tételként a „DISPLAY B19-7 LED, EU” típusú, „S26361-K1471-V140” cikkszámú monitort és
- 16. tételként a „Privacy Filter 48,3cm / 19,0” (5:4)” megnevezésű, „S26391-F6097-L324” cikkszámú betekintésvédő fóliát tüntette fel.

4. Az ajánlatkérő 2018. március 19-én megküldte az ajánlattevők részére az összegezését. Az ajánlatkérő a 2. közbeszerzési részt eredményesnek nyilvánította. Az eljárás 2. részét lezáró döntésben nyertesként a kérelmező került feltüntetésre, majd iratbetekintéseket és előzetes vitarendezési kérelmeket követően az ajánlatkérő a kérelmezőtől felvilágosítást kért. Az ajánlatkérő 2018. április 6-án megküldte válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, melyben helyt adott az abban foglaltaknak, és közölte, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, és módosított összegezését fog kibocsátani. Az ajánlatkérő 2018. április 9-én küldte meg a módosított összegezését az ajánlattevők részére. Eszerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. A módosított összegezés ellen a kérelmező 2018. április 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő a 2018. április 16-i válaszában elutasított. A kérelmező 2018. április 24-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelynek eredményeképp a Döntőbizottság az általa a D.156/25/2018. szám alatt hozott határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (4) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, ezért megsemmisítette a 2. közbeszerzési részt lezáró döntésnek az eljárás eredménytelenségét megállapító, továbbá a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességi bírálatára vonatkozó részét. Az összegezés megsemmisítése a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem érintette. A D.156/2018. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő közölte, hogy a 2. rész becsült értéke nettó 432.207.192.-Ft. A határozattal szemben a kérelmező keresetet nyújtott be, amelyet a Fővárosi Törvényszék az általa 2019. február 27-én a 107.K.700.960/2018/5. szám alatt hozott jogerős ítéletével elutasított.

5. Az ajánlatkérő az új összegezését 2018. július 18. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben a SERCO Kft. ajánlatát érvényesnek és egyben nyertesnek nyilvánította. A kérelmező ajánlata továbbra is érvénytelen maradt. A kérelmező 2018. július 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely a monitorra illeszthető betekintésvédő fóliát is érintette. Az ajánlatkérő az elutasító válaszát 2018. július 25. napján küldte meg a kérelmező részére. A kérelmező 2018. július 27. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben - hivatkozva az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszhoz csatolt gyártói nyilatkozatokra - továbbra is fenntartotta álláspontját. A kérelmező 2018. augusztus 6-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét, álláspontja szerint az ajánlat nem felelt meg a műszaki feltételnek, mert a betekintésvédő fólia esetében nem teljesült azon követelmény, hogy „A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.” A Döntőbizottság a 2018. szeptember 5-én hozott D.270/14/2018. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését és megsemmisítette az ajánlatkérő által 2018. július 18-án megküldött 2. közbeszerzési részt lezáró döntését, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 20-án felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, melyben hivatkozott a 2018. július 23-án benyújtott felvilágosításában foglaltakra és kérte, hogy az ajánlattevő által megajánlott monitor és fólia

gyártói adatlapjai, a megajánlott monitor gyártói kézikönyve, és a gyártói nyilatkozat tartalma közötti, fentiek alapján fennálló alábbi ellentmondást tisztázza, az alábbiak szerint:

„A Fujitsu B19-7 monitor látható képernyőmérete a gyári adatlap szerint: 375 x 300 mm.

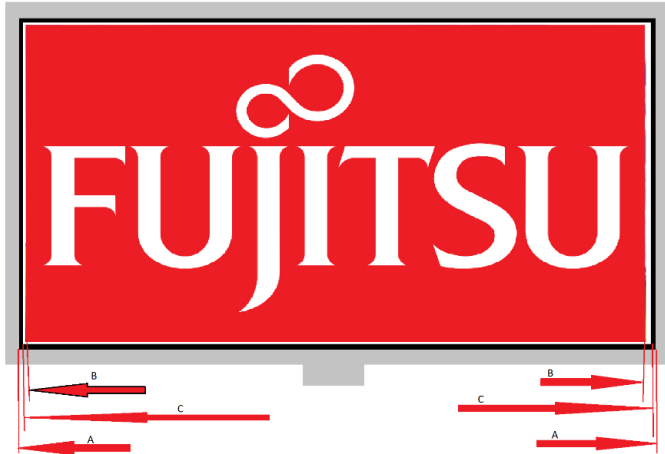
Az S26391-F6097-L324 betekintésvédő fólia mérete: 377 x 302 mm.

A kijelző fizikai mérete a gyártói kézikönyv szerint: 378, 8 x 303 mm.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a három adat nem fedi egymást, ellentmondásban áll a gyártói nyilatkozatban foglaltakkal, mely szerint képernyő mérete megegyezik a fólia méretével, a fólia pontosan illeszkedik a kijelző felületére, és a fólia teljesíti az utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen műszaki feltételt. A látható képernyőméret kisebb, mint a betekintésvédő fólia, a kijelző fizikai mérete pedig nagyobb. Ha a látható képernyőméretet vesszük alapul, akkor a nagyobb méretű fóliát vágni kell, vagy lebontani a monitor kávját és alá egyenként beigazítani. Ha a teljes fizikai méretet vesszük alapul, akkor pedig kisebb a fólia, és nem fedi le a teljes felületet.” Az ajánlatkérő kérte, hogy a nyertes ajánlattevő a fenti ellentmondást felvilágosítás keretében oldja fel, és nyilatkozzon a betekintésvédő fólia és a képernyő fizikai képméretéről, továbbá arról, hogy az ajánlatában megajánlott betekintésvédő fólia teljesíti-e az utólagos méretigazítás nélkül előírást.

6. A kérelmező az általa 2018. október 10-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. §. (1) és (2) bekezdését. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nem biztosította a hiánypótlás lehetőségét a kérelmező számára a nyertes ajánlattevővel azonos módon, illetve a kérelmezőt, valamint annak ajánlatát a versenyben nem egyenlően kezelte, nem biztosított egyenlő elbánást számára. A Döntőbizottság a 2018. november 9-én hozott D.350/13/2018. szám alatt hozott végzésében a jogorvoslati eljárást megszüntette. A kérelmező a Döntőbizottság D.350/13/2018. szám alatt hozott végzésével szemben keresetet terjesztett elő. A Fővárosi Törvényszék az általa 2019. december 5-én a 102.K.700.360/2019/10. számon hozott ítéletével a kérelmező keresetét elutasította.

7. A nyertes ajánlattevő a 2018. december 12-i felvilágosításában az alábbiakat fejtette ki: „A képernyő fizikai mérete (angolul image size) jelenti a kijelző fizikai kerete által határolt méretet (kávától kávéig). Ennek értéke: 378,8mm x 303,0 mm. A mellékelt rajzon „A” méretekkkel jelöljük. A látható képernyő méret (angolul picture size) a képernyő fizikai méretén belül az a terület, amelyen a kép ténylegesen megjelenítésre kerül. Ennek értéke: 375mm x 300 mm. A mellékelt rajzon „B” méretekkkel jelöljük. A látható képernyő méret minden esetben egy kicsivel kisebb, mint a képernyő fizikai mérete, a képernyő keretében vékony fekete csík található annak érdekében, hogy a képernyőt határoló káva ne takarjon el információt tartalmazó képernyő részletet. A betekintést védő fólia mérete (privacy filter size) 377 x 302 mm, a mellékelt rajzon „C” méretekkkel jelöljük. A betekintést védő fólia pontosan alkalmas arra, hogy utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen a fenti monitorhoz, a látható képernyő méretet teljesen lefedje és beleilleszhető a képernyő fizikai tartó keretébe. (Az utólagos ráilleszhetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség.) A gyártó ezt a fóliát kifejezetten a fenti monitorhoz gyártja, annak mérete a fenti monitor képernyőjének fizikai méretével kompatibilis. A mellékelt ábra nem hivatalos műszaki adatlap, kizárólag a méretek illusztrálására szolgál.”



8. Az ajánlatkérő az általa 2018. november 23-án megküldött összegezésében a 2. részt eredményesnek nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a Serco Kft.-t jelölte meg, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező 2018. november 30-án megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatának, hiánypótlásainak, felvilágosításainak műszaki részeit. A kérelmező 2018. december 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemmel egyező tárgyban. A jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét érintően kifejtette, hogy „ajánlatában a nyertes ajánlattevő a Display B19-7 LED EU-hoz rögzíti a Vesa Subadapter Velco Strap-ot, amelyhez a Screws for vesa mount csavarokkal rögzíti a Fujitsu Esprimo Q957 PC-t. [...] A Fujitsu Esprimo Q957 PC 59 mm mély, a Vesa Subadapter 2 mm mély, a monitor alapzata 209 mm mély. Az adatok kiolvashatók az általunk és a Serco által becsatolt adatlapokból. Ez összesen 270 mm. Az állvány 13 mm-rel keskenyebb a talapzatnál, azaz az összeszerelt konfiguráció mélysége 257 mm (209-13+2+59mm), amely szerintünk pontosan 7mm-rel több, mint a maximum. Mivel Ajánlatkérő nem a minimum, hanem az összeszerelt maximum méret tekintetében határozott meg elvárást, nem releváns mekkora a minimális mélysége az összeszerelt egységnek az állvány aljánál, mivel a PC kifelé billen az állvánnyal együtt. Tehát a műszaki előírásnak ezen adat sem felel meg!”

9. Az ajánlatkérő 2018. december 7-én felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, melyben egyrészt kérte, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon, hogy az utólagos ráilleszthetőség méretre igaztást jelent-e, illetve mi a méretkülönbség technikai célja. Másrészt hivatkozva a 250mm-es előírt maximális mélységre és a kérelmezőnek az előzetes vitarendezés során e körben kifejtett álláspontjára, kérte felvilágosítás keretében feloldani az előzetes vitarendezési kérelemben vázolt ellentmondást, és nyilatkozzon az összeszerelt konfiguráció mélységéről, továbbá e körben nyújtsa be a rendelkezésre álló, nyilatkozatait alátámasztó objektív dokumentumokat is.

10. A nyertes ajánlattevő a 2018. december 12-i felvilágosításában a ráilleszthetőség körében kifejtette az alábbiakat:

„A kiírási követelmény szerint a betekintésvédő fólia „A megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen.” elvárásnak maradéktalanul megfelel, mert a megajánlott betekintésvédő fólia a MONITORRA (nem az LCD panelre, nem képernyőre) utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik. A korábbi magyarázat „Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség” az adatlapokról leolvasható „image size”, „picture size” és „privacy filter size” méretek magyarázatára szolgált. Korábbi felvilágosításunkban a következőket írtuk:

„A képernyő fizikai mérete (angolul image size) jelenti a kijelző fizikai kerete által határolt méretet (kávától kávaig). Ennek értéke: 375,8mm x 303,0 mm. A mellékelt rajzon „A” méretekkel jelöljük. A látható képernyőméret (angolul picture size) a képernyő fizikai méretén belül az a terület, amelyen a kép ténylegesen megjelenítésre kerül. Ennek értéke: 375mm x 300 mm. A mellékelt rajzon „B” méretekkel jelöljük. A látható képernyő méret minden esetben egy kicsivel kisebb, mint a képernyő fizikai mérete, a képernyő keretében vékony fekete csík található annak érdekében, hogy a képernyőt határoló káva ne takarjon el információt tartalmazó képernyő részletet. A betekintést védő fólia mérete (privacy filter size) 377 x 302 mm, a mellékelt rajzon „C” méretekkel jelöljük. A betekintést védő fólia pontosan alkalmas arra, hogy utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen a fenti monitorhoz, a látható képernyő méretet teljesen lefedje és beleilleszthető a képernyő fizikai tartókeretébe. (Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség.). Összegezve: a minimális méretkülönbség a képernyő fizikai mérete (kávától kávaig) és a betekintésvédő fólia méretkülönbségére utal, amely nem jelent méretigazítást, továbbá a technikai különbség célja a betekintésvédő fólia esztétikus felhelyezésére szolgál.”

A nyertes ajánlattevő a 250mm mélység vonatkozásában képekkel illusztrálva kifejtette, hogy a talpazat távolsága az állványzattól 22mm, mely levonható a 209mm (monitor talpazat mélysége) + 2mm (Vesa KIT mélysége) + 59mm (PC mélysége) összegből, ami 248mm-t ad, ami megfelel az ajánlatkérői előírásnak. Csatolta továbbá az általa megajánlott monitor és betekintésvédő fólia gyártói adatlapját.

11. Az ajánlatkérő 2018. december 13-án megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

12. Az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 281646-2020. iktatószám alatt 2020. június 16-án megjelent hirdetmény szerint a tárgyi közbeszerzés 2. része tekintetében 2020. május 11-én szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező az általa 2018. december 10-én benyújtott jogorvoslati kérelmében hivatkozott a Döntőbizottság D.156/25/2018. számú, valamint a D.270/14/2018. számú határozataiban foglaltakra, ismertette a döntéseket. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő esetében a műszaki követelményeknek meg nem felelő ajánlatot fogadott el megfelelőként.

14. Az ajánlatkérő az előzetesen megadott elváráshoz képest elfogadta, hogy a nevezett ajánlattevő saját nyilatkozata szerint is (2018. szeptember 25-i ajánlattevői válasz) “Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képest minimális méretkülönbség”, azaz van méretkülönbség, amit egyébként az eljárás során – és a megelőző jogorvoslati eljárásokban is - kérelmező konkrét műszaki adatokkal is bemutatott. Az ajánlatkérő a bizonyított, és a nyertes ajánlattevő által is végül elismert különbséget, azt a tény, hogy a méretigazítás nélküli illeszkedés ténye nem teljesül, nem vette figyelembe és nem nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot (első kérelmi elem).

15. Idézte a nyertes ajánlattevő 2018. szeptember hó 25-i felvilágosításának 2. oldalán adott nyilatkozatot: „Képernyő fizikai mérete jelenti a kijelző fizikai kerete által határolt méretet kávaától kávaig.”, valamint, hogy ezen iratban a nyertes ajánlattevő válasza önmagának is ellentmondó, mert a monitor teljes és a képernyő mérete különbözőségét keveri a monitor mérete és a fólia mérete különbözőségével. A válasza teljesen következtelen és a korábbi

válaszainak is ellentmondó. Ha az ajánlatkérő a kiírásnak megfelelően végezte volna el a vizsgálatot, akkor a meg kellett volna állapítania, hogy az említett felvilágosítás 2. oldalán a nyertes ajánlattevő részéről idézett nyilatkozat nem felel meg a valóságnak, mert a gyártói adatok egyértelműek: „image size” 378,8 X 303 mm, szemben a kávétól kávéig méret a „picture size” 375 X 300mm. A nyertes ajánlattevő továbbá a 2018. december 12. napján adott felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy a betekintésvédő fólia „a megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen” elvárásnak maradéktalanul azért felel meg, mert a megajánlott betekintésvédő fólia a MONITORRA (nem az LCD panelre, hanem a képernyőre) utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik. A korábbi magyarázat „Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség” az adatlapokból leolvasható „image size”, „picture size” és „privacy filter size” méretek magyarázására szolgált.” A kérelmező szerint a betekintésvédő fólia konkrétan a kijelzőre kell, hogy kerüljön felhelyezésre, amely a kávétól kávéig határolt rész, sehova máshova nem lehet felhelyezni. A betekintésvédő fólia funkciója a képernyőre való illetéktelen betekintések megakadályozása, tehát nem lehet kisebb méretű, mint a kávék által határolt rész, mert akkor kiesik, és annál nem lehet nagyobb méretű, mert akkor nincs hely hova betenni. A monitor „picture size” kávétól kávéig mérete 375 X 300mm. Erre a fizikailag határolt területre képtelenség felhelyezni a „privacy filter size” 377 X 302 mm-t. A nyertes ajánlattevő által megajánlott monitor tekintetében LCD panelt hivatkozik a nyertes ajánlattevő, amely azonban nem állja meg a helyét, mivel a megajánlott monitor IPS/LED paneles, ahogy a nevében is szerepel: Fujitsu DISPLAY B19-7 LED.

16. A kérelmező szerint továbbá a nyertes ajánlattevő által megajánlott konfiguráció mélysége sem tesz eleget az előírt műszaki követelményeknek, mivel az 257 mm, azaz 7 mm-rel több, mint a maximumként előírt 250 mm. Az ajánlatkérő ezt nem vette figyelembe, és nem nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot (második kérelmi elem). A nyertes ajánlattevő az összeszerelt konfiguráció minimális méretét határozta meg nyilatkozatában, és nem a vitatott maximálisat. A PC-t több magasságban lehet rögzíteni az állványhoz, felhasználás függvényében minél magasabban van a talpazattól, a mélység értelemszerűen növekszik. Az állvány tetejénél 257 mm. Az ajánlatkérő egy alá nem támasztott nyilatkozatnak hitt, ha ugyanis van egy tényadatokkal, mérőeszközzel dokumentált mérés, azt egy általános, minden alátámasztás nélküli nyilatkozat nem ronthatja le. Figyelmen kívül hagyta ezen felül, hogy nem minimális értékeket, hanem maximumot határozott meg egyértelműen. A nyertes ajánlattevő konfigurációjának maximális méretei meghaladják a 250 mm mélység értéket, így ajánlata érvénytelen.

17. A jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme körében a jogorvoslati kérelem az alábbiakat tartalmazta: „Az előírt műszaki követelmény eljárás-közbeni figyelmen kívül hagyására egy ajánlattevő érdekében nincs eljárási lehetőség. Ez az eljárás sérti a Kbt. 71. §. (1) bekezdése és a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése előírásait. Ajánlatkérő az ajánlatokat nem egyenlő módon bírálta el, a Serco Kft. ajánlattevő ajánlatát a versenyben nem egyenlően kezelte, nem biztosított egyenlő elbánást számára, versenyt sértően járt el.”

18. A kérelmező igazolta 2.161.036.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A jogorvoslati kérelemben az alábbiak szerint nyilatkozott a jogsértésről való tudomásszerzés körében: „Ajánlatkérő az összegezés 2018. november hó 26. napján küldte meg, melyben a Serco Kft. ajánlatát érvényesnek elfogadta és nyertesnek hirdette ki. 2018. november hó 27. napján előzetes vitarendezést terjesztettünk elő. Ajánlatkérő az elutasító válaszát 2018. november hó 29. napján küldte meg. [...] A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2018. november hó 29. napját jelölöm meg.”

19. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez csatolta a képviselője részére 2018. április 23-án adott meghatalmazást szkennelt formában.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő az általa előterjesztett eljárásjogi kifogásában vitatta a kérelmező ügyfélképességét, érdemben kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

21. Az első kérelmi elemet érintően egyebekben hivatkozott a 2018. december 7-i felvilágosításkérésére, ismertette ennek tartalmát, valamint, hogy az annak alapján adott felvilágosítás álláspontja szerint elfogadható volt. A nyertes ajánlattevő a felvilágosításában tisztázta a kifogásolt méretbeli eltéréseket és a kérelmező által félreértelmezett megnevezéseket. Ezen felvilágosításában pontos méretek megadásával és a méretek értelmezését segítő ábrával is alátámasztotta nyilatkozatát. Az ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy a megajánlott monitor és a hozzá ajánlott gyári betekintésvédő fólia teljesíti a műszaki leírásban előírt alábbi feltételt, azaz utólagos méretigazítás nélkül felhelyezhető a megajánlott monitorra, és teljesíti funkcióját, a képernyőn megjelenített kép láthatóságának korlátozását. Az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő a méretek pontos egyezését, mindössze annyi volt a kifejezett előírása, hogy olyan fóliát kapjon, amit már nem kell utólag méretre szabni. A nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő műszaki megoldás teljesíti a műszaki leírásban foglalt feltételeket, a felvilágosításban egyértelmű, hogy melyik műszaki megnevezés mit takar és hogyan kell értelmezni. Ismertette a nyertes ajánlattevő tárgyi felvilágosításában közölt adatokat és ábrát.

22. Fenntartotta, hogy a nyertes ajánlattevő legutóbbi felvilágosítása összhangban van a korábban megadott adatokkal, azaz az ott közölt A és C méretek eltérők, a felvilágosításban szereplő indoklás szerint „a minimális méretkülönbség a képernyő fizikai mérete (kávától káváig) és a betekintésvédő fólia méretkülönbségére utal, amely nem jelent méretigazítást, továbbá a technikai különbség célja a betekintésvédő fólia esztétikus felhelyezésére szolgál.” Cáfolta továbbá, hogy az LCD panel és a LED jelzők a megjelenítő eszközök két külön komponensére utalnak: az LCD panel – folyadékkristályos képernyő – amely több technológiai megoldás összefogó neve, LCD panelnek (folyadékkristályos kijelzőnek) nevezzük a TN (Twisted Nematic), a VA (Vertical Alignment), az IPS (In-Plane Switching) technológiát használó összes megjelenítőt. A LED jelző az LCD panelek megvilágításának műszaki megoldására utal. Az LCD panelek megvilágítása technológia lehet CCFL (Cold Cathode Fluorescent Lamp / hidegkatódos fénycsőves), EEFL (External Electrode Fluorescent Lamp) külső elektródás fénycsőves vagy LED (Light-Emitting Diode). A betekintésvédő fólia rögzítésére vonatkozó információ pedig megtalálható az S26391-F6097-L324 cikkszámú termékre vonatkozó adatlapon, annak rögzítése optikailag átlátszó ragasztószalagokkal történik meg.

23. A második kérelmi elemmel kapcsolatosan az ajánlatkérő előadta, hogy felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől: a megajánlott konfiguráció mélységével kapcsolatos ellentmondást oldja fel és nyilatkozzon az összeszerelt konfiguráció mélységéről. Az ajánlattevő a felvilágosításában hitelt érdemlő módon igazolta, hogy az ajánlatában szereplő monitor és munkaállomás összeszerelt állapotban megfelel a műszaki leírásban foglalt feltételeknek. A nyilatkozatát fotóval dokumentált mérésekkel is alátámasztotta, 2018. december 12-én benyújtott felvilágosításában nem nyilatkozott a konfiguráció minimális méretéről, hitelt érdemlően igazolta, hogy az ajánlatában szereplő monitor és munkaállomás

összeszerelt állapotban megfelel a műszaki leírás szerinti feltételeknek. Fotóval dokumentált mérésekkel alátámasztotta álláspontját, miszerint „A talpazat méretéből ez az érték levonható, így a 209 mm (monitor talpazat mélysége) + 2 mm (Vesa KITT mélysége) + 59 mm (PC mélysége) – 22 mm az összesen 248 mm, amely megfelel a kiírásban megfogalmazott mérethatárnak, amely 250 mm.” Az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő tisztázta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében szerepeltetett fotóval dokumentált megállapítások nem helytállóak.

24. Az ajánlatkérő idézte az előzetes vitarendezési kérelmet, ismertette az abban csatolt képeket: ezekről szerinte laikusok számára is egyértelmű, hogy monitorra való rögzítés a talpazathoz igazodva, a monitor oszlopának alsó részén történik és nem kihúzható oszlop tetején. A kérelmező a mérést tévesen, a teljes magasságba kihúzott monitor oszlop tetején végezte, így a számításai és álláspontja téves adatokon alapulnak. A nyertes ajánlattevő a felvilágosításában bemutatta, hogy az általa alkalmazott műszaki megoldás szakszerűen összeszerelt állapotban mekkora méretű, és ez a méret belefér a műszaki leírásban megszabott maximális értékbe. A szakszerűen összeszerelt állapotnál valóban nem értelmezhető a minimum és maximum érték, mivel csak egyféleképpen szerelhető össze a három eszköz és Ajánlatkérő az összeszerelt állapot dokumentáltan mért méretét vette figyelembe. Az ajánlatkérő továbbá felhívta a figyelmet, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő mintatermék bemutatását, így annak bemutatását jogszerűen nem is kérhette volna az eljárásban. Csak nyilatkozatokat tudott bekérni a műszaki megfelelés igazolására, és a nyertes ajánlattevő az eljárás során benyújtott dokumentumaival, nyilatkozataival és az önkéntesen benyújtott gyártó nyilatkozatokkal megfelelően igazolta az ajánlatának műszaki megfelelését.

25. A harmadik kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt a közbeszerzési eljárás lefolytatása során, az egyenlő bánásmód követelménye egyben azt is jelenti, hogy a különböző helyzetben lévő ajánlattevők nem kezelhetők azonosan, márpedig jelen esetben a két ajánlattevő esetében az eljárás során eltérő szituációkat és döntési helyzeteket kellett értékelnie.

#### **A Döntőbizottság D.410/11/2018. számú határozata és a vele szemben előterjesztett keresetek alapján eljáró bíróságok ítéletei**

26. A Döntőbizottság a 2019. január 2-án a D.410/11/2018. szám alatt hozott és a D.410/15/2018. számú határozatával módosított határozattal (a továbbiakban együtt: D.410/11/2018. számú határozat) a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemét elutasította, a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. Rendelkezett továbbá a kérelmező által megfizetett 720.345.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról. A kérelmező keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a 2020. február 12-én hozott 107.K.700.047/2019/13. számú ítéletével a kérelmező keresetét elutasította. A kérelmező felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria a 2020. november 25-én hozott Kfv.II.37.451/2020/8. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 107.K.700.047/2019/13. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A Kúria Kfv.II.37.451/2020/8. számú végzésében az alábbi megállapítások is szerepeltek:

„[39] A harmadik kérelmi elemmel összefüggésben a felperes a felülvizsgálati kérelmében helytállóan hivatkozott arra, hogy a kérelme az egyenlő bánásmód követelményének megsértése körében nem a saját ajánlata érvényessé tételére irányult. A Kúria ezzel összefüggésben hangsúlyozza, hogy a felperes a harmadik kérelmi elem körében az egyenlő

bánásmód megsértését azért állította, mert megítélése szerint nem egyértelmű műszaki tartalom esetén az ajánlatkérőnek valamennyi ezzel érintett ajánlattevőt hiánypótlásra, illetve felvilágosítás adására kell felhívnia, és csak ezt követően dönthet az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Érvelése szerint a nyertes ajánlattevő esetén – annak ellenére, hogy indokolt lett volna - újabb hiánypótlás kiadására nem került sor.

[40] A Kúria rámutat arra, hogy ezen kérelmi elem az alperes álláspontjával szemben nem a felperes ajánlatának érvényességére, hanem annak megállapítására irányult, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának műszaki tartalma az ajánlati felhívás dokumentációjában szereplő műszaki feltételeknek teljes körűen nem felelt meg, ezért – ahogy más ajánlattevők esetében – hiánypótlás kiadása lett volna indokolt, illetőleg annak eredménytelensége esetén végső soron a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Mindebből következően az elsőfokú bíróság e körben is megalapozatlanul foglalt állást az alperesi határozat jogszerűségéről, ugyanis az alperesnek a jogorvoslati eljárása során e kérdésben érdemben kellett volna döntenie.”

27. A Fővárosi Törvényszék a 2021. június 16-án hozott 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletével a Döntőbizottság D.410/11/2018. számú határozatának a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleméről hozott döntését megsemmisítette és a Döntőbizottságot e körben új eljárásra kötelezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletében az alábbi megállapítások is szerepeltek: „[29] A munkaállomás mélységével kapcsolatban is a kiindulópontnak az ajánlatkérői elvárásokat kell tekinteni. E szerint egyértelmű volt, hogy az összeszerelt munkaállomásnak a sokféle telepítési környezethez és igénybevételhez alkalmazkodnia kell az esetleges szűkös hely kihasználásával. A kialakított munkaállomás összeszerelve maximális külső méreteivel nem haladhatja meg a 250 mm-es mélységet. Ezzel az elvárással az ajánlatkérő egyértelművé tette, hogy a megajánlott termék adott esetben olyan helyen kerül felhasználásra, ahol szűkös a hely. Minderre tekintettel írta elő, hogy a munkaállomás összeszerelve nem haladhatja meg a 250 mm-es mélységet. Az azonban, hogy az összeszerelt állapot – amennyiben az összeszerelés változtatható pozícióban lehetséges – milyen pozícióban kell, hogy ezt a követelményt teljesítse, nem került meghatározásra sem az ajánlati felhívásban, sem a műszaki dokumentumokban. Ebből következően – minden további feltétel hiányában – annak valamennyi monitor állás, összeszerelési mód tekintetében teljesülnie kell. Miután az ajánlatkérő a beszerzett terméket adott esetben szűkös helyen kívánta felhasználni, ez azt az álláspontot erősíti, hogy biztosítani kívánta, hogy a termék minden esetben elégítse ki az előírt mélységi előírást. Mindebből eredően nem volt jelentősége annak, hogy a munkaállomás miként kerül összeszerelésre, tehát a PC tépőzárral az állványzatra történt felszerelését követően a monitor milyen magasságban helyezkedik el az állványon, illetőleg milyen dőlésszögbe fordítják. Az ajánlati kiírás alapján minden állapotban, minden pozícióban meg kell felelnie a 250 mm-es mélységi előírásnak. Az alperes az alaphatározatának 47. pontjában kifejtette, hogy általa szakszerűnek vélt elhelyezés, összeszerelés esetén miként teljesül a 250 mm-es mélységi előírás. Ugyanakkor a határozatának 48. pontjában írtak szerint elismerte, hogy van olyan összeszerelési állapot – amit a felperes által alkalmazott téves megoldásnak tart –, amikor a mélység meghaladja a 250 mm-t, vagyis nem vitásan létezik olyan összeszerelési állapot, amikor a mélység meghaladja a 250 mm-t, erre a felperes helytállóan hivatkozott. Mindezek alapján tehát szakértői vizsgálat nélkül a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék nem teljesíti a kiírásban foglaltakat, hiszen a munkaállomás mélysége nem minden állapotban tartja meg a 250 mm-t, ezt az ajánlatkérőnek is észlelnie kellett volna. Mindezekre tekintettel helytállóan érvelt a keresetében a felperes akkor, amikor azt hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott terméknek van olyan összeszerelési pozíciója, amikor nem teljesül az előírt

mélységi kritérium. Ezen túlmenően azonban a munkaállomás elemei méretének, azok összeadásával elért eredménynek, az összegből levonható elem nagyságának már nem volt jelentősége. Az alperes tehát a kérdéskörben a tényállást ugyan feltárta, azonban a rendelkezésre álló adatokból okszerűtlen következtetést vont le, sérült ezzel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja.

[31] A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban a Kúria egyértelmű iránymutatást adott a megismételt eljárásra vonatkozóan a hatályon kívül helyező végzésében. Az ott kifejtettek szerint a harmadik kérelmi elemnél a felperesi jogorvoslati kérelem tárgya nem a saját ajánlat érvényessé nyilvánítása volt, hanem a felperes alapelvi jogsérelemre hivatkozott, erről azonban az alperes érdemben nem foglalt állást. Miután az alperes az eljárásában nem vizsgálta ezt a jogorvoslati kérelmi elemet érdemben, nem foglalt állást a kúriai döntés szerinti tartalommal sem érdemben a harmadik jogorvoslati kérelmi elemről. Mindez szükségképpen azt jelenti, hogy eredményre vezetett a felperes keresete a harmadik kérelmi elem tekintetében, a bíróság azonban az alperes hatáskörét nem vonhatja el, elsőként az alperesnek kell érdemben állást foglalni a harmadik kérelmi elem fenti tartalmáról.”

28. A kérelmező felülvizsgálati kérelme alapján eljárta Kúria a 2022. február 9-én hozott Kfv.II.37.910/2021/6. számú ítéletével a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében hatályon kívül helyezte a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletét és e körben a bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A Fővárosi Törvényszék a 2023. április 26-án a 103.K.700.945/2022/30. szám alatt hozott ítéletével a Döntőbizottság D.410/11/2018. számú határozatát a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megsemmisítette és e körben a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte. A Döntőbizottság felülvizsgálati kérelme alapján eljárta Kúria az általa a 2023. szeptember 21-én hozott Kfv.II.37.360/2023/5. számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.945/2022/30. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezte. A Fővárosi Törvényszék a 2024. április 10-én a 103.K.703.604/2023/6. szám alatt hozott ítéletével a Döntőbizottság D.410/11/2018. számú határozatának a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleméről hozott döntését megsemmisítette és a Döntőbizottságot e körben új eljárásra kötelezte. Az ítéletben az alábbi megállapítások is szerepeltek:

„[44] Az alperes által készített, az egyes méretadatokat tartalmazó összefoglaló táblázatból megállapítható, hogy a fólia mérete (377 x 302 mm) a kávatól káváig mért területet (376 x 300,5 mm) és a képméretet (305x300 mm) is meghaladja, ezekre a felületekre tehát méretigazítás nélkül nem illeszkedhet. Az alperes tévesen tulajdonított jelentőséget annak, hogy a betekintésvédő fólia a káva alá illesztve megvalósítja a méretigazítás nélküli illeszkedés követelményét. A szakértő személyes meghallgatása alkalmával a káva alá illesztést ugyanis nem tartotta megfelelőnek, miután a keret megbontása garanciális problémákhoz vezet. E módszerrel tehát a méretigazítás nélküli illeszkedést nem látta megvalósíthatónak.

[48] Fentiek alapján tehát – figyelembe véve, hogy a legutóbbi kúriai döntés a méretadatokat a betekintésvédő fólia és a monitor kávatól káváig tartó mérete tekintetében is egyértelműen meghatározta, ezért a bíróságnak a méretigazítás nélküli illeszkedés megvalósulását e méretek összevetésével kellett meghatároznia. Eszerint a betekintésvédő fólia méretei meghaladják a monitor kávatól káváig terjedő méreteit, a perben eljáró szakértő pedig úgy foglalt állást, hogy a fóliát sem levágni, sem pedig a káva alá illeszteni nem lehet. Ebből pedig az következik, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott betekintésvédő fólia utólagos méretigazítás nélkül nem illeszkedik a monitorra, így az az ajánlatkérő által előírtakat nem teljesíti.

[49] Az alperes a keresettel támadott határozatával az első kérelmi elemet elutasította, e körben nem tartotta helytállónak a felperes jogorvoslati kérelmében előadottakat. Az erről rendelkező határozata azért volt jogsértő, mert bár tényként rögzítette, hogy a monitor valós és fizikai

képmérete és a fólia mérete egymástól eltértek, ezzel az ajánlatkérő számára három méretadat vált megismerhetővé (határozat 43. pont), ezzel összefüggésben azonban nem tisztázta azt, hogy az eltérő méretadatoknak milyen jelentősége van, és ebből következően a nyertes ajánlat helyességét vitató jogorvoslati érvek megalapozottak-e. A nyertes ajánlattevő 2018. szeptember 20-i felvilágosításkérésre adott válasza ismertette a monitor látható és fizikai képernyőméreteit és a fólia méreteit, és ezek eltértek egymástól. A nyertes ajánlattevő kifejtette, hogy a betekintésvédő fólia a látható képernyőre igazodik utólagos méretigazítás nélkül, ennek során nem a kávtól káváig tartó méretet kell figyelembe venni. Ha nyertes ajánlattevő által a felvilágosításként közölt, a látható képméretet (picture size: 375 x 300 mm) összevetjük a betekintésvédő fólia méretével (377 x 300,5 mm) akkor is az állapítható meg, hogy a fóliaméret a képméretet meghaladja. Ezt az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által megadott információkból felismerhette volna. Az eltérő méretekről az ajánlatkérőnek tudomása volt, ám ezzel szemben minden további vizsgálódás nélkül – tisztázatlan tényállás alapján – fogadta el a nyertes ajánlattevőnek azt a tényállítást, hogy nem a kávtól káváig tartó méretet kell alapul venni az illeszkedés vizsgálatánál. Ezt az ajánlatkérő által tényként elfogadott állítást cáfolta később a szakértő, és ez vezetett ahhoz, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségét nem teljesítette megfelelően. Az alperes az ajánlatkérő magatartását tévesen értékelte úgy, hogy az a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel, mert maga sem észlelte, hogy az ajánlatkérői döntés alapjául egy olyan, a nyertes ajánlattevőtől származó tényállítás szolgál, melynek helytállósága a bírálattal folyamatában nem volt tisztázott, sőt ennek helyességét utóbb a szakértői bizonyítás cáfolta is. A tényállás tisztázatlanságát ekként az alperes nem észlelte, a határozata emiatt jogsértő.

[51] Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes első kérelmi elem tekintetében fenntartott keresetét alaposnak találta, az alperes módosított határozatát ebben a körben megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Az első kérelmi elem tekintetében a fenti ítéleti iránymutatás szerint – a [44] pont adataira figyelemmel - kell elvégeznie az alperesnek a megismételt eljárásában a rendelkezésre álló adatok értékelését figyelembe véve azt, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott betekintésvédő fólia az utólagos méretigazítás nélküli illeszkedés követelményét nem teljesíti.”

### **A Döntőbizottság által a D.336/2021. szám alatt folytatott megismételt eljárásban hozott végzés és az azzal szembeni kereset alapján eljáró Fővárosi Törvényszék ítélete**

29. A Döntőbizottság a megismételt eljárásban a 2021. július 16-án kelt D.336/2/2021. számú végzésével hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező részére, amelynek alapján a kérelmező igazolta 720.345.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.703.604/2023/6-III. számú végzése mellékleteként 2024. június 10-én küldte meg a Döntőbizottság részére a tárgyi közbeszerzéssel kapcsolatos iratokat, amelyet követően a Döntőbizottság a 2024. június 13-án kelt D.336/16/2021. számú végzésében a Kbt. 164. § (7) bekezdés utolsó mondata alkalmazásával értesítette a kérelmezőt az ügyintézési határidő megkezdésére okot adó körülmény bekövetkezéséről. Egyúttal a Kbt. 145. § (1a) bekezdés c) pontja alkalmazásával hiánypótlásra hívta fel.

30. A Döntőbizottság a D.336/18/2021. szám alatt hozott végzésével a megismételt jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleme tekintetében megszüntette és felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.440.691.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére.

31. A kérelmező keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a Döntőbizottság D.336/18/2021. számú végzését megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

Az ítélet [55] pontjában az alábbi előírások is szerepeltek: „A megismételt eljárásban az alperes a fent rögzített rendelkezések figyelembevételével teljeskörűen köteles végrehajtani – a Kp. 97. § (4) bekezdésének megfelelően – az Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletében foglalt iránymutatást és annak megfelelő érdemi döntést hozni a jogorvoslati kérelem második és harmadik elemeiről.”

#### **A Döntőbizottság által a D.391/2024. szám alatt folytatott megismételt eljárásban hozott végzés és az azzal szembeni kereset alapján eljáró Fővárosi Törvényszék ítélete**

32. A Döntőbizottság a megismételt eljárásban a 2024. június 13-án kelt D.391/2/2024. számú végzésével hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező részére, amelynek alapján a kérelmező igazolta 720.345.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A Döntőbizottság a D.391/4/2024. számú végzésével a jogorvoslati kérelmet az első kérelmi elem tekintetében visszautasította, és felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 720.345.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére.

33. A kérelmező keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a Döntőbizottság D.391/4/2024. számú végzését megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte. Az ítélet [55] pontjában az alábbi előírások is szerepeltek: „A megismételt eljárásban az alperes a fent rögzített rendelkezések figyelembevételével teljeskörűen köteles végrehajtani – a Kp. 97. § (4) bekezdésének megfelelően – a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.604/2023/6. számú ítéletében foglalt iránymutatást és annak megfelelő érdemi döntést hozni a jogorvoslati kérelem első eleméről.”

#### **A Döntőbizottság megismételt eljárása, döntése és annak indokai**

34. A Döntőbizottság a megismételt eljárást a D.213/2025. szám alatt a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemei, míg a D.214/2025. szám alatt a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megindította, majd a két eljárást a 2025. június 25-én kelt D.213/9/2025. számú végzésével a D.214/2025. szám alatt egyesítette. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megindításakor, vagyis a 2017. június 30-án hatályos előírásai alapján bírálta el.

35. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

36. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.604/2023/6. számú ítéletének [48] pontjában szereplő ténymegállapításra figyelemmel, továbbá arra tekintettel, hogy az ítélet [49] pontjában a bíróság maga is megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és az ítélet

[51] pontjában szereplő kijelentés alapján, a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében pedig a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletének [29] pontjában foglaltak alapján a megismételt eljárásban megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította, mert a kérelemben nem került megjelölésre, hogy mely műszaki követelmény tekintetében nem biztosított egyenlő elbánást az ajánlatkérő a SERCO Kft. számára és a vonatkozó bírósági joggyakorlat ilyen esetre a megismételt eljárásban hiánypótlási felhívás kibocsátását sem teszi lehetővé.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) és (5) bekezdése szerinti hatáskörében és illetékességében a jogorvoslati kérelem alaptalan harmadik kérelmi elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja elutasította, míg az első és második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásával megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme elutasítására tekintettel az ezen kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad, míg az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az első és második kérelmi elem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj – Közbeszerzési Hatóság bevételét képező része feletti összegének a - kérelmező részére történő visszautalásáról és ezen jogszabályi rendelkezés alapján kötelezte az ajánlatkérőt a Közbeszerzési Hatóság bevételét képező 300.000.-Ft kérelmező részére történő megfizetésére.

38. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 7.

**Dr. Fáry Zoltán sk**  
**a tanács elnöke**

**Bonifert Zsolt sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Uherné Dr. Laczi Orsolya sk**  
**közbeszerzési biztos**

*A kiadmány hitelélül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton