



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D. 334/18/2018.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: Corvinus Ásványvíz Kft.

A kérelmező képviselője: Dr. Bencző Ákos ügyvéd
Dr. Bencző Ügyvédi Iroda

Az ajánlatkérő: Debreceni Egyetem

Az ajánlatkérő képviselője: Hamvasné Homonnai Emese felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Téglás Trans Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Demeter István ügyvéd
Demeter Ügyvédi Iroda

A beszerzés tárgya, becsült érték: DEK-456_Adásvételi szerződés természetes ásványvíz és szűrt víz beszerzésére a Debreceni Egyetem részére 1. rész, 118.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) nevében meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 512.582.-Ft, azaz ötszáztizenkétezer-ötszáznyolcvankettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben rögzített ásványvíz és szűrt víz beszerzése érdekében a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2017. november 3. napján feladott 2017/S 212-440165 szám alatti felhívásával.

2. Az ajánlatkérő a III.1.1) pontban a részvételi feltételek között előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdésében felsorolt kizáró okok fennállnak. A Kbt. 63. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles kizárni az eljárásból azt a gazdasági szereplőt, amelyre vonatkozóan valamelyik, az eljárásban alkalmazandó kizáró ok fennáll. A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

3. Az ajánlatkérő a kizáró okok igazolása körében rögzítette, hogy a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdéseire figyelemmel jár el, e vonatkozásban az érintett ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8.,10.,12.,14.,15. és 16. §-ai szerint kell igazolnia a kizáró okok fenn nem állását.

4. Az ajánlatkérő közölte a közbeszerzési dokumentumokban, hogy kizárja azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik; illetve részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

5. Az ajánlattételi határidőben ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Robert Aradi (Albecz) Kft. és az egyéb érdekelt mindkét rész vonatkozásában.

6. A kérelmező ajánlata adatlapján a következő adatok szerepeltek:
Székhely: 4032 Debrecen, Károli Gáspár utca 312.

telefonszám: 52/719 947

telefax: 52/715 770

E-mail: aradirobert@corvinusasvanyviz.hu

mobil: 30/9000555

7. Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlata adatlapja szerint:

Székhely: 4002 Debrecen, Bazsarózsa utca 20.

telefonszám: 52/719 947

telefax: 52/715 770

E-mail: aradirobert@mailbox.hu

mobil: 30/9000555

8. Mind a kérelmező, mind a Robert Aradi (Albecz) Kft. a felolvasólapon a kért adatokat kézírással töltötte ki.

9. Mind a kérelmező, mind a Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlat az ARADI AQUA természetes enyhén lúgos ásványvizet ajánlotta meg, azonos ásványi anyag tartalommal. A kérelmező ajánlata 32. oldalán, a Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlata 31. oldalán hivatkozott a <http://www.corvinusasvanyviz.hu/ballonos-vizeink/aradi-aqua> honlapon a http://corvinusasvanyviz.hu/images/stories/aradi_bemut.jpg címen elérhető termékismertetőre.

10. A kérelmező az ajánlata 33-41. oldalán, a Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlata 32-40. oldalán csatolta a megajánlott víz ivóvízmintájának 2016. 01. 11-én kelt azonos tartalmú vizsgálati jegyzőkönyvét.

11. A fentiek szerinti nyilvános adatbázis alapján a kérelmező termeli, palackozza és forgalmazza a hivatkozott ásványvizet.

12. A kérelmező az 1. részben az értékelési szempontok 2. palack cseréjének díja 3200.- Ft+ÁFA, 3. pohár egységára 3,2 Ft+ÁFA 4. Ballon betétdíja (Ft/db), ajánlati ára 1600.- Ft+ÁFA, ásványi anyag tartalom 512 mg/l.

A Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlata 2. oldalán, a felolvasólapon az 1. rész esetén az értékelési szempontok 2. palack cseréjének díja 3000.-Ft+ÁFA, 3. pohár egységára 3,3.- Ft+ÁFA 4. Ballon betétdíja (Ft/db) rögzített ajánlati ára 1600.-Ft+ÁFA, ásványi anyag tartalom 512 mg/l.

13. A 2018. 01. 08-án kiadott hiánypótlás- és indokolás kérésében az ajánlatkérő a kérelmező és a Robert Aradi (Albecz) Kft. vonatkozásában azonos hiányosságok miatt bocsátott ki hiánypótlási felhívást.

Az ajánlatkérő mind a kérelmező, mind a Robert Aradi (Albecz) Kft. vonatkozásában a következőket kérte:

„Az ajánlat 12. oldalán az EEKD III. rész A pont 1. oszlop második sorában található - Jogerősen elítélték-e a gazdasági szereplőt vagy a gazdasági szereplő igazgató, vezető vagy felügyelő testületének tagját, illetve az e testületek képviselőit, az azokban való döntéshozatalra vagy azok kontrolljára vonatkozó jogkörrel rendelkező tagját a fent felsorolt okok valamelyikéért olyan ítéletben, amelyet nem több, mint öt évvel ezelőtt hoztak, vagy amelyben a közvetlenül meghatározott kizárás időtartama továbbra is alkalmazandó? kérdésre nemmel válaszolt és igazolás kiállító szervként megjelölte a Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatot, adatbázisként a <http://www.e-cegjegyzek.hu/index.html> weboldalt.

Tekintettel arra, hogy ezen kizáró okok tekintetében sem a Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat sem egyéb szerv nem vezet a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázist, kérjük szíveskedjenek törölni a „Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat” szervet és a „<http://www.e-cegjegyzek.hu/index.html>” adatbázist.

Az EEKD III. rész C pont 1. oszlop 2. sorában található - A gazdasági szereplő tudomása szerint megszegte-e kötelezettségeit a környezetvédelmi, a szociális, és a munkajog terén? kérdésre nemmel válaszolt, azonban a következő sorban található Ha igen, hozott-e a gazdasági szereplő olyan intézkedéseket, amelyek e kizárási okok ellenére igazolják megbízhatóságát (öntisztázás)? kérdésnél szintén a nem választ jelölte meg.

Tekintettel arra, hogy a második kérdést csak igen válasz esetén szükséges megválaszolni, ezért kérjük, hogy a választ törölni szíveskedjenek és azt az EEKD-on átvezetni.

Az ajánlatban nem került benyújtásra a Kbt. 67. § (4) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat, mely alapján az ajánlatban be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. (Iratminták 6. sz. melléklete) ”

A kérelmezőtől az 1. rész pohár egységára és ballon betétdíja önállóan értékelésre kerülő elemek tekintetében az ajánlati ár indokolását kérte az ajánlatkérő, míg a Robert Aradi (Albecz) Kft.-től az 1. rész egy ballon víz nettó ára határidőben önállóan értékelésre kerülő elemek tekintetében kért indokolást.

14. A kérelmező a hiánypótlást és indokolást a 2018. 01. 12. 11.00 órai határidőben teljesítette. A Robert Aradi (Albecz) Kft. a faxon megküldött hiánypótlási és árindokolási dokumentumát elkésletten 2018. 01. 12. 11.14 perckor e-mail-ben 11.53 perckor teljesítette.

15. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívását a kizáró okok és alkalmassági feltételek igazolására a kérelmező és a Robert Aradi (Albecz) Kft. részére küldte meg.

16. A kérelmező a kért igazolásokat határidőben rendelkezésre bocsátotta. A Robert Aradi (Albecz) Kft. kért igazolásokat elkésletten, 2018. január 22.-én 13. napján 19.20 perckor küldte meg.

17. Az ajánlatkérő a 2018. március 5-én megküldött első összegezésében érvényes ajánlattevőnek és nyertes ajánlattevőnek a kérelmezőt nyilvánította. A Robert Aradi (Albecz) Kft. tekintetében megállapította, hogy az ajánlatban be kellett nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a Kbt. 62. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését. A Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatát, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen az 1. és 2. rész tekintetében, ugyanis az ajánlat egyéb módon nem felelt meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást kért a Robert Aradi (Albecz) Kft.-től az 1. részre vonatkozóan, melynek határideje 2018. január 12. 11.00 óra volt. Az ajánlattevő az indokolását nem határidőben, 2018. január 12. napján 11.16 perckor nyújtotta be, így ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelennek minősül az 1. és 2. rész tekintetében.

18. Az ajánlatkérő 2018. március 23-án módosította összegezését.

Eszerint a közbeszerzési eljárás „eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel tekintettel arra, hogy a Corvinus Ásványvíz Kft. és a Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlattevők az eljárás tisztaságát és a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követtek el.

A Corvinus Ásványvíz Kft. ajánlattevő és a Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlattevő azonos tulajdonosi szerkezettel rendelkezik, így nem lehet kizárni, hogy a két gazdasági szereplő mögött álló tulajdonos ismeretekkel rendelkezzen mindkét gazdasági szereplő magatartására vonatkozóan.

A Corvinus Ásványvíz Kft. székhelye és a Robert Aradi (Albecz) Kft. ügyvezetőjének és tulajdonosának lakcíme azonos.

A két ajánlattevőhöz tartozó e-mail címek szinte azonosak.

A két különböző ajánlattevőtől érkezett ajánlatban benyújtott felolvasólapok hasonló kézírás tartalmazznak.

Az ajánlatkérő észlelte, hogy a Corvinus Ásványvíz Kft. és a Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlattevők által benyújtott ajánlatok azonos hiányosságokat tartalmaznak (2018. január 8. napján kiküldött hiánypótlási felhívás 1-3. pontjai azonos hiányosságokat állapítanak meg).

A Robert Aradi (Albecz) Kft. határidőben nem nyújtotta be hiánypótlását. A fenti két ajánlattevő ajánlata – szövegszerű – azonosságot mutat, valamint a két ajánlat az egyéb (nem szakmai) részeiben is azonos hiányokat tartalmaz, mindezen körülményeket az ajánlatkérő összességükben úgy értékelte, hogy alapos gyanú áll fenn arra vonatkozóan, hogy fenti ajánlattevők ajánlatukat a hiánypótlásra is kiterjedően nem egymástól függetlenül tették meg, a közbeszerzési eljárás során a verseny eredményének befolyásolása érdekében összehangolt magatartást tanúsítottak, mely vélelem alapján a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt gyanúközlési kötelezettség terheli. Jelen eljárás tekintetében benyújtja bejelentését a Gazdasági Versenyhivatal felé.”

19. A vizsgált közbeszerzési eljárás tekintetében a fenti tényállás alapján Döntőbizottság a D.138/19/2018. számú határozatban megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (4) bekezdése alapján a Kbt. 36. § (2) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az ajánlatkérő eljárását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdése és a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja körében teljes körben vizsgálja meg a Tpv. 11. §-át, illetve állapítsa meg annak feltételei fennállása esetén, hogy a kérelmező és a Robert Aradi (Albecz) Kft. kizáró ok hatálya alatt áll-e.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 6.000.000.-Ft forint bírságot szabott ki.

20. Ezt követően az ajánlatkérő az ajánlatkérő a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján bekérte az ajánlattevők nyilatkozatait arra vonatkozóan, hogy fenntartják-e továbbra is az ajánlataikat. A Robert Aradi (Albecz) Kft. vont nem tartotta fenn az ajánlatát, ezért azt a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint figyelmen kívül hagyta.

21. Az ajánlatkérő bejelentéssel élt a Gazdasági Versenyhivatal felé 2018. március 23. napján. A Gazdasági Versenyhivatal a B/252/2018. sz. eljárásában megállapította, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján versenyfelügyeleti eljárás indításának feltételei nem állnak fenn tekintettel arra, hogy a bejelentett vállalkozások egymástól nem független vállalkozásoknak minősülnek. A Tpv. 15. §-a, illetve 23. §-a alapján a Corvinus Ásványvíz Kft., mind pedig a Robert Aradi (Albecz) Kft. valószínűsíthetően egy vállalkozás csoportba tartozó, egymástól nem független vállalkozásoknak minősülnek, figyelemmel arra a körülményre, hogy mind a Corvinus Ásványvíz Kft., mind pedig a Robert Aradi (Albecz) Kft. önálló képviselési joggal rendelkező ügyvezető tulajdonosa azonos, így egy magánszemély - nevezetesen Aradi Róbert - közvetlen irányítási joggal rendelkezik mind a két bejelentett vállalkozás felett.

Tekintettel arra, hogy versenyjogi szempontból kizárólag az egymástól független vállalkozások által tanúsított magatartás értékelhető, ezért a bejelentő által feltételezett bejelentett magatartás nem veti fel a Tpv. 11. §-ában foglalt rendelkezések megsértését.

22. Az ajánlatkérő a kérelmezőnek 2018. június 28. napján megküldött összegezésében rögzítette, hogy a fentiek alapján a Corvinus Ásványvíz Kft. érvényes ajánlatot nyújtott be és az értékelési szempontrendszer alapján nyertes ajánlattevőként nevesítette a közbeszerzési eljárás 1. részében. Az összegezést 2018. július 12-én módosította azzal, hogy az EUMSZ

101. cikke alapján is elvégezte a kérelmező és a Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlata vizsgálatát és megállapította, hogy annak sérelme sem valósult meg.

23. Az egyéb érdekelt 2018. július 6. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, a Döntőbizottság a D.242/2018. számú jogorvoslati eljárást 2018. július 13. napján indította meg.

24. Az egyéb érdekelt kérte az ajánlatkérő 1. részben hozott eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, a megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját nevesítette. Az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az 1. r. eljárás alá vont ajánlatát az eljárás alá vontak közbeszerzési eljárás során tanúsított – a Kbt. 62. § (1) bekezdésének o) pontja szerint kizáró ok alkalmazását megalapozó –magatartására tekintettel.

25. A Döntőbizottság a D.242/16/2018. számú és 2018. július 25. napján kelt végzésével a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást hivatalból kiterjesztette. Ez alapján vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak körén túlmenően a Corvinus Ásványvíz Kft. és a Robert Aradi (Albecz) Kft. közbeszerzési eljárásban tanúsított magatartása megfelelt-e az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/2018. Irányelve 18. cikk (1) bekezdésének, a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt verseny tisztasága alapelveinek.

A Gazdasági Versenyhivatal B/252-4-2018. számú végzésében és a B/252-8-2018. számú tájékoztatójában, az Európai Bíróság C-531/16. számú ítéletének 27-40. pontjaiban foglaltakra figyelemmel a két ajánlattevő magatartása és ezen belül az, hogy a lényegesen kedvezőbb ajánlatot benyújtó Robert Aradi (Albecz) Kft. hiánypótlás nem teljesítésével ugyanarra ásványvízre magasabb árat megajánló Corvinus Ásványvíz Kft. ajánlattevőt hozta nyerési helyzetbe, megfelel-e annak az elvárásnak, hogy közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők a verseny tisztaságát szem előtt tartva járjanak el.

26. A Döntőbizottság a D.242/2018. számú jogorvoslati eljárásban hozott 22. számú határozatában a jogorvoslati kérelmet elutasította, a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapította, hogy a Corvinus Ásványvíz Kft. és a Robert Aradi (Albecz) Kft. megsértette a 2014/24/EU Irányelv 18. cikk (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztasága alapelvét, ezért az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. részében hozott eljárást lezáró valamint az azt követő valamennyi döntését megsemmisítette. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1. részében az ajánlatkérő eljárását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy vizsgálja meg, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásának a feltételei fennállnak-e és amennyiben igen, akkor alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság a Corvinus Ásványvíz Kft.-vel és a Robert Aradi (Albecz) Kft.-vel szemben 5.000.000-5.000.000.-Ft bírságot szabott ki.

27. A határozat ellen a Corvinus Ásványvíz Kft. és a Robert Aradi (Albecz) Kft. nyújtottak be keresetet, melyet a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.818/2018. szám alatt iktatott.

28. Ezt követően az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította a 2018. szeptember 7. napján kelt összegezésében. Ennek indokát abban adat meg, hogy a D.242/22/2018. sz. határozat alapján a Döntőbizottság ahhoz a feltételhez kötötte az eljárását, hogy vizsgálja meg, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásának a feltételei fennállnak-e és amennyiben igen, akkor alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját. A fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részét a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította. A Corvinus Ásványvíz Kft.

ajánlattevő és a Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlattevő az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekményt követett el azzal, hogy a Robert Aradi (Albecz) Kft. nem pótolta határidőben a nyilvánvalóan egyszerűen pótolható hiányosságot átengedve ezzel nyertes pozícióját a vele szoros együttműködésben álló, magasabb árat megajánló Corvinus Ásványvíz Kft.-nek. A fentiekben kifejtettek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Robert Aradi (Albecz) Kft. és a Corvinus Ásványvíz Kft. ajánlataikat – figyelemmel az Európai Bíróság C-531-16 számú ítéletére – nem önállóan és függetlenül készítették el, illetve a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában sem önállóan és egymástól függetlenül jártak el, így megsértették a verseny és az eljárás tisztaságát, ezáltal a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott tényálláselemek maradéktalanul teljesülnek.

A jogorvoslati kérelem

29. A 2018. szeptember 24. napján feltöltött jogorvoslati kérelmében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a 2018. szeptember 7. napján kelt összegzésben a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítette. Az eredménytelenség indokaként hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság a D.242/22/2018. sz. határozatával az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró, valamint az azt követő valamennyi döntését megsemmisítette. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1. részében az ajánlatkérő eljárását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy vizsgálja meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásának feltételei fennállnak-e és amennyiben igen, akkor alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját.

Az ajánlatkérő egyetértett a Döntőbizottsággal abban, hogy a Corvinus Ásványvíz Kft. és a Robert Aradi (Albecz) Kft. ajánlattevők azzal sértették meg a verseny tisztaságának a követelményét, hogy az alacsonyabb áron kínáló Robert Aradi (Albecz) Kft. határidőben nem teljesítette a hiánypótlását, mely mulasztás következményeként a magasabb ajánlati árat tartalmazó Corvinus Ásványvíz Kft. tudott versenyben maradni. Ezen magatartásukkal a jóval magasabb ajánlati árat megajánló Corvinus Ásványvíz Kft. ára maradt a Téglás Trans Kft. ára mellett versenyben, amely magatartás torzította az árakat, és nagymértékben sértette a verseny tisztaságát. Ennek alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján a tárgyi közbeszerzési eljárást 1. részében eredménytelennek minősítette.

30. Előzményekként hivatkozott a kérelmező arra, hogy – az első összegzés az ajánlatok elbírálásáról elnevezésű okirat tanúsága szerint – érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárás 1. részében.

A Robert Aradi (Albecz) Kft. mindkét rész tekintetében érvénytelen ajánlatot tett, míg a Téglás Trans Kft. a 2. rész tekintetében tett érvénytelen ajánlatot, míg a legutóbb közölt összegzés VI.1.10. pontja tartalma szerint a Téglás Trans Kft. a Kbt. 165. § (12) bekezdése tartalma szerint nem nyújtott be az ajánlata vonatkozásában nyilatkozatot, így az ajánlatkérő az ajánlatát az 1. rész vonatkozásában is figyelmen kívül hagyta.

A Döntőbizottság D.242/22/2018. számú határozata ellen keresetet terjesztett elő a Fővárosi Törvényszék előtt és a keresetlevél egy példányát az ajánlatkérő részére megküldte. A keresetben részletesen hivatkozott jogszabálysértések alapján a Döntőbizottság határozatát és az ajánlatkérőnek a Döntőbizottság határozatára épülő összegzését a keresetben foglalt szerint jogszabálysértőnek tartotta.

31. A Döntőbizottság a D.138/2018. szám alatti eljárásban meghozott határozatát a jogorvoslati kérelem elbírálásának mellőzése miatt a Téglás Trans Kft., illetve az eljárást lezáró döntés megsemmisítése és az eljárás folytatásának feltételhez kötése miatt az ajánlatkérő keresettel nem támadta meg. Mindebből következik, hogy ezen határozat meghozatalát követően az ajánlatkérő eljárásának jogszerűsége azoknak a feltételeknek a

maradéktalan betartásával volt biztosítható, amelyeket a Döntőbizottság korábbi határozata rendelkező részében előírt.

Mivel a hivatkozott határozatában maga a Döntőbizottság is megállapította, hogy a Téglás Trans Kft. kérelmezőnek a versenyjogi jogsértésre vonatkozó jogorvoslati kérelme megalapozatlan, ezért okszerűen következik mindebből, hogy az ajánlatkérő eleget tett a Döntőbizottság korábbi határozatában foglaltaknak, az eljárás jogszerűségét biztosította, amikor az 1. rész vonatkozásában a Corvinus Ásványvíz Kft-t nyertes ajánlattevőnek minősítette.

32. Az eljárás folytatása során az ajánlatkérő a Tpvt. 11. §-ában foglaltak vizsgálatával arra a következtetésre jutott, hogy a Corvinus Ásványvíz Kft., valamint a Robert Aradi (Albecz) Kft. a Tpvt. 11. §-ában foglalt rendelkezéseket nem sértették meg. Az ajánlatkérőnek ezen döntése a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja szerinti döntés, hiszen maga a Döntőbizottság írta elő az eljárást lezáró döntést megsemmisítő határozatában, hogy az eljárás jogszerű folytatásának mely feltételeit kell betartania. Mindebből pedig az is következik, hogy az ajánlatkérő az egyszer már megsemmisített, majd a Döntőbizottság iránymutatásának megfelelően, ismételten jogszerűen meghozott eljárást befejező döntésében az eljárás eredménytelenségét nem állapíthatja meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja tiltó rendelkezése alapján.

Az ajánlatkérő elmulasztotta annak a körülménynek az értékelését, hogy a Döntőbizottság D.242/22/2018. számú határozata meghozatalát követően a Téglás Trans Kft. ajánlattevő a Kbt. 165. § (12) bekezdésében meghatározott nyilatkozatot határidőben nem nyújtotta be, így az eljárást befejező összegzésben értékelni csak a Corvinus Ásványvíz Kft. ajánlatát lehetett.

A Kbt. 3. § (1) bekezdése és a Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás célja a közbeszerzési szerződés megkötése, melyre vonatkozóan a polgári jog általános szabályai szerinti joghatás kiváltására alkalmas módon tesznek ajánlatot az ajánlattevők. Az az ajánlattevő, aki az ajánlatát nem tartja fenn, amellet hogy azt a szándékát is kinyilvánítja, hogy nem kíván közbeszerzési szerződést kötni, azt is közli, hogy a korábban benyújtott ajánlatához semmilyen jogi hatály nem tapadhat.

Ebből következik, hogy a közbeszerzési szabályok szerint semmilyen értékelést nem kaphat – így a többi ajánlattal összevetésre sem alkalmas – annak az ajánlattevőnek az ajánlata, aki a Kbt. 165. § (12) bekezdése szerinti felhívásra nem nyilatkozott. Az ajánlathoz tapadó jogi hatály, illetőleg az ajánlatkérő értékelése szempontjából az érvénytelen ajánlat, illetve a fenn nem tartott ajánlat jogi következményei azonosak.

Korábbi eljárásában az ajánlatkérő észlelte, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában a verseny tisztasága értelmezhetetlen fogalom, hiszen két érvénytelen ajánlatot tevő mellett kizárólag a Corvinus Ásványvíz Kft. tett érvényes ajánlatot, így a 2. rész vonatkozásában utólag az ajánlatkérő sem látta megvalósulni – a most támadott összegzéssel azonos tényállás mellett sem – a verseny tisztaságának sérelmét.

Ezen döntése analógiájával az ajánlatkérőnek – miután észlelte, hogy a Téglás Trans Kft-nek nincs joghatás kiváltására alkalmas ajánlata – a Döntőbizottság keresettel támadott döntésétől függetlenül észlelnie kellett volna, hogy új tény merült fel az eljárás során, amelyet a Döntőbizottság sem értékelt, ezért az eljárás eredménytelennek nyilvánítása helyett – versenytárs hiányában – a Corvinus Ásványvíz Kft-t nyertes ajánlattevőként ki kellett volna hirdetnie.

33. Az ajánlattevő az ajánlatkérő döntésével szemben – jogszabálysértésre hivatkozással – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmére álláspontját kifejtette, de egyéb intézkedést nem tett. Lényegében megismételte az eljárás eredménytelenségére vonatkozó, módosított

összegzésben szereplő indokait és kifejtette, hogy az esetben, „ha jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható”, a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi ok nem alkalmazható.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, ha az ajánlattételi határidőben mindkét rész tekintetében három ajánlat érkezett, akkor három ajánlattevő van a tárgyi közbeszerzési eljárásban, és az ajánlattevői minőségen nem változtat az, hogy egy ajánlattevő a későbbiekben nem tartja fenn az ajánlatát. Ilyen esetben az ajánlatkérő álláspontja szerint nem lesz se érvénytelen, se érvényes az ajánlat, hanem azt figyelmen kívül kell hagyni.

Az ajánlatkérőnek téves azon hivatkozása, miszerint éppen azért maradt egy érvényes ajánlat, mert a Robert Aradi (Albecz) Kft. érvénytelenné tette az ajánlatát, mely magatartása a verseny csökkentésére irányult, amellyel megsértette a verseny tisztaságát.

34. A közbeszerzés 1. része tekintetében az összegzésnek a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára történt hivatkozása jogszabálysértő.

Az adott eljárásban ugyanis a benyújtott érvényes ajánlatok tartalmának ismeretében lehet megállapítani, hogy vannak-e egymással versengő ajánlatok és ezek közül bármelyik ajánlattevő eljárása sérti-e a verseny tisztaságát. A fentiekből kiindulva a verseny feltételez legalább két érvényes ajánlatot tevő, egymással versengő vállalkozást, azonban az összegzés tartalmából is megállapítható, hogy az 1. rész vonatkozásában kizárólag a Corvinus Ásványvíz Kft. tett érvényes ajánlatot, így a verseny tisztaságának sérelméről döntést hozni fogalmilag kizárt.

Az ajánlatok tartalmából következően az ajánlatkérő sérelme sem állapítható meg az, hiszen ahhoz képest, hogy a Téglás Trans Kft. az ajánlatkérő minden korábbi döntését jogorvoslattal támadta meg, most eddigi eljárási magatartásával gyökeresen szembehelyezkedve, az ajánlatát sem tartotta fent. Ennek a magatartásnak csak egyetlen gazdaságilag ésszerű magyarázata van, nevezetesen, hogy a Téglás Trans Kft. a közbeszerzési eljárás befejezését az ajánlatkérő hátrányára, kifejezetten rosszhiszemű eljárásával megüsdíteni törekedett.

Az 1. rész tekintetében tehát – ellentétesen az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakkal – két érvényes ajánlattevő, a Corvinus Ásványvíz Kft. és a Téglás Trans Kft. közül a Téglás Trans Kft. nem nyilatkozott az ajánlata fenntartásáról. Az eljárás ezen szakaszában a Robert Aradi(Albecz) Kft. magatartása a verseny tisztaságára semmilyen befolyással nem bírt.

35. A fenti tényállás és jogi álláspont alapján kérte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a 2018. szeptember 7. napján kézbesített, a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánító döntése vonatkozásában állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b.) pontja alapján semmisítse meg az eljárást eredménytelennek minősítő módosított összegzést tartalmazó döntést.

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspontot 2018. szeptember 17. napján közölték a kérelmezővel, így a jogsértő eseményről történt tudomásszerzés időpontjának ezt az időpontot jelölte meg.

36. A kérelmező a D.334/12/2018. számú kérelmében, melyet 2018. október 12. napján terjesztett elő, arra tett indítványt, hogy a Döntőbizottság a megindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (4) bekezdése alapján függeszse fel.

37. Ebben a kérelmében arra hivatkozott, hogy a Döntőbizottság D.242/20/2018. számú határozata ellen közigazgatási keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez, amely eljárás a Törvényszék előtt 103.K.700.818/2018. szám alatt folyamatban van.

38. A Kbt. 158. § (4) bekezdése alapján a Döntőbizottság az eljárását felfüggesztheti, ha az előkérdés eldöntése más szerv hatáskörébe tartozik.

A kérelmező, mint felperes a Fővárosi Törvényszék előtt keresettel támadta meg a Döntőbizottság D.242/20/2018. számú határozatát. A keresetében kifogásolt döntés alapján, a döntés rendelkező részével azonos tartalommal hozta meg az ajánlatkérő azon eljárást befejező döntését, amely ellen a jelen eljárásban jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. Nyilvánvaló összefüggés, hogy amennyiben a Fővárosi Törvényszék a kereseti kérelmének megfelelő döntést hoz, abban az esetben ez kihatással lehet a jelen jogorvoslati eljárás eredményére is, hiszen a keresetben érvényesített jog és a jelen jogorvoslati eljárásban érvényesített jog tárgyi azonossága megállapítható.

Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási per alapját képező jogvita eldöntése előkérdését képezi a Döntőbizottság előtt a fenti számon indított jogorvoslati eljárásban hozandó döntésnek, ezért az eljárás felfüggesztése indokolt.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék nem rendelte el a D.242/2018. ügyszámú határozat végrehajthatóságának felfüggesztését, így az továbbra is végrehajtható, ezért nem indokolt a jogorvoslati eljárás felfüggesztése.

A közbeszerzési eljárás a sorozatos jogorvoslatra tekintettel már 2017. november 3. napja óta tart, azaz lényegében 1 éve nincsen lezárva.

A jogorvoslati eljárás felfüggesztése és ezáltal a jogorvoslat, illetve a közbeszerzési eljárás további elhúzódása aránytalan sérelmet okoz a közbeszerzésben részt vett minden szereplő részére és nem biztosítja a 2007/66/EK irányelv szerinti hatékony, gyors jogorvoslati eljárások hatékony és gyors jogorvoslati eljárást.

40. A Döntőbizottság a D.334/15/2018. számú végzésében a jogorvoslati eljárást felfüggesztette a Fővárosi Törvényszéken 103.K.700.818/2018. szám alatt közigazgatási határozat felülvizsgálata tárgyban indított peres eljárásában a peres eljárást befejező döntés meghozataláig.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.700.818/2018/20. számú ítélete

41. A Fővárosi Törvényszék a 2019. szeptember 20. napján hozott ítéletében a kérelmező és a Robert Aradi (Albecz) Kft. kereseti kérelmét elutasította.

Az ítélet alapján „a felperesek (a kérelmező és a Robert Aradi (Albecz) Kft.) alaptalanul kifogásolták, hogy az alperes az ajánlatkérő döntési kompetenciáját elvonta, illetve az eljárás kiterjesztésével olyan kérdésben döntött, amely korábbi jogorvoslati eljárás tárgyát képezte.

A Kbt. alapelveként határozza meg (Kbt. 2. §) a verseny tisztaságát, átláthatóságát és az ajánlatkérőnek azt a kötelezettségét, hogy esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú döntésében az alapelvi sérelem vizsgálata körében kimondta, hogy: „(...) a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.” A bírói gyakorlat az alapelvek és a tételes rendelkezések kapcsolatát egységesen akként értékeli, hogy az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben tekinthet el, ha az a tételes rendelkezésekben

maradéktalanul leképezhető. Mindezzel összhangban a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.331/2010/3. számú ítéletében rámutatott, hogy amíg „a konkrét jogszabályhely alkalmazásával a jogvita eldönthető, addig azok megkerülésével nem lehet az ítéletben a törvény alapelveire hivatkozni. Az alapelvek kiegészítő, mögöttes rendelkezésekként csak akkor vehetők figyelembe, ha konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére.”

Az alperes előzményi eljárásában a következetes bírói gyakorlatnak megfelelően nem a Kbt. 2. §-ában meghatározott alapelvek közvetlen megsértését, nem is a felperesek magatartását, hanem az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és ezzel összefüggésben azt vizsgálta, hogy a felperesek ajánlatáról, az eljárás eredményéről jogszerűen döntött-e a Kbt. 36. § (2) bekezdésére figyelemmel.

Az előzményi döntés iránymutatásának megfelelően járt el az ajánlatkérő, amikor a jelen per közvetlen előzményét képező megismételt eljárásban a GHV döntése mentén megállapította, hogy versenyjogi jogsértés nem történt, és ennek tükrében kellett az eljárást folytatnia.

Az előzményi eljárásban az alperes a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti feltételek vizsgálatát és e körben a Tpv. 11. §-ának teljes körű vizsgálatát írta elő az ajánlatkérő számára (170. pont). Erre az alperes a perbeli határozata 137, 139-140. pontjában utalt, a jogorvoslati eljárást kezdeményező alperesi érdekelt kérelmében, majd annak kiegészítésében a verseny tisztaságának vizsgálatára a versenyjogi szabályozással, a Tpv. 11. §-al összefüggésben hivatkozott és kérte annak tisztázását, hogy az ajánlatkérő az EUMSZ 101. cikknek megfelelően vizsgálta-e és értékelte a felperesek ajánlatát. Ezzel ellentétben az eljárás kiterjesztésének körében az alperes nem az ajánlatkérő eljárását, és nem a versenyjogi szabályok megsértését vizsgálta, hanem a tételes szabályokban leképződő, konkrét ajánlatkérői és ajánlattevői magatartásokon túlmutató, a Kbt. 2. § (1) bekezdésében megmutató verseny tisztasága alapelvének megtartását. Egyetértett a bíróság az alperes védiratában nyomatékosan kiemelttel: a versenyjogi szabályok sérelmének hiánya nem ekvivalens azzal, hogy a felperesek nem sértették meg Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzésjogi verseny tisztasága elvét.

A Kbt. 158. § (1) bekezdése kifejezett felhatalmazást ad az alperes számára a hivatalbóli eljárásra, ha az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli olyan jogsértésről szerez tudomást, amely – egyebek között – sérti a verseny tisztaságát. A szabályozásból látható, az eljárás kiterjesztése esetében a Kbt. 158. §-a a kérelemhez kötöttség szabályait átlépve biztosítja - feltételekkel - az alperes számára a vizsgálatot.

Tény, hogy az alperesi érdekelt az előzményi eljárásban előterjesztett jogorvoslati kérelmében a Kbt. 2. § megsértését állította, ugyanakkor helyesen hivatkozott arra az alperes védiratában, az alperes az előzményi és a jelen eljárás során nem ugyanabban a kérdésben hozott eltérő tartalmú határozatot. Az előzményi eljárásban az alperes nem a felpereseknek, hanem az ajánlatkérőnek a magatartását értékelte, és a verseny tisztasága alapelv érvényesülését versenyjogi, és nem közbeszerzési jogi kontextusban vizsgálta, utóbbi ugyanis a korábbi eljárásokban még nem képezte vizsgálat tárgyát a kérelemhez kötöttség elvére figyelemmel. Az eljárás kiterjesztéséről való döntés az alperes diszkrecionális jogkörébe tartozik, ebben az értelemben az, hogy az alperes él-e, és mikor él a törvény által számára biztosított lehetőséggel, az alperesen nem kérhető számon, így azon felperesi állításnak, hogy az alperes a közbeszerzési jogi értelemben vett verseny tisztasága elvének megsértését adott esetben az előzményi eljárásban is vizsgálhatta volna, nem releváns. Az a körülmény, hogy a megelőző eljárásban a közbeszerzési jogi verseny tisztasága elv megsértése vizsgálata az alperesnek kifejezetten a módjában állt, de a döntésében ezzel kapcsolatos rendelkezést nem tartott szükségesnek, nem jelent „ítélt dolgot” abban az értelemben, hogy a felperesek eljárása jogszerű lett volna.

A vizsgálat terjedelmét szabályozó speciális előírás a felperesi érveléssel ellentétben azt is megindokolja, hogy miért terjeszthette ki az alperes az eljárást jogszerűen nemcsak az I. rendű, hanem a II. rendű felperes személyére is függetlenül attól, hogy abban a szakaszban, amely az elutasított jogorvoslati kérelemmel támadott volt, a II. rendű felperes az ajánlatát már nem tartotta fenn. E tekintetben helyesen hivatkozott arra az alperes, hogy a hivatalbóli vizsgálódásának a köre egy olyan ajánlattevői magatartás volt, amely még az eljárásnak egy korábbi szakaszához volt kapcsolható, de a későbbi eljárásra is befolyással bírt. Az a körülmény, hogy a II. rendű felperes az ajánlatát utóbb nem tartotta fenn, nem jelenti, hogy a közbeszerzési eljárás során korábban tanúsított magatartása adott jogsértés esetén ne lenne értékelhető.

A felperesek a perbeli határozat jogszerűtlenségét, az ajánlatkérő kompetenciájának elvonása miatt három aspektusból állították: nézetük szerint az, hogy az alperes maga vizsgálta és szankcionálta a felperesek magatartását, a Kbt. előírásaival, az előzményi határozat ajánlatkérő számára intézkedési kötelezettséget teremtő iránymutatásával, és a perbeli határozatban felhívott EUB döntésben foglaltakkal ellentétes.

Mіндеzekkel összefüggésben megállapítható, hogy egyrészt a fentiekben kifejtettek szerint, amennyiben a hatóság él az eljárás kiterjesztésének Kbt. adta lehetőségével, az hatáskörelvonásnak nem tekinthető, másrészt az előzményi eljárásnak a közbeszerzési jogi értelemben vett verseny tisztasága nem képezte a tárgyát, ezért a felperesek állítása, miszerint ezen elv megtartottságának vizsgálata csak és kizárólag az ajánlatkérő által lenne vizsgálható, nem helytálló.

Nincs ez másként az EUB hivatkozott döntése szempontjából sem, ugyanis – amint arra az alperes helyesen utalt – az EUB mindig az egyedi jogesetre vetítve, a konkrét, bíróság által feltett kérdésre tekintettel fogalmazza meg a választ, jellemzően a „feltett kérdésre ezért az a válasz adható, hogy egy olyan esetben, mint a perbeli...” fordulattal, amelyből szintén nem vonható le az a következtetés, hogy az EUB ítélkezési gyakorlata szerint a közbeszerzési jogi értelemben vett verseny tisztasága megtartottsága vizsgálatát egyértelműen és kizárólagosan az ajánlatkérő kompetenciájába utalná.

Tekintettel arra, hogy az alperes részéről jogszerűtlen hatáskörelvonás nem történt, a felpereseknek a közigazgatási eljárás egyes fázisaihoz kapcsolódó jogorvoslati jogát nem volta el, az eljárása az Alaptörvény felhívott rendelkezéseivel nem volt ellentétes.

A felperesek alaptalanul sérelmezték az alperesi határozat jogsértő voltát a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontja szerinti jogkövetkezmények együttesen alkalmazása miatt.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja értelmében, amennyiben az alperes érdemi határozatában megállapítja a jogsértés megtörténtét, a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket alkalmazza. Utóbbi jogszabályhely a vagylagos vagy az együttes alkalmazás előírása nélkül sorolja fel az alkalmazható jogkövetkezményeket, és a jogsértő helyzet eltérő orvosolhatósága miatt értelemszerűen megkülönbözteti a közbeszerzési eljárás befejezése előtti és utáni jogsértéseket. Eszerint az alperes megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg (b) pont), illetve a közbeszerzési eljárás befejezése előtt felhívhatja a jogsértőt az e törvénynek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalát feltételhez kötheti (a) pont).

A jogszabályhelyhez fűzött, annak értelmezésekor az Alaptörvény 28. cikke szerint irányadó indokolás kiemeli, hogy az alperes számára biztosított jogkövetkezmény-rendszer nem reformatórius jellegű, nem ad felhatalmazást arra, hogy az alperes megváltoztathassa az ajánlatkérői döntéseket, ugyanis a Kbt. az ajánlatkérő számára ad döntéshozatali jogosultságot és egyben kötelezettséget, amely jogkört az alperes nem vonhat el. Az alperesnek csupán a meghozott döntések jogszerűségének felülvizsgálatára van felhatalmazása, valamint arra, hogy a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatása érdekében az ajánlatkérőt megfelelő

eljárásra hívja fel, illetve döntésének meghozatalát feltételhez kötheti. Az alperes a törvény 165. § (3) bekezdés a)-d) pontjai alatt meghatározott jogkövetkezményeket külön-külön és együttesen is alkalmazhatja, amennyiben azt szükségesnek ítéli meg.

A releváns jogszabályi előírások tükrében a bíróság megállapította, hogy - mint a perbeli esetben – az ajánlatkérő jogsértő eljárást befejező döntése esetében a megsemmisítésnek egyetlen korlátja van: ha a szerződés megkötése megtörtént. Az alperes a döntés megsemmisítésekor az eljárást a döntéshozatal megelőző szakaszba utalja vissza, amelyben az ajánlatkérőnek intézkedési kötelezettsége keletkezik, amelyre nézve, a jogsértés korrigálása érdekében az alperes a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerint iránymutatást adhatott. A szabályozás az új eljárásban biztosítja az ajánlatkérő döntési kompetenciáját, egyben az alperesi iránymutatás révén elősegíti a jogszerű eljárást. Mindezen okokból a felperesek kereseti kérelme e körben is alaptalan.

Tekintettel arra, hogy a felperesek által állított okokból az alperes határozata a fentiekben kifejtettek szerint nem volt jogsértő, a bíróság a felperesek keresetét – mint alaptalant – a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.”

42. A Döntőbizottság az ítélet letöltését követően felhívta a kérelmezőt arra, hogy nyilatkozzon a kérelme körében annak fenntartása vagy esteleges visszavonása körébe. A kérelmező a felhívásra nem reagált.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A Döntőbizottság a felhívás feladásának időpontjában 2017. november 3. napján hatályos törvényi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmeket.

44. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék fent hivatkozott 103.K.700.818/2018/20. számú ítélete alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő azon döntése, miszerint a vizsgált közbeszerzési eljárás eredménytelen, jogerősen megállapítást nyert.

45. Tekintettel arra, hogy a jelen jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló kérelem a fentiekben jogerősen megállapított eredménytelenséget megállapító ajánlatkérői döntést kifogásolja a Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen jogorvoslati eljárás kérelme ítélt dologra vonatkozik.

46. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

b) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

47. Az Ákr. a quasi res iudicata (ítélt dolog) esetben alapvetően a visszautasítást rendeli el, mint hozandó intézkedést, mert az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi

szabályozás nem változott. Ez a jogintézmény a hatóság által érdemben már elbírált, majd változatlan tényállás és jogi szabályozás mellett ugyanazon jog érvényesítésére benyújtott újabb kérelem érdemi elbírálásának tilalmát jelenti. Azonos tények és körülmények alapján született hatósági vagy bírósági döntés az ügyben, így nem szükséges – az ügyfél, a tények, és a vonatkozó jogszabályok azonossága esetén – ismételt lefolytatni az eljárást, amelynek így ugyanaz lenne az eredménye, mint a korábbi döntésnek.

48. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

49. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati eljárást megszüntette.

50. A kérelmező 512.582.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, így a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről rendelkezett.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

51. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. november 25.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Hamvasné Homonnai Emese felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Benczö Ügyvédi Iroda, dr. Benczö Ákos ügyvéd (KRID: 18556915)
3. Dr. Demeter Ügyvédi Iroda, Dr. Demeter István ügyvéd (KRID: 18730252)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)