



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.337/19/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Pulainé dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Hungária Med-M Kft.  
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

**A kérelmező képviselője:** Tasnádi Ügyvédi Iroda, Dr. Tasnádi Gábor  
ügyvéd  
(Budapest, Kánai út 5.)  
(elektronikus elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Fővárosi Törvényszék  
(Budapest, Markó u. 27.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda, Dr. Molnár Judit  
ügyvéd  
(Budapest, Balaton u. 25. IV/4.)  
(elektronikus elérhetőség)

**A kérelmezett:** Doktor24Medicina Kft.  
(Budapest, Váci út 37.)

**A kérelmezett képviselője:** Sisa és Joósz Ügyvédi Iroda, Dr. Sisa Dániel  
ügyvéd  
(Budapest, Balaton u. 18. fszt. 2.)  
(elektronikus elérhetőség)

**A beszerzés tárgya:** Emelt szintű egészségügyi szűrővizsgálat  
biztosítása bírák, igazságügyi alkalmazottak  
részére

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező részére 466.201.-Ft, azaz négyszázhatvanhatezerkettőszázegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. július 27-én közzétett összefoglaló tájékoztatójával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2018. augusztus 8. napján küldte meg az eljárásban érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részére.

2. A felhívás II.1.4.) pontjában került rögzítésre a közbeszerzés mennyisége és tárgya. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5.) pontjában értékelési szempontként az alábbiakat határozta meg:

Megnevezés

Súlyszám/Jelentőség

Minőségi szempont

1. Vizsgálatokra történő telefonos időpontfoglalás, egyeztetés lehetősége (igen/nem)	2
2. Vizsgálatokra e-mail útján történő időpontfoglalás, egyeztetés lehetősége (igen/nem)	5
3. Vizsgálatok esetében internetes felületen történő bejelentkezést követő időpontfoglalás lehetősége (igen/nem)	13
4. Minden, a szűrőcsomagokban foglalt vizsgálat elvégzése egy helyszínen történik (igen/nem)	5
5. Ingyenes parkolóhely biztosítása a vizsgálatra gépjárművel érkező személy részére vizsgálati helyszínenként (igen/nem)	5
6. Ár szempont	70

3. A közbeszerzési dokumentáció 14.4. pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta: „14.4. Vizsgálatok esetében internetes felületen történő bejelentkezést követő időpontfoglalás lehetősége (igen/nem) pontban:

„Az ajánlattevőknek a vállalást - az IGEN / NEM válasz valamelyikének feltüntetésével - a Felolvasólapon kell megadni, megadni, amely vállalás az értékelés alapját képezi.

Az IGEN választ kell megadni, ha Ajánlattevő rendelkezik az ajánlatkérő foglalkoztatottjai részére az internetes felületen történő regisztrációt követő, a csomagokban szereplő vizsgálatokra történő időpontfoglalást lehetővé tevő internetes felülettel.

IGEN válasz esetén Ajánlattevő köteles bemutatni - képernyőképekkel alátámasztva - az időpont foglalás lehetőségének menetét. A képernyőképeket az ajánlat részeként, az ajánlatban kell benyújtani.”

4. A dokumentációban csatolt Műszaki Leírásban az ajánlatkérő ismertette a szűrőcsomagokat.

5. A 2018. augusztus 27-i ajánlattételi határidőre a kérelmezetten kívül a Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Kft. nyújtott be ajánlatot. A kérelmezett ajánlatában a „Vizsgálatok esetében internetes felületen történő bejelentkezést követő időpontfoglalás lehetősége (igen/ nem)” részszerpontra „Igen” vállalást tett, és képernyőfotóval mutatta be a foglalás menetét.

6. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 7-én küldte meg az ajánlattevők részére az eljárást lezáró összegezését, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényes és egyben

nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg. Az összegezés szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlatát az EKR rendszerben az ajánlattételi határidő lejártá 2018.08.27.14.00 óra után nyújtotta be (benyújtás időpontja: 2018.08.27 15:25:41).

Az ajánlatkérő közölte továbbá, hogy kérelmezett értékelési pontszáma: 1050,00, a Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Kft. értékelési pontszáma: 636,50. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlatát nem bírálta el teljes körűen.

7. A kérelmező 2018. szeptember 14-én megtekintette a kérelmezett ajánlatát, majd ugyanezen napon a jogorvoslati kérelmében megfogalmazottakkal azonos tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 18-án küldte meg elutasító válaszát a kérelmező kérelmére.

### **A jogorvoslati kérelem**

8. A kérelmező, mint ajánlattevő 2018. szeptember 24. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogsértő jellegét állította. Kérelmében indítványozta az összegezés jogsértő jellegének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint kérte az ajánlatkérő kötelezését a befizetett igazgatási szolgáltatási díj, továbbá 100.000.- Ft +ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére.

9. A kérelmező előadta, hogy a 2018. szeptember 14. napján megtartott iratbetekintésen megtekintette a kérelmezett/nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő internetes bejelentkezést igazoló képernyőképeket. Véleménye szerint a képernyőképekből nem volt megállapítható, hogy az egy létező bejelentkezési rendszert mutat, mivel nem szerepeltek rajta az egyes szűrőcsomagok ill. az egyes vizsgálatok, így valamennyi fül csak a foglalkozás-egészségügy megnevezést tartalmazta. Álláspontja szerint az „IGEN” választ csak akkor adhatta volna meg a kérelmezett, ha rendelkezik (jelen időben) az ajánlatkérő foglalkoztatottjai részére az internetes felületen történő regisztrációt követő, a csomagokban szereplő vizsgálatokra történő időpontfoglalást lehetővé tevő internetes felületek. Az iratbetekintésen bemutatott képernyőképek szerint a kérelmezett ilyenekkel még nem rendelkezik, legfeljebb egy demo verzióval, mert nincsenek feltöltve az egyes vizsgálatok.

10. A dokumentáció szerint a demo verzió nem elegendő, egyértelmű meghatározás volt, hogy az igen válaszhoz és az ezzel együtt járó pontokhoz az szükséges, hogy már rendelkezzen ilyenekkel az ajánlattevő.

11. Az iratbetekintést követően a kérelmező megtekintette a kérelmezett interneten elérhető bejelentkezési felületét, mely a <https://doktor24.hu/foglalas> címen található, és az ott található információk alátámasztották állítását.

12. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezett jelenleg működő bejelentkezési felülete nem felel meg azoknak a kritériumoknak, melyeket az ajánlatkérő előírt, ugyanis laborvizsgálat, szemészet, EKG-vizsgálat és here ultrahang-vizsgálat esetében telefonon kell időpontot egyeztetni, azaz ezen vizsgálatokra nem biztosított az internetes felületen történő időpontfoglalás.

13. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontját és a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontját azáltal, hogy a kérelmezettet nyilvánította az eljárás nyertesének.

14. A kérelmező előadta továbbá, hogy mindezek alapján fennáll az alapos gyanúja annak, hogy a kérelmezett által a vonatkozó kérdésre adott igen válasz nem fedi a valóságot, így az összegzésben nyertesként megjelölt kérelmezett ajánlata vélhetően hamis adatot tartalmazott, ezért az ajánlat a Kbt. 73 § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, mivel a kérelmezettet az ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell volna zárnia az eljárásból.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen eljárásjogi okból – ügyfélképesség hiánya, elkészttség – kérte az eljárás megszüntetését, érdemben a kérelem elutasítását és a kérelmező kötelezését 150.000,- Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére.

16. Álláspontja szerint a hatályos uniós irányelvi rendelkezés értelmében a kérelmező jogorvoslati jogosultságához két konjunktív feltétel fennállása szükséges, a szerződés elnyerésében való érdekeltség, valamint a kérelmező által vélt jogsértéssel okozott érdeksérelem, vagy ennek kockázata. Ismertette, hogy az irányelv a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak minimális körét határozza meg, de nem tiltja, hogy a tagállami jogalkotók ennél szélesebb körben határozzák meg a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét.

17. Kiemelte, hogy az uniós Irányelv, a Kbt. előírásai, valamint a Kbt. törvényi indokolása alapján a Döntőbizottság és a kialakult bírói ítélkezési joggyakorlat szerint a kérelmezői ügyfélképesség fennállásának feltétele a feltételezett jog, avagy jogos érdek sérelem, amely kérelmezői jog-, vagy érdeksérelem közvetlen. Ennek alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság határozataira (D.248/12/2011., D.657/10/2015., D.95/14/2017., D150./14/2018., D.160/15/2018., D.190/21/2018.).

18. Hangsúlyozta, hogy a döntőbizottsági határozatok szerint az ügyfélképesség hiánya, a kérelmezői jog, illetve jogos érdek sérelem közvetlenségének hiánya abban az esetben állapítható meg, ha a jogorvoslati eljárás eredménye - akár a kérelmező ajánlatának érvényessé nyilvánítása mellett, akár érvénytelen kérelmezői ajánlat esetén egy új közbeszerzési eljárásban való részvételi lehetőséggel - nem teremti meg a szerződéskötés lehetőségét kérelmező számára.

19. A bírói ítélkezési gyakorlatot kapcsán utalt a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítéletére, amely a kérelmezői érdeksérelem közvetlenségét értelmezte.

20. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban elkésztetten nyújtott be ajánlatot, így ajánlata objektív okból érvénytelen, az érvényessé nem tehető. A kérelmező nem vitatta ajánlatának érvénytelenségét, így a közbeszerzési eljárás eredményéhez kapcsolódó közvetlen jogos érdek fennállása nem mutatható ki.

21. Az ajánlatkérő szerint nem mutatható ki a kérelmező közvetlen érdekeltsége az eljárás eredménytelensége folytán és új közbeszerzési eljárásban való esetleges részvételi lehetőségére alapítottan sem, mivel a közbeszerzési eljárásban van másik megfelelő ajánlat, amelynek elbírálása esetén az eljárás eredményessé nyilvánítható. Ennek folytán a kérelmező még az eredményes jogorvoslati eljárás esetén sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, ami a kérelmezői közvetlen jogos érdeksérelem hiányát támasztja alá.

22. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában kifejtette, hogy a beszerzési igénye alapján megkötendő szerződés teljesítése 2019. év közepéig tart, így nem valószínű egy sikertelen közbeszerzési eljárás esetén lefolytatandó új közbeszerzés kiírása, tekintettel arra is, hogy a beszerzés nem jogszabályi kötelezettség szerinti szolgáltatásra vonatkozik. Ebből következően egy esetleges későbbi, új közbeszerzési eljárás lefolytatása lehetőségének fennállása nem állapítható meg a kérelmezői ügyfélképeség, a jogos érdek sérelem közvetlensége tekintetében.

### **Kérelmezői észrevétel**

23. A Kérelmező szerint az ajánlatkérő önkényesen szűkíti le az Irányelvben foglaltakat a két konjunktív feltételre és kifejejteti azt a lényeges kitétel, mely szerint „legalább” azoknak kell a jogorvoslat lehetőségét biztosítani, akik a két konjunktív feltételnek megfelelnek. Álláspontja szerint ennek a szövegnek nem egyesek kizárása a célja, hanem annak biztosítása, hogy kik élhessenek mindenképpen a jogorvoslati lehetőséggel. A jogalkotó a Kbt. megalkotása során ezt a kört jogszerűen bővítette és az ajánlattevőknek minden külön feltétel vizsgálata nélkül biztosította a kérelem benyújtásának lehetőségét. Kifejtette, hogy mind a Kbt. szövege, mind a törvényi indoklás, mind a Kúria Kfv.37.674/2015/6. számú ítélete szerint az ajánlattevőnek nem kell a jogos érdekét igazolnia, hanem a felsorolás alapján minden egyéb érdekelttség igazolása nélkül jogosult a kérelem benyújtására. A törvényi indoklás is egyértelmű, az eljárás felein kívüli érdekeltteknek kell csak érdekeltséget igazolniuk.

24. A kérelmező szerint téves az ajánlatkérő azon érvelése, mely szerint az ajánlattevőnek is ki kell mutatnia a jogi- vagy érdeksérelem, ilyen szabályt sem a Kbt., sem az irányelv nem tartalmaz, ez csak az ajánlatkérő hibás szövegértelmezéséből ered.

### **Kérelmezett észrevétele**

25. A kérelmezett észrevételében elsődlegesen eljárásjogi okból – ügyfélképeség hiánya, elkészttség – kérte az eljárás megszüntetését, érdemben a kérelem elutasítását és a kérelmező kötelezését 144.000,- Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére.

26. Előadta, hogy a Döntőbizottság korábbi döntései és az irányadó bírósági gyakorlat (pl. KDB 238/18/2006, a Legfelsőbb Bíróság Kf.III.37.539/2001/4. és a Kúria Kfv.III.37.928/2015/4. számú ítéletei) és a szakirodalom (Dr. Németh Ferenc: Gazdasági szereplők ügyfélképesége a jogorvoslati eljárásban, in: Közbeszerzési Szemle 2018/VI. szám) szerint egy jogorvoslati kérelem benyújtásához a kérelmezőt ért jogsértésnek közvetlennek (közvetlen érdekelttség) kell lenni, a sérelem következtében a kérelmezőnek hátrányos helyzetbe kell kerülnie, a jogsértésnek a kérelmezővel kapcsolatban kell állnia és a jogsértés orvoslása következtében a kérelmező jogi helyzetének rá nézve kedvezően kell megváltoznia.

27. Ezt erősíti meg a Döntőbizottság gyakorlata, mely szerint (D.990/17/2005., D.627/12/2006., D.66/2/2015 D.627/12/2006. D.95/14/2017. számú határozatok) az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező ügyfélképeséggel nem rendelkezik az érvényes ajánlatok értékelése ellen benyújtandó jogorvoslati eljárásban, mivel közvetlen sérelme nem származik a döntésből. A jogsérelem akkor lenne közvetlennek tekinthető, ha a kérelmezőt szerződéskötésre lehetőséget biztosító helytől fosztaná meg, ez azonban jelen esetben nem áll fenn. A Döntőbizottság a D.248/12/2011. számú határozatában az ügyfélképeség hiányát

állapította meg, mivel a kérelmező eredményes jogorvoslati eljárás esetén sem kerülne szerződéskötési pozícióba. Ha pedig nem került szerződéskötési pozícióba, ez közvetlen érdeksérelmet nem alapozhat meg. Ezen értelmezést támasztja alá a Kbt. 148. § (2) bekezdéséhez fűzött törvényi indokolása is, mely értelmében „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog – vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja.”

28. Álláspontja szerint a kérelmezőnek ügyfélképessége nincs, mivel a feltételezett jogsértés nincs jogi hatással sem a kérelmezőre, sem érvénytelen ajánlatára, valamint a jogorvoslat kedvező elbírálása esetén sem változik semmilyen módon a kérelmező helyzete, hiszen nemhogy nyertes, de még csak érvényes ajánlattevő sem lehetne.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. A Döntőbizottság ajánlatkérő, illetve kérelmezett eljárásjogi kifogása és törvényi kötelezettsége alapján azt vizsgálta, hogy kérelmező, mint érvénytelen ajánlatot nyújtó ajánlattevő rendelkezik-e ügyfélképességgel a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége vonatkozásában.

30. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2018. augusztus 8. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezései az irányadók.

31. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

32. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

33. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a fenti jogszabályok és az állandósult joggyakorlat alapján a kérelmező kérelem előterjesztési jogosultsága akkor áll fenn, ha a kérelem tárgya az ő jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti. Fontos annak kiemelése is, hogy ezen jogsérelemnek közvetlenül kimutathatónak kell lennie. Az ajánlattevő vonatkozásában az is kimondható, hogy jogos érdeke abban áll, hogy a közbeszerzési eljárás

lefolytatásának eredményeként ő legyen a nyertes ajánlattevő és az ajánlatkérő vele kösse meg a közbeszerzési eljárást lezáró szerződést.

34. Rögzíthető továbbá, hogy a közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni abban a kérdésben, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e. Ez képezi az alapját a jogorvoslati eljárás érdemi elbírálásának.

35. Tényként rögzíthető, hogy a kérelmező érdekelt gazdasági szereplőként vett részt az eljárásban, így megismerte az ajánlat benyújtásához szükséges dokumentumokat. Ellenben a kérelmező határidőre nem nyújtott be ajánlatot, így ajánlata nem került a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati szakaszba. Az is megállapítható, hogy ezen elkésettség okán a kérelmező ajánlatának érvénytelensége került megállapításra, mely tény a kérelmező nem vitatott.

36. A kérelmező kérelmében állított jogsértés abban áll, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné – hamis adatszolgáltatás miatt – az összegezésben nyertesként megjelölt ajánlattevőt. Megállapítható továbbá, hogy a közbeszerzési eljárásban részt vett még egy ajánlattevő, akinek ajánlatát az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az eljárás esetleges eredménytelensége esetén, az ajánlatkérőnek nem áll fenn jogszabályi kötelezettsége új közbeszerzési eljárás lefolytatására, továbbá a fedezet felhasználásának hiánya esetén az összeg elvonásra kerül, így új beszerzési igénye sem merül fel ezen szolgáltatás megrendelésére. Ezen tényeket egyenként és összességében értékelve a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező közvetlen jogos érdekséreleme nem állapítható meg az alábbi indokok alapján.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy amennyiben a kérelmező kérelme sikerre vezetne, úgy az eljárásban van másik ajánlattevő, akinek ajánlatát az ajánlatkérő elbírálhatja, és a kérelmező jelen eljárásban ezen ajánlattevő ajánlatát nem támadta. Az pedig nem tekinthető közvetlennek, ha egy következő bírálat eredményeként kihirdetett nyertes ajánlattevő vonatkozásában nyílik meg a kérelmező számára egy újabb jogorvoslati kérelem benyújtásának lehetősége. A Döntőbizottság tekintettel volt arra a tényre is, hogy az esetlegesen eredménytelen eljárás esetén nincs meg a reális lehetőség arra, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást folytasson le. A Döntőbizottság e fenti tényeket figyelembe véve megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, így a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság érdemben nem vizsgálta. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett további eljárási kifogásait nem vizsgálta, mivel az eljárás megszüntetésére okot adó feltétel már más okból fennállt.

38. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

39. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

40. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

41. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást mindkét kérelmi elem tekintetében megszüntette.

42. A Kbt. 151. § (8) bekezdése rögzíti, hogy ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

43. Az Ákr. 125. §-a az alábbiak szerint rögzíti az eljárási költség viselésének általános szabályait:

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

44. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett akként, hogy a Döntőbizottság a kérelmező vonatkozásában jogellenes magatartást nem tárt fel, így az ajánlatkérő és a kérelmezett ügyvédi költségének viselésére a kérelmező nem kötelezhető.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

46. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

47. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. október 29.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Tasnádi Gábor Ügyvéd (KRID: 28112413)
2. Sisa és Joósz Ügyvédi Iroda (KRID: 18133693)
3. Dr. Molnár Judit ügyvéd: (KRID: 18238585)
4. dr.Vauver Krisztina Éva ügyvéd (elektronikus elérhetőség)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)