



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
1525 Pf.: 166.  
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma: D.332/ 15 /2018.**

**A tanács tagjai:** Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** FHCE Telekommunikációs Kft.  
(Budapest, Apor Vilmos tér 18.)

**A kérelmező képviselője:** Fábry György Ügyvédi Iroda, Dr. Fábry György ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** MAVIR ZRt.  
(Budapest, Anikó u. 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Korossy Emese felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya:** OPGW keret lehívás

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdésének a) pontját, valamint a Kbt. 79. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2018. szeptember 11. napján hozott módosított összegezését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére 5.570.000.-Ft, azaz ötmillió-ötszázhetven ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül a kérelmező 11600006-00000000-76919116 számú bankszámlájára. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezen felül felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 15. napján feladott az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 179-367241 számon megjelent részvételi felhívással megindított „Keretmegállapodás optikai összeköttetések anyagainak szállítására” tárgyú, uniós közbeszerzési eljárásban, 2018. június 19. napján keretmegállapodást kötött többek között a kérelmezővel OPGW kábelek szállítására vonatkozóan. A keretmegállapodás időbeli hatálya: 36 hónap

2. 2018. július 18. napján kelt ajánlatkérő által készített „Intézkedési Terv a MAVIR Zrt. „OPGW keret lehívás” tárgyú verseny újrainvitással történő közbeszerzési eljárásának előkészítése és lebonyolítása tekintetében” tárgyú dokumentum szerint a közbeszerzést a döntéshozó engedélyezte, továbbá az okiratban rögzítésre került, hogy a beszerzés becsült értékének megfelelő forrás rendelkezésre áll.

3. Az ajánlatkérő az „OPGW keret lehívás” tárgyú közbeszerzési eljárásában a keretmegállapodásos eljárás második részeként, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti verseny újrainvitásával 2018. július 18. napján ajánlattételi felhívást küldött a keretmegállapodást kötött ajánlattevők részére, így kérelmező részére is.

4. A felhívás I.5. pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát az alábbiak szerint határozta meg.  
„Optikai összeköttetések anyagainak (OPGW) szállítása az alábbi mennyiségi adatok figyelembevételével.”

5. A felhívás I.7. Teljesítés helye pontja az alábbiakat tartalmazta.

Távvezeték	Határidő	Szállítási cím	Koordináták
Paks-Sándorfalva 400 kV	2018.12.31	Sándorfalva	+46° 18' 23.09", +20° 7' 48.69"
Hévíz-Toponár 400 kV	2018.12.31	Hévíz	+46° 47' 24.31", +17° 10' 14.35"
Hévíz-OH (SLO) 400 kV	2018.12.31	Hévíz	+46° 47' 24.31", +17° 10' 14.35"
Debrecen Józsa-Szabolcsbáka (750 kV)	2019.02.28	Kisvárd	+48° 12' 5.20", +22° 4' 35.90"
Pécs-OH 400 kV	2019.02.28	Pécs	+46° 4' 38.18", +18° 18' 23.15"
M4 Ócsa-Zugló 220 kV	2019.02.28	Albertirsa	+47° 13' 38.58", +19° 34'

			45.83"
M44 Szolnok-Békéscsaba 400 kV	2019.02.28	Békéscsaba	+46° 42' 22.20", +21° 0' 45.85"
M44 Békéscsaba-Békéscsaba Nyugat I.-II. 120 kV	2019.02.28	Békéscsaba	+46° 42' 22.20", +21° 0' 45.85"
Litér - Hévíz 400kV	2019.05.31	Litér	+47° 6' 26.60", +18° 0' 57.37"
(Munkács-) Oh.-Sajószöged 400kV Szabolcsbáka aá.-ba való beforgatás	2019.05.31	Kisvárd	+48° 12' 5.20", +22° 4' 35.90"
OPGW ÜBT beszerzés	2019.02.28	Albertirsa	+47° 13' 38.58", +19° 34' 45.83"
Debrecen Józsa OPGW rendezés	2019.05.31	Debrecen Józsa	+47° 36' 59.55", +21° 30' 48.31"
Martonvásár - Litér 400kV	2020.01.31	Martonvásár	+47° 20' 17.35", +18° 49' 57.42"

6. A felhívás 8. a szerződés időtartama és teljesítés határideje pontja az alábbiakat tartalmazta.

„A 7. pontban meghatározottak szerint a teljesítési határidők - teljesítési helyek függvényében - 2018.12.31., 2019.02.28., 2019.05.31., 2020.01.31. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.”

7. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2018. július 30. napjában határozta meg.

8. A kérelmező 2018. július 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2018. július 24. napján elutasított.

9. Az ajánlattételi határidőre, 2018. július 30. napjáig, két érvényes ajánlat érkezett, köztük a kérelmezőé. A kérelmező ajánlata: 2.849.118.- EUR, FCI Kompozit Kft. ajánlata: 3.577.256.-EUR volt.

10. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv rögzítette, hogy az ajánlatkérő képviselője az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismertette a rendelkezésre álló fedezet nettó összegét, melyet 1.174.000.000.- Ft-ban jelölt meg.

11. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntéséről az összegezést 2018. augusztus 21. napján készítette el, melyet 2018. augusztus 22. napján kérelmező részére is megküldött. Az összegezés V.2.6 pontjában nyertes ajánlattevőként, 2.849.118.-€-s nettó ajánlati áron a kérelmezőt hirdette ki. Rögzítette, hogy kérelmező ajánlata érvényes, „minden tekintetben megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározottaknak, ajánlattevő nem áll kizáró ok hatálya alatt, a keretmegállapodásos eljárás első részében előírt alkalmassági minimum követelményeknek megfelel, így a szerződés teljesítésére alkalmas, és az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot adta. Ajánlattevő ajánlata a rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.”

12. Az FCI Kompozit Kft. a kihirdetett eredménnyel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél, aki erre hivatkozással további felvilágosítást kért a kérelmezőtől. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 10. napján megküldte a vitarendezési kérelemre adott válaszát, melyben szó szerint idézte a vitarendezési kérelemben foglaltakat, valamint a felvilágosítás kérés keretében a kérelmezőtől beérkezett nyilatkozat tartalmát, azonban a vitarendezéssel kapcsolatos álláspontját nem közölte, és további intézkedést sem jelzett a megküldött iratban.

13. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 11. napján módosította az összegezését, melyet megküldött az ajánlattevőknek, így kérelmezőnek is, melyben az eljárást eredménytelennek nyilvánította.

14. Az ajánlatkérő az eredménytelenség indokai között az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján eredménytelené nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem látja biztosítottak a szerződés idején teljesítését. A MAVIR Zrt. 2019. évi üzleti terve még nem került véglegesen jóváhagyásra, emiatt a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében a megkötni tervezett szerződés esetében a jövő évi szállításra vonatkozóan még nem vállalható kötelezettség.”

15. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 13. napján a verseny újranyitásával ismételt ajánlattételi felhívást küldött a keretmegállapodásban résztvevő feleknek, így kérelmezőnek is. Az ajánlattételi határidő 2018. szeptember 20. napjának 10:00 órája volt.

Az ismételt megnyitott verseny műszaki paraméterei megegyeznek a korábban eredménytelenül nyilvánította eljárásban beszerezni kívánt terméklistával. A korábbi beszerzésben 2018-ra tervezett szállításokat átcsoportosította a 2019. évi szállításokhoz, egyébként a kiírás megegyezik a korábban üzleti terv hiánya okán eredménytelenül minősített eljárásban megadottakkal.

### **A kérelmező jogorvoslati kérelme**

16. A kérelmező 2018. szeptember 21. napján érkezett jogorvoslati kérelmében a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján kérte a jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérő összegezésének megsemmisítését, annak jogszabálysértő volta miatt.

17. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntéséről szóló összegezését jogsértő módon módosította, így ezzel megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben módosíthatja összegezését, ha az eredmény megküldését követően észleli az összegezés jogsértő voltát, valamint a módosítás ezen jogsértést orvosolja. Jelen tényállásbeli helyzetben azonban a módosítás maga sem jelöl meg jogsértést, csupán forráshiányra hivatkozik. Ez azonban nem valós indok, mert az ajánlatkérő az ajánlatok bontásakor maga nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a fedezet rendelkezésre áll, az (eredeti) összegezés megküldésekor maga nyilatkozta, hogy a kérelmező, mint nyertes ajánlattevő ajánlata a rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel is megfelelő, továbbá két nap múlva kiírta ugyanazon beszerzést.

A kérelmező által a módosítás indokaként megjelölt 2019. évre vonatkozó üzleti terv hiánya nem fogadható el, mert nem az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, másrésről előre látható.

A jogsértő esemény megtörténtének és erről való tudomásszerzés napjaként 2018. szeptember 11. napját jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

18. Az ajánlatkérő 2018. október 8. napján kelt észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását annak alaptalanságára tekintettel. Észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérőtől független okból kifolyólag a 2018. évre tervezett teljesítéseket 2019. évre kellett átcsoportosítani, melynek pénzügyi fedezetét 2019. évre kell megteremteni. Álláspontja szerint az előre nem láthatóság követelménye a projekt átütemezésének szükségessége okán áll fenn, mely ajánlatkérőtől teljesen független. Kiemelte, hogy a hivatkozott újabb közbeszerzést feltételes közbeszerzéseként írta ki. Álláspontja szerint bár az OPGW szállításának folyamatos igénye a közfeladatellátásához szükséges, azonban sem ezen tény, sem az, hogy erre vonatkozóan keretmegállapodással rendelkezik nem jelenti azt, hogy az erre vonatkozó forrással bármely időpillanatban rendelkezne. A Kbt. és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseinek idézésével kifejtette, hogy az ajánlatkérő esetén, aki egy profitorientált közszolgáltató a fedezet kérdése nem korlátozódhat az Áht. szerinti kötelezettségvállalásra. A Kbt. szerinti fedezet ajánlatkérő esetén a rendelkezésre álló fedezetet jelenti, mely közszolgáltató esetén nem definiált. A közszolgáltatók esetében nem éven belüli és éven túli kiadási előirányzatok alapján történik a tervezés és nem kötelezettség-vállalás alapján indíthatja el eljárását ajánlatkérő. Az üzleti terv alapján kezdeményezi eljárását, ahol a becsült értéket és ennek megfelelően annak elvi forrásigényét is azonos mértékűnek jelöli, hiszen ez nem tekinthető lekötött fedezetnek, mivel nem az Áht. szerint működik az ajánlatkérő. Az üzleti terv értelmében a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja lehetővé teszi ajánlatkérő számára, hogy a projekt ütemezésének megváltozása miatt újratervezze beszerzéseit. Hivatkozása szerint, amikor ajánlatkérő a forrás meglétére vonatkozóan nyilatkozott, akkor a 2018-2019 teljesítési év vonatkozásában tette, ugyanakkor a projekt értékének majd 40%-át kitevő 2018-as teljesítések 2019. évre történő átcsoportosítására a módosított összegezés időpontjában még nem volt biztosított a fedezet. Hivatkozott továbbá arra is, hogy az új közbeszerzés árelőnyt jelentett ajánlatkérő számára. Az eredménytelenséget tehát az idő múlása okozta, mely abból adódott, hogy a kérelmező olyan terméket ajánlott meg, melynek gyártásához tapasztalattal nem rendelkezik, továbbá a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem is időveszteséggel járt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

19. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. október 2. napján megindította.

20. A Döntőbizottság az alkalmazandó jogszabály vonatkozásában az alábbi megállapításokat tette.

A Fővárosi Ítéletábrta 3.Kf.27.355/2010/5. számú ítéletében elvi éllel szögezte le, hogy a közbeszerzés megkezdésén a keretmegállapodás létrehozása érdekében közzétett hirdetményt kell tekinteni. Ennek megfelelően a jelen jogorvoslati eljárásra az 1. pontban hivatkozott ajánlati felhívás feladásának 2017. szeptember 15. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárása során figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

21. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemmel összefüggésben abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen módosította-e összegezését s nyilvánította eredménytelenné az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

22. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 53. § releváns rendelkezései szerint

(1) az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást nyílt eljárás esetén az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

A Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés].

A Kbt. 75. § (3) bekezdése szerint ha a (2) bekezdés a) pontjában foglalt eredménytelenségi eset oka a teljesítéshez eredetileg rendelkezésre álló anyagi fedezet egészben vagy részben történő elvonása, az ajánlatkérő köteles tájékoztatást adni a rendelkezésre állt anyagi fedezet összegéről, valamint arról, hogy az mely szervezet döntésével, mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezését az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszból készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött

szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitzúzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

23. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek beszerzési igénye kielégítése érdekében lefolytatandó közbeszerzési eljárás alapos előkészítése alapvető feladata, az előkészítés során meghozott döntéseiről a felelősség oly mértékben terheli, mint a közbeszerzési eljárás során hozott döntéseiről. A közbeszerzési eljárás szabályaiból adódóan a törvényi határidőn túl alapesetben szerződéskötési kötelezettsége áll fenn, melyből csak a törvényben meghatározott, kivételes esetekben szabadulhat. A törvény hivatkozott rendelkezései szerint az ajánlattételi/részvételi határidő az a dátum, mikor az ajánlatkérő külön indokolás nélkül visszavonhatja felhívását. Ezen határidőn túl az ajánlatkérő kötelezettségbe áll, mely elsődlegesen bírálati és értékelési, majd - törvényi feltételek fennállása, és legalább egy érvényes ajánlat esetén - végső soron szerződéskötési kötelezettséget von maga után. A jogalkotó a törvényi szabályozásban számolt azonban olyan esetekkel, amikor az ajánlatkérő mentesül a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötésének kötelezettsége alól. Ezeket a Kbt. tételesen és taxatívén felsorolja, csak és kizárólag ezekben az esetekben nem kell a szerződést megkötnie az eljárás végén az ajánlatkérőnek. Az egyik ilyen eredménytelenségi ok, a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti ok. A Kbt. ezen rendelkezése visszahivatkozik a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdéseire.

24. A hivatkozott rendelkezés három együttes feltételt követel meg az eredménytelenség kimondhatóságához, mely feltételek fennállását az ajánlatkérőnek a jogszerű döntéséhez tudnia kell bizonyítania. A három együttes feltétel tekintetében azt kell hangsúlyozni, hogy bármelyik feltétel hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenséget ezen rendelkezés alapján nem állapíthatja meg. Az ajánlatkérőnek tehát kizárólag valamennyi feltétel fennállása esetén van jogszerű lehetősége az eredménytelenséget kimondania.

25. Az összegezés módosításában meghatározott eredménytelenségi ok szerint az ajánlatkérő nem látta biztosítottak a szerződés idejében (2018. év) teljesítését. Az ajánlatkérő 2019. évi üzleti terve még nem került véglegesen jóváhagyásra, emiatt a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében a megkötni tervezett szerződés esetében a jövő évi szállításra vonatkozóan még nem vállalható kötelezettség.

26. Az ajánlatkérő észrevételében az idő múlásával indokolta az eredménytelenségi ok beálltát, mely hivatkozása szerint a közbeszerzési eljárás elhúzódásából fakadt. Fontos látni, hogy az ajánlatkérő előre nem látható körülményként az idő múlásával beálló, a 2018. évre vonatkozó teljesítések biztosítottságának hiányát jelölte meg. Az észrevételében hivatkozott e

körben arra, hogy a kérelmező a megajánlott terméket nem gyártotta ezidáig, valamint a kérelmező maga indított előzetes vitarendezési eljárást, ugyanakkor a 2018. évre vonatkozó teljesítés biztosítottságára vonatkozóan, nem tett megállapításokat maga sem. Nem jelölte meg pontosan, hogy ezen körülményekből mi alapján jutott a fenti megállapítására.

Az egyes törvényi feltételek vizsgálata körében a Döntőbizottság az összegezésben, valamint az észrevételben foglalt körülményeket vizsgálta meg, mely alapján látható, hogy ezen körülmények bár az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esnek – hisz a kérelmezői oldalról fakadnak – ugyanakkor sem nem az ajánlattételi határidőt követően álltak be, hisz a kérelmező ajánlatát ezt megelőzően nyújtotta be, sem nem minősíthető előre nem látható körülménynek. A közbeszerzési eljárás keretében a közbeszerzési szabályozás alapján gyakorolt kérelmezői jogok alkalmazása nem teszi jogszerűvé ezen hivatkozást, az ajánlatkérőnek számolnia kell a közbeszerzési eljárása megfelelő alapossággal történő előkészítésekor azzal, hogy az ajánlattevők élve törvényi lehetőségeikkel, az általuk jogsértőnek vélt, és jogait, jogos érdekeiket sértő ajánlatkérői döntéseket kifogásolják.

Megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlattételi határidő módosítva nem lett, így önmagában az idő múlására épülő hivatkozások ellentétben állnak az ajánlatkérő által meghatározott határidők tarthatóságára vonatkozó -felhívásban megjelenő – döntésével.

27. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tudta bizonyítani a Kbt.-ben meghatározott feltételek fennálltát, így jogsértő módon nyilvánította eredménytelenné a tárgyi közbeszerzési eljárását. Ebből következően az összegezés jogszerű módosításának törvényi feltétele hiányzott, így jogsértő módon módosította ajánlatkérő az összegezését.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a jogorvoslati kérelemnek helyt adott és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő módosított összegezését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontjára, bírságot szabott ki.

29. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként az ajánlatkérő döntésének megsemmisítése mellett bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérői kööttség megszegése súlyos jogsértésnek minősül. Önmagában valamely ajánlattevő ajánlatának jogsértő módon történő érvénytelenné nyilvánítása súlyos ajánlatkérői jogsértés. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (5) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben figyelembe vette a közbeszerzés magas becsült értékét (1.174.000.000.-Ft) továbbá a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítására az elmúlt két évben nem került sor. Értékelésre került továbbá, hogy a jogsértés reparálható. E körben ugyanakkor figyelembe vette a jogsértés eljárást lezáró döntésre vonatkozó hatását. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

30. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontjára figyelemmel rendelkezett.

31. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. október 16.

***Dr. Hunya István sk.***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő jogi képviselő
2. Kérelmező jogi képviselő
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága