



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.227/17/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala
(Vác, Sziréna köz 7.)

A beszerző képviselője: Berei Szandra
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az 1. kérelmezett: Forni & Forni Hungária Kft.
(Újlengyel, Petőfi S. u. 48.)

A 2. kérelmezett: K2 Fitness Kft.
(Dunakeszi, Fóti út 26.)

A 2. kérelmezett képviselője: Dr. Morison Márk
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A 3. kérelmezett: Kedvenc Kereskedőház Zrt.
(Budapest, Budafoki út 209/b.)

A 4. kérelmezett: Keller és Keller Bt.
(Fót, Keleti Márton u 7.)

Az 5. kérelmezett: Mayer & Barna Kft.
(Nagytarcsa, 093/347/A/10.)

A 6. kérelmezett: Pasta & Pasta Kft.
(Nagytarcsa, 093/347.)

A 7. kérelmezett: Priway Kft.
(Vác, Szent László u. 48.)

A 8. kérelmezett: Romhányi Pékség Kft.
(Budapest, Töltés u. 11.)

A 9. kérelmezett: Szokolczay Istvánné e.v.
(Vác, Bottyán u. 41.)

A 10. kérelmezett: Food - Tár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Bártfai u. 53. A. ép.)

A 11. kérelmezett: Nagykőrösi Konzerv Kft.
(Nagykőrös, József Attila u. 22.)

A beszerzések tárgya és összértékük: Élelmiszerek beszerzése, 280.116.410.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett élelmiszerbeszerzések semmisek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett élelmiszerbeszerzések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és az 1. kérelmezett 2017. november 10-én kötöttek árubeszállítói szerződést puffasztott rozs szelet szállítására, amely alapján a beszerző az 1. kérelmezett számára a 2018. évben teljesített kifizetéseket.

2. A beszerző és a 2. kérelmezett 2017. december 20-án kötöttek diétás étkeztetési szolgáltatási szerződést határozatlan időre.

3. A beszerző és a 3. kérelmezett 2018. május 2-án kötöttek adásvételi keretszerződést hús, szárazáru, tejtermékek és mirelit szállítására, amely alapján a beszerző a 3. kérelmezett számára a 2018., a 2019., a 2020., a 2021. és a 2022. években teljesített kifizetéseket.

4. A beszerző és a 4. kérelmezett 2018. június 12-én kötöttek szállítási szerződést pékáru szállítására, amely alapján a beszerző a 4. kérelmezett számára a 2018. és a 2019. években teljesített kifizetéseket.

5. A beszerző és az 5. kérelmezett 2018. július 18-án kötöttek szállítási szerződést rizs és gabona szállítására, amely alapján a beszerző az 5. kérelmezett számára a 2018., a 2019., a 2020. és a 2021. években teljesített kifizetéseket.

6. A beszerző és a 6. kérelmezett 2018. július 18-án kötöttek szállítási szerződést tészta szállítására, amely alapján a beszerző a 6. kérelmezett számára a 2018., a 2019., a 2020. és a 2021. években teljesített kifizetéseket.

7. A beszerző és a 7. kérelmezett 2018. november 20-án kötöttek szállítási szerződést határozatlan időre pékáru szállítására, amely alapján a beszerző a 7. kérelmezett számára a 2018., a 2019., a 2020., a 2021. és a 2022. években teljesített kifizetéseket.

8. A beszerző és a 9. kérelmezett 2019. február 20-án kötöttek szállítási szerződést határozatlan időre pékáru szállítására, amely alapján a beszerző a 9. kérelmezett számára a 2018. és a 2019. években teljesített kifizetéseket.

9. A beszerző és a 8. kérelmezett 2019. július 26-án kötöttek szállítási szerződést határozatlan időre pékáru szállítására, amely alapján a beszerző a 8. kérelmezett számára a 2019., a 2020., a 2021. és a 2022. években teljesített kifizetéseket.

10. A beszerző és a 10. kérelmezett 2021. augusztus 5-én kötöttek szállítási szerződést áruszállításra határozatlan időre szárazáru szállítására, amely alapján a beszerző a 10. kérelmezett számára a 2021. és a 2022. években teljesített kifizetéseket.

11. A beszerző és a 11. kérelmezett 2021. szeptember 14-én kötöttek szállítási szerződést feldolgozott gyümölcs szállítására, amely alapján a beszerző a 11. kérelmezett számára a 2021. évben teljesített kifizetéseket.

12. A beszerző 93.955.520.-Ft értékben szerzett be élelmiszereket a kérelmezettektől, továbbá egyedi megrendelések útján a 2019. évben.

13. A beszerző 88.429.448.-Ft értékben szerzett be élelmiszereket a kérelmezettektől, továbbá egyedi megrendelések útján a 2020. évben.

14. A beszerző 97.576.210.-Ft értékben szerzett be élelmiszereket a kérelmezettektől, továbbá egyedi megrendelések útján a 2021. évben.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2022. június 13-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

16. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a beszerző a 2019., a 2020. és a 2021. években az uniós értékhatárt meghaladó mértékben fizetett ki élelmiszer alapanyag beszerzéseket, viszont a közbeszerzési eljárás lefolytatásának jogtalan mellőzésével. A

beszerzőnek a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján együttesen kellett volna évenként figyelembe venni a beszerzések értékét, mert a beszerzett alapanyagokat azonos felhasználásra szánta: belőlük a saját főzőkonyhájában történő főzéssel biztosította a közétkeztetési feladatai ellátását. A hivatalbóli kezdeményező nem értett egyet a beszerző azon álláspontjával, hogy a Kbt. 28. § (2) bekezdésének g) pontja alapján a mindenkor előző éves szerződéses értékeket termék kategóriánként kell figyelembe venni. A beszerző ezen eljárásával megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

17. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2. kérelmezettel kötött szerződés nem tárgya a hivatalbóli kezdeményezésnek, mivel abban egyetért a beszerzővel, hogy az közétkeztetési szolgáltatásnak minősül, ezért nem kell egybeszámítani a többi beszerzés értékével, és emiatt ezt nem kéri vizsgálni a Döntőbizottságtól.

18. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

A beszerző észrevétele

19. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

20. A beszerző előadta, hogy egyetért azzal a hivatalbóli kezdeményezői véleménnyel, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett összes beszerzésnek a közös célja a beszerző közétkeztetési feladatainak ellátása volt. Viszont ettől függetlenül nem volt hasonló minden áru felhasználási célja, mivel a beszerzett termékeket az alábbi négy különböző tárgyú csoportra lehetett osztani, és mindegyik tárgykör szerepel a Kbt. 111. § f) pontjában:

- főzési alapanyagok: főtt ételek elkészítéséhez szükségesek – a 3., 6. és 10. kérelmezettekkel kötött szerződések tárgyai;
- gabonafélék: az ételek elkészítéséhez szükséges alapanyagok – az 5. kérelmezettel kötött szerződés tárgya;
- kenyerek és pékáruk: nem főzéshez szükséges alapanyagok, hanem kész élelmiszerek – az 1., 4., 7., 8. és 9. kérelmezettekkel kötött szerződések tárgyai;
- feldolgozott gyümölcsök (gyümölcsle): nem ételek, italok, amelyeket nem a főzéshez használnak fel – a 11. kérelmezettel kötött szerződés tárgya.

21. A beszerző kifejtette, hogy az egyes beszerzések várható éves beszerzési értékét a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja alapján határozta meg oly módon, hogy az adott termékcsoporthoz előző éves szerződéses értékét vette alapul. Az egyes évenkénti szerződéses ellenértékek azért haladták meg esetenként az uniós közbeszerzési értékhatárt, mivel az adott évre vonatkozó szerződéses összeg a beszerzési igény felmerülésekor még nem volt ismert. A 2019., valamint a 2021. években ezért haladta meg a főzési alapanyagok éves beszerzési értéke az uniós közbeszerzési értékhatárt.

22. A beszerző kijelentette, hogy a 2. kérelmezettel megkötött szerződés tárgya közétkeztetési szolgáltatásnak minősül, és ezért nem kell egybeszámítani a többi beszerzés értékével.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzések a 2019., a 2020. és a 2021. években történtek, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022.

június 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

24. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia a hivatalbóli kezdeményezés alapján, hogy a beszerző a 2019., a 2020. és a 2021. években lefolytatott élelmiszerbeszerzései során nem mellőzött-e jogsértően közbeszerzési eljárást.

25. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolása előtt azt kellett megvizsgálnia, hogy mely beszerzések tartoznak a 2019., a 2020. és a 2021. években lefolytatott élelmiszerbeszerzési körbe, melyek a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett élelmiszerbeszerzések.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019., a 2020. és a 2021. években lefolytatott élelmiszerbeszerzési körbe azon beszerzések tartoznak, amelyeknek az ellenértékét ezen időszakban fizette ki a beszerző. Ebből következően a beszerző és az 1. kérelmezett 2017. november 10-én kötött árubeszállítói szerződésére nem terjed ki a hivatalbóli kezdeményezés tárgyi hatálya, mert a beszerző az 1. kérelmezett számára a 2018. évben teljesített kifizetéseket e szerződés alapján.

27. A Döntőbizottság megállapította a fentiek alapján, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tárgyi hatálya a 3-11. kérelmezettel kötött szerződésekre, továbbá a 2019., a 2020. és a 2021. években kifizetett egyedi megrendelésekre terjed ki, ezért a Döntőbizottság ezekre folytatta le a vizsgálatát, és ezek tekintendők a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett élelmiszerbeszerzéseknek.

28. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

29. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

30. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerhes szerződés.

31. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

32. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

33. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos

nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

34. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

35. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

36. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a beszerzései esetében ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért a beszerzések visszterhesnek minősülnek.

37. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések tárgyai beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

38. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

39. A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző élelmiszereket rendelt meg, amelyek forgalomképes és birtokba vehető ingó dolgok, és ezért a beszerzések árubeszerzésnek minősülnek.

41. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések értékei meghaladták-e a közbeszerzési értékhatárt.

42. A Döntőbizottság a beszerzések értékeinek a meghatározása során elsőként azt vizsgálta meg, hogy a 2019., a 2020. és a 2021. években lefolytatott élelmiszerbeszerzések értékeiket együttesen kellett-e figyelembe venni.

43. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

44. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján, hogy ha azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az azonos felhasználás egy egyező alkalmazási területet jelent adott termékek esetében, viszont a hasonló felhasználás esetében az alkalmazási területek nem kell, hogy megegyezzenek egymással teljes méretékben két termék esetében, hanem elegendő, ha bizonyos, a rendeltetésüket meghatározó műszaki jellemzőik alapján kapcsolódnak egymáshoz. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a beszerzések tárgyai azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzései voltak-e.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy helyesen érvelt amellett a beszerző, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett élelmiszerbeszerzések mindegyikének nem egyezik meg egymással teljes méretékben az alkalmazási területe, mert a tárgyaik vagy főzési alapanyagoknak, vagy gabonaféléknek, vagy pékáruknak, vagy feldolgozott gyümölcsöknek minősülnek. Ebből következően megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett élelmiszerbeszerzések árui nem azonos felhasználásra szánták.

47. A Döntőbizottság megállapította – a beszerző és a hivatalbóli kezdeményező egyetértése mellett – hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett összes beszerzésnek a közös célja a beszerző közétkeztetési feladatainak ellátása volt, mert az egyes élelmiszerbeszerzéseknek nem volt önálló, a többi beszerzéstől elkülönült rendeltetése, hanem a tárgyaik egymás tulajdonságait kiegészítve, együttesen alkották azon élelmiszerhalmazt, amely már önmagában képes volt közétkeztetés alapjává válni. Ebből következően megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett élelmiszerbeszerzések tárgyai hasonló felhasználásra szánt áruknak minősülnek.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett élelmiszerbeszerzések tárgyai hasonló felhasználásra szánt áruknak minősülnek, ezért a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján az értéküket együttesen kellett volna évenként figyelembe venni.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett élelmiszerbeszerzések értéke a 2019. évben 93.955.520.-Ft, a 2020. évben 88.429.448.-Ft és a 2021. évben 97.576.210.-Ft volt.

50. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy ezen értékek meghaladták-e a közbeszerzési értékhatárt.

51. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak

esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleménynek megfelelően kell feltüntetni.”

52. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

53. A 2017/2365/EU bizottsági rendelettel módosított 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig árubeszerzés vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel 221.000.-€, amely az Európai Bizottság 2017/C 438/01 számú közleménye alapján 68.655.860.-Ft összegnek minősül.

54. A 2019/1828/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig árubeszerzés vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel 214.000.-€, amely az Európai Bizottság 2019/C 370/01 számú közleménye alapján 68.171.840.-Ft összegnek minősül.

55. A 2019/1828/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig árubeszerzés vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel 214.000.-€, amely az Európai Bizottság 2019/C 370/01 számú közleménye alapján 68.171.840.-Ft összegnek minősül.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett élelmiszerbeszerzések értéke a 2019., a 2020. és a 2021. években egyaránt meghaladta az árubeszerzések esetében meghatározott uniós közbeszerzési értékhatárokat.

57. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett élelmiszerbeszerzésekre vonatkozóan valamely, a Kbt.

Második Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

59. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

60. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

61. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

62. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

63. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

64. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

65. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett

élelmiszerbeszerzések semmisek, tekintettel arra, hogy a teljesítésükhöz nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

67. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A beszerző élelmiszereket rendelt meg, amelyeknek alapvető jellege az, hogy a megrendelő rövid időn belül felhasználja őket nem tartós fogyasztási cikként.

68. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben

70. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

71. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását három éven keresztül, továbbá a megállapított jogsértés már nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés összértékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

74. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. augusztus 26.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési
2. Berei Szandra felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Forni & Forni Hungária Kft.
4. Dr. Morison Márk felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
5. Kedvenc Kereskedőház Zrt.
6. Keller és Keller Bt.
7. Mayer & Barna Kft.
8. Pasta & Pasta Kft.
9. Priway Kft.
10. Romhányi Pékség Kft.
11. Szokolczay Istvánné e.v.
12. Food - Tár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
13. Nagykőrösi Konzerv Kft.
14. Miniszterelnökség
15. Közbeszerzési Hatóság Titkársága