



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.228/16/2022.*

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft.
(Budapest II. Rákóczi Ferenc út 324.)
Garden Fasorfenntartó Kft.
(Budapest II. Rákóczi Ferenc út 324.), mint közös ajánlattevők

A kérelmező képviselője: Benkó István Zsolt
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.
(Budapest, Daróczi út 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Faludi Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya: „Parkfenntartási szolgáltatások 2022-2023 évekre”, 1-2-3. részajánlatételi kör

1. rész: nettó 187 155 864,- Forint
2. rész: nettó 126 375 763,- Forint
3. rész: nettó 130 050 114,- Forint
(EKR001272842021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlati felhívás 2021. december 23-án került feladásra, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. december 28 napján jelent meg 2022/S 252-670728 szám alatt.
2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás II.1.1) pontja szerint a beszerzés mennyisége: Parkfenntartási szolgáltatások 2022-2023 évekre

Hivatkozási szám: EKR001272842021

II.1.2) Fő CPV-kód: 77313000 Parkfenntartási szolgáltatások

II.1.3) A szerződés típusa: Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) Rövid meghatározás:

A NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. (továbbiakban Ajánlatkérő) működésének célja, hogy országos jelentőségű műemléki épületek (jelentős részben kastélyok) felújításával, valamint azok felelős üzemeltetésével hozzájáruljon a nemzeti épített örökség megőrzéséhez, valamint annak bemutatásához. A megfelelő üzemeltetés érdekében elengedhetetlen az alábbi felsorolásban szereplő kastélyokat körülvevő összesen hozzávetőlegesen 300 ha területű park folyamatos gondozása, a szakértelmet igénylő széleskörű parkfenntartási szolgáltatások biztosítása.

Ajánlatkérő a gondozásában lévő ingatlanok részajánlattételi körökbe történő regionális besorolásával, és a régiók vonatkozásában történő keretszerződések megkötésével kívánja a parkfenntartási feladatok folyamatos ellátását biztosítani.

Ajánlatkérő a keretszerződésben meghatározott összeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontja szerint lehetővé tette a részajánlattételt három részben.

A felhívás II.2.1) pontja szerint az 1. rész elnevezése: „DUNÁN-INNENI” RÉGIÓ

II.2.2) További CPV-kód(ok): 77313000 Parkfenntartási szolgáltatások

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU120 Pest

NUTS-kód: HU311 Borsod-Abaúj-Zemplén

NUTS-kód: HU312 Heves

NUTS-kód: HU313 Nógrád

NUTS-kód: HU323 Szabolcs-Szatmár-Bereg

NUTS-kód: HU332 Békés

A teljesítés fő helyszíne:

Acsa, Aszód, Edelény, Fáj, Füzérradvány, Pécel, Szabadkígyós, Szécsény-Benczúrfalva, Tiszadob, Tuzsér, Váchartyán

Eseti jelleggel: Hollókő, Gyömrő, Komlódótfalu, Pilis, Sirok

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Rendkívüli (nem megelőző jellegű, előre nem látható) beavatkozást igénylő növényvédelem régiós szinten: maximum 60 db fa

Rendkívüli (előre nem tervezhető) fakivágási feladatok régiós szinten: maximum 20 db fa.

Rendkívüli (előre nem tervezhető) faápolási feladatok régiós szinten: maximum 10 db fa.

Acsa:

bozótirtás: tervezett mennyiség: 1 500 m²

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 5 db faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 10 db.

fák injektálása - vadgesztenye+platán: tervezett mennyiség: 11 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 2 db

kaszálás kézzel és géppel sík felületen - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 20 000 m²

kaszálék gyűjtése elszállítással - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 20 000 m²

Aszód

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 5 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 5 db

fák injektálása: vadgesztenye+platán: tervezett mennyiség: 5 db

Edelény

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 15 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 15 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 15 db

faápolás - koronarögzítő kötés: tervezett mennyiség: 2 db

fák injektálása - vadgesztenye+ platán: tervezett mennyiség: 32 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 10 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 10 db

FAKOPP: tervezett mennyiség: 10 db

tuskómentesítés - nagy: tervezett mennyiség: 23 db

tuskómentesítés - kicsi: tervezett mennyiség: 21 db

faültetés - mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 15 db

Fáj

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 5 db

fák injektálása - vadgesztenye+platán: tervezett mennyiség: 7 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 2 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 3 db

faültetés - mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 27 db

Füzerradvány

boronálás géppel: tervezett mennyiség: 227 081 m²

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 5 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 35 db

faápolás - koronarögzítő kötés: tervezett mennyiség: 3 db

faápolás - koronarögzítő kötés felülvizsgálat: tervezett mennyiség: 1 db

fák injektálása - vadgesztenye+platán: tervezett mennyiség: 126 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 10 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 10 db

FAKOPP: tervezett mennyiség: 15 db

faültetés, mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 15 db

kaszálás lejtőn kézzel - extenzív felületek (sípálya): tervezett mennyiség: 5150 m²

kaszálás síkon géppel - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 155200 m²

kaszálás síkon kézzel - extenzív felületek (erdőfoltok széle): tervezett mennyiség: 14850 m²

kaszálék gyűjtése bálázással - összes extenzív felület: tervezett mennyiség: 175200 m²
 kaszálék gyűjtése elszállítással - összes extenzív felület: tervezett mennyiség: 175200 m²
 növénytelepítés - tiszafa pótlás kastély K-i oldalán 20 fm. Kont 40/60. 4db/fm.: tervezett mennyiség: 20 fm

öntözőrendszer karbantartása 750 m²: tervezett mennyiség: 750 m²

vegyszeres gyomirtás: utak gyomirtása: tervezett mennyiség: 12 000 m²

vegyszeres növényvédelem: puszpáng permetezése: tervezett mennyiség: 2 600 fm

Pécel

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 2 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 4 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 7 db

faápolás - koronarögzítő kötés tervezett mennyiség: 3 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 1 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 1 db

FAKOPP: tervezett mennyiség: 5 db

faültetés mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 5 db

fák injektálása - vadgesztenye: tervezett mennyiség: 8 db

Szabadkígyós

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 15 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 30 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 30 db

fák injektálása - vadgesztenye+ platán: tervezett mennyiség: 60 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 15 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 15 db

kaszálás síkon géppel - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 22845 m²

kaszálás síkon géppel - félintenzív felületek: tervezett mennyiség: 34053 m²

kaszálék gyűjtése elszállítással - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 22845 m²

kaszálék gyűjtése elszállítással - félintenzív felületek 50%-a: tervezett mennyiség: 17 000 m²

vegyszeres növényvédelem - puszpáng permetezése: tervezett mennyiség: 980 fm

Szécsény-Benczúrfalva

bozótirtás: tervezett mennyiség: 1500 m²

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 5 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 5 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 5 db

faápolás - koronarögzítő kötés: tervezett mennyiség: 2 db

fák injektálása - vadgesztenye+platán: tervezett mennyiség: 17 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 2 db

FAKOPP: tervezett mennyiség: 2 db

gyökérstabilitás vizsgálat: tervezett mennyiség: 1 db

Tiszadob

faápolás - kicsit: tervezett mennyiség: 15 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 15 db

faápolás - koronarögzítő kötés: tervezett mennyiség: 5 db

fák injektálása - vadgesztenye+platán: tervezett mennyiség: 23 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 5 db

FAKOPP: tervezett mennyiség: 10 db

faültetés, mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 15 db

gyökérstabilitás vizsgálat: tervezett mennyiség: 1 db

Tuzsér

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 7 db
 faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 1 db
 faápolás - koronarögzítő kötés: tervezett mennyiség: 1 db
 fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 1 db
 fák injektálása - vadgesztenye: tervezett mennyiség: 2 db

Váchartyán

bozótirtás: tervezett mennyiség: 100 m²

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 1 db

Nyertes Ajánlattevő által szükségesek ellátni további eseti feladatokat is műszaki leírásban meghatározottak szerint. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a jelen pontban rögzített mennyiségek tervezett mennyiségek, melyek a szerződés teljesítése során eltérhetnek.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentáció műszaki leírás része tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Ajánlatkérő a keretszerződésben az adott közbeszerzési részben meghatározott összeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a 2. rész elnevezése: „DUNÁNTÚLI 1” RÉGIÓ

Rész száma: 2

II.2.2) További CPV-kód(ok): 77313000 Parkfenntartási szolgáltatások

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU212 Komárom-Esztergom

NUTS-kód: HU213 Veszprém

NUTS-kód: HU221 Győr-Moson-Sopron

NUTS-kód: HU222 Vas

A teljesítés fő helyszíne:

Bajna, Dénesfa, Dömös, Jánosháza, Mihályi, Oroszlány-Majkpuszta, Sopronhorpács, Szany, Tata, Vassurány, Vértesszentkereszt

Eseti jelleggel: Doba, Tata, Zsira

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Rendkívüli (nem megelőző jellegű, előre nem látható) beavatkozást igénylő növényvédelem régiós szinten: maximum 50 db fa

Rendkívüli (előre nem tervezhető) fakivágási feladatok régiós szinten: maximum 20 db fa.

Rendkívüli (előre nem tervezhető) faápolási feladatok régiós szinten: maximum 10 db fa.

Bajna

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - koronarögzítő kötés: tervezett mennyiség: 2 db

fák injektálása - vadgesztenye: tervezett mennyiség: 50 db

fakivágás -nem dönthető: tervezett mennyiség: 5 db

FAKOPP: tervezett mennyiség: 15 db

tereprendezés géppel 0-70cm vastagságban: tervezett mennyiség: 7000 m²

sitt elszállítása: tervezett mennyiség: 50 m³

termőföld terítése 10cm vtg: tervezett mennyiség: 200 m³

füvesítés: tervezett mennyiség: 7000 m²

faültetés, mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 30 db

tuskómentesítés - nagy: tervezett mennyiség: 10 db

Dénesfa

faápolás - extra: tervezett mennyiség: 1 db

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - nagy: : tervezett mennyiség: 30 db

faápolás - koronarögzítő kötés: : tervezett mennyiség: 1 db

fák injektálása - vadgesztenye+ platán: tervezett mennyiség: 15 db

fakivágás -dönthető: tervezett mennyiség: 10 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 15 db

FAKOPP: tervezett mennyiség: 15 db

gyökérstabilitás vizsgálat: : tervezett mennyiség: 1 db

tuskómentesítés - kicsi: tervezett mennyiség: 5 db

tuskómentesítés - nagy: tervezett mennyiség: 20 db

Dömös

kaszálás síkon kézzel - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 1000 m²

kaszálék gyűjtése elszállítással - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 1000 m²

Jánosháza

bozótirtás: tervezett mennyiség: 2500 m²

fák injektálása - vadgesztenye: tervezett mennyiség: 12 db

vegyszeres sarjirtás: tervezett mennyiség 2 500 m²

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 3 db

Mihályi

fák injektálása- vadgesztenye+platán: tervezett mennyiség: 10 db

Oroszlány-Majkpuszta

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 20 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 20 db

faápolás - koronarögzítő kötés: tervezett mennyiség: 2 db

fák injektálása - vadgesztenye: tervezett mennyiség: 30 db

faültetés, mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 25 db

Sopronhorpács

bozótirtás: tervezett mennyiség: 5000 m²

faápolás - extra: tervezett mennyiség: 1 db

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 20 db

faápolás - koronarögzítő kötés felülvizsgálat: tervezett mennyiség: 1 db

faápolás - koronarögzítő kötés: tervezett mennyiség: 1 db

fák injektálása - vadgesztenye+ platán: tervezett mennyiség: 40 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 10 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 15 db

kaszálás síkon kézzel - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 15000 m²

kaszálék gyűjtése elszállítással - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 15000 m²

sarjkaszálás: tervezett mennyiség: 15000 m²

tuskómentesítés - kicsi: tervezett mennyiség: 10 db

tuskómentesítés - nagy: tervezett mennyiség: 20 db

Szany

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 5 db

Tata

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 5 db

fák injektálása - vadgesztenye+ platán: tervezett mennyiség: 25 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 5 db

faültetés, mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 10 db

fűvesítés: tervezett mennyiség: 800 m²

sitt elszállítás: tervezett mennyiség: 5 m³

talajcsere m² - 10cm vtg.: tervezett mennyiség: 800 m²

Vassurány

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - koronarögzítő kötés: tervezett mennyiség: 2 db

fák injektálása - vadgesztenye+ platán: tervezett mennyiség: 40 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 10 db

fakivágás nem dönthető 10 db

FAKOPP: tervezett mennyiség: 10 db

gyökérstabilitás vizsgálat: tervezett mennyiség: 1 db

faültetés, mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 20 db

Vértesszentkereszt

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 3 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 3 db

vizuális favizsgálat: tervezett mennyiség: 6 db

Nyertes Ajánlattevő által szükségesek ellátni további eseti feladatokat is műszaki leírásban meghatározottak szerint. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a jelen pontban rögzített mennyiségek tervezett mennyiségek, melyek a szerződés teljesítése során eltérhetnek.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentáció műszaki leírás része tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Ajánlatkérő a keretszerződésben az adott közbeszerzési részben meghatározott összeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a 3. rész elnevezése: „DUNÁNTÚLI 2” RÉGIÓ

II.2.2) További CPV-kód(ok): 77313000 Parkfenntartási szolgáltatások

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU211 Fejér

NUTS-kód: HU213 Veszprém

NUTS-kód: HU231 Baranya

NUTS-kód: HU232 Somogy

NUTS-kód: HU233 Tolna

A teljesítés fő helyszíne:

Csákvár, Dabronc, Dég, Iszkaszentgyörgy, Lovasberény, Nádasdladány, Somogysárd, Somogyvár, Soponya, Sümeg, Pécs, Veszprém

Eseti jelleggel: Dörgicse, Nagyvázsony, Ozora, Pécs, Veszprém-Gyulafirátót

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Rendkívüli (nem megelőző jellegű, előre nem látható) beavatkozást igénylő növényvédelem régiós szinten: maximum 50 db fa

Rendkívüli (előre nem tervezhető) fakivágási feladatok régiós szinten: maximum 20 db fa.

Rendkívüli (előre nem tervezhető) faápolási feladatok régiós szinten: maximum 10 db fa.

Csákvár

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 5 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 10 db

fák injektálása - vadgesztenye: tervezett mennyiség: 80 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 20 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 5 db

Dabronc

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 10 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 5 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 5 db

FAKOPP: tervezett mennyiség: 5 db

kaszálás kézzel és géppel sík felületen - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 30 000 m²

kaszálék gyűjtése elszállítással - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 30 000 m²

sarjkaszás: : tervezett mennyiség: 10 000 m²

Dég

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 15 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 15 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 15 db

fák injektálása - vadgesztenye+ platán: tervezett mennyiség: 186 db

fák roboráló permetezése - feketefenyők+nagy tölgyek: tervezett mennyiség: 35 db

fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 20 db

fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 20 db

FAKOPP: tervezett mennyiség: 20 db

faültetés, mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 200 db

tuskómentesítés - nagy: tervezett mennyiség: 20 db

Iszkaszentgyörgy

faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 10 db

FAKOPP: tervezett mennyiség: 10 db

Lovasberény

bozótirtás: tervezett mennyiség: 100 m²

faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 20 db

faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 20 db
 fák injektálása - vadgesztenye: tervezett mennyiség: 30 db
 fakivágás - dönthető: tervezett mennyiség: 10 db
 fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 10 db
 faültetés, mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 35 db
 faápolás - koronarögzítő kötés: tervezett mennyiség: 1 db
 vegyszeres sarjirtás: tervezett mennyiség: 300 m²
 Nádasdladány
 faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 10 db
 faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db
 faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 10 db
 fák injektálása - vadgesztenye+ platán: tervezett mennyiség: 50 db
 fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 10 db
 faültetés, mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 50 db
 gyökérstabilitás vizsgálat: tervezett mennyiség: 1 db
 tuskómentesítés - nagy: tervezett mennyiség: 20 db
 Somogysárd
 faápolás - kicsi: tervezett mennyiség: 10 db
 faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 20 db
 faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 20 db
 faápolás - extra: tervezett mennyiség: 1 db
 fakivágás - nem dönthető: tervezett mennyiség: 15 db
 FAKOPP: tervezett mennyiség: 10 db
 vizuális favizsgálat: tervezett mennyiség: 20 db
 Somogyvár
 füvesítés - vadvirágos gyepek: tervezett mennyiség: 4400 m²
 növénytelepítés - rózsatő 4db/m²+ hagymások 15db/m²: tervezett mennyiség: 1000 m²
 Soponya
 faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 10 db
 faápolás - nagy: tervezett mennyiség: 10 db
 fák injektálása - vadgesztenye: tervezett mennyiség: 1 db
 sarjkaszálás: tervezett mennyiség: 6 000 m²
 Sümeg
 faültetés, mellékelt lista szerinti fajta és méret: tervezett mennyiség: 10 db
 faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 2 db
 Pécs, Idrisz baba türbe
 faápolás - közepes: tervezett mennyiség: 6 db
 Veszprém
 kaszálás síkon géppel - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 6 000 m²
 kaszálás síkon kézzel - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 4 000 m²
 kaszálék gyűjtése elszállítással - extenzív felületek: tervezett mennyiség: 16 000 m²
 sarjkaszálás: tervezett mennyiség: 6 000 m²
 vegyszeres gyomirtás: tervezett mennyiség: 500 m²

Nyertes Ajánlattevő által szükségesek ellátni további eseti feladatokat is műszaki leírásban meghatározottak szerint. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a jelen pontban rögzített mennyiségek tervezett mennyiségek, melyek a szerződés teljesítése során eltérhetnek.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentáció műszaki leírás része tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Ajánlatkérő a keretszerződésben az adott közbeszerzési részben meghatározott összeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás mindhárom részében egységesen határozta meg az alábbi rendelkezéseket:

A felhívás II.2.5) pontja alapján értékelési szempontok:

Minőségi kritérium - Név: Rendkívüli beavatkozás igénylése esetén rendelkezésre állási idő (min. 24 - max. 48 órán belül) / Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 80

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

A szerződés meghosszabbítható.

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

Amennyiben a jelen közbeszerzés tárgyát képező építési beruházással érintett helyszíneken a parkgondozási munka az építési beruházáshoz kapcsolódó tevékenység elhúzódása miatt késedelmet szenved és 24 hónap alatt nem kerül lehívásra a keretszerződésben meghatározott összeg 70 %-a, Keretszerződést legkésőbb a határozott időtartamának lejártát megelőző 15. (tizenötödik) napig Ajánlatkérő a nyertes Ajánlattevőhöz címzett, meghosszabbítást kezdeményező jognyilatkozatával további 12 hónappal meghosszabbíthatja.

A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

A felhívás III.1.3) pontja értelmében:

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

M/1-M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bek. és a 5. § (1) bek. alapján az ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, melynek elegendő a IV. részének „alfa” szakaszát kitölteni e tekintetben, figyelemmel arra, hogy a Kr. 2. § (5) bek. alapján az ajánlatkérő elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát is az M/1.-M/2. számú műszaki-szakmai alkalmassági követelmény előzetes igazolására.

A Kr. 1. §-ának (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(7) bek. alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőnek a Kr. IV. Fejezetének megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, az alábbiak szerint:

M1.: A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kr. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján ajánlattevőnek az ajánlatkérő felhívására meg kell küldenie a felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven (72 hónap) belül megkezdett és 3 éven (36 hónapban) belül teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti parkfenntartási szolgáltatásokra vonatkozó szerződés(ei)nek ismertetését, figyelemmel a Kr. 22. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakra.

A referenciaigazolásnak/referencia nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését,
- a referencia tárgyának rövid leírását (olyan részletességgel, melyből az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen),
- szolgáltatás mennyisége (olyan részletességgel, melyből az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen),
- a referencia teljesítésének az idejét (kezdés és befejezés ideje, év/hónap bontásban),
- nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt,
- a szerződést kötő másik fél nevében referenciát adó személy nevét, és elérhetőségét.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kr. 21/A. §-ára és Kr. 22. § (5) bekezdésében foglaltakra is.

Az M1.)-M2.) alkalmassági követelmények a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban kerültek meghatározásra.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1.) Alkalmatlan ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven (72 hónap) belül megkezdett és 3 éven (36 hónapban) belül teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti parkfenntartási szolgáltatásokból származó, szerződésszerűen teljesített referenciával, mely az

- 1.rész esetében magában foglal legalább 180 darab faápolást és 100 darab fa vegyszeres növényvédelmet és 1800 m² nagyságú bozótírtást.
- 2.rész esetében magában foglal legalább 180 darab faápolást és 100 darab fa vegyszeres növényvédelmet és 1800 m² nagyságú bozótírtást.
- 3.rész esetében magában foglal legalább 230 darab faápolást és 100 darab fa vegyszeres növényvédelmet.

Ajánlatkérő a faápolás alatt a műszaki leírásban meghatározott kis és/vagy közepes és/vagy nagy fák faápolását érti.

Ajánlatkérő a vegyszer növényvédelem alatt a műszaki leírásban meghatározott vegyszeres növényvédelmet és fák injektálását érti.

A fenti referenciakövetelmények valamennyi rész esetében több szerződésből is teljesíthetőek.

Közös ajánlattevők a fenti alkalmassági követelményeknek együttesen is megfelelhetnek.

A felhívás VI.3) pontja a további információk között rögzítette az alábbiakat is:

2. Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bek. szerinti felhívására csatolandó

- kizáró okok fenn nem állására vonatkozó dokumentum,
- a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontja (EKR űrlap),
- alkalmassági követelmények alátámasztására szolgáló dokumentumok.

5. Hiánypótlás a 71. § szerint biztosított, a kiegészítő tájékoztatás a Kbt. 56. §-a alapján.

10. Az előírt M/1. és M/2. alkalmassági feltételek és azok igazolása a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban kerültek meghatározásra.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az útmutatót, az iratmintákat a keretszerződés tervezetét, a műszaki leírást és a kereskedelmi árajánlati listát.

4. A műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta egyebek mellett:

Az elvégzendő parkfenntartási feladatok bemutatása

1. Faápolás

A faápolási munkák célja: - A koros fák életének, egészségének, állékonyágának megőrzése, elősegítése: A koros fák életfeltételeinek, életkörülményeinek javítása, ezáltal azok életkilátásainak, várható élettartamuknak növelése. Az erre irányuló kezelések, beavatkozások, ápolási munkák körébe tartoznak a korona-metszések, súly-könnyítő metszések, egészségügyi visszavágások, ifjító metszések, szárazolás, üregkezelés, csonk-kezelés, sebkezelés, stb. - Életveszély elhárítás, illetve életveszély megelőzés: Ennek érdekében a lentről nem látható sérülések, sebzések, törések, csonkok, fennakadt ágak, száraz ágak is kezelendők. - Vagyonvédelem: Pl. tetőre, ereszcatornára, kerítésre dőlő ágak eltávolítása.

A faápolási munkák elvégzésének ideje:

A faápolási munkákat lehetőleg lombhullás után, a fák levél nélküli (vegetáción kívüli) időszakában kell végezni. Ez átlagos időjárási körülmények között a november 15. és március 31. közötti időszak. Ez alól a szabály alól kivételt képeznek a közvetlen életveszély megelőzése,

elhárítása érdekében tett faveszélytelenítési munkák, illetve a száraz ágak (szaradék eltávolítás) vagy vékonyabb élő gallyak eltávolítása (maximum 5 cm átmérőig), metszése, a roborálási-, tápanyag-utánpótlási- és növényvédelmi munkák. A faápolási munkák kivitelezése során lehetőleg kerüljük a -5 C° alatti hőmérsékleti körülmények között végzett metszéseket, mert ekkor a sebek felületei károsodhatnak a fagy hatására.

Faápolási követelmények:

- A kiviteli munkálatokat megelőzően szükség van előzetes bejárással meghatározni és kijelölni azokat az egyedeket, amelyeknél beavatkozásra, faápolásra van szükség,
- lehetőleg minden sebfelületet, de az 4 cm vagy annál nagyobb átmérőjű sebfelületeket kötelezően kezelni kell (FAGÉL vagy ezzel egyenértékű fasebkezelő szerrel higítás nélkül) a teljes sebfelület egyenletes lezárásával,
- a sebkezelést a napnak kitett déli oldalon szabad állásban - a törzsön mindenképpen, de ha szükséges a koronában is – a sebkezelő száradása után másodszor is el kell végezni a nagy hőmérséklet különbségekből adódó repedések elkerülése érdekében,
- minden tört sebet kezelni kell (élő részig való visszavágás plusz sebkezelés figyelembe véve a fa védekezési zónájának sérthetetlenségét és a fasebészeti specifikumokat),
- korona-metszésnél ügyelni kell arra, hogy ne bontsuk meg a fa egyensúlyi állapotát, statikai állékonyágát,
- az ágak, ágrészek eltávolításánál ügyelni kell arra, hogy ha lehetséges külső hajtásra (a fakorona középpontjával ellentétes oldalon eredő hajtásra) vágjuk vissza.

Amennyiben ez nem lehetséges, úgy a visszavágást vagy ágtőben, közvetlenül az ággyűrű fölött kell elvégezni a gyors kalluszosodás érdekében („akasztót”, indokolatlan ágcsontot hagyni nem szabad), vagy a korona középpontjától legtávolabbi hajtásra kell az ágat

visszavágni és a hajtáson levő külső állású rügyre vissza kell metszeni magát a hajtást is.

□ ágak hajtásra való visszametszésénél ügyelni kell arra, hogy az ún. szívóhajtásátmérője ne legyen kisebb az eredési ág átmérőjének 1/3-résznél,

□ súlyos ágak eltávolítását mindig alsó bevágással (az ág átmérőjének 1/3 részéig) kell kezdeni és felülről rávágással folytatni. A végleges sebfelületet ezután egy tisztázó vágással kell kialakítani (három vágás),

□ „szárazolásnál” (száraz ágak eltávolítása, száraz gallyazás) a száraz ágak eltávolítását szintén ágtoóben, közvetlenül az ággyűrű fölött kell elvégezni a gyors kalluszosodás (sebfelület záródása, benövése) érdekében,

□ üregek kezelésénél az üregeket ki kell tisztítani, kaparni az úgynevezett gátzónáig, illetve annak hiánya esetén az egészséges faszövetig és biztosítani kell a csapadékvíz elvezetését (megakadályozva ezzel a további gombásodást), majd a sebet kezelni kell teljes sebfelületen faseb kezelő szerrel (FAGÉL vagy ezzel egyenértékű faseb kezelő szer),

□ a fák törzsére, ágrendszerére felkúszó kúszónövényeket (borostyán, vadszőlő, iszalag, stb.) el kell távolítani a fáról,

□ minden speciális esetben, minden olyan helyzetben, ahol a kezelés az alapvetésektől eltérő mértéket kíván, illetve ahol a kívánatos kezelés fára gyakorolt hatása hosszú távon eldöntendő kérdéseket vet fel (koronaforma módosulás, nagymértékű visszavágás, statikai tulajdonságok megváltozása, életkilátások drasztikus megváltozása stb.), konzultálni kell a megrendelő faápolásban jártasalkalmazottjával vagy ilyen híján a faápolás műszaki ellenőrzésével, művezetésével megbízott szakemberével,

□ A munkákat alpin technológiával célszerű elvégezni ott, ahol a kezelendő faegyedek emelőkosaras gépjárművel való megközelítése nem vagy csak indokolatlanul nagy károkozással lehetséges. A könnyebben megközelíthető helyeken alkalmazható emelőkosaras autó is. Emelőkosaras gépkocsi alkalmazása esetén a fa (fák) megközelítési irányát logisztikai szempontból át kell gondolni és a megrendelő szakemberével egyeztetni kell. A keletkező nyesedék, zöldhulladék elhelyezésének helyét, választékolását, aprítékolását, elszállításának ütemezését minden esetben a megrendelő szakemberével egyeztetni kell. A faápolást irányító személynek a tevékenység végzésének helyszínén a munka folyamán bármikor be kell tudni mutatnia a minősített faápoló és favizsgáló szakmérnöki képesítését igazoló okiratot vagy annak másolatát. Faápolási kategóriák:

A) Fák kis mértékű kezelése:

Idős fák „kisebb” növény-egészségügyi kezelése (idős fák egyedenkénti faápolása, kisebb beavatkozások pl. tősarjak eltávolítása, néhány kisátmérőjű (ág $\varnothing \leq 20$ cm) élő- vagy száraz ágeltávolítása, fagyöngy-, fakín-, borostyán mentesítés, minden esetben a sebzések kezelése faseb kezelőszerrel). A levágott ágak, gallyak összerendezése, szállításra való előkészítése, vagy aprítása és a helyszínen való szétszórása vagy elszállítása. Ennek módjáról a Megrendelővel előzetesen írásban egyeztetni kell.

B) Fák közepes mértékű kezelése:

Idős fák „közepes” növény-egészségügyi kezelése (idős fák egyedenkénti faápolása, közepes beavatkozások pl. tősarjak eltávolítása, nagyátmérőjű (ág $\varnothing > 20$ cm) élő- vagy száraz ágak eltávolítása, kisebb üregek kezelése, kúszónövények eltávolítása, fagyöngy-, fakín-, borostyán- mentesítés, a sebzések kezelése faseb kezelő szerrel). A levágott ágak, gallyak összerendezése, szállításra való előkészítése, vagy aprítása és a helyszínen való szétszórása vagy elszállítása.. Ennek módjáról a Megrendelővel előzetesen írásban egyeztetni kell.

C) Fák nagymértékű kezelése:

Idős fák „nagy” kezelése, még megmenthető (idős fák egyedenkénti faápolása, igen jelentős

beavatkozások pl. tórsarjak eltávolítása, nagyátmérőjű száraz- illetve élő korona vázágak eltávolítása, visszavágása, korona-alakító metszés, redukció, korona-ritkítás, ifjító metszés, több nagyméretű üregkezelése, kúszónövények eltávolítása, fagyöngy-, fakín-, borostyánmentesítés, minden esetben a sebzések kezelése faseb-kezelő szerrel, összetett növényvédelmi beavatkozások). A levágott ágak, gallyak összerendezése, szállításra való előkészítése, vagy aprítása és a helyszínen való szétszórása vagy elszállítása. Ennek módjáról a Megrendelővel előzetesen írásban egyeztetni kell.

D) Extra mértékű faápolás:

Különösen nagy értékű, nagyméretű fák statikai megerősítése és korona-alakítása teherátvitelt biztosító berendezések (pl. hevederek, kötélzet, egyéb merevítő, statikai célú ág-alátámasztás) beépítése, üregvédelem, a sebzések kezelése fasebkezelő szerrel, összetett növényvédelmi beavatkozások. A levágott ágak, gallyak összerendezése, szállításra való előkészítése, vagy aprítása és a helyszínen való szétszórása vagy elszállítása. Ennek módjáról a Megrendelővel előzetesen írásban egyeztetni kell

7. Vegyszeres növényvédelem

Gyepfelület, cserjék, parkfák, gyümölcsfák vegyszeres növényvédelme. Történhet megelőző módon, vagy fertőzés bekövetkezését követően. A növényvédő szerek kijuttatása 10-25 °C kötötti hőmérsékleten, szélcsendes időben történhet. Célja minden esetben a kártevők, kórokozók elleni beavatkozás a növény életfeltételeinek javítása érdekében. Ide tartozik a burkolatok, sétányfelületek vegyszeres gyommentesítése is. A felhasznált szereket és mennyiségüket, minden kijuttatást követően, a kivitelezőnek rögzíteni kell a permetezési naplóban.

A) Preventív növényvédelem

aa) Fák: injektálás két évente 1 alkalommal, a két naptári év alatt bármikor. A beavatkozás aktuális, optimális időpontjáról az adott időszakban a Vállalkozónak kell megbizonyosodnia, de Megrendelő is jogosult a fertőzés/invázió megjelenését jelezni. Amennyiben Vállalkozó úgy ítéli meg, hogy beavatkozás szükséges, köteles azt Megrendelő felé írásban és telefonon jelezni a beavatkozás megkezdése előtt.

Előfordulhat, hogy szükség esetén - a fertőzés jellegétől függően - többször is meg kell ismételni a védekezést (pl. hatástalannak mondható injektálás esetén), de Vállalkozónak max. 2 alkalommal kell elvégeznie azt. A bejuttatandó szernek biztosítania kell adott év szeptember 10-ig a kezelt fák teljes levélfelületének legalább 90%-os asszimiláló felületét, számolva a gombás fertőződés lehetőségével is.

Az egységárat fa/évben kell megadni.

A növényvédelmi kezelésekre annak napján a portán elhelyezett jól látható táblának kell figyelmeztetnie a látogatókat. Törekedni kell arra, hogy a védekezés a fa nedvkeringési időszakának kezdetén/azt megelőzően történjen.

Felmerülés: preventív védelem esetén a műszaki leírásban helyszínenként meghatározott módon, két évben 1x-i injektálás. Helyszínenként 1x, de két naptári éven belül 2x-i megrendelés.

ab) Puszpáng permetezése: A puszpángot (*Buxus sempervirens* és fajtái) többféle kártevő (pl. selyemfényű puszpángmoly) károsítja, ezért évente (április 1. és október 31 között) minimum 5-8 alkalommal kell védekezni ellene. A nemzedékek folyamatosan követik egymást és a növényen a kártevő szinte minden fejlődési fázisa megtalálható egyszerre, ezért a felszívódó szereket, kontaktszerekkel érdemes keverni. A védekezést vegetációs időszakban a tapasztalatok alapján 10 - 14 naponta meg kell ismételni annak eredményessége érdekében.

Folyamatos felülvizsgálat mellett, amennyiben a védekezés nem indokolt lehetőség van a fent javasolt gyakoriság csökkentésére, de ez semmilyen esetben nem befolyásolhatja negatívan a védekezés sikerességét. A permetezést erős nyomással, motoros háti permetező segítségével úgy kell megvalósítani, hogy a permetszer borítottság mindenhol meg tudjon valósulni (a növény belsejében is). A fényes, viaszos levélké miatt a permetszerhez minden alkalommal tapadásfokozó szert (Nonit, vagy azzal egyenértékű más szert) kell keverni. A növények erős megterhelése (folyamatos rágás) miatt, minden alkalommal lomtrágyát (pl. Wuxal Mg plusz, Wuxal, vagy azzal egyenértékű más lomtrágyát) is ki kell juttatni a permetszerrel egy menetben. A védekezésnél a szereket minden alkalommal változtatni kell a rezisztencia kialakulásának elkerülése érdekében!

A növényvédelmi kezelésekre annak napján a portán elhelyezett jól látható táblának kell figyelmeztetnie a látogatókat. Törekedni kell arra, hogy a védekezés szélmentes időben valósuljon meg a növényvédőszer elsodródásának, illetve a védekezés teljes sikerének érdekében.

Az alább felsorolt növényvédőszer (az engedélyezett növényvédőszer folyamatos változása miatt a teljesség igénye nélkül) alkalmasak a selyemfényű puszpángmoly elleni védekezéshez:

Kontakt szerek: Decis

Cyperkill Dimilin

25 WP

Felszívódó szerek: Mospilan

Gazelle

Spilan

Runner

Dimilin

Dipel

A fent javasolt növény védőszerektől a hatályos jogszabályok, előírások szigorú betartása és a védekezés eredményességének megvalósulása, és az egyenértékűség biztosítása mellett természetesen el lehet térni.

A buxussövények átlagos magassága: 1,2 m (a növények magassága 25 és 250 cm között változik), átlagos szélessége: 50 cm (a növények szélessége 10-120 cm között változik). (Alacsony, nyírt szegély, magasabb, nyírt sövény és nyíratlan sövény, esetenként egyedi bokrok). Az elvégzendő munka mennyiségét folyóméterben, 1 évre kell megadni, azon belül védekezések szükséges alkalomszámát előre nem ismerve. A védekezés szükségességéről, aktuális időpontjáról az adott időszakban a Vállalkozónak kell megbizonyosodnia, de Megrendelő is jogosult a fertőzés/invázió megjelenését jelezni. Amennyiben Vállalkozó úgy ítéli meg, hogy beavatkozás szükséges, köteles azt Megrendelő felé írásban és telefonon jelezni beavatkozás megkezdése előtt.

Az egységárat mindezek figyelembevételével, egységesen, folyóméter/évben kell megadni. A teljesítés akkor fogadható el, ha fertőzés/rágásnyom mértéke a védekezések elvégzését követően nem haladhatja meg a növények teljes asszimiláló felületének 3%-át.

B) Rendkívüli beavatkozást igénylő növényvédelem (Havaria növényvédelem)

Előre nem látható, a park növényeit megtámadó kórokozó károsítása esetén eseti módon, sürgősen hívható tevékenység. Esetenként, fánként adandó meg az egységára.

A beavatkozások során alkalmazandó vegyszer összetételének minden esetben tartalmaznia kell tápanyagutánpótlást is. Az alkalmazandó technológia és növényvédőszer minden év

elején, az első beavatkozás előtt a Megrendelővel egyeztetendő. Minden beavatkozási alkalomról a Vállalkozónak teljesítési bizonylatot kell átadnia az adott helyszín illetékes létesítményvezetőjének legkésőbb a beavatkozástól számított 2 munkanapon belül. A kártevő megjelenéséről Megrendelő értesíti Vállalkozót, de Vállalkozó is kezdeményezheti a beavatkozást, ha fertőzést, károsítót talál a helyszínen. A beavatkozás a kártevő megjelenéséhez képest legkésőbb 48 órán belül meg kell, hogy történjen. Amennyiben Vállalkozó úgy ítéli meg, hogy beavatkozás szükséges, köteles azt Megrendelő felé írásban és telefonon jelezni a beavatkozás megkezdése előtt. Az alkalmazandó vegyszer(ek) összetételének minden alkalommal tartalmaznia kell tápanyag-utánpótlást is. Az alkalmazandó technológia és növényvédőszer az első beavatkozás előtt a Megrendelővel egyeztetendő. Kontakt, illetve felszívódó szerek egyaránt használhatók. A teljesítésigazolás érdekében minden beavatkozási alkalomról a Megrendelő szakmai képviselőjének is szükséges a teljesítési bizonylatot elektronikus úton eljuttatni, a szerződésben megadott elérhetőségre, mely bizonylatnak minden esetben tartalmaznia kell az alkalmazott szer(ek) megnevezését. (A permetezési napló minden alkalommal külön kitöltendő).

A váratlanul jelentkező kártevők elleni védekezésre ad hoc módon, a kártevők megjelenése esetén azonnal sort kell keríteni. Megrendelő és Vállalkozó egyaránt jelezheti ennek szükségességét.

Vállalkozónak 12 órás (8:00-20:00) telefonos ügyeletet kell biztosítani az esetleges jelzés fogadására.

Mindkét esetben a probléma jelzésétől számítva a Vállalkozó által a rendkívüli beavatkozásra vonatkozóan vállalásként megadott időintervallumon belül megkezdendő a beavatkozás.

A növényvédelmi célú beavatkozásokat 1-1 helyszínen, 1-1 alkalommal legkésőbb annak jelzésétől számított 48 órán belül meg kell kezdeni. A fertőzés erősségétől és a felhasznált növényvédő szer hatásspektrumától függően meg kell ismételni azt még 2 alkalommal. Vállalkozónak tudomásul kell vennie, hogy a beavatkozás eredményességét negatívan befolyásoló időjárási körülmények esetén (Pl. szeles, csapadékos időjárás, vihar, stb. amelyek a védekezést lehetetlenné, vagy értelmetlenné teszik a vegyszer elsodródása miatt stb.) a beavatkozást a negatív befolyásoló időjárási körülmények megszűntét követően, de legkésőbb 3 napon belül újból el kell végeznie.

Felmerülés: a kiírásban szereplő maximális mennyiségig, fertőzésenként max. 3 alkalommal.

8. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott 2022. január 18-án.

9. Az ajánlatok bontására 2022. február 14-én került sor, az alábbi ajánlatok érkeztek be az ajánlattételi határidőre.

Ajánlattevő neve: B. M. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: „DUNÁN-INNENI” RÉGIÓ (1)

1.) Ajánlati ár (nettó HUF):1 470 500

2.) Rendkívüli beavatkozás igénylése esetén rendelkezésre állási idő (egész óra; min. 24 – max. 48 órán belül):24

Rész neve: „DUNÁNTÚLI 2” RÉGIÓ (3)

1.) Ajánlati ár (nettó HUF): 1 470 500

2.) Rendkívüli beavatkozás igénylése esetén rendelkezésre állási idő (egész óra; min. 24 – max. 48 órán belül): 24

Ajánlattevő neve: Fauna Invest Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: „DUNÁN-INNENI” RÉGIÓ (1)

1.) Ajánlati ár (nettó HUF): 753 902

2.) Rendkívüli beavatkozás igénylése esetén rendelkezésre állási idő (egész óra; min. 24 – max. 48 órán belül): 24

Rész neve: „DUNÁNTÚLI 1” RÉGIÓ (2)

1.) Ajánlati ár (nettó HUF): 753 902

2.) Rendkívüli beavatkozás igénylése esetén rendelkezésre állási idő (egész óra; min. 24 – max. 48 órán belül): 24

Rész neve: „DUNÁNTÚLI 2” RÉGIÓ (3)

1.) Ajánlati ár (nettó HUF): 753 902

2.) Rendkívüli beavatkozás igénylése esetén rendelkezésre állási idő (egész óra; min. 24 – max. 48 órán belül): 24

Konkoly és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: „DUNÁN-INNENI” RÉGIÓ (1)

1.) Ajánlati ár (nettó HUF): 855 330

2.) Rendkívüli beavatkozás igénylése esetén rendelkezésre állási idő (egész óra; min. 24 – max. 48 órán belül): 24

Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő)

Rész neve: „DUNÁN-INNENI” RÉGIÓ (1)

1.) Ajánlati ár (nettó HUF): 999 556

2.) Rendkívüli beavatkozás igénylése esetén rendelkezésre állási idő (egész óra; min. 24 – max. 48 órán belül): 24

Rész neve: „DUNÁNTÚLI 1” RÉGIÓ (2)

1.) Ajánlati ár (nettó HUF): 999 556

2.) Rendkívüli beavatkozás igénylése esetén rendelkezésre állási idő (egész óra; min. 24 – max. 48 órán belül): 24

Rész neve: „DUNÁNTÚLI 2” RÉGIÓ (3)

1.) Ajánlati ár (nettó HUF): 999 556

2.) Rendkívüli beavatkozás igénylése esetén rendelkezésre állási idő (egész óra; min. 24 – max. 48 órán belül): 24

Gyep-Mester Kertépítő és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: „DUNÁN-INNENI” RÉGIÓ (1)

1.) Ajánlati ár (nettó HUF): 480 870

2.) Rendkívüli beavatkozás igénylése esetén rendelkezésre állási idő (egész óra; min. 24 – max. 48 órán belül): 24

10. Az ajánlatkérő felkérte az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak ajánlatuk fenntartásáról 2022. március 09-én, továbbá ezzel egyidejűleg hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőket: „Ajánlatkérő az eljárás megindító felhívás „VI.3) További információk” pontjában többek között előírta: „Kbt. 65. § (7) bek. alkalmazása esetén a Kbt.-ben meghatározott szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállaló nyilatkozat, figyelemmel a Kbt. 65. § (9) és (12) bekezdéseire” Ajánlattevő az ajánlatában csatolt „Kbt. 65. § (7) bek.” elnevezésű EKR űrlapjában akként nyilatkozott, hogy az alábbi kapacitást nyújtó szervezetre, illetve személyekre kíván támaszkodni az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében:

- T. É. H. Kft.,
- Sz. R. ev.,
- Z. D. magánszemély

Az ajánlat nem tartalmazza a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti fent megjelölt kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet, illetve személyek szerződéses vagy előszerződésben, vagy más formában vállalt kötelezettségvállaló nyilatkozatát. Hiánypótlás keretében kérjük, hogy pótolni szíveskedjenek.”

11. Az ajánlatkérő 2022. március 18-án aránytalanul alacsony ár indoklására szólította fel az ajánlattevőket, majd 2022. április 07-én és 2022. április 08-án ismételt árindokolás-kérés és hiánypótlási felhívás történt. A Fauna Invest Kft. az árindokolását üzleti titoknak minősítette. Az ajánlatkérő 2022. április 29-én felkérte az ajánlattevőket, hogy csatolják be a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat.

Az ajánlatkérő 2022. május 10-én hiánypótlási felhívást intézett a Fauna Invest Kft.-hez.

A Fauna Invest Kft. benyújtotta a referencia nyilatkozatát és a referencia igazolását a műszaki szakmai alkalmasság M1. pontjának igazolására.

Referenciaigazolás:

Az igazolás az Eszterháza Kulturális, Kutató-és Fesztiválközpont Közhasznú Nonprofit Kft. és a Terra Épker Hungária Kft. között kötött szerződés adatait tartalmazta:

Szerződés mennyisége: 53.702.770+ÁFA

Szerződés tárgya:

A nagyeceni Széchenyi hársfasor megújításával kapcsolatos faápolási és területkezelési feladatok ellátása.

•451 faegyed ápolási munkáinak elvégzése a szaporításhoz szükséges vegetatív és generatív szaporítóanyagok megszedése, a fasori terület kezelési feladatainak elvégzése (451 faegyed vegyszeres növényvédelme)

Fűkaszálás legfeljebb 50 cm növénymagasságig. Kezelendő terület nagysága: 18.610 m²

Fűkaszálás max. 2 cm átmérőjű, 50 cm-nél magasabb növényzet esetében. Kezelendő terület nagysága: 11.150 m².

Bozótirtás a növényzet 70%-a 5 cm törzsátmérő alatti. Kezelendő terület: 27.654 m²

Erdős, bozotos állomány irtása, a fás növényzet 70%-a 10 cm törzsátmérő alatti. Kezelendő terület nagysága: 2.785 m²

Akác kivágás utáni ecsetelés a metszlapokon Medallon szerepel, 1:2 hígítással, kézi kijuttatással, évente 2 alkalommal.

- Teljesítés ideje: 2020.01.28-2020.09.17.

Hiánypótlási felhívás valamennyi közbeszerzési rész vonatkozásában:

1.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás „III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” feltételek pont M/1. alpontja vonatkozásában előírta: „A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

A referenciaigazolásnak/referencia nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését, - a referencia tárgyának rövid leírását (olyan részletességgel, melyből az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen), - szolgáltatás mennyisége (olyan részletességgel, melyből az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen), - a referencia teljesítésének az idejét (kezdés és befejezés ideje, év/hónap bontásban), - nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, - a szerződést kötő másik fél nevében referenciát adó személy nevét, és elérhetőségét.”

Ajánlattevő ajánlatában csatolt „Igazolások” elnevezésű dokumentumának 5. oldalán szereplő referenciagazolásában (továbbiakban: igazolás) a „szerződést kötő másik fél nevezése, székhelye, valamint a részéről információt adó személy neve telefonszáma és/vagy e-mail címe” sorában megjelölésre került T. É. H. Kft. (mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet). Tekintettel arra, hogy ezen sorhoz nem a szerződést teljesítő fél adatait és nevében információt adó személy elérhetőségét szükséges feltüntetni, hanem az igazolást kiállító szervezetet, illetve ezen szervezet vonatkozásában információt adó személy elérhetőségét szükséges rögzíteni, így a benyújtott nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglalt előírásoknak.

A fent leírtakra való tekintettel kérjük, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében ismételt benyújtani az igazolást, akként, hogy „szerződést kötő másik fél nevezése, székhelye, valamint a részéről információt adó személy neve telefonszáma és/vagy e-mail címe” sorában az E. K. K. és F. K. Nkft., mint igazolást kiállító szervezet vonatkozásában információt adó személy nevét elérhetőségét (telefonszám és/vagy e-mail cím) szükséges rögzíteni.

12. A Fauna Invest Kft. csatolta a javított referenciaigazolást 2022. május 12-én. Az ajánlatkérő 2022. május 16-án felkérte az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak ajánlatuk további fenntartásáról.

13. Az összegezést 2022. május 16-án küldte meg az ajánlatkérő. Mindhárom ajánlati részben a Fauna Invest Kft. lett érvényes és nyertes ajánlattevő.

14. A kérelmező 2022. május 17-én iratbetekintést kért az indokolásba, majd 2022. május 18-án az üzleti titokkal nem védett iratokba. Az iratbetekintésre 2022. május 19-én került sor. 2022. május 19-én előzetes vitarendezést kezdeményezett a kérelmező, egyrészt kifogásolta a Fauna Invest Kft. egységárait, melyek álláspontja szerint kirívóan alacsonyak, másrészt az alábbi kifogást emelte referencia körében:

„Növényvédelmi referencia

Ajánlatkérő vegyszeres növényvédelemre és fák injektálására vonatkozó referenciát kért. Mivel Magyarországon az utóbbi években nem volt ehhez, a műszaki leírásban részletezett növényvédelemhez szükséges engedélyezett növényvédő szer, ezért csak szükséghelyzeti engedéllyel rendelkező cégek/vállalkozók végezhetek ilyen jellegű növényvédelmet, injektálást. Ezt a 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet a növényvédelmi tevékenységről szabályozza. Mivel nagyon szűk azok köre, akik ilyen engedéllyel rendelkeznek, kérjük bizonyosodjanak meg arról, hogy a Fauna Invest Kft. által benyújtott referencia megfelel-e az összes előírásnak és jogszabályi feltételnek.”

Mindezekre tekintettel kérte az ajánlatkérőt, hogy az eljárás nyerteseként kihirdetett Fauna Invest Kft.-t hívja fel a referenciák elfogadhatóságát igazoló dokumentumokat hiánypótlására.

15. 2022. április 20-án az alábbi tartalmú vitarendezési kérelem került benyújtásra a referencia tekintetében:

„1. A referencia levél nem tartalmazza a műszaki leírásban meghatározott kis és/vagy közepes és/vagy nagy fák ápolását, csak általánosságban fogalmazza meg 451 faegyed ápolási munkáit. Ebből nem derül ki, hogy megfelel-e a műszaki leírásban megadott paramétereknek.

2. A vegyszeres növényvédelemre vonatkozó előírásnak sem felel meg a referenciaigazolás, mivel Ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy a vegyszeres növényvédelem alatt a műszaki leírásban meghatározott vegyszeres növényvédelmet és fák injektálását érti.

Tehát mindkét kritériumnak meg kellene felelni, de ez a referencialevél nem tartalmazott fainjektálásra vonatkozó adatokat, csak vegyszeres növényvédelmet.

3. Mivel Magyarországon az utóbbi években nem volt a műszaki leírásban részletezett fainjektáláshoz szükséges engedélyezett növényvédő szer, ezért csak szükséghelyzeti engedéllyel rendelkező cégek/vállalkozók végezhetek fainjektálást. Ezt a 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet a növényvédelmi tevékenységet szabályozza.

A referenciát nyújtó szervezet a referencia munka teljesítési időtartama alatt, 2020.01.28-2020.09.17. között nem végezhetett fainjektálási munkát, mert a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) honlapján az eseti- és szükséghelyzeti engedélyek tárában (<https://portal.nebih.gov.hu/-/eseti-esszukseghelyzeti-engedelyek-tara>) Terra ÉpKer Hungária Kft. nem szerepel.”

16. Az ajánlatkérő a közös ajánlattevők által benyújtott kettő, egymást kiegészítő vitarendezési kérelmére, 2022. május 30-án adott választ. Ennek megfelelően, a vitarendezési kérelem irreálisan alacsony egységárakra vonatkozó kérelmi elemét az ajánlatkérő elutasította.

A Fauna Invest Kft. ajánlatában szereplő referenciaigazolások tekintetében az ajánlatkérő 2022. május 27-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint hiánypótlást rendelt el a nyertes ajánlattevő igazolásával, annak tartalmával kapcsolatban, az alábbiak szerint:

„A fent leírtakra való tekintettel kérjük, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani a referenciaigazolásukat akként, hogy

1.) az egyértelműen tartalmazza, hogy az abban rögzített 451 faegyed faápolása közül hány darab faegyed feleltethető meg a felhívásban előírt kis és/vagy közepes és/vagy nagy fa faápolásnak

2.) az elvégzett munka vonatkozásában sor került-e vegyszeres növényvédelem keretében fa injektálására, a pontos faegyed darabszámának a megadásával. Amennyiben a bemutatott referencia tekintetében sor került fa injektálásra, úgy kérjük, hogy szíveskedjenek benyújtani a NÉBIH által kiállított igazolást a fa injektálása során felhasznált növényvédő szer vonatkozásában. Amennyiben az ajánlatban bemutatott referenciaigazolásban meghatározott 451 faegyedre vonatkozó faápolás

1.) nem tartalmazott legalább 180 darab, a műszaki leírásban kis és/vagy közepes és/vagy nagy fa faápolását és/vagy

2.) nem került sor legalább 100 darab fa vonatkozásában vegyszeres növényvédelem keretében fa injektálására úgy kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani olyan referenciaigazolást és/vagy referencianyilatkozatot, melyből ajánlattevő alkalmassága egyértelműen megállapítható.”

17. Ezt követően a Fauna Invest Kft. nyújtott be vitarendezési kérelmet 2022. május 27-én a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellen. Az ajánlatkérő 2022. május 30-án a kérelemben foglaltakat elfogadta.

18. A Fauna Invest Kft. csatolta a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága által kiállított alábbi referenciaigazolást:

„Szerződés mennyisége:

nettó 41.000.000.-Ft+Áfa

89,26 ha védett és Natura 2000 hálózatba tartozó területen szárazgyepek megőrzése

Szerződés tárgya:

Vállalkozási szerződés lágyszárú és fásszárú invazív növények, illetve őshonos, spontán szukcesszió során terjedő cserjék elleni növényvédőszeres és mechanikus irtási munkát ellátására a Szárazgyepek megőrzése Közép-Magyarországon” elnevezésű, LIFE12 NAT/HU/001028 azonosító számon nyilvántartott projekt keretében”

- Lágyszárú inváziós fajok visszaszorítása (2ha)
- Fásszárú inváziós fajok visszaszorítása (86,77 ha)
- Fák törzsinjektálása (törzsinjektálás) (17,5 ha, több mint 100 db fa)
- Letermelt cserje és faanyag aprítékolása, elszállítása (54,64 ha)

Teljesítés kezdő időpontja: 2017.10.19

Teljesítés ideje: 2020.07.31.

Szerződést kötő másik fél megnevezése: Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága

Ezúton igazolom, hogy a TERRA ÉPKER – NOVITAS Konzorcium vezetője, a TERRA ÉPKER HUNGÁRIA Kft. a teljesítést az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően látta el.”

19. A kérelmező 2022. június 07-én ismételt iratbetekintést kért, de ezt ajánlatkérő elutasította.

20. A vitarendezési eljárásokat végül ajánlatkérő 2022. június 3-án megküldött válasza zárta le, melyben ajánlatkérő az összegezést nem módosította és a kérelmező kérelmét elutasította.

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező 2022. június 13. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz, amelyben jogsértés megállapítását kérte, mivel álláspontja szerint műszaki alkalmatlansága ellenére került kihirdetésre a nyertes ajánlattevő.

22. Magyarországon a növényvédelmi tevékenységet az Európai Unió jogával harmonizált, a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet szabályozza (továbbiakban Rendelet), melynek 1. § 9. pontja definiálja növényvédelmi szolgáltatás fogalmát.

A növényvédelmi szolgáltatáshoz szükséges követelményeket, a Rendelet szabályozza, az alapelveket az 5. § (1) - (2) bekezdései, 6. § (1) bekezdése rögzíti.

A 6. § (1) bekezdésében hivatkozott szükséghelyzeti, illetve kísérleti engedélykiadására a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) jogosult. (Rendelet 3.§)

23. A fentiekből következik, hogy a növényvédelmi szerrel más számára teljesített védekezési munka (növényvédelmi szolgáltatás) során csak az adott kultúrában engedélyezett növényvédő szert és csak az engedélyezett technológiával lehet felhasználni. Mind az

engedélyezett kultúrától, mind az engedélyezett technológiától történő eltérés jogsértő, mely esetben az az elvégzett munka, illetve szolgáltatás illegális.

A Magyarországon engedélyezett növényvédő szerek listája a NÉBIH által vezetett <https://novenyvedoszer.nebih.gov.hu/Engedelykereso/keresohonlapon> érhető el. A lista alapján az injektálás, mint kijuttatási technológia, egyedül a vadgesztenye növényfaj esetében és mindössze két növényvédő szer esetén engedélyezett általános jelleggel. Ez tehát azt jelenti, hogy bármely más kultúrában, vagy vadgesztenyében, bármely más szer injektálásos alkalmazása, csak egyedi szükséghelyzeti, vagy kísérleti engedélybirtokában végezhető jogszerűen. Vadgesztenyében injektálásra vonatkozó általános engedéllyel mindösszesen két növényvédő szer rendelkezik:

- Camorex Neem, engedélykiadás dátuma: 2020.11.18.

- Revive II., engedélykiadás dátuma: 2021.03.23.

24. A kérelmező szerint a NÉBIH által kiadott szükséghelyzeti illetve, kísérleti engedély hiányában történő, növényvédőszerrel végzett fainjektálás minden, a fentiekben részletezettekől eltérő esetben jogsértő, illegális, akkor pedig különösen, ha ezt nem saját célra, hanem növényvédelmi szolgáltatás keretében harmadik személy számára végzik. Ennek megfelelően valótlán a Fauna Invest Kft.-nek a 2022. május 27-i vitarendezési kérelmében megfogalmazott azon állítása, miszerint a „fa injektálás”, valamint a „vegyszeres növényvédelem” nem minden esetben bejelentés köteles tevékenység. Ez ugyanis csak az engedéllyel rendelkező növényvédő szerek vonatkozásában, az engedélyezett kultúrában és az engedélyezett technológiával történő felhasználás esetén igaz, de ez esetben azzal a kitételrel, hogy vegyszeres növényvédelmi szolgáltatás még a III. kategóriába sorolt növényvédőszerrel is csak megfelelő képesítés, (azaz engedély) birtokában jogszerű. Az injektálással történő kijuttatás esetében pedig csak vadgesztenyében és csak a két engedélyezett növényvédőszer esetén nem szükséges egyedi (szükséghelyzeti vagy kísérleti) engedély.

25. Az iratbetekintés során a kérelmező megállapította, hogy a Fauna Invest Kft. ajánlatában szereplő referenciaigazolásokban a Nagycenki hársfasor megújítása, azon belül 451 faegyed ápolási munkái és 451 fa vegyszeres növényvédelme szerepelt. A fák injektálással történő növényvédelmére a referenciaigazolások nem térnek ki. Ugyanakkor az ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltétel egyértelműen tartalmazza, hogy ajánlatkérő a vegyszeres növényvédelem vonatkozásában vegyszeres növényvédelem végzését és fák injektálását írja elő referenciaként, azaz ajánlattevőnek a fák vegyszeres növényvédelme és injektálása vonatkozásban egyaránt kell referenciával rendelkeznie. Erre tekintettel javasolta kérelmező a vitarendezési kérelmében, hogy az ajánlatkérő győződjön meg a közös ajánlattevők NÉBIH által kiadott szükséghelyzeti/kísérleti engedélyének meglétéről. A Fauna Invest Kft. állításával ellentétben, nincs értelmezést zavaró relevanciája annak, hogy az alkalmassági feltétel megfogalmazása során a „vegyszeres növényvédelem” kifejezés egy alkalommal „vegyszer növényvédelem”-ként szerepel. Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő a jogszabály erejénél fogva előírta, hogy a referenciaigazolásnak/nyilatkozatnak tartalmaznia kell „nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt” (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés), így nem állja meg a Fauna Invest Kft. vitarendezési kérelmében kifejtett azon érv, hogy az ajánlatkérő a NÉBIH által kiadott szükséghelyzeti, illetve kísérleti engedély bemutatására vonatkozó kérése az alkalmassági feltételek utólagos, jogellenes kiegészítése lenne. A referenciákra vonatkozó előírás ugyanis eredetileg is tartalmazta a jogszabályi előírásoknak és az adott szerződésnek való megfelelés

követelményét, ahogyan ezt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet elő is írja.

Fogalmilag nem lehet jogsértő az ajánlatkérő eljárása, ha a teljesítés jogszerűségére vonatkozó általános előírásnak való megfelelés kétségessége esetén egy konkrét jogszabályi előírásnak való megfelelés igazolására szólítja fel az ajánlattevőt. Hasonlóképpen, nem lehet egy szerződés teljesítése szerződésszerű, ha a teljesítésre vonatkozó jogszabályi előírásoknak a teljesítés nem felel meg.

26. Fentiek alapján az ajánlatkérő által kibocsátott összegezésben szereplő eljárást lezáró döntés sérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontját, tekintettel arra, hogy olyan ajánlatot minősít érvényesnek, amelyben ajánlattevő nem igazolta megfelelően az előírt követelményeknek (az előírt referenciakövetelményeknek) való megfelelést, mivel a benyújtott referenciaigazolások alapján nem igazolt, hogy az azokban szereplő teljesítések jogszerűen és szerződésszerűen történtek. Ezzel összefüggésben sérti Kbt. 126. § (3) bekezdés a) és b) pontját, miszerint az eljárás nyertese csak olyan ajánlattevő lehet, akinek ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, aki teljesíti az eljárásban előírt alkalmassági feltételeket.

27. A Fauna Invest Kft. az árindokolását üzleti titoknak minősítette, így abba betekinteni nem állt módjában a kérelmezőnek, ezért erre nem alapított külön kérelmi elemet.

28. Fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogsértést állapítsa meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozata szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme nem megalapozott, ezért kérte annak elutasítását a közbeszerzési eljárás mindhárom részében és a következőket adta elő.

30. A felhívás III.1.3.) pont M1. alpontja szerinti alkalmassági előírásban az ajánlatkérő nem határozott meg olyan előírást, miszerint ajánlattevőnek – kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnek – (ajánlattevő és kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet együttesen a továbbiakban: gazdasági szereplő) rendelkeznie kell - a kérelmező kérelmében hivatkozott – az igazolni kívánt referencia vonatkozásában NÉBIH engedéllyel, továbbá nem került rögzítésre azon követelmény sem, miszerint gazdasági szereplő az előírt alkalmassági követelménynek megfelelést kizárólag olyan referenciával tudja igazolni, melynek keretében NÉBIH engedélyköteles növényvédő szer került felhasználásra a vegyszeres növényvédelem tekintetében.

31. Ennek tükrében ajánlatkérőnek a NÉBIH engedély meglétére vonatkozó bármilyen nemű előírásának hiányában nincs vizsgálati kötelezettsége, a tekintetben, hogy a referenciát igazoló gazdasági szereplő a NÉBIH által kiállított bármilyen nemű engedély birtokában valósította-e meg a referenciaigazolásban szereplő munkákat.

32. A kérelmező által hivatkozott vadgesztenye injektlása a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés alapján fog megvalósulni. Figyelemmel azon körülményre (jogorvoslati kérelem 6. oldal), hogy a vadgesztenye esetében történő injektláshoz – eltekintve azon növényvédő szerektől melyek a NÉBIH által kiállított - egyedi

szükséghelyzeti, vagy kísérleti - engedélyhez kötöttek – vannak olyan szerek is, melyek általános jelleggel engedélyezettek, azaz felhasználásuk nem vonja maga után a NÉBIH által kiállított egyedi szükséghelyzeti, vagy kísérleti engedély meglétét.

33. Fentiek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatában bemutatott referenciában foglalt tevékenység jog- és szerződésszerűen megvalósulhatott engedély nélküli növényvédő szerrel is.

34. Az alkalmassági követelmény igazolására bemutatott, múltban történt teljesítés tekintetében irreleváns azon kérelmezői álláspont, miszerint a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megvalósítandó vadgesztenye injektálásra vonatkozó feladatot milyen NÉBIH által egyedi szükséghelyzeti, vagy kísérleti engedéllyel rendelkező növényvédelmi szerrel vagy általános jelleggel engedélyezett szerrel valósítható meg.

35. A nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásában leírva nem került nevesítésre a fák injektálása, kizárólag a vegyszeres növényvédelem.

36. Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívást bocsátott ki a nyertes ajánlattevő irányába, melyben többek között kérte, hogy nyújtsák be azon igazolásukat, melyből megállapítható, hogy a bemutatott referenciamunka vonatkozásában sor került-e vegyszeres növényvédelem keretében fa injektálására, a pontos faegyed darabszámának a megadásával, valamint az, hogy a nyertes ajánlattevő az igazolásában hivatkozott referenciamunka vonatkozásában mutassa be a felhasznált növényvédő szert, és a kiadott NÉBIH engedélyt.

37. A nyertes ajánlattevő a NÉBIH engedély meglétét és annak bemutatását kifogásolva előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be arra vonatkozóan, hogy olyan dokumentum benyújtására vonatkozó felkérés, mely nem lett nevesítve az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban jogszerűtlen, utólagosan ajánlattevő erre nem kötelezhető.

38. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3.) pont M1. alpontjában nem írt elő NÉBIH engedélyhez kötöttséget, illetve nem nevesítette azt, hogy a referenciát kizárólag NÉBIH engedélyhez kötött növényvédőszer felhasználásával lehet megvalósítani, azonban az igazolásnak tartalmaznia kellett az arra irányuló „nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt”. Ezen nyilatkozatot a nyertes ajánlattevő által benyújtott igazolás maradéktalanul tartalmazta.

39. Az alkalmassági követelmény tekintetében előírt, „A fenti referenciakövetelménye valamennyi rész esetében több szerződésből is teljesíthetőek.” fordulat alapján az ajánlattevőknek lehetőségük volt az alkalmassági követelményként előírtaknak való megfelelésüknek több szerződésből történő bemutatására, melynek a nyertes ajánlattevő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlása során eleget tett, azaz hiánypótlás keretében benyújtotta azon referenciaigazolását, mely alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a kapacitást rendelkezésre bocsátó Terra Hungária Kft. kapacitásaira támaszkodva megfelel az előírt alkalmassági követelménynek.

40. Nem helytálló továbbá a kérelmező azon kijelentése, miszerint „fogalmilag nem lehet jogsértő az ajánlatkérő akkor, ha a teljesítés jogszerűségére vonatkozó általános előírásnak való megfelelés kétségessége esetén egy konkrét jogszabályi előírásnak való megfelelés igazolására szólítja fel az ajánlattevőt”, egy olyan kérelmező által elvárt követelmény esetében, melyre még hivatkozás sem történt a közbeszerzési eljárás során.

41. Összefoglalva, a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelő és értékelhető, a kérelmező által kifogásolt alkalmassági követelménynek megfelelést a nyertes ajánlattevő igazolta, valamennyi rész esetében. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevőt terhelő ajánlati kötöttség beállta után utólagosan nem követelhető meg egy olyan dokumentum, igazolás, engedély stb. benyújtása, amely dokumentumra, igazolásra, engedélyre nem történt utalás a közbeszerzési dokumentumokban, illetve melyeknek a benyújtása és ajánlatkérő általi vizsgálata nem került rögzítésre.

42. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során kérte a szerződéskötés engedélyezését, amelyet a Döntőbizottság 228/10/2022. számú végzésével elutasított.

Az egyéb érdekelt Fauna Invest Kft. nyilatkozata

43. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő által megsértett rendelkezések a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja. Az egyéb érdekelt szerint – amennyiben az ajánlat érvénytelensége fennállna – egyszerre két érvénytelenségi okot nem sérthet ugyanazon körülmény, különös tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem szerint az alkalmassági követelménynek való megfelelés nem került igazolásra.

Fentiek alapján nem egyértelmű, hogy a jogorvoslati kérelem melyik jogszabályhelyre vonatkozik.

A kérelemben hivatkozott másik jogszabályhely a Kbt. 126. § (3) bekezdés a) és b) pontja nem releváns az eljárás szempontjából, figyelemmel arra, hogy a Kbt. XVIII. Fejezete tartalmazza, amely a koncessziós eljárásokra vonatkozik.

44. A jelen közbeszerzési eljárás nem koncessziós eljárás, így erre figyelemmel a kérelmező által megjelölt jogszabályhely nem releváns az eljárás szempontjából.

Fentiek alapján tehát a jelen eljárással összefüggő további megsértett jogszabály helyeket a kérelmező nem jelölt meg, ekként a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

45. Az egyéb érdekelt az előzetes vitarendezési kérelme megválaszolását követően nyújtott be referenciát mind vegyszeres növényvédelemre, mind törzs injektálásra vonatkozóan.

Azonban a referencia előírás nem növényvédelem végzésre és fák injektálására vonatkozott, az ajánlattevőnek a fák vegyszeres növényvédelme és injektálása vonatkozásban nem kellett egyaránt referenciával rendelkeznie.

Az előírás faápolásra és vegyszeres növényvédelemre vonatkozott. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy a „vegyszer” növényvédelem (amely álláspontja szerint a magyar nyelvtan szabályainak és a szakmai fogalmaknak nem felel meg) alatt milyen szolgáltatásokat ért (vegyszeres növényvédelmet és fák injektálását), ez azonban nem azt jelenti, hogy a növényvédelem során mindkettő szolgáltatásnak meg kellett valósulnia, hiszen egyidejűséget nem írt elő az ajánlatkérő.

Az egyéb érdekelt álláspontját támasztja alá, hogy a kérelmezői értelmezés versenykorlátozó lenne – figyelemmel arra, hogy a két szolgáltatás egyidejűsége nem minden esetben valósul meg – így szűkítené a gazdasági szereplők részvételi lehetőségét.

Amennyiben az előírás nem egyértelmű (akár azért mert hiányos volt, akár azért mert az előírás többféleképpen értelmezhető), úgy utólag már nem lehet azt szigorúbban értelmezni az ajánlattevők hátrányára.

46. Figyelemmel arra, hogy a benyújtott referencia nyilatkozat az injektlási feladatok nélkül is igazolta az alkalmasságot a fentiekre tekintettel, az injektlás megvalósulása a referencia szempontjából irreleváns.

47. Ekként a töretlen joggyakorlat alapján utólagosan e körben semmilyen hátrány nem érheti az ajánlattevőt, a nem egyértelmű meghatározás utólagos értelmezése jogbizonytalanságba sodorná az ajánlattevőket. Az ajánlatkérő tehát helyesen jár el, mikor érvényesnek fogadta el nyertes ajánlattevő referencia nyilatkozatát és ajánlatát.

48. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolási módja – jogszabály által előírtan, illetve a felhívás alapján – referencia nyilatkozat vagy referenciaigazolás. Egyéb dokumentum a referencia követelmény kapcsán igazolásként nem kérhető.

Fentiekre figyelemmel a kérelmező tévesen gondolja azt, hogy a NÉBIH által kiadott, fák injektlásával történő vegyszeres növény védelmére vonatkozó egyedi, vagy sükséghelyzeti engedély bekérhető volt az eljárás során hiánypótlás körében. Csak olyan dokumentum kérhető be hiánypótlásban, amely benyújtása a felhívás, közbeszerzési dokumentumok, illetve jogszabály alapján kötelező.

Az ajánlatkérő „vegyszer növényvédelem” szóhasználatát nem volt pontos. Ekként a töretlen joggyakorlat alapján utólagosan e körben semmilyen hátrány nem érheti az ajánlattevőt, a nem egyértelmű fogalom utólagos értelmezése jogbizonytalanságba sodorná az ajánlattevőket. Ekként az jogsértő lenne, ezért helyesen jár el az ajánlatkérő, mikor érvényesnek fogadta el nyertes ajánlattevő ajánlatát.

49. Fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot a jogorvoslati kérelem elutasítására valamennyi részben.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2021. december 23. napján feladott hirdetménnyel indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

51. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben előadottakat:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1) - (2) és (4) – (7) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a - valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében - hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására, és az érintett ajánlattevők ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására és az érintett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrizte a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat

figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

(7) Ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan vagy az ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás megfelelő lefolytatásához egyéb okból szükséges, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat. Az ajánlatkérő a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az eljárás során bármikor ellenőrizheti. Ha az ajánlatkérő az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, az ajánlatkérő már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) és (2) bekezdései szerint:

(1) A 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

(2) bekezdése alapján az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő a referenciaigazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

52. A kérelmező sérelmezte a jogorvoslati kérelmében, hogy a nyertes ajánlattevő nem a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendeletben foglaltaknak megfelelően igazolta az ajánlati felhívás M1.) pontjában előírt alkalmassági követelménynek a 100 darab fa vegyszeres növényvédelmére vonatkozó referenciakövetelmény teljesülése fordulatát.

53. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján, a jogorvoslati kérelem keretei között folytatta le a vizsgálatát és annak alapján a következőket állapította meg.

54. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában bemutatott alkalmassági követelmények meglétét kívánta vizsgálni a benyújtott ajánlatok vonatkozásában. Az ajánlattételi határidőig nyitva álló jogorvoslati határidőben az arra jogosultak nem vitatták jogorvoslati kérelemmel a hirdetményben és a dokumentációban kiadott rendelkezéseket, így az alkalmassági követelmények előírásait sem, amelynek következtében azokra ajánlati kötöttség állt be. Erre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített rendelkezéseire tekintettel volt jogosult és köteles megvizsgálni a beérkezett ajánlatokat.

55. A hirdetmény III.1.3) M1.) pontja a releváns szakmai tapasztalat meglétét tanúsító, szerződésszerűen teljesített, a közbeszerzés tárgyával megegyező szerződéses referenciakövetelménynek való megfelelés körében ismertette az ajánlatkérő elvárásait a műszaki, illetve szakmai alkalmasság teljesüléséhez.

56. A fent már rögzítettek szerint az ajánlatkérő kötve van a saját, ajánlati kötöttséggel terhelt rendelkezéseire, amelyeket az ajánlattételi határidőt megelőzően ismerhettek meg az ajánlattevők és arra figyelemmel tették meg az ajánlataikat. Ezért az ajánlatkérő kizárólag az alkalmassági követelmények körében rögzített előírások nem teljesülése esetén állapíthatja meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának a megsértését, amelyre tekintettel az ajánlattevő alkalmatlannak minősül a szerződés teljesítésére.

57. A Döntőbizottságnak vizsgálnia kellett a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján is a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, vagyis amikor egyéb módon nem felel meg az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Döntőbizottság rögzíti, hogy e vonatkozásban az ajánlatkérő szintén kötve van a saját, határidőben rögzített előírásaihoz.

58. A tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven (72 hónap) belül megkezdett és 3 éven (36 hónapban) belül teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti parkfenntartási szolgáltatásokból származó, szerződésszerűen teljesített referenciával, mely az

- 1.rész esetében magában foglal legalább 180 darab faápolást és 100 darab fa vegyszeres növényvédelmet és 1800 m² nagyságú bozótírtást.
- 2.rész esetében magában foglal legalább 180 darab faápolást és 100 darab fa vegyszeres növényvédelmet és 1800 m² nagyságú bozótírtást.
- 3.rész esetében magában foglal legalább 230 darab faápolást és 100 darab fa vegyszeres növényvédelmet.

Az ajánlatkérő azt is közölte már a felhívásban, hogy faápolás, illetve vegyszeres növényvédelem alatt a műszaki leírásban meghatározott kis és/vagy közepes és/vagy nagy fák faápolását érti.

59. A dokumentációban megadott műszaki leírást megvizsgálva látható, hogy az részletesen definiálta mind a faápolás és mind a vegyszeres növényvédelem fogalmát, műszaki tartalmát. Az elvégzendő parkfenntartási feladatok 1. pontja a faápolás körében ellátandó feladatokat, míg a 7. pont a vegyszeres növényvédelem körében teljesítendő feladatokat ismertette.

60. A 7. Vegyszeres növényvédelem A) Preventív növényvédelem aa) pontja ismertette a fák injektálására vonatkozó ajánlatkérői elvárásokat.

61. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő olyan referenciaigazolás vagy referencia nyilatkozat benyújtását kérte, amely a referencia meglétét bemutatja az ajánlatkérő előírásainak megfelelően.

62. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által a közbeszerzési eljárás során benyújtott, az Eszterháza Kulturális, Kutató- és Fesztiválközpont Közhasznú Nonprofit Kft. részére teljesített szerződésre vonatkozó referenciaigazolást, amely 451 faegyed ápolásáról szólt, és megállapította, hogy az nem teljesítette az ajánlatkérő által a felhívás és dokumentáció rendelkezései között előírt követelményeket. A referenciaigazolásból nem derült ki, hogy a szerződés teljesítése során sor került legalább 100 darab fa vegyszeres növényvédelmére, amely a fák injektálását is magában foglalta a dokumentációban közölt műszaki előírásra tekintettel.

63. A nyertes ajánlattevő által eredetileg benyújtott referenciaigazolás hiányos volt, annak alapján kétséget kizáróan nem volt megállapítható a nyertes ajánlattevő tekintetében a felhívásban meghatározott M1.) műszaki alkalmassági követelmény teljesülése. A kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás keretében azonban a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívásra a nyertes ajánlattevő becsatolta a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság részére 2017. július 31. és október 19. között teljesített szerződést tanúsító referenciaigazolást.

64. Az utóbb benyújtott referenciaigazolás tartalma alapján tényyszerűen megállapítható, hogy a szerződés teljesítésére a tárgyi közbeszerzési eljárás hirdetményének feladásától visszafelé számított 6 éven belül kezdődött és 3 hónapon belül teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásból származó szerződés, amelynek keretében több mint 100 darab fa törzsinjektálása valósult meg.

65. A felhívás III.1.3.) pontjában az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy az ajánlattevőknek előzetesen elég egyszerű nyilatkozatot benyújtani az alkalmassági követelmény igazolására, ezt követően az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőknek a Korm.rendelet IV. fejezetének megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek.

66. A felhívásban az ajánlatkérő a Korm.rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjának megfelelően határozta meg a műszaki alkalmassági követelmény igazolását, amely rendelkezésekhez az ajánlatkérő kötve volt és a Kbt. kógenciájából és a törvény alapvető rendelkezéseiből következően azoknál szigorúbb követelmények teljesülését nem követelhetette meg az ajánlattevőktől.

67. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján kétséget kizáróan megállapítható és azt a kérelmező sem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő által becsatolt referenciaigazolás tartalmazta a szerződést kötő másik fél megnevezését, a referencia tárgyát olyan részletességgel, hogy abból megállapítható az előírt követelménynek való megfelelés, a szolgáltatás mennyiségét, a referencia teljesítésének idejét, nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, végül a referenciát adó személy nevét és elérhetőségét.

68. Megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt módon tett eleget a felhívás III.1.3.) M1.) pontban meghatározott alkalmassági követelmény igazolásának.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseiben rögzített jogszabályi követelményeknek megfelelően járt el a vitatott alkalmassági követelmény teljesülésének vizsgálata során. A Kbt. nem hatalmazza fel az ajánlatkérőt, hogy az ajánlattételi határidőt követően a saját előírásaitól eltérően vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat.

70. Az ajánlatkérő referenciaigazolás vagy referencia nyilatkozat csatolását követelte meg az alkalmassági követelmények vonatkozásában, amelynek a nyertes ajánlattevő eleget tett. A Kbt. kógcenciájából következően az ajánlatkérő köteles a nyilatkozat tartalmát elfogadni. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően nem írta elő a NÉBIH által kiadott szükséghelyzeti, illetve kísérleti engedély bemutatását a követelmények között, így azt később, az ajánlatok vizsgálata során sem követelhetette meg.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező szintén megsértett jogszabályi rendelkezésként jelölte meg a Kbt. 126. § (3) bekezdés a) és b) pontját, azonban ezek a jogszabályi rendelkezések a Kbt. XVIII. fejezetében szabályozott koncessziós beszerzési eljárás körébe tartoznak, így a tárgyi közbeszerzési eljárás során nem irányadóak. A Döntőbizottság a nyílt eljárásban irányadó Kbt. 69. § (5) bekezdés utolsó monda alapján a vizsgálatát a fentiekben elvégezte.

72. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és azt mindezekre tekintettel elutasította.

73. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

74. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

76. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 26.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Benkó István Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Faludi Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Csizmadia Laura felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség