



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.556/2/2025.

A tanács tagjai: Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

Az ajánlatkérő: Gábor Dénes Egyetem
(Budapest, Fejér Lipót utca 70.)

A közbeszerzés tárgya: Kivetítő, kijelző beszerzése
Az eljárás EKR azonosító száma: EKR001171822025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. július 3. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés tárgyában.

Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2025/129 számában a KÉ-10480/2025 iktatószám alatt 2025. július 7. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 21. napján megküldött eljárást lezáró döntésében (összegezés) a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

Az ajánlatkérő 2025. szeptember 5. napján módosította az összegezést, de a módosítás a kérelmező ajánlatát nem érintette.

A jogorvoslati kérelem

3. A kérelmező az ajánlatkérő 2025. augusztus 21. napján hozott eljárást lezáró döntésével szemben 2025. szeptember 1. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz, melyben kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak alkalmazását. Kérelmében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését állította. Rögzítette, hogy előzetes vitarendezési kérelem nem került benyújtásra.

4. A pdf. formátumban benyújtott jogorvoslati kérelem 1. oldalán feltüntetésre került a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő, Dr. Pénzes Katalin ügyvéd neve, ugyanakkor a jogorvoslati kérelmet nem a jogi képviselőként megjelölt ügyvéd jegyezte, azon az ügyvédtől származó hitelesítés (saját kezű aláírás, elektronikus aláírás) nem található. A jogorvoslati kérelmen kizárólag a kérelmező törvényes képviselőjének cégszerű aláírása található. A jogorvoslati kérelem egyetlen mellékletet sem tartalmazott (így a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti jogi képviselő meghatalmazását sem). A jogorvoslati kérelem emellett elektronikus úton, a kérelmező cég cégkapujáról érkezett a Döntőbizottság hivatali kapujára.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

5. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem visszautasításának van helye a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, 2025. szeptember 1. napján hatályos jogszabályi rendelkezések alapján az alábbiak szerint.

6. A Döntőbizottság a tárgyi végzése keretében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja szerint:

(1a) A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban
a) ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező.

A Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint:

(7) A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési

szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselőt kötelező.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tüzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

- a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

A Dáptv. 8. § 30. pontja szerint e törvény alkalmazásában jogi képviselő: jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a felhasználó képviselőjében eljáró ügyvéd, ügyvédi iroda és kamarai jogtanácsos.

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint:

(5) Ha a jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.

A Dáptv. 22. § (4) bekezdése szerint:

(4) A dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti elektronikus dokumentum bizonyító erejével, ha az elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása, valamint elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítésére irányuló központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás szabályai szerint készítették.

A Dáptv. 34. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) A 30. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel a felhasználó – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – akkor jogosult elektronikus azonosítás nélkül elektronikus ügyintézésre, ha az adott eljárási vagy ügyintézési cselekmény elvégzése vagy nyilatkozat megtétele nem elektronikus ügyintézés esetén egyáltalán nem igényli személyazonosító adat megadását.

(2) Az (1) bekezdés alá nem tartozó esetben a felhasználó az elektronikus ügyintézés során választása szerint

- a) elektronikus azonosítási szolgáltatás – ideértve a digitális állampolgár azonosítóval történő azonosítást is –, vagy
- b) az eIDAS Rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő elektronikus

azonosító eszköz

útján azonosítja magát, amely biztosítja, hogy a felhasználó neve a digitális szolgáltatást biztosító szervezet, az azonosításhoz szükséges további adatai pedig az elektronikus azonosítási szolgáltató rendelkezésére álljanak.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Hiteles az elektronikus dokumentum, ha

a) az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

b) a nyilatkozattevő vagy kiállító digitális szolgáltatást biztosító szervezet bélyegzőjével vagy a szervezet annak nevében kiadmányozásra jogosultjának legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

c) iratérvényességi nyilvántartásban elhelyezték,

d) kizárólag a digitális szolgáltatást biztosító szervezet zárt informatikai rendszerében történő felhasználás esetén a szervezet zárt informatikai rendszerében rögzítették, vagy

e) jogszabályban meghatározott más módon hitelesítették.

(2) Az (1) bekezdés szerint hitelesített elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozatról vélelmezni kell, hogy az a megtevéle óta változatlan.

(3) A 44. § (4) bekezdése szerinti esetben a felhasználó a beadványát digitalizálja, és azt az (1) bekezdés a) pontja szerint hitelesíti.

(4) Az (1) bekezdés b)–e) pontja szerint hiteles irat akkor közokirat, ha megfelel a törvényben meghatározott, a közokiratra vonatkozó további feltételeknek.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Üttv.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) Ügyvédi tevékenység:

a) a jogi képviselet ellátása.

Az Üttv. 18. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ügyvédi tevékenység végzése során, – ha jogszabály elektronikus aláírás használatát írja elő – csak a következő feltételeknek megfelelő minősített elektronikus aláírás vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírás használható:

a) az elektronikus aláíráshoz tartozó tanúsítványban vagy az ahhoz csatolt szerepkör igazolásban a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti bizalmi szolgáltató (a továbbiakban: bizalmi szolgáltató) feltüntette, hogy az aláíró ügyvédi kamarai tagsága fennáll vagy ügyvédi kamarai nyilvántartásban szerepel, és

b) a bizalmi szolgáltató biztosítja, hogy a tanúsítvánnyal kapcsolatos érvényes visszavonási kérelem alapján a módosított visszavonási állapotot legfeljebb négy órán belül közzéteszi a nyilvántartásában, és a tanúsítvány ellenőrzését kérő felhasználóknak a tanúsítvány visszavonási állapotáról folyamatos tájékoztatást ad.

(2) A bizalmi szolgáltató az (1) bekezdés szerinti elektronikus aláírás tanúsítványát vagy igazolást csak abban az esetben bocsáthatja ki, ha a területi kamara nyilvántartása alapján a Magyar Ügyvédi Kamara vagy a Magyar Ügyvédi Kamarával megállapodást kötő személy vagy szervezet a bizalmi szolgáltató részére igazolta, hogy a kibocsátás időpontjában az aláíró kamarai tagsága fennállt, vagy az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szerepelt, valamint azt, hogy az ügyvédi tevékenysége gyakorlását nem szüneteltette és nem függesztették fel.

Az Üttv. 46. § (1)-(2), (3) és (4)-(4a) bekezdése szerint:

(1) Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) papíralapú okiratot – utalvány, értékpapír vagy más vagyoni értékű jogot megtestesítő okirat kivételével – elektronikus okirati formába alakíthat.

(2) Az elektronikus okirati formába való alakítás során az ügyvéd kizárólag oldalhű elektronikus másolatot készíthet.

(3) A 3. § (1) bekezdés l) pontjában meghatározott kiegészítő jellegű tevékenység ellátása során az ügyvéd kizárólag a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus aláírását használhatja.

(4) Ha az ügyvéd az elektronikus okirati formába alakítás során az elektronikus másolaton a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus aláírását és időbélyegzőt helyez el, az ellenkező bizonyításáig úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus okirat a papíralapú okirattal az időbélyegzőben megjelölt időpontban mindenben megegyezett.

(4a) Ha az ügyvéd az általa ellenjegyzett papíralapú okiratot a (4) bekezdés szerint alakítja elektronikus formába, az elektronikus okirat is ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratnak minősül.

7. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem, mint a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőtől (ügyvéd) származó, jogorvoslati eljárást kezdeményező elektronikus irat elektronikus úton teljes bizonyító erejű magánokirati formában nyújtható be, melynek feltételeit a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) is szabályozza. Ennek körében a Döntőbizottság – a tárgyi végzés 6. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezések mellett – az alábbiakra is rámutat.

A Pp. 325. § (1), (3) és (3a) bekezdése szerint:

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,

b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,

c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,

d) az okiratot a jogi személy képviseletére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,

e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el,

g)

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,

i) – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kiállító szóbeli nyilatkozatát a Dáptv. szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott szolgáltatás szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett,

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

(3) A teljes bizonyító erejű magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el.

(3a) Az (1) bekezdés f) pontja szerinti magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja a nyilatkozat megtétele idejében a nyilatkozatot tevő személynek a Dáptv. szerinti szerepkörét, ha a szerepkört a szerepkör-tanúsító szolgáltató szerepkör-tanúsítványban igazolta.

A Pp. 618. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát

a) nem elektronikus úton, vagy

b) elektronikus úton, de nem a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

8. A Döntőbizottság a tárgyi végzés 6. és 7. pontjaiban előadottakkal összefüggésben rámutat arra, hogy a Pp. 618. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint, amennyiben az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél a beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság – a Pp. eltérő rendelkezése hiányában – a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja. A Döntőbizottság e körben rámutat az alábbiakra: „Új Pp. Konzultációs Testület állásfoglalása 43. Ha a jogi képviselő a kötelező elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok figyelembevételével a perorvoslati beadványát papír alapon, vagy elektronikus úton, de nem megfelelő módon terjeszti elő, azt a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja. [Pp. 115. §, 618. § (1) bek.] Figyelemmel arra, hogy a perorvoslati kérelmek vonatkozásában eltérő rendelkezés nincs, a Pp. 115. §-a szerinti hiánypótlásnak pedig – tekintettel arra, hogy a nem megfelelő beadvány hatálytalannak, nem pedig hiányosnak minősül – nincs helye, a nem megfelelő módon benyújtott perorvoslati kérelmet vissza kell utasítani.”

9. A tárgyi végzés előző pontjaiban kifejtettekben következően megállapítható, hogy az ügyvéd által jegyzett jogorvoslati kérelemnek az okirat elektronikus irattá alakítása körében legalább az alábbiaknak kell megfelelnie:

- az Üttv. 18. § (1) bekezdése szerint minősített elektronikus aláírással vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással szükséges ellátni, illetve
- legalább a Pp., valamint a Dáptv. szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratra vonatkozó szabályainak kell megfelelnie az elektronikus okirat létrehozásakor és annak elektronikus úton történő továbbításakor,

azaz olyan tanúsítvánnyal kell ellátnia, amely megfelel a fentebb hivatkozott jogszabályi követelményeknek.

Az Üttv. nagykommentárjában foglalt értelmezés alapján „Az elektronikus ügyintézés alapvető feltétele, hogy az ügyfél és az elektronikus ügyintézését biztosító szerv egymással biztonságos, utólag bizonyítható módon tudjon kommunikálni. Ennek alapvető feltétele, hogy a megtett nyilatkozatról legalább vélelmezni lehessen, hogy azokat a benne megjelölt személy a benne foglalt tartalommal és lehetőség szerint a benne foglalt időpontban tette meg (ez lényegében a teljes bizonyító erejű magánokirat definíciója), továbbá az, hogy e nyilatkozat közzlése és annak időpontja is biztonságos, valamint utólag bizonyítható legyen. (...)

Kifejezetten elektronikus aláírás használatát írja elő többek között:

d) a Kbt. arra az esetre, ha az elektronikus közbeszerzési rendszer nem áll rendelkezésre.” (Baranyi Bertold, Bánáti János (szerk.): Nagykommentár az ügyvédi tevékenységről szóló LXXVIII. törvényhez)

10. A fentiekből következően a Kbt. bizonyos részeiben az elektronikus dokumentumok esetében rögzíti az elektronikus aláírás szükségességét (pl. Kbt. 41/A. §), következésképpen az Üttv. 18. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem benyújtása tekintetében sem fogadható el joghatályosnak a képviselők által bármiféle hitelesítés nélkül benyújtott jogorvoslati kérelem. Ezt az álláspontot erősíti az ügyvédi képviselet esetében az okiratszerkesztésről és az elektronikus ügyintézésről szóló 11/2017. (XI.20.) MÜK szabályzat 2.2.1. pontja is, amely elsődlegesen az elektronikus aláírással történő hitelesítést rögzíti:

„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az általa szerkesztett vagy felhasználni kívánt okiratok és mellékleteik elektronikus ügyintézés céljából történő elektronikus okirati formába alakítása során a papíralapú okiratot és mellékleteit (a továbbiakban együtt: dokumentumot) digitalizálja, és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az elektronikus okiratot

a) az Üttv. szerinti elektronikus aláírással vagy elektronikus bélyegzővel látja el vagy

b) azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás igénybe vételével hitelesíteti.”

11. A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás során a képviselők által elektronikus úton benyújtott jogorvoslati kérelemnek meg kell felelnie annak a követelménynek, hogy a Dáptv. szerint a nyilatkozatot tevő azonosítása megtörténjen, a dokumentumnak ez esetben legalább a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontjának meg kell felelnie – az okiraton elektronikus aláírást kell elhelyezni, illetőleg a Dáptv.-ben rögzített dokumentumhitelesítéssel kell rendelkeznie. Ugyanakkor a Pp. 325. § (3a) bekezdésében foglaltak azt erősítik, hogy a jogorvoslati kérelem akkor felel meg a teljes bizonyító erejű magánokirat követelményének, és bizonyítja a nyilatkozat megtétele idejében a nyilatkozatot tevő személynek a Dáptv. szerinti szerepkörét, amennyiben az okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el. Ezt az álláspontot erősíti ügyvédi, jogtanácsosi képviselet esetén az Üttv. 46. § (4) és (4a) bekezdése is. Mindebből pedig az következik, hogy jelen esetben az elektronikus formában létrehozott és elektronikus úton továbbított, azonban a képviseletre jogosult személy azonosítására alkalmas akár elektronikus, akár egyéb formátumú aláírását, valamint a létrejött jogorvoslati kérelem hitelesítését semmilyen formában nem tartalmazó okirat hatálytalan, nem alkalmas arra, hogy a Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsásson ki, vagy a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem alapján megindítsa.

12. A tárgyi végzésben levezetettek alapján a Dáptv. hatályba lépését követően 2024. szeptember 1. napjától a Döntőbizottsághoz benyújtásra kerülő jogorvoslati kérelemnek magából az okiratból kitűnően tartalmaznia kell legalább valamilyen hitelesítési szolgáltatás igénybevételét igazoló tanúsítványt avagy elektronikus aláírást, ellenkező esetben nem állapítható meg, hogy a jogorvoslati kérelem az arra jogosulttól származik és a létrehozása óta a tartalma változatlan. Ez pedig olyan a fentiekben rögzített jogszabályokból kifejezetten következő feltétel, amelynek hiányában a jogorvoslati eljárás nem indítható meg, és amely a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának akadályát képezi.

13. A Döntőbizottság a jelen esetben megállapította, hogy a kérelem ugyan elektronikus úton került benyújtásra, azonban a jogorvoslati kérelem nem felel meg a jogszabályokban meghatározott követelményeknek. A jogorvoslati kérelem ezen alaki, formai hiányossága nem pótolható, a Kbt. 151. § (2) bekezdés d) pontja körében hiányosság nem merült fel, ezért ezen okból hiánypótlási felhívás kibocsátásának nem volt helye, figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdésében foglaltakra. Kiemelendő, hogy a jogorvoslati kérelem elektronikus úton történő benyújtására és a Döntőbizottság előtti képviselőre kötelező rendelkezések célja az elektronikus formában zajló jogorvoslati eljárások gyors és hatékony lefolytatása, melynek elengedhetetlen feltétele az alakilag, formailag és tartalmilag megfelelő és hiánytalan jogorvoslati kérelem. Ez jelöli ki ugyanis a jogorvoslati eljárás irányait és elbírálásának kereteit, továbbá a jogorvoslati eljárás megindításának következményei csak abban az esetben állhatnak be, ha a megindítás feltételei hiánytalanul és a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően fennállnak, hiánypótlásnak pedig kizárólag a Kbt. 151. § (2) bekezdésében foglaltak alapján lehet helye.

14. A jogorvoslati eljárások során, így a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor is kötelező az elektronikus út alkalmazása, valamint az elektronikus kapcsolattartás igénybevétele. A jogorvoslati kérelem az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó követelmények szerint elektronikus okirat formájában terjesztendő elő, jelen esetben az ügyvédi képviselőre vonatkozó szabályok alapján. A tárgyi esetben a jogorvoslati kérelmet elektronikus okiratként hozták létre, azonban az elektronikus úton történő továbbítást megelőzően (aláírás, elektronikus aláírás) annak során elmaradt az okirat hitelesítése, így önmagában egy elektronikus dokumentum aláírás és bármiféle hitelesítés nélkül nem alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen a jogi képviselő által történő előterjesztése, az így benyújtott jogorvoslati kérelem hatálytalan, az elektronikus kapcsolattartás során joghatás kiváltására nem alkalmas.

15. A fentiek alapján ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem visszautasításáról határozott a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltételei hiányoznak, a jogorvoslati kérelem hatálytalan, nem állapítható meg, hogy a képviselőre jogosult nyilatkozatát tartalmazza.

16. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

17. A Döntőbizottság hatásköre a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

18. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

19. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a Dáptv. 19. § (1) bekezdése és a Pp. 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 8.

Hubáné dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2. Gábor Dénes Egyetem
3. Nemzeti Fejlesztési Központ