



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 346/21/2018.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virág Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Profil-Copy 2002 Kft
Miskolc, Kis-Hunyad u.52.
KRID: 12933086

A kérelmező képviselője: Dr. Gyulai Iván ügyvéd
(Miskolc, Dózsa Gy. u. 1.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata
Kaposvár, Kossuth tér 1.
KRID: 600070303

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pongor Dániel felelős akkreditált
közbeszerzési tanácsadó
Intender Consulting Kft.
(Budapest, Bécsi út 63.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: Festékpátron beszerzése – 18.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező Korona Takarékszövetkezetnél vezetett 61600070-10025877 számú számlájára 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerinti összefoglaló tájékoztatóval induló közbeszerzési eljárást indított a fenti tárgyban. Az összefoglaló tájékoztató alapján az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részére az ajánlatkérő 2018.09.13-án megküldte az ajánlattételi felhívását.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4. pontjában a közbeszerzés mennyiségeként az alábbiakat határozta meg:

Adásvételi keretszerződés festékpatronok és sokszorosítási anyagok beszerzésére Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata és Intézményei részére Festékpatronok és sokszorosítási anyagok beszerzése az eljárást megindító felhívás mellékletét képző dokumentációban részletezettek szerint. Ajánlattevő a festékpatronok és festékforrások esetében, újratöltött terméket nem szállíthat.

A garanciális nyomtatókhöz kizárólag eredeti festékpatron szerezhető be, ezen a tételknél feltüntetésre került az árazatlan költségvetésben az „eredeti” szó. Ajánlattevő feladatát képezi a termékek dokumentációban meghatározott helyszínekre történő leszállítása havi kettő alkalommal a megrendelt mennyiségnek megfelelően. Ajánlattevő köteles Ajánlatkérőtől átvenni és térítésmentesen elszállítani a kiürült festékpatronokat, festékforrásokat, kellékanyagokat. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum második kötetét képző árazatlan költségvetésben megjelölt mennyiségtől + 20 %-ban eltérhet, azonban a közbeszerzési keretszerződés alapján leadott egyedi megrendelések együttes ellenértéke nem haladhatja meg a közbeszerzési eljárás becsült értékének összegét. A rendelések leadása intézményenként egyedileg, havonta két alkalommal történik írásban. Az árukat az intézmények dokumentációban megjelölt telephelyeire kell szállítani, a rendelést követő 5 munkanapon belül. Amennyiben a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentum bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek Műszaki leírás részében az alábbiakat is meghatározta:

„Ajánlattevő a festékpatronok és festékforrások esetében, újratöltött terméket nem szállíthat.

A garanciális nyomtatókhöz kizárólag eredeti festékpatron szerezhető be, ezen a tételknél feltüntetésre került az árazatlan költségvetésben az „eredeti” szó.”

4. A dokumentációhoz csatolt „KD_2.3_Árazatlan költségvetés_KMJVÖ_Festékpatron_20180913_Végleges.xlsx” táblázatban az ajánlatkérő a „Megnevezés”, „Mennyiség egység”, „Rendelt mennyiség”, „Egységár (nettó Ft)”, „Mennyiségre vetített ellenérték (nettó)”, „Megajánlott termék megnevezése” és „Egyenértékű (Igen / nem)” oszlopokat kérte kitölteni.

5. Az ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás-kérésekre 2018. 09. 26-án megküldött válaszában az alábbiakat is rögzítette:

„4.kérdés: Az árazatlan költségvetés H oszlopában meg kell jelölni a termékek egyenértékűségét IGEN/NEM válasszal. Kérjük ennek pontosítását, a következők szerint:

4.1. Eredeti, a nyomtató gyártója által gyártott kellékanyagra vonatkozó árajánlat esetén a H oszlopban IGEN és NEM választ kell feltüntetni?

Válasz: Ajánlattevő az igen választ tüntesse fel

4.2. Eredeti, nem a nyomtató gyártója által gyártott kellékanyagra vonatkozó árajánlat esetén a H oszlopban IGEN vagy NEM választ kell feltüntetni?

Válasz: Eredeti festékpatronnak a nyomtató gyártója által gyártott kellékanyagot tekintjük. Amennyiben a termék nem a nyomtató gyártója által gyártott kellékanyag, de amennyiben a termék minden alkatrésze eredeti, melyet Ajánlattevő dokumentálva alá tud támasztani, valamint megfelel Ajánlatkérő által a kért festékpatron paramétereinek, továbbá a nyomtató melyben használatra kerül, elfogadja, abban kárt nem tesz, - tehát egyenértékű a termék - akkor a válasz igen.

4.3. Utángyártott kellékanyagra vonatkozó árajánlat eseté a H oszlopban IGEN vagy NEM választ kell feltüntetni?

Válasz: Amennyiben a termék minden alkatrésze eredeti, melyet Ajánlattevő dokumentálva alá tud támasztani, valamint megfelel Ajánlatkérő által a kért festékpatron paramétereinek, továbbá a nyomtató, melyben használatra kerül, elfogadja, abban kárt nem tesz – tehát egyenértékű a termék – akkor a válasz igen. Amennyiben Ajánlattevő nem tudja az alkatrészek eredetiségét alátámasztani, úgy a válasz nem.”

A jogorvoslati kérelem

5. A kérelmező 2018. október 4-én előterjesztett, majd 2018. október 24-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében a közbeszerzési eljárás során az álláspontja szerint a felhívástól és a dokumentációtól eltérő tartalmú kiegészítő tájékoztatás jogszerűségét vitatta. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság jogsértés megállapítása mellett semmisítse meg a vitatott előírásokat. Közölte, hogy a jogsértés tudomására jutásának időpontja 2018. szeptember 26. napja.

6. A kérelmező mindkét kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 28. § (1) bekezdését, majd a Kbt. 56. § (4) és (5) bekezdéseit jelölte meg megsértett jogszabályként.

Az ajánlatkérő észrevétele

7. Az ajánlatkérő kérte elkészttség és ügyfélképtelenség okán a jogorvoslati eljárás megszüntetését, valamint érdemben a kérelem elutasítását.

A kérelmező beadványa

8. A kérelmező 2018. november 14-i nyilatkozatában a jogorvoslati kérelmét visszavonta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. A Döntőbizottság a felhívás feladásának időpontjában 2018. szeptember 13. napján hatályos Kbt. rendelkezések alapján hozta meg döntését.

10. A releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

11. A Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

12. A Kbt. 151. § (8) bekezdése értelmében, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

13. A Kbt. 145. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

14. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti.

15. A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel megszüntette.

16. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

17. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján akként rendelkezett, hogy a kérelmező által befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését rendelte el.

18. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

19. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. november 20.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Gyulai Iván ügyvéd (e-elérhetőség)
2. Dr. Pongor Dániel felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó (e-elérhetőség)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (e-elérhetőség)