



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.76/15/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
(Budapest, Bartók Béla út 105-113.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bartha Csongor
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kistelek Városi Önkormányzat
(Kistelek, Árpád utca 1-3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Szomód, Szellő utca 26.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Ipari park szennyvízinfrastruktúra építés Kistelek, 2. rész:
Ipari park szennyvíztisztító építése Kisteleken, 420.107.800.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:EKR000515942019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1), (5) és (8) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő, mint megrendelő 2015. június 15-én vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött az UTB Envirotec Zrt.-vel mint vállalkozóval.

2. A szerződés 1. pontja szerint a vállalkozó elvállalta Kisteleken a meglévő régi szennyvíztelep területére tervezett új ipari szennyvíztisztító vízjogi létesítési engedélyezési tervének elkészítését, a szerződésben foglalt áron és határidőre, a szerződésben foglalt feltételek betartása, illetve kötelezettségek teljesítése mellett.

3. A szerződés 3. pontja szerint a teljesítési határidő a szerződés megkötését és a megrendelői adatszolgáltatás teljesülését (amelyik később következik be) követő 8 hét. A felek rögzítették, hogy a határidőre történő teljesítésen a vízjogi létesítési engedélyezési terv átadását értik az engedélyezési eljáráshoz szükséges, + 3 példányban.

4. A szerződés 5. pontja szerint nem vállalkozó feladata a szerződés teljesítésével összefüggésben:

- az engedélyezési eljárás illetékei és hatósági eljárási díjak rendezése;
- a csatlakozó közművek (ivóvíz, elektromos energia, gáz, bekötő út stb.) tervezésével kapcsolatos költségek;
- nyers és tisztított szennyvízvezetékeknek a 4. pontban megadott csatlakozási pontokon túli részei;
- lőszermentesítési és/vagy régészeti tanulmány és tevékenység;
- területbiztosításhoz kapcsolódó tervek, mint pl. művelésből való kivonás terve, telekmegosztási tervek.

5. Az UTB Envirotec Zrt. 2019. január 21-én elkészítette a „Kistelek, ipari szennyvíztisztító telep, becsült beruházási költség meghatározása” című táblázatot az alábbi tartalommal:

	Tevékenység megnevezése	Összeg*	Százalék (%)
1.	Tervezés + engedélyezés a hatósági díjakkal	-	0,0%
2.	Kiviteli tervekészítés	4 500 000,00	1,1%
3.	Gépház	39 525 000,00	9,4%
4.	Vb műtárgy	55 455 300,00	13,2%
5.	Telepi átemelő akna	2 990 000,00	0,7%
6.	Végátemelő és szerelvény akna	6 095 000,00	1,5%
7.	Belső utak és járdák	10 465 000,00	2,5%
8.	Telepi vezetékek	9 775 000,00	2,3%
9.	Tisztított szennyvízvezeték, irányított fúrás és kitorcollás	7 245 000,00	1,7%
10.	Elektromos gépek	99 938 000,00	23,8%
11.	Speciális berendezések	46 117 000,00	11,0%
12.	Szerelvények, csövezés, gépészeti szerelés	49 648 000,00	11,8%
13.	Villamos és irányítástechnikai szerelés, PLC	68 900 000,00	16,4%
14.	Jelzés, mérés, műszerezés	12 222 000,00	2,9%
15.	Tervezés + Építés mindösszesen (1.-14. sor összege)	412 875 300,00	98,3%
16.	Próbaüzem	7 232 500,00	1,7%
	Egyösszegű ajánlati ár (15.-16. sor összege) (nettó HUF)	420 107 800,00	100%

*Az összegek ÁFA nélkül, forintban értendők.

6. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 9-én a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatást küldött az EKR-ben történő közzétételre. Rögzítette azon három gazdasági szereplő nevét (Közüzemi Szolgáltató Kft., PROBART Kft., TISZASZOLG Kft.) és címét is az EKR-ben, amelyeknek az eljárást megindító felhívást megküldi. Az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontja szerint az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje 2019. augusztus 16-án 12:00 óra volt. Az eljárás iránti érdeklődését a határidőig további nyolc gazdasági szereplő jelezte.

7. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 26-án a Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, az eljárást megindító felhívást az alábbi tizenegy érdeklődő gazdasági szereplőnek küldte meg:

- UTB Envirotec Zrt.
- PROBART Kft.
- Veolia Water Solutions & Technologies Magyarország Zrt.
- HÉB Kft.
- SADE-Magyarország Kft.
- DÉLÚT Kft.
- TISZASZOLG Kft.
- Közüzemi Szolgáltató Kft.
- SWIETELSKY Kft.
- PROVASCO Kft.
- KTSZ-REB Kft.

8. A felhíváshoz az ajánlatkérő kiegészítő dokumentumot is készített, „Felhívás kiegészítő dokumentuma” címmel (a továbbiakban: felhívás).

Ennek bevezetőjében előadta, hogy a dokumentum az EKR-ben rögzített felhívással összhangban van, annak tartalmával megegyezik és azt kiegészíti, mivel az EKR felhívásban kitöltendő mezők megengedett karakterszámai több helyen kevésnek bizonyultak. Amennyiben ellentmondás van az EKR-ben megjelenő felhívás és a jelen felhívás EKR-ben megjelenő része között, abban az esetben az EKR-ben megjelenő felhívás az irányadó.

9. A felhívás 6. A beszerzés tárgya és mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Elvégzendő feladatok:

.....

2. rész: Ipari park szennyvíztisztító építése Kisteleken

Ajánlattevő választása szerint:

Támogatott műszaki tartalom:

A) Kivitelezés

A TVH-105241-1-12/2018. engedélyes terv alapján:

Nagy szervesanyag terhelésű (befolyó BOI₅=2.180 mg/l, befolyó KOI=3.800 mg/l) ipari szennyvíztisztító zöld mezős kivitelezése két lépcsős biológiai tisztítással, 200 m³/d hidraulikai és 7.267 LE biológiai kapacitással, iszapvíztelenítéssel, tisztított szennyvízvezeték és befogadóba való vezetés kiépítésével, nyers szennyvíz nyomóvezeték kiépítése a kerítéstől a szennyvíztelepig, kiviteli terv készítése 1 db

VAGY

B) Tervezés és kivitelezés

Az alábbi megrendelői követelmények figyelembevételével a nyertes ajánlattevő által készített tervek alapján szennyvíztisztító építése:

Nyers szennyvíz minősége:

BOI₅ (mg/l): 2 180

KOI (mg/l): 3 800

Összes nitrogén (mg/l): 125

Ammónium-nitrogén (mg/l): 42

Összes foszfor (mg/l): 22

Összes lebegőanyag (mg/l): 1 160

SZOE (mg/l): 630

Az érvényes vízjogi létesítési engedély szerint elérendő határértékek:

pH 6,5 – 9,0

Szennyezőanyag [mg/l] Határérték (mg/l)

KOI_{cr}: 75

BOI₅: 25

SZOE: 15

összes lebegőanyag: 50

NH₄-N: 10

összes N: 50

összes szerves N: 40

összes P: 5

Nem támogatott műszaki tartalom:

Próbaüzem: 6 hónap”

10. A felhívás 7. pontja szerint a közbeszerzés tárgya a Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV) szerint a közbeszerzés 2. része esetében:

„Fő tárgy

45232420-2 Szennyvíztisztító építése

További tárgy(ak)

45252100-9 Szennyvíztisztómű építési munkái

45252127-4 Szennyvízkezelőmű építési munkái

45252130-8 Szennyvíztelepi berendezések

39350000-0 Szennyvíztisztító-telepi berendezések

71320000-7 Mérnöki tervezési szolgáltatások

71322000-1 Mély- és magasépítési kivitelezéssel kapcsolatos mérnöki tervezési szolgáltatások”

11. A felhívás 8. pontja tartalmazta a teljesítési határidőt az alábbiak szerint:

„2. rész: 2021. március 31., 6 hónap próbaüzemmel.

Munkaterület átadása a szerződés hatálybalépését követő 3 munkanapon belül. A vonatkozó vízjogi létesítési engedély előírása szerint a próbaüzem csak öntözési időszakon kívül (10.01-03.31) tartható. Ajánlatkérő előteljesítést nem fogad el.”

12. A felhívás 11. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a támogatott rész tekintetében a szerződés finanszírozását a TOP-1.1.1-16-CS1-2017-00002 projekt azonosítószámú támogatási szerződés alapján az Európai Regionális Fejlesztési Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásban biztosítja. A támogatási intenzitás mértéke 100%, de maximum az elszámolható költség 100% erejéig; amely a mindenkor hatályos Támogatási Szerződés alapján módosulhat. A támogatási összeget meghaladó szerződéses összeg ellenértékét ajánlatkérő saját forrásaiból biztosítja. A finanszírozás formája utófinanszírozás. A nem támogatott rész, a próbaüzem költségének ellenértékét ajánlatkérő saját forrásaiból biztosítja.

13. A felhívás 12. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevő nem tehet többváltozatú ajánlatot.

14. A felhívás 13. pontja tartalmazta, hogy az ajánlatkérő lehetővé teszi a részekre történő ajánlattételt.

15. A felhívás 18.2. pontja tartalmazta a közbeszerzés 2. részére vonatkozóan az ajánlatok értékelési szempontjait:

„Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti „a legjobb árérték arányt megjelenítő” szempontrendszer szerint értékeli az alábbi részszerzőpontok figyelembevételével:

Részszerzőpont/Súlyszám

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)/70

2. A megvalósítandó létesítmény által felhasznált, egy átlagos évre eső villamos energia kalkulált mennyisége (1 éves üzemeltetési időszakra kalkulálva (kWhban)/15

3. Többletjótállás időtartama (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)/10

4. A teljesítésbe bevonásra kerülő helyszíni munkákban résztvevő a jogszabályban meghatározott hátrányos helyzetű munkavállalók száma (min. 0, max. 4 fő)/5

16. A felhívás 20.4. pontja tartalmazta a közbeszerzés 2. része esetében a műszaki és szakmai alkalmassági követelményeket, valamint azok igazolási módját az alábbiak szerint:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben

M.1.

Nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított öt évben (60 hónapos időszakban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően, egy szerződés keretében teljesített eredményes próbauzemmell lezárult, legalább kétlépcsős biológiai fokozatot tartalmazó, nagy szervesanyag terhelésű (befolyó BOI5= legalább 1.635 mg/l vagy befolyó KOI= legalább 2.850 mg/l) iszapvíztelenítéssel is ellátott szennyvíztelep zöldmezős kivitelezését tartalmazó, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult építési referenciával. Az ajánlatkérő a – öt év – vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint a M.1. alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

A fenti esetben a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolni kell az ajánlatban a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az előírt igazolási mód:

321/2015. (XI. 30.) Korm. rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a 321/2015. (XI. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésében foglalt igazolási módok helyett ajánlatkérő elfogadja az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. (Útmutató ajánlattevőknek – 4. sz. minősítési

formanyomtatvány). Ajánlattevő és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat az ajánlatban nem kötelesek megadni.

Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet(ek) az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó alábbi dokumentumokat az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására kötelesek benyújtani:

A Kbt. 65.§ (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján: az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított öt évben (60 hónapos időszakban) teljesített jelentősebb, az alkalmassági feltétel körében előírt tárgyú referenciamunka/referenciamunkák elvégzését a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább a szerződést kötő másik fél részéről felvilágosítást adó személy nevét és telefonszámát, a referenciamunka pontos leírását (elvégzett munkák megnevezését, főbb műszaki paramétereit), a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és helyét, a szennyvíztisztító releváns paramétereit, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, olyan részletességgel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Amennyiben ajánlattevő valamely alkalmassági követelmény(ek) vonatkozásában más szervezet vagy személy kapacitására kíván támaszkodni, úgy adott alkalmassági követelmény(ek) vonatkozásában a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az ajánlatban a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően köteles nyilatkozni arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek. (Útmutató ajánlattevőknek – 4. sz. minősítési formanyomtatvány).

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján ajánlatkérő alkalmasságként elfogadja azon szerződést is, amennyiben a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése szerint az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

M.2.

Nem rendelkezik legalább 1 fő építésvezető szakemberrel, aki

a) a feladat ellátásához a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV./3. rész 10. pontjában meghatározott, „MV-VZ” kategóriás felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, vagy

b) más tagállamban szerzett jogosultság esetén a küldő vagy származási országban az a) alpont szerinti jogosultsággal egyenértékű jogosultsággal rendelkezik, vagy

c) a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-VZ” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság (vagy azzal egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges (a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./3. rész 10. pontjában meghatározott)

okleveles építőmérnök végzettséggel és 3 év szakmai gyakorlati idővel, vagy d) a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-VZ” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság (vagy azzal egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges (a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./3. rész 10. pontjában meghatározott) építőmérnök vagy mélyépítés mérnök vagy közlekedésépítés mérnök vagy vízellátás mérnök vagy csatornázás mérnök végzettséggel és 4 év szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

Alkalmasság igazolására ugyanazon szakember mindkét rész tekintetében bemutatatható.

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő szakmai gyakorlati időként a szakirányú végzettség megszerzését követően a) építési műszaki ellenőri, b) felelős műszaki vezetői, c) építőipari kivitelezési, d) építésfelügyeleti, e) építésügyi hatósági, f) beruházói-műszaki, g) felsőoktatási intézményben építészeti-műszaki szaktárgy oktatói, h) építészeti-műszaki tervezési, i) építésügyi műszaki szakértői tevékenység folytatásának időtartamát veszi figyelembe.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint a M.2. alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

A fenti esetben a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolni kell az ajánlatban a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az előírt igazolási mód:

321/2015. (XI. 30.) Korm. rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a 321/2015. (XI. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésében foglalt igazolási módok helyett ajánlatkérő elfogadja az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. (Útmutató ajánlattevőknek – 5. sz. minősítési formanyomtatvány). Ajánlattevő és adott esetben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat az ajánlatban nem kötelesek megadni.

Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő és adott esetben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet(ek) az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó alábbi dokumentumokat az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására kötelesek benyújtani:

- Amennyiben a szakember rendelkezik a kért jogosultság valamelyikével, akkor a szakember kamarai számát és a jogosultság megszerzésének időpontját kérnénk megadni.
- Amennyiben a szakember nem rendelkezik a kért jogosultság valamelyikével, akkor a kért jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai gyakorlati időt kérnénk megadni. A végzettség meglétét a végzettséget igazoló oklevél benyújtásával köteles igazolni a szakember.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. (Útmutató ajánlattevőknek - 3. sz. minősítési formanyomtatvány 2. pont)

Amennyiben ajánlattevő valamely alkalmassági követelmény(ek) vonatkozásában más szervezet vagy személy kapacitására kíván támaszkodni, úgy adott alkalmassági követelmény(ek) vonatkozásában a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az ajánlatban a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően köteles nyilatkozni arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek. (Útmutató ajánlattevőknek – 5. sz. minősítési formanyomtatvány).

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján ajánlatkérő alkalmasságként elfogadja azon szerződést is, amennyiben a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése szerint az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.”

17. A felhívás 30. Egyéb információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:
„Mindkét rész tekintetében az M.2. műszaki és szakmai alkalmasságot igazoló teljesítésbe bevonásra kerülő építésvezető szakembernek a szerződéskötés időpontjára rendelkeznie kell „MV-VZ” (266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./3. rész 10. pont szerint) kategóriás, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a fenti jogosultságnak a szerződés hatálybalépése időpontjában fennálló hiánya a szerződéskötéstől történő visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján.

Az eljárás eredményeként az 1. és 2. rész tekintetében 1-1 vállalkozási szerződés kerül megkötésre.

A Kbt. 138. § (1) bekezdése szerint a szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek kell teljesítenie. Ajánlatkérő helyszíni bejárást és konzultációt nem tart.

...

Ajánlattevő a megajánlott szakmai tapasztalattal rendelkező szakembert a jelen közbeszerzés eredményeként megkötött vállalkozói szerződés teljesítésekor a helyszínen az építést irányító szakemberként alkalmazni köteles. Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonásaként azt fogadja el, ha a szakember a kivitelezés ideje alatt legalább heti 3-szor megjelenik a munkaterületen és ezt az építési naplóban is igazolja.”

18. Az ajánlatkérő a közbeszerzés 2. része esetében a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlatételre felhívott gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta az alábbi dokumentumokat:

- Útmutató ajánlattevőknek (I. Utasítások az ajánlattevők részére; II. Szerződéses feltételek – külön szerződéstervezetben; III. Az ajánlatok értékelése; IV. Szakmai ajánlat; V. Formanyomtatványok)
- Megrendelői követelmények a szennyvíztisztító teleppel kapcsolatban
- Szerződéstervezet
- Villamos energia felhasználás táblázat
- Tervek, műszaki leírások, rajzok
- Vízbiztonsági létesítési engedély határozat és végzés
- Ajánlati ár bontása táblázat

19. Az ajánlatkérő az Útmutatóban a szakmai ajánlattal kapcsolatban az alábbi követelményeket rögzítette:

„Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan Szakmai ajánlatot kell összeállítania, és az ajánlathoz csatolnia.

A Szakmai ajánlatnak az alábbi fő tartalmi részekből kell állnia:

2. rész vonatkozásában:

I. Ajánlattételi nyilatkozat a választott műszaki megoldásra vonatkozóan

II. Ajánlat ár bontása táblázat .pdf vagy .xls formátumban

III. Villamos energia felhasználás táblázat .pdf vagy .xls formátumban

Amennyiben ajánlattevő nem az indikatív terv szerinti szennyvíztisztító telep építését kívánja megvalósítani, akkor ajánlattevőnek kötelező Vállalkozói javaslatot mellékelnie ajánlatához.

Vállalkozói javaslatnak az alábbi dokumentumokat kell, hogy tartalmazza:

- Helyszínrajz (M = 1:200)
- Technológiai folyamatábra
 - blokkséma,
 - hidraulikai hossz-szelvény,
 - részletes technológiai folyamatábra,
- Műszaki leírás (min. 2 oldal, maximum 5 oldal)
 - technológia részletes ismertetése,
 - vezérlés, szabályozás elveinek és megvalósításának ismertetése.”

20. Az Útmutatóban található formanyomtatványok között szerepelt az 1. számú formanyomtatvány, „Nyilatkozat ajánlattevői összeférhetetlenségről” címmel, az alábbi tartalommal:

„Alulírott¹, melyet képvisel² :, mint³

0 ajánlattevő

0 a közös ajánlattevők képviselője a(z) és közös ajánlattevők nevében

nyilatkozom, hogy ajánlattevőben, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozóban, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetben nincs a Kbt. 25. § (3)-(4) bekezdése definiált személy vagy szervezet, mely jelen eljárásban az esélyegyenlőség vagy a verseny tisztaságának sérelmét eredményezi.”

1 Ajánlattevő vagy konzorciumvezető gazdasági szereplő teljes, vagy rövid elnevezése

2 Ajánlattevő aláírásra jogosult képviselőjének teljes neve

3 A megfelelő megjelölendő a jelölőnégyzetbe írt X-szel!”

21. Az Ajánlati ár bontása táblázat az alábbiakat tartalmazta:

	Tevékenység megnevezése Vállalkozói javaslat szerint	Összeg*
1.	Tervezés + engedélyezés a hatósági díjakkal	
2.	Kiviteli terv készítés	
3.	Gépház	
4.	Vb műtárgy	
5.	Telepi átemelő akna	
6.	Végátemelő és szerelvény akna	
7.	Belső utak és járdák	
8.	Telepi vezetékek	
9.	Tisztított szennyvízvezeték, irányított fűrés és kitorkollás	
10.	Elektromos gépek	

11.	Speciális berendezések	
12.	Szerelvények, csövezés, gépészeti szerelés	
13.	Villamos és irányítástechnikai szerelés, PLC	
14.	Jelzés, mérés, műszerezés	
15.	Tervezés + Építés mindösszesen (1.-14. sor összege)	
16.	Próbaüzem	
	Egyösszegű ajánlati ár (15.-16. sor összege) (nettó HUF)	

*Az összegeket ÁFA nélkül, forintban kell megadni.

„Amennyiben ajánlattevő a megajánlott szennyvíztisztító telepet az indikatív terv alapján kívánja megvalósítani, akkor további sorok beillesztése nem megengedett, valamint az 1. sor összegcellájába "-" jelet kérnénk írni.

Amennyiben ajánlattevő a megajánlott szennyvíztisztító telepet az indikatív tervhez képest részben eltérően kívánja megvalósítani, akkor további sorok beillesztése megengedett, valamint az 1. sor összegcellájába "-" jelet kérnénk írni. Azon sorok, amelyek nem relevánsak, azon sorok összegcelláiba "-" jelet kérnénk írni.

Amennyiben a megajánlott szennyvíztisztító telepet az indikatív tervtől teljes egészében eltérően kívánja ajánlattevő megvalósítani, akkor további sorok beillesztése megengedett, illetve azon sorok, amelyek nem relevánsak, azon sorok összegcelláiba "-" jelet kérnénk írni. Az 1. sor összegcellájának kitöltése kötelező, tekintettel arra, hogy ebben az esetben szükséges engedély módosítás vagy új engedély beszerzése.”

22. A műszaki leírás részét képezte a „Kisteleki ipari szennyvíztisztító telep létesítése” című, 2018 szeptemberében készült vízjogi létesítési engedélyezési terv, amelyet az UTB Envirotec Zrt. készített. A vízjogi létesítési engedélyezési terv végén Sz. N. (VZ-TEL/01-7621) aláírása szerepelt. A vízjogi létesítési engedélyt tartalmazó, TVH-105241-1-12/2018. számú határozat 2018. november 14-én kelt.

23. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig (2019. szeptember 11-én 12.00 óra) a 2. rész tekintetében három ajánlat érkezett. Ajánlatot nyújtott be a PROBART Kft., a Veolia Water Solutions & Technologies Magyarország Zrt. és a HÉB Kft.

24. A PROBART Kft. ajánlatában az 1. számú formanyomtatvány kitöltésével nyilatkozott az összeférhetetlenségről az alábbiak szerint:

„Alulírott¹ Probart Kft., melyet képvisel² : B.T.S., mint³

X ajánlattevő

0 a közös ajánlattevők képviselője a(z) és
..... közös ajánlattevők nevében
nyilatkozom, hogy ajánlattevőben, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozóban, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetben nincs a Kbt. 25. § (3)-(4) bekezdése definiált személy vagy szervezet, mely jelen eljárásban az esélyegyenlőség vagy a verseny tisztaságának sérelmét eredményezi.

1 Ajánlattevő vagy konzorcium vezető gazdasági szereplő teljes, vagy rövid elnevezése

2 Ajánlattevő aláírásra jogosult képviselőjének teljes neve

3 A megfelelő megjelölendő a jelölőnégyzetbe írt X-szel!”

25. A PROBART Kft. ajánlatában nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez az alábbi kapacitást nyújtó szervezetet kívánja igénybe venni:

Az alkalmassági követelmény, amelynek igazolásához a kapacitást nyújtó szervezet erőforrására támaszkodik (M.1. vagy M.2.)	Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezése (cégnév/név, székhely/lakcím, adószám/adóazonosító jel)
2. rész: M1 és M2	UTB ENVIROTEC Környezettechnológiai Zrt., 1139 Budapest, Lomb u. 15., 23049996-2-41, alvállalkozó

26. A PROBART Kft. ajánlatában a PROBART Kft. mint ajánlattevő és az UTB Envirotec Zrt. mint az alkalmasság igazolása érdekében igénybe vett más szervezet nyilatkozott az M.1. és M.2. műszaki és szakmai alkalmasság előzetes megállapításához arról, hogy az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után a Kbt. 114. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kijelentik, hogy megfelelnek az eljárást megindító felhívásban előírt M.1. és M.2. műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek. A nyilatkozat tartalmazta azt is, hogy amennyiben ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt az alkalmassági követelmény tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására, úgy azt a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján ajánlatkérő által megadott határidőn belül teljesíti.

27. A PROBART Kft. ajánlata tartalmazott egy előszerződést a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igénybevételéhez. Az előszerződés 2019. szeptember 6-án jött létre a PROBART Kft. és az UTB Envirotec Zrt. között az alábbi tartalommal:

„Alulírottak, mint a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattevője, illetve az ajánlattevő kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezete (továbbiakban: Felek), jelen előszerződéssel kötelezettséget vállalunk, hogy amennyiben az eljárásban az ajánlattevő kerül nyertesként kihirdetésre, úgy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítéséhez a Felek szerződést kötnek, tekintettel arra, hogy ajánlattevő az eljárásban előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni.

A Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettséget vállal, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Tekintettel arra, hogy a kötelezettségvállalás a referencia biztosítására és az előírt szakember rendelkezésre állására vonatkozó előírt követelmény teljesítésének igazolására irányul, kapacitást nyújtó nyilatkozik, hogy ténylegesen részt fog venni a szerződés teljesítésében, olyan mértékben, amelyhez az általa biztosított kapacitásokra szükség van és amely biztosítja a releváns szaktudás/szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.”

28. A PROBART Kft. ajánlata tartalmazta az UTB Envirotec Zrt. 2019. szeptember 6-án kelt kötelezettségvállaló nyilatkozatát is az alábbi tartalommal:

„Alulírott D.A., mint az UTB Envirotec Zrt. (...) kapacitást nyújtó szervezet nevében nyilatkozattételre jogosult nyilatkozunk, hogy a PROBART Kft. ajánlattevő az „Ipari park szennyvízinfrastruktúra építés Kisteleken, Ipari park szennyvíztisztító építése” közbeszerzési eljárásban történő nyertessége esetén a megkötött szerződés teljes időtartama alatt az alábbiakat biztosítjuk a PROBART Kft. számára:

– M.1. és M.2. műszaki és szakmai alkalmassági feltételek teljesüléséhez szükséges szaktudás/szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

Nyilatkozunk továbbá, hogy meghatalmazzuk az ajánlattevő PROBART Kft.-t, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az UTB Envirotec Zrt. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet képviselőjében eljárjon.”

29. A PROBART Kft. szakmai ajánlatában helyezte el a 9. formanyomtatvány szerinti nyilatkozatát („Ajánlattételi nyilatkozat a választott műszaki megoldásra vonatkozóan”). Ebben nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés 2. része esetében a szennyvíztisztító telep vonatkozásában nem az indikatív tervben foglalt, hanem attól részben eltérő műszaki megoldásra tesz ajánlatot.

30. A szakmai ajánlatban elhelyezett, ajánlati ár részletezése táblázat az alábbiakat tartalmazta:

	Tevékenység megnevezése Vállalkozói javaslat szerint	Összeg*
1.	Tervezés + engedélyezés a hatósági díjakkal	-
2.	Kiviteli terv készítés	4 500 000
3.	Gépház	34 105 950
4.	Vb műtárgy	129 732 000
5.	Telepi átemelő akna	4 825 300
6.	Végátemelő és szerelvény akna	7 096 500
7.	Belső utak és járdák	7 128 000
8.	Telepi vezetékek	5 369 300
9.	Tisztított szennyvízvezeték, irányított fúrás és kitorkollás	9 945 200
10.	Elektromos gépek leszállítása	148 138 200
11.	Speciális berendezések leszállítása	27 960 000
12.	Géptelepítések, szerelvények, csövezés, gépészeti szerelés	19 747 000
13.	Villamos és irányítástechnikai szerelés, PLC	18 780 000
14.	Jelzés, mérés, műszerelés	4 885 000
15.	Tervezés + Építés mindösszesen (1.-14. sor összege)	422 212 450
16.	Próbaüzem	25 200 000
	Egyösszegű ajánlati ár (15.-16. sor összege) (nettó HUF)	447 412 450

*Az összegeket ÁFA nélkül, forintban kell megadni.

31. A PROBART Kft. szakmai ajánlatában helyezte el az UTB Envirotec Zrt. által 2019 szeptemberében készített „Kisteleki ipari szennyvíztisztító telep létesítése” című ajánlati dokumentációt/műszaki leírást.

32. Az ajánlatkérő 2019. november 13-án készítette el és küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a PROBART Kft. lett, nettó 447.412.450.-Ft ajánlati árral.

33. Az összegezés V.2.8) pontjában az alábbiak szerepeltek:

„Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Szennyvíztisztító telep kivitelezési munkái”

34. Az összegezés V.2.9) pontjában az alábbiak szerepeltek:

„Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

UTB Envirotec Környezettechnológiai Zrt., 23049996-2-41”

35. Az összegezés V.2.10) pontjában az alábbiak szerepeltek:

„Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

UTB Envirotec Környezettechnológiai Zrt., 23049996-2-41 - M1. és M2. alkalmasság”

36. Az ajánlatkérő és a PROBART Kft. nyertes ajánlattevő között a vállalkozási szerződés 2019. december 2-án jött létre.

37. A vállalkozási szerződés 10.2. pontjában szerepelt a PROBART Kft. ajánlatában megjelölt, a teljesítésbe bevonásra kerülő, az M.2. alkalmasságot igazoló, MV-VZ jogosultsággal rendelkező építésvezető szakember: „Sz. N., 01-7621...”

38. A vállalkozási szerződés mellékletét képező „Az ismert alvállalkozókra vonatkozó vállalkozói nyilatkozat a kizáró okok hiányáról” formanyomtatványon a PROBART Kft. akként nyilatkozott a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján, hogy a szennyvíztisztító építési feladatok teljesítéséhez alvállalkozóként az UTB Envirotec Zrt.-t vonja be.

A hivatalbóli kezdeményezés

39. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 12-én nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés j) pontja alapján.

40. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy jelenleg a 1303/2013/EU rendelet 127. cikkében foglalt feladataira való tekintettel a 2023. július 1–2024. június 30. számvetési évi mintavételes ellenőrzés keretében végez vizsgálatot, amelynek lefolytatására a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 16. §-a, valamint a 2022. évi XLIV. törvény 12. §-a alapján kerül sor. A mintavételes ellenőrzés keretében az ajánlatkérő, mint kedvezményezett kiválasztásra került „A Kistelek és Térsége Ipari Park alapinfrastruktúra fejlesztése” elnevezésű projekt kapcsán. A hivatalbóli kezdeményező 2023. november 27-én kelt levelében értesítette az ajánlatkérőt az ellenőrzés megkezdéséről, amely ellenőrzés jelenleg is folyamatban van. A vizsgálat keretében a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás ellenőrzésére is sor került.

41. A hivatalbóli kezdeményező ellenőrzése során megállapította, hogy a PROBART Kft. mint nyertes ajánlattevő ajánlatában kapacitást nyújtó szervezetként és alvállalkozóként is megjelölte az UTB Envirotec Zrt.-t.

42. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (1) bekezdésével, valamint a Kbt. 25. § (1) bekezdésével összhangban meg kellett volna tennie a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Az ajánlatkérő a fenti jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget. A hivatalbóli kezdeményező a vizsgálata során semmilyen dokumentumot, bizonyítékot nem tudott feltárni (és ilyet az ajánlatkérő sem bocsátott rendelkezésre), amely azt támasztotta volna alá, hogy az ajánlatkérő tett bárminemű intézkedést annak érdekében, hogy a korábban a közbeszerzés előkészítésébe bevont UTB Envirotec Zrt. későbbi, a közbeszerzési eljárásba való részvétele ne eredményezzen se összeférhetetlenséget, se pedig ne vezessen a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulásához.

43. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésébe foglalt verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó, valamint a Kbt. 25. § (1) bekezdés szerinti, a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának elkerülését szolgáló intézkedési kötelezettségét.

44. Az ajánlatkérő 2023. december 12-én küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére az elsődleges adatszolgáltatását, így a hivatalbóli kezdeményező szerint ezen dátum tekintendő a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjának.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2019. szeptember 26., mert az ajánlatkérő megbízásából eljáró, K és P Kft. nevében K. P. felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó 2019. szeptember 26-án kelt „Ajánlatok értékelése, a közbeszerzési szaktanácsadó döntési javaslata” című dokumentumban végezte el az ajánlatok értékelését, amelynek mellékletét képezi az „Ajánlatok és hiánypótlások (ha nyújtott be az Ajánlattevő) formai és tartalmi ellenőrzése” elnevezésű táblázat. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésekor kellett volna eleget tennie a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének, ezt azonban elmulasztotta.

45. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételére reagálva előadta, hogy nem vitatja a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-ában foglaltakat.

Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérői észrevételben foglaltakon túlmenően az UTB Envirotec Zrt. a közbeszerzési eljárás előkészítésében akként is részt vett, hogy a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló tervezői költségbecslést elkészítette 2019. január 21. napi dátummal.

A hivatalbóli kezdeményező nem vitatta azt sem, hogy az UTB Envirotec Zrt. a kivitelezés folyamatában nem vett részt a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján.

Az azonban álláspontja szerint megállapítható, hogy

- a PROBART Kft. nyertes ajánlattevő ajánlatának részét képező műszaki leírást az UTB Envirotec Zrt. készítette,
- az M1 és M2 alkalmassági feltételek tekintetében a PROBART Kft. az UTB Envirotec Zrt.-t jelölte meg kapacitást nyújtó szervezetként,
- a vállalkozási szerződés mellékletét képező „Az ismert alvállalkozókra vonatkozó vállalkozói nyilatkozat a kizáró okok hiányáról” formanyomtatványon a PROBART Kft. akként nyilatkozott a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján, hogy a szennyvíztisztító építési feladatok teljesítéséhez alvállalkozóként az UTB Envirotec Zrt.-t vonja be.

46. A hivatalbóli kezdeményező szerint, összességében véve a fentiek alapján megállapítható, hogy az UTB Envirotec Zrt. tevékeny módon részt vett a kivitelezésben, a szennyvíztisztító telep vonatkozásában még az építési feladatokban is közreműködött.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-ában részletezett vélelem nem automatikus, nem áll fenn magától értetődően, ahhoz, hogy ki lehessen jelteni, illetve meg lehessen állapítani, hogy az UTB Envirotec Zrt.-nek a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárásban való részvétele nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen, az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (1) bekezdésével, valamint a Kbt. 25. § (1) bekezdésével összhangban külön dokumentált vizsgálatot kellett volna lefolytatnia.

Figyelemmel azonban arra, hogy a közbeszerzési eljárás iratanyaga nem tartalmaz a vizsgálat lefolytatását igazoló dokumentumot, illetve az ajánlatkérő jelen eljárásban sem tudott semmilyen ezt alátámasztó bizonyítékot csatolni, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint továbbra is az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 2. §

(1) bekezdésébe foglalt verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó, valamint a Kbt. 25. § (1) bekezdés szerinti, a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának elkerülését szolgáló intézkedési kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményező utalt arra is, hogy önmagában a támogató tartalmú záró tanúsítvány kiadása nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő eljárása ne lehetne jogsértő.

47. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezményeket.

Az ajánlatkérő észrevétele

48. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

49. Az ajánlatkérő idézte a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-át és kiemelte az alábbiakat:

A Kbt. 25. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 57. §-a szerinti közbeszerzési dokumentumait megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján.

50. Az ajánlatkérő előadta, hogy az UTB Envirotec Zrt. egyéb módon nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, hiszen:

- a vállalkozási szerződése kizárólag a vízjogi létesítési engedélyes terv elkészítését tartalmazta, a közbeszerzési eljárásban való részvételt nem (ld. Vállalkozási szerződés_Szennyvíztelep vízjogi létesítési engedélyezési terv.pdf)
- a tervező végszámláját 2018. november 28-án nyújtotta be
- az eljárás ajánlattételi felhívása 2019. augusztus 26-án került megküldésre a KÉ felé, azaz a tervezői szerződés véghatáridejét követő 8 hónap múlva
- a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tag N. Gy. okleveles vízépítő mérnök, okleveles vízellátási és csatornázási szakmérnök, okleveles általános és mezőgazdasági vízgazdálkodási üzemmérnök, műszaki ellenőri jogosultsággal rendelkező szakember volt
- a „Megrendelői követelmények rev4.docx”-ban szereplő előírásokat is N. Gy. állította össze
- a kiegészítő tájékoztatások szakmai vonatkozású részeit is N. Gy. válaszolta meg
- az ajánlatok szakmai részének bírálatában is N. Gy. vett részt.

51. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az UTB Envirotec Zrt. a kivitelezés folyamatában a 10. § (3) bekezdése alapján nem vett részt, hiszen:

- a vállalkozási szerződése kizárólag a vízjogi létesítési engedélyes terv elkészítését tartalmazta, a kivitelezés teljes folyamata alatti rendelkezésre állást és ajánlatkérői támogatást nem (ld. Vállalkozási szerződés_Szennyvíztelep vízjogi létesítési engedélyezési terv.pdf)

52. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály 2019. november 12-én kiadta záró tanúsítványát az eljárásról, amelyben kiadta valamennyi rész tekintetében támogató tartalmú záró tanúsítványát, azaz jogsértést nem észleltek.

53. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a szerződés finanszírozása a TOP-1.1.1-16-CS1-2017-00002 projekt azonosítószámú támogatási szerződés alapján, az Európai Regionális Fejlesztési Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásában valósult meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. augusztus 26-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 12-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

55. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban megtett-e minden szükséges intézkedést az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulásának elkerülése érdekében.

56. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban felmerült-e az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet gyanúja. A Döntőbizottság a kezdeményezés keretei között maradvá, kizárólag a PROBART Kft. ajánlata, azon belül az UTB Envirotec Zrt. részvétele vonatkozásában vizsgálta a fentieket.

57. A Döntőbizottság vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

58. A Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pontja szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet.

59. A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

60. A Kbt. 25. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 25. § (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [28. § (4) bekezdés] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a

közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

61. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza az építési beruházások, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseire vonatkozó részletes – szükség esetén e törvénytől az ilyen tárgyú közbeszerzések sajátosságai miatt eltérő – szabályokat, valamint az ilyen tárgyú szerződések teljesítésére vonatkozó részletes szabályokat, továbbá az építési beruházások megvalósítására irányuló közbeszerzési szerződések esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésének – e törvénytől és a Ptk.-tól eltérő – szabályait.

62. A Kormány a Kbt. 198. § (1) bekezdés a) pontja alapján kapott felhatalmazás alapján a 322/2015. (X.30.) Korm. rendeletben határozta meg az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályait.

63. A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 10. §-a tartalmazza a tervező egyéb feladatait az alábbiak szerint:

„10. § (1) A tervező – az innovációs partnerség kivételével – a tervezési feladat tárgyát képező építési beruházásra (építményre) vonatkozó árazott költségvetést készít, amelynek a 14. § (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben a tervezés költségeire is ki kell terjednie.

(2) A tervező javaslatot tesz az ajánlatkérő számára a teljesítés ütemezésére vonatkozóan.

(3) Tervezési szolgáltatás megrendelése esetén – feltéve, hogy az az ajánlatkérővel kötött szerződésben rögzítésre került – a tervező a kivitelezés teljes folyamata alatt rendelkezésre áll és támogatja az ajánlatkérőt.”

64. A Döntőbizottság a közbeszerzés 2. részére a PROBART Kft. által benyújtott ajánlat részletes vizsgálata alapján megállapította, hogy az UTB Envirotec Zrt. az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként, azon belül a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kapacitást nyújtó szervezetként, továbbá alvállalkozóként is részt vett a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban.

65. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az UTB Envirotec Zrt. ugyanakkor az ajánlatkérő által az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont szervezetnek is minősül két okból.

Egyrészt az ajánlatkérő és az UTB Envirotec Zrt. között 2015. június 15-én létrejött vállalkozási szerződés alapján az UTB Envirotec Zrt. készítette el az új ipari szennyvíztisztító telep vízjogi létesítési engedélyezési tervét, amely a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumain belül a közbeszerzés 2. része esetében a műszaki leírás részét képezte. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 3. § 22. pontja szerint a közbeszerzési dokumentumok előkészítése a közbeszerzés előkészítése tevékenységbe illik bele, emiatt az UTB Envirotec Zrt. az ajánlatkérő által a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont szervezetnek minősül.

Másrészt az UTB Envirotec Zrt. mint tervező 2019. január 21-én a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében szereplő, a tervező egyéb feladatai körében az építési beruházásra árazott költségvetést készített „Kistelek, ipari szennyvíztisztító telep, becsült beruházási költség meghatározása” címmel, táblázatos formában. Az ebben szereplő egyösszegű ajánlati ár alapján határozta meg az ajánlatkérő a közbeszerzés 2. részének becsült értékét (nettó 420.107.800.-Ft). Tekintettel arra, hogy a Kbt. 3. § 22. pontja szerint a közbeszerzés becsült értékének felmérése a közbeszerzés előkészítése tevékenységbe illik

bele, emiatt az UTB Envirotec Zrt. az ajánlatkérő által a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont szervezetnek minősül.

66. A Kbt. 25. § (3) bekezdésének a) pontja alapján összeférhetetlen és nem vehet részt a közbeszerzési eljárásban alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont szervezet.

67. A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a PROBART Kft. ajánlatában az UTB Envirotec Zrt. alvállalkozóként és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként is szerepelt, ugyanakkor az ajánlatkérő az UTB Envirotec Zrt.-t az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe is bevonta, felmerült az összeférhetlenség gyanúja.

68. A Döntőbizottság álláspontja szerint az összeférhetlenség és a verseny tisztasága sérelmének gyanúját vetik fel az alábbi – Döntőbizottság által megállapított – tények is:

1. az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont UTB Envirotec Zrt. jelezte érdeklődését az eljárás iránt és az ajánlatkérő felhívta ajánlattételre

2. az UTB Envirotec Zrt. készítette el a közbeszerzési eljárás előkészítése keretében a közbeszerzési dokumentumok, azon belül a műszaki leírás részét képező, 2018 szeptemberében készült „Kisteleki ipari szennyvíztisztító telep létesítése” című vízjogi létesítési engedélyezési tervet, és az UTB Envirotec Zrt. készítette el a PROBART Kft. szakmai ajánlatának részét képező, 2019 szeptemberében készített – a 2018 szeptemberében készült vízjogi létesítési engedélyezési tervvel hasonló tagolású – „Kisteleki ipari szennyvíztisztító telep létesítése” című ajánlati dokumentációt/műszaki leírást

3. a műszaki leírás részét képező, 2018 szeptemberében készült „Kisteleki ipari szennyvíztisztító telep létesítése” című vízjogi létesítési engedélyezési tervet ugyanaz a személy írta alá (Sz. N., 01-7621), mint akit a PROBART Kft. ajánlatában az M.2. alkalmasságot igazoló, MV-VZ jogosultsággal rendelkező építésvezető szakemberként megjelölt.

69. A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

70. A Kbt. 25. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha a Kbt. 25. § (3)–(4) bekezdés alapján – különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel – a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetlenséget eredményezne.

71. A Kbt. 25. § (8) bekezdése szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárásból e § alapján csak akkor zárható ki, ha a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

72. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő annyi intézkedést tett az összeférhetlenség elkerülése érdekében, hogy a közbeszerzési dokumentumok között, az Útmutatóban elhelyezett egy nyilatkozatmintát az ajánlattevői összeférhetlenségről. Ezen mintát kitöltve a PROBART Kft. ajánlatában nyilatkozott arról, hogy ajánlattevőben, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozóban, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetben nincs a Kbt. 25. § (3)-(4) bekezdése definiált személy vagy szervezet, mely jelen eljárásban az esélyegyenlőség vagy a verseny tisztaságának sérelmét eredményezi.

Ezen dokumentumon kívül a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratok között nem lelhető fel olyan dokumentum, amely azt igazolta volna, hogy az ajánlatkérő tett további intézkedéseket annak érdekében, hogy a korábban a közbeszerzés előkészítésébe bevont UTB Envirotec Zrt. későbbi, a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban való részvétele ne eredményezzen se összeférhetlenséget, se pedig ne vezessen a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulásához.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az UTB Envirotec Zrt.-vel 2015. június 15-én a tervezésre kötött vállalkozási szerződés nem tartalmazott arra vonatkozóan rendelkezést, hogy az UTB Envirotec Zrt. a továbbiakban a tervezésben és kivitelezésben, illetve az erre irányuló közbeszerzési eljárásokban miképpen vesz/vehet részt.

74. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (5) bekezdése szerint az UTB Envirotec Zrt. figyelmét fel kellett volna hívnia arra (legkésőbb az UTB Envirotec Zrt. ajánlattételre felhívásakor), ha a Kbt. 25. § (3)-(4) bekezdés alapján – különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel – a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetlenséget eredményezne.

75. Továbbá az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján dokumentáltan biztosítania kellett volna annak lehetőségét, hogy az UTB Envirotec Zrt. bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetnie kellett volna.

76. Fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 25. § (1), valamint a Kbt. 25. § (5) és (8) bekezdéseiben foglalt követelményeknek, ezért megsértette e jogszabályi rendelkezéseket.

77. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemet, ajánlatkérői cselekményt vagy mulasztást, amelynek okán önálló alapelvi jogsértés lenne megállapítható, ezért a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága követelménye sérelmét megjelölő kezdeményezői hivatkozás nem alapos.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

79. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

80. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

81. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

82. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

83. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést a jogorvoslattal érintett közbeszerzés vonatkozásában nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés viszonylag magas értékét (420.107.800.- Ft), valamint azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő (több, mint négy év) telt el. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá a megállapított jogsértések már nem javíthatóak ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

84. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

85. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

86. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus

ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 7.

*Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Bartha Csongor kamarai jogtanácsos
2. Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium