



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.345/19/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ASG Vízgép Kft.

Tatabánya, Vértanúk tere 8/A.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Hargittay Szabolcs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Országos Vízügyi Főigazgatóság

Budapest, Márvány u. 1/D.

Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Ész-Ker Kft.

KRID: 26087937

**A beszerzés tárgya:** Adásvételi szerződés keretében az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése az Alsó-Tiszán” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00007 azonosító számú projekt eszközbeszerzése – mobil szivattyúk

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által a kérelmező részére 2018. szeptember 17-én megküldött, a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tárgyában, valamint valamennyi, ezt követően a közbeszerzési eljárás során hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezrezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 2.800.000.-Ft, azaz kétfélmillió-nyolcszázézer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. június 12. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 111-252649 számon 2018. június 13-án megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Részé szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a fentiekben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A beszerzés európai unió alapokból finanszírozott, a projekt száma: KEHOP-1.4.0-15-2015-00007. A felhívás I.3) pontja az alábbiakat tartalmazta: „Az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtandó elektronikusan: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000175012018/reszletek>

A felhívás II.2.4) pontja – egyebek mellett megadta minimum elvárásként az aggregátra vonatkozó műszaki adatokat, amelyek között szerepeltek a befoglaló méretek is, az alábbiak szerint: „Bennfoglaló mérete (a kiépített szivattyúállások, raktári helykihasználás méretei érdekében lettek meghatározva):

- hosszúság max.: 3200 mm,
- szélesség max.: 1600 mm,
- magassága kipufogó cső nélkül max.: 2000 mm.”

A felhívás II.2.5)Értékelési szempontok pontja a következőket rögzítette:

„Minőségi kritérium - Név: Üres tömeg (max: 3000 kg) / Súlyszám: 18

Minőségi kritérium - Név: Befoglaló méretek: A méretek meghatározásánál a három méret (max. 3200 mm hosszúság, max. 1600 mm szélesség, max. 2000 mm magasság) szorzata / Súlyszám: 22

Ár - Súlyszám: 60”

Az ajánlati felhívás szerinti eredeti ajánlattételi határidő 2018. július 17. 10:00 óra volt.

A felhívás II.2.10) pontjában az ajánlatkérő kizárta a változatokra történő ajánlattételt.

2. A dokumentáció 5. kötete tartalmazta a műszaki leírást és az ajánlatkérő mellékletként rendelkezésre bocsátott egy Excel formátumú – az ajánlattevők által kitöltendő, az ajánlat részeként beadandó, válasz táblaként kitöltendő táblázatot. A dokumentum tartalmazta még a felolvasó lap mintát is, amelyen az ajánlattevőknek az értékelési szempontokra adandó megajánlásukat kellett megtenni, egyebek mellett a befoglaló méretek vonatkozásában a „...

mm hosszúság \*... mm szélesség\* ... mm magasság\*= mm<sup>3</sup>-re adandó megajánlást. A dokumentáció továbbá rendelkezett a 3. értékelési szempont – Befoglaló méretek megajánlás értékeléséről: az ajánlatkérő a 3. értékelési szempont esetében a legjobb (a hossz, szélesség és magasság szorzatából képzett legalacsonyabb értékre vonatkozó milliméterekben megadott) ajánlatra a maximális pontot adja, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy az ajánlati felhíváshoz kiadott közbeszerzési dokumentumok 5. kötetében a műszaki leírásban határozta meg a biztosítandó gépekkel szemben elvárt minimum követelményeket. Továbbá, hogy az ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként kötelező benyújtaniuk a minimum követelmények és a 2-3. értékelési szempont esetében tett vállalás alátámasztására szolgáló, szakmai paramétereikről a megajánlott termék(ek) részletes adatlapját úgy, hogy abból a minimum követelmények és a 2-3. értékelési szempont esetében tett vállalás alátámasztása is minden kétséget kizáróan megállapítható legyen. Ha a megajánlott gépek nem felelnek meg bármelyik elvárt minimum feltételnek, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.

3. Az ajánlatkérő az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint az elektronikus közbeszerzési rendszeren (EKR) folytatja le a tárgyi közbeszerzési eljárást.

4. A kérelmező 2018. július 16. napján az EKR rendszerben megadta, továbbá feltöltötte az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt dokumentumokat, benyújtandó ajánlatként. Ezen dokumentumok a következők voltak:

ASG Kbt 62§\_1\_k\_kb\_kc.pdf;  
 ASG Kbt 62§\_1\_k\_kc.pdf;  
 ASG Kbt 66§\_2.pdf; ASG Kbt 67§\_4.pdf;  
 ASG Változásbejegyzés nyilatkozat.pdf;  
 ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf;  
 ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.pdf;  
 ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.xlsx.

5. Az ajánlatkérő 2018. július 13-án „Egyéb kommunikáció (AK) – TNY” címmel az alábbiakat tette közzé az EKR-ben:

„Leírás: Mellékelten csatoljuk az Országos Vízügyi Főigazgatóság „Adásvételi szerződés keretében az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése az Alsó-Tiszán” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00007 azonosító számú projekt eszközbeszerzése – mobil szivattyúk” 2015. évi CXLIII. törvény Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárás „tájékoztatás módosító hirdetmény feladásáról” tárgyú dokumentumot.

„Egyéb tájékoztatás/dokumentum  
 Tájékoztatás módosító hirdetmény  
 feladásáról

Táj\_Korrigendum feladásáról\_OVF\_szivattyu\_1\_sz\_20180713.pdf”

Mellékletként az ajánlatkérő .pdf-ként csatolta:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság, mint ajánlatkérő „Adásvételi szerződés keretében az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése az Alsó-Tiszán” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00007 azonosító számú projekt eszközbeszerzése – mobil szivattyúk tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárást (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti eljárás) indított 2018. június 12. napján az ajánlati felhívás feladásával,

mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 111-252649 azonosítószámon jelent meg 2018. június 13. napján.

Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja az érdekelt gazdasági szereplőket arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban módosító hirdetmény (korrigendum) került feladásra a TED-en való közzététel céljából az Európai Unió Hivatalos Lapja számára 2018. július 13. napján.

Ajánlatkérő a módosító hirdetmény (korrigendum) közzétételéről egyidejűleg tájékoztatni fogja az érdekelt gazdasági szereplőket.

Jelen tájékoztatást az Ajánlatkérő nevében eljáró szervezet minden érdekelt gazdasági szereplőnek egyidejűleg megküldi.

Kérjük tájékoztatásunk szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2018. július 13.”

6. Az ajánlatkérő 2018. július 17-én „Egyéb kommunikáció (AK) – TNY” címmel az alábbiakat tette közzé az EKR-ben:

„Leírás:

Mellékelten csatoljuk az Országos Vízügyi Főigazgatóság „Adásvételi szerződés keretében az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése az Alsó-Tiszán” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00007 azonosító számú projekt eszközbeszerzése – mobil szivattyúk” 2015. évi CXLIII. törvény Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárás „tájékoztatás módosító hirdetmény megjelenéséről” tárgyú dokumentumot.

Egyéb tájékoztatás/dokumentum

Tájékoztatás módosító hirdetmény megjelenéséről

Taj\_mod\_hirdet\_megjeleneserol\_OVF\_szivattyu\_1\_sz\_20180717.pdf

Mellékletként az ajánlatkérő .pdf-ként csatolta:

„Az Országos Vízügyi Főigazgatóság, mint ajánlatkérő „Adásvételi szerződés keretében az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése az Alsó-Tiszán” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00007 azonosító számú projekt eszközbeszerzése – mobil szivattyúk” tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárást (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti eljárás) indított 2018. június 12. napján az ajánlati felhívás feladásával, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 111-252649 azonosítószámon jelent meg 2018. június 13. napján.

Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (1) bekezdés alapján ezúton tájékoztatja az érdekelt gazdasági szereplőket arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban módosító hirdetmény (korrigendum) került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. július 17. napján, 2018/S 135-308302 azonosítószámon.

Jelen tájékoztatást az Ajánlatkérő nevében eljáró szervezet minden érdekelt gazdasági szereplőnek egyidejűleg megküldi.

Kérjük tájékoztatásunk szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2018. július 17.”

Amennyiben az ajánlatkérő az EKR-ben korrigendum feladását indította el, az ajánlattevőknek – amennyiben be szeretnék nyújtani az ajánlatukat – megjelenik az „Az ajánlat nem benyújtható, mert folyamatban van egy korrigendum/helyesbítés ellenőrzése!(EKR.....)” üzenet.

7. Az ajánlatkérő a 2018. július 17-én a 2018/S 135-308302. szám alatt az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett korrigendummal módosította a felhívást, a jelen jogorvoslati kérelmet nem érintő tartalommal, a módosított ajánlattételi határidő 2018. augusztus 6-a 10 óra lett.

## 8. Ajánlattételi határidőre a kérelmező benyújtotta az EKR-en keresztül az ajánlatát.

Eljárási cselekmény típusa	Státusz	Indítás dátuma	Indító szervezet	Indító felhasználó	Benyújtás időpontja	Forduló	Műveletek
Ajánlat összeállítás	Benyújtva	2018.06.29 14:10:44	ASG Vízgép Korlátolt Felelősségű Társaság	Otomosy	2018.08.03 15:48:03	Ajánlattételi forduló	<a href="#">Megnyitás</a>

Az EKR-ben megtalálható az „Ajánlati dokumentáció” fülön, az ajánlatkérő által elektronikusan űrlapként kitöltött felolvasólap, az EEKD űrlap, valamint az ajánlattevő által feltöltött alábbi iratok:

ASG Változásbejegyzésnyilatkozat.pdf

ASG Kbt 67§\_4.pdf

ASG Kbt 66§\_2.pdf

ASG Kbt 62§\_1\_k\_kb\_kc.pdf

ASG Kbt 62§\_1\_k\_kc.pdf

ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.xlsx

ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.pdf

ASG-OVF komplett ajánlat 20180803.pdf

Az űrlapként kitöltött elektronikus felolvasó lapon található egyéb mellett a befoglaló méretre tett megajánlás:

Befoglaló méretek: A méretek meghatározásánál a három méret (max. 3200 mm hosszúság, max. 1600 mm szélesség, max. 2000 mm magasság) szorzata – 4486521600.

Az „ASG-OVF komplett ajánlat 20180803.pdf” nevű file-ban az ajánlattevő által feltöltött ajánlat 5. oldalán szereplő 2018. július 16-i keltezésű, aláírt felolvasólap megismétli az elektronikus felolvasólap tartalmát minden tekintetben, így a befoglaló méretre történt megajánlást is.

Az EKR-ben a „Dokumentumok” fül lenyitásakor megtalálhatók – egyéb mellett – 2018. 07. 16-i keltezéssel a következő file-k:

ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf

ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.pdf

ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.xlsx

Az „ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf” elnevezésű file-ban a befoglaló méretre történt megajánlás eltérő az elektronikus felolvasó lapon szereplőtől: 4691385600 mm<sup>3</sup>.

9. A bontási jegyzőkönyv szerint ajánlatot nyújtott be a kérelmező (ajánlati ár: nettó 478.000.000.-Ft, üres tömeg: max: 1480 kg, befoglaló méretek: 4486521600) és még két ajánlattevő, a kérelmező ajánlata minősült a legkedvezőbbnek.

10. A kérelmező 2018. augusztus 13-án e-mailben megkereste az EKR-t üzemeltető NEKSZT Kft.-t, amely 2018. augusztus 14-én az alábbi választ adta:

„Az önök leírása szerint és az elküldött képernyőképek alapján úgy látom, hogy mindent megfelelően csináltak végig. A feltöltött dokumentumok képernyőképen csak azok a csatolt dokumentumok láthatók, amiket önök továbbítani szerettek volna az ajánlatkérő számára. Így nem teljesen értem, hogy miért gondolják azt, hogy a korábban feltöltött és később eltávolított fájlok is elküldésre kerülnének az ajánlatkérő számára.”

11. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 17-én a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította és az EKR-en keresztül megküldte az ajánlattevőknek az erről szóló értesítést az alábbiak szerint:

„Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatás

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az alábbiakról tájékoztatja ajánlattevőket:

Az ASG Vízgép Kft. ajánlattevő ajánlatát kétféle verzióban töltötte fel az EKR-ben. Az egyik ajánlat fájlnevében a 2018. július 16-i dátum, a másik ajánlat fájlnevében a 2018. augusztus 3-i dátum szerepel. A 2018. július 16-i verzió szerinti felolvasólap a Befoglaló méretekre vonatkozó értékelési szempont tekintetében 4.691.385.600 mm<sup>3</sup> megajánlást tartalmaz. Az EKR-ben űrlapként kitöltött és a 2018. augusztus 3-i ajánlatban is rögzített felolvasólap ezzel szemben 4.486.521.600 mm<sup>3</sup> megajánlást tartalmaz a Befoglaló méretek tekintetében. A 2018. július 16-i szakmai ajánlat a 2018. július 16-i verzió szerinti felolvasólap tartalmát, a 2018. augusztus 3-i szakmai ajánlat pedig a 2018. augusztus 3-i ajánlatban is rögzített felolvasólap tartalmát támasztja alá. A 2018. július 16-i szakmai ajánlat a 2018. augusztus 3-i szakmai ajánlathoz képest eltérő szélesség adatot tartalmazott, és ez eredményezte azt, hogy Befoglaló méretekre vonatkozó értékelési szempont tekintetében az ajánlattevő 2-féle megajánlást tett, mely megajánlásokat megajánlásonként külön-külön, 2-féle szakmai ajánlattal támasztotta alá. Az ajánlattevő nem vonta vissza az ajánlat 2018. július 16-i verzióját, jóllehet az közbeszerzési dokumentumok tartalmazták a következő előírást: „A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-a alapján a Kbt. 55. § (7) bekezdése az EKR-ben lefolytatott eljárások tekintetében azzal az eltéréssel alkalmazható, hogy az ajánlattevőnek a korábban benyújtott ajánlatot az új ajánlat megtétele előtt vissza kell vonnia.” A fentiek alapján megállapítható, hogy az ASG Vízgép Kft. ajánlata - a Befoglaló méretekre vonatkozó értékelési szempont tekintetében tett többváltozatú megajánlások miatt - alternatív ajánlatnak minősül. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.10. pontjában nem tette lehetővé a változatokra történő ajánlattételt, így az ASG Vízgép Kft. ajánlata 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Budapest, 2018.09.17.”

12. A kérelmező 2018. szeptember 19-én a jogorvoslati kérelmével egyező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Az elektronikus közbeszerzési rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül 2018. év szeptember hónap 17. napján kapott értesítés értelmében Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenítte benyújtott ajánlatunkat, hivatkozva a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-ra, miszerint az áltunk az EKR rendszeren keresztül benyújtott ajánlatunk a Befoglaló méretekre vonatkozó értékelési szempont tekintetében tett többváltozatú megajánlások miatt - alternatív ajánlatnak minősül. Az ASG Vízgép Kft. (2800 Tatabánya, Vértanúk tere 8/A) (a továbbiakban: Ajánlattevő) érvénytelennek nyilvánított ajánlatával kapcsolatosan a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényes határidőn belül előzetes vitarendezést kezdeményezünk az alábbi indokok alapján: A tárgyi közbeszerzési eljárás eredeti ajánlattételi határideje 2018. év július hónap 17. napja 10 óra 00 perc volt.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidőt megelőzően 2018. év július hónap 16. napján az EKR rendszerben megadta, továbbá feltöltötte az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt dokumentumokat, benyújtandó ajánlatként. Ezen dokumentumok az alábbiak voltak:

ASG Kbt 62§\_1\_k\_kb\_kc.pdf

ASG Kbt 62§\_1\_k\_kc.pdf

ASG Kbt 66§\_2.pdf

ASG Kbt 67§\_4.pdf

ASG Változásbejegyzés nyilatkozat.pdf

ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf

ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.pdf

ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.xlsx

A dokumentumok feltöltését követően a tényleges ajánlat benyújtásra nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az EKR az alábbi hibaüzenetet jelezte: „Az ajánlat nem benyújtható, mert van feladott korrigendum hirdetmény! (EKR000175012018/H002)”

A Kbt. 55. § (2) bekezdése alapján a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet, azaz, a 2018. év július hónap 16. napján benyújtani próbált ajánlatot figyelembe sem lehet venni a közbeszerzési eljárás során, két okból is.

- A Kbt. 55. § (2) bekezdésére tekintettel nem lehet beadni iratot (amelyet az EKR is lekövetve a törvényi rendelkezést nem engedélyezte az ajánlat tényleges benyújtását);

- A Kbt. 55. § (2) bekezdésére tekintettel az EKR-ben valószínűsíthetően informatikai rendszer hibájából adódóan az Ajánlatkérő számára láthatóvá vált dokumentumokat a törvényi rendelkezés alapján figyelembe sem lehet venni az eljárás során, azaz nem minősülhet benyújtott ajánlatnak.

A módosító hirdetmény megjelenésére 2018. év július hónap 17. napján került sor, amely dátumtól kezdve Ajánlattevőnek a módosított ajánlattételi határidőig (2018. év augusztus 6. napja 10 óra 00 perc) volt lehetősége benyújtani az ajánlatát. Az Ajánlattevő 2018. év augusztus hónap 3. napján törölte a korábban az EKR-ben feltöltött, de tényleges ajánlatként be nem nyújtott dokumentumokat (név szerint: ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.xlsx) és feltöltötte a módosított dokumentumokat, amelyek a benyújtott ajánlatának mellékleteit képezik, amelyek az alábbi dokumentumok:

ASG-OVF komplett ajánlat 20180803.pdf

ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.pdf

ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180803.xlsx.

Jelen kérelem 1. számú melléklete (NEKSZT Kft. levelezés) bizonyítja, miszerint az Ajánlattevő az EKR rendszert üzemeltető NEKSZT Kft.-hez fordult azon kérdésével, hogy a 2018. év július hónap 16. napján benyújtani próbált, a ténylegesen be nem benyújtott ajánlatnak részét képező dokumentumok

ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf

ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.pdf

ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.xlsx

a hibaüzenetre tekintettel valóban nem került-e látható benyújtásra az EKR-ben (2. számú Hibaüzenet\_20180716), tekintettel arra, hogy a dokumentumok közötti eltérés Ajánlattevőt hátrányos helyzetbe hozhatja, önhibáján kívül. A NEKSZT Kft. jelezte is Ajánlattevő részére, hogy mivel törlésre kerültek a dokumentumok név szerint: ASG-OVF ajánlat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.xlsx, így Ajánlatkérő nem láthatja benyújtott dokumentumként, mivel ez meg sem történt. A NEKSZT Kft., mint a rendszerüzemeltetője és ismerője, jelezte, hogy a törlésre került dokumentumok az Ajánlatkérő számára nem lesznek láthatók. Az Ajánlattevő 2018. év augusztus 3. napján benyújtotta (azaz nem csak feltöltötte a dokumentumokat az EKR rendszerbe, hanem ténylegesen benyújtotta, mint ajánlati dokumentációt) az „Adásvételi szerződés keretében az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése az Alsó-Tiszán” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00007 azonosító számú projekt eszközbeszerzése – mobil szivattyúk” (eljárás hivatkozási száma: EKR000175012018) tárgyában indított a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárásban, amely dokumentumok, az EKR felhasználói kézikönyv (EKR\_Felhasznaloi\_kezikonyv\_II\_kotet\_V10\_ajanlattevo) alapján időzár alá került, nem

megtekinthető, nem módosítható, amelyet alábbi képernyőkép is bizonyít (továbbá a 4. számú melléklet is (3. számú\_Tényleges\_benyújtás\_20180803), mint kép fájl, ahol a „Jobb klikk – Tulajdonságok – Részletek” pontban látható a képernyőkép készítésének dátuma, amely 2018. év augusztus hónap 3. napja 15 óra 48 perc). A fentiek alapján látható, hogy a tényleges ajánlati dokumentáció benyújtásának az időpontja 2018. év augusztus hónap 3. napja 15 óra 48 perc, tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentáció időzár alá került, nem megtekinthető, nem módosítható, amelyet a képernyőkép is bizonyít. Ajánlattevő felhívja Ajánlatkérő figyelmét az alábbiakra:

1.) Ajánlatkérő hivatkozása az érvénytelenségi tájékoztatóban („A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-a alapján a Kbt. 55. § (7) bekezdése az EKR-ben lefolytatott eljárások tekintetében azzal az eltéréssel alkalmazható, hogy az ajánlattevőnek a korábban benyújtott ajánlatot az új ajánlat megtétele előtt vissza kell vonnia.”), miszerint Ajánlattevőnek vissza kellett volna vonnia az ajánlatát a módosítás előtt nem helytálló a fentiekre tekintettel, továbbá az alábbiakra tekintettel sem: Ahhoz, hogy Ajánlattevő visszavonhassa az EKR-ben az ajánlatát, ahhoz előbb be kell nyújtani, amit időzárral „zárol” a rendszer egy esetleges módosítás ellen, amelyet az EKR rendszer felhasználói kézikönyv (EKR\_Felhasznaloi\_kezikonyv\_II\_kotet\_V10\_ajanlattevo) így jelez, egy valós módosítás esetén, amelyet Ajánlatkérő feltételez az érvénytelenségi tájékoztatóban: Az alábbi képernyőkép mutatja, hogy nem történt tényleges ajánlat benyújtás 2018. év július hónap 16. napján, mivel akkor Ajánlattevő nem tudta volna benyújtani az Ajánlatkérő véleménye szerinti módosított, ténylegesen benyújtásra kerülő ajánlati dokumentációt az alábbi dokumentumokkal:

ASG-OVF komplett ajánlat 20180803.pdf

ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.pdf

ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.xlsx.

A fenti képernyőkép bizonyítja, hogy egy darab ajánlat készült és került ténylegesen benyújtásra a módosított és végleges ajánlattételi határidő előtt, amelyet az EKR felhasználói kézikönyv (EKR\_Felhasznaloi\_kezikonyv\_II\_kotet\_V10\_ajanlattevo) is megerősít. A kézikönyvben leírtak alapján, csak és kizárólag csak is úgy lehet ajánlatot módosítani, hogy elvégezzük az „AMD – Ajánlat módosítása (benyújtása) eljárási cselekmény: Benyújtott ajánlat visszanyitása” elnevezésű eljárási cselekményt, amelyet, ha ténylegesen elvégeztünk, az alábbi képernyőkép jelez: Továbbá az alábbi képernyőkép amelyet az EKR felhasználói kézikönyv (EKR\_Felhasznaloi\_kezikonyv\_II\_kotet\_V10\_ajanlattevo) is megerősít, mutatja, hogy amennyiben Ajánlattevő módosítási szándékkal visszanyitotta volna az Ajánlatkérő által feltételezeten, 2018. év július hónap 16. napján benyújtásra került ajánlatát, akkor a visszanyitással az EKR automatikusan visszavonja a feltételezett benyújtott ajánlatot, amely a hivatkozott 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján („A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-a alapján a Kbt. 55. § (7) bekezdése az EKR-ben lefolytatott eljárások tekintetében azzal az eltéréssel alkalmazható, hogy az ajánlattevőnek a korábban benyújtott ajánlatot az új ajánlat megtétele előtt vissza kell vonnia.”) jogszerű eljárási cselekmény gyakorlása lett volna. Mint a képernyőképeken és a felhasználói kézikönyv leírásában is látható, Ajánlattevő nem módosította az ajánlatát. A tényleges benyújtás előtt módosította az ajánlatot képző dokumentumokat, amelyek még a tényleges benyújtás előtt történtek meg, amelyre a rendszer adta lehetőség van, feltölteni és törölni dokumentumokat.

2.) Ajánlatkérő hivatkozása az érvénytelenségi tájékoztatóban („A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-a alapján a Kbt. 55. § (7) bekezdése az EKR-ben lefolytatott eljárások tekintetében azzal az eltéréssel alkalmazható, hogy az ajánlattevőnek a korábban benyújtott ajánlatot az új ajánlat megtétele előtt vissza kell vonnia.”), miszerint Ajánlattevőnek vissza kellett volna vonnia az ajánlatát a módosítás előtt nem helytálló az alábbiakra tekintettel: Jelen esetben a Kbt. 55. § (2) bekezdése alapján a módosító hirdetmény megjelenéséig a

közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet, azaz, a 2018. év július hónap 16. napján benyújtani próbált ajánlatot figyelembe sem lehet venni a közbeszerzési eljárás során két okból is.

- A Kbt. 55. § (2) bekezdésére tekintettel nem lehet beadni iratot (amelyet az EKR is a lekötve a törvényi rendelkezést nem engedélyezte az ajánlat benyújtását)

- A Kbt. 55. § (2) bekezdésére tekintettel az EKR-ben valószínűsíthetően informatikai rendszer hibájából adódóan az Ajánlatkérő számára láthatóvá vált dokumentumokat a törvényi rendelkezés alapján figyelembe sem lehet venni az eljárás során, azaz nem minősülhet benyújtott ajánlatnak, mivel tényleges ajánlati benyújtásra 2018. év augusztus 3. napján 15 óra 48 perc 02 másodperckor került sor.

3.) Ajánlatkérő hivatkozása az érvénytelenségi tájékoztatóban („A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-a alapján a Kbt. 55. § (7) bekezdése az EKR-ben lefolytatott eljárások tekintetében azzal az eltéréssel alkalmazható, hogy az ajánlattevőnek a korábban benyújtott ajánlatot az új ajánlat megtétele előtt vissza kell vonnia.”), miszerint Ajánlattevőnek vissza kellett volna vonnia az ajánlatát a módosítás előtt nem helytálló az alábbiakra tekintettel: Az EKR rendszer alábbi eseménynaplója megmutatja, hogy az ajánlatot 2018. év június hónap 29. napján 14 óra 10 perc 44 másodperckor kezdte el Ajánlattevő összeállítani, amelynek tényleges és végleges benyújtására 2018. év augusztus 3. napján 15 óra 48 perc 02 másodperckor került sor. Az eseménynapló bizonyítja, hogy nem történt tényleges ajánlat benyújtás az EKR rendszerben 2018. év augusztus hónap 3. napjánál, mivel akkor az „ATL - Ajánlat összeállítása eljárási cselekmény (egyszakaszos eljárások esetén)” eljárási cselekménynek meg kellett volna szakadnia 2018. év július hónap 16. napján 19 óra 03 perc 38 másodperckor, amikor Ajánlatkérő felvetése alapján benyújtásra került az ajánlat, ellentétben a törvényi rendelkezéssel, miszerint a Kbt. 55. § (2) bekezdésére tekintettel nem lehet beadni iratot, továbbá az ajánlat benyújtását az EKR sem engedte.

4.) Ajánlatkérő hivatkozása az érvénytelenségi tájékoztatóban („A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-a alapján a Kbt. 55. § (7) bekezdése az EKR-ben lefolytatott eljárások tekintetében azzal az eltéréssel alkalmazható, hogy az ajánlattevőnek a korábban benyújtott ajánlatot az új ajánlat megtétele előtt vissza kell vonnia.”), miszerint Ajánlattevőnek vissza kellett volna vonnia az ajánlatát a módosítás előtt nem helytálló az alábbiakra tekintettel: Az EKR-ben csak olyan ajánlatot lehet visszavonni az „AVV – Ajánlat visszavonása eljárási cselekmény” elnevezésű eljárási cselekmény során, amely benyújtásra került. Az EKR felhasználói kézikönyv (EKR\_Felhasznaloi\_kezikonyv\_II\_kotet\_V10\_ajanlatvevo) „AVV – Ajánlat visszavonása eljárási cselekmény” elnevezésű eljárási cselekmény levezetésekor az alábbi képernyőképet tette közzé útmutatóként: Jelen képernyő bizonyítja, hogy csak és kizárólag ténylegesen benyújtott ajánlatot lehet visszavonni, továbbá azt is, hogy amennyiben Ajánlattevő valóban módosította volna a benyújtott ajánlatát, akkor az eljárási cselekmények fülben ennek meg kellene jelennie. Azaz, ha 2018. év július hónap 16. napján Ajánlattevő által benyújtásra került volna ténylegesen az ajánlat, akkor annak módosításához Ajánlattevő nem fér hozzá, csak akkor, ha elvégzi az „AMD – Ajánlat módosítása (benyújtása) eljárási cselekmény: Benyújtott ajánlat visszanyitása” elnevezésű eljárási cselekményt, amely megjelenik az eljárási cselekményekben, azonban, tényleges ajánlat benyújtására csak és kizárólag 2018. év augusztus 3. napján 15 óra 48 perc 02 másodperckor került sor.

5.) Ajánlatkérő hivatkozása az érvénytelenségi tájékoztatóban („A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-a alapján a Kbt. 55. § (7) bekezdése az EKR-ben lefolytatott eljárások tekintetében azzal az eltéréssel alkalmazható, hogy az ajánlattevőnek a korábban benyújtott ajánlatot az új ajánlat megtétele előtt vissza kell vonnia.”), miszerint Ajánlattevőnek vissza kellett volna vonnia az ajánlatát a módosítás előtt nem helytálló az alábbiakra tekintettel: A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján az EKR-ben az Ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként kell létrehoznia

a felolvasólap mintáját, amelyet az Ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni. Ajánlattevő 2018. év július hónap 16. napján kitöltötte a felolvasólapot a 4691385600 (mm3) adattal, azonban, mint azt a megküldött bontási jegyzőkönyv is tartalmazza, az EKR nem ezen adattal jelenítette meg a ténylegesen, határidőre benyújtott ajánlatot, hanem a 4486521600 (mm3) adattal, ami alátámasztja Ajánlattevő azon álláspontját és fentiekben közölt eljárási cselekmények kihagyását, miszerint egy darab ajánlat került ténylegesen benyújtásra, amelynek a mellékletei a ASG-OVF komplett ajánlat 20180803.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.xlsx elnevezésű dokumentumok, ahogyan ezt a 4. számú melléklet is bizonyítja (Ajánlattevő által feltöltött dokumentumok).

Ajánlattevő álláspontja:

A fentiek alapján Ajánlattevő nem ért egyet Ajánlatkérő azon érvénytelenítési okával, miszerint alternatív ajánlatot nyújtott be az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.), mint Ajánlatkérő által az „Adásvételi szerződés keretében az „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése az Alsó-Tiszán” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00007 azonosító számú projekt eszközbeszerzése – mobil szivattyúk” (eljárás hivatkozási száma: EKR000175012018) tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, mivel erre informatikai szempontból nem volt képes. Ajánlattevő nem tud benyújtani két darab ajánlatot anélkül, hogy az ne látszódná az eljárási cselekmények fülön és nem tud visszavonni nem létező ajánlatot sem, továbbá bárminemű módosítás a ténylegesen benyújtásra került ajánlatok tekintetében megjelenik az eljárási cselekmények fülön, ami jelen eljárásban nem látható. Ajánlatkérő nem láthatja az EKR-ben Ajánlattevő által feltöltött (nem benyújtott!) ajánlatának mellékleteit képző (ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.xlsx) dokumentumait a NEKSZT Kft. által válaszoltakkal, továbbá a Kbt. 55. § (2) bekezdésére és az EKR rendszer hibáüzenetére tekintettel., azonban mégis ezen dokumentumok alapján nyilvánította érvénytelennek Ajánlattevő ajánlatát. Ajánlattevő a képernyőképek alapján és az EKR felhasználói kézikönyv leírásai alapján is, csak és kizárólag a „Vissza az ajánlati dokumentáció szerkesztéséhez” funkciógombbal volt képes dokumentumok módosítására, amely továbbra is alátámasztja Ajánlattevő azon álláspontját, hogy nem történt tényleges ajánlat benyújtás 2018. év július hónap 16. napján.

Ajánlattevő javaslata a jogsértés megszüntetésére: Ajánlattevő javasolja Ajánlatkérőnek, hogy vonja vissza az érvénytelenségről szóló tájékoztatást, végezze el a 69. § szerinti bírálatot és amennyiben szükséges 71. § szerinti eljárási cselekményeket Ajánlattevő ténylegesen, 2018. év augusztus 3. napján 15 óra 48 perc 02 másodperckor benyújtott ajánlatának tekintetében, feloldva ezzel a jogsértő módon történt érvénytelenné nyilvánítást, amely az előbbieken felsorolt eljárási cselekmények elvégzésével orvosolható.”

13. Az a kérelmezőtől 2018. szeptember 24-én felvilágosítást kért az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésre hivatkozással a 71. § alapján az alábbiak szerinti felvilágosítást kéri a következő ajánlattevőtől. ASG Vízgép Kft. (2800 Tatabánya, Vértanúk tere 8/A) Ajánlattevő 2018. szeptember 19.-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak és az eljárás során benyújtott ajánlat dokumentumai között ellentmondás található a szakami ajánlat tekintetében. Kérjük szíveskedjen felvilágosítás nyújtás keretében a NEKSZT Kft., mint az EKR rendszer üzemeltetője által adott kifejezett nyilatkozattal igazolni, hogy az EKR működési hibája által láthatja Ajánlatkérő az EKR-ben Ajánlattevő által feltöltött (nem benyújtott!) ajánlatának mellékleteit képző

(ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf;

ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.pdf;

ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.xlsx) dokumentumait.”

14. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 24-én megkereste levélben a NEKSZT Kft.-t az alábbiak szerint:

„Tisztelt NEKSZT Kft.!

[...] 1.) Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.) 2018.09.17. napján az alábbiakról tájékoztatta ajánlattevőket az EKR rendszerben:

Az ASG Vízgép Kft. ajánlattevő ajánlatát kétféle verzióban töltötte fel az EKR-ben. Az egyik ajánlat fájlnevében a 2018. július 16-i dátum, a másik ajánlat fájlnevében a 2018. augusztus 3-i dátum szerepel.

2.) ASG Vízgép Kft. (2800 Tatabánya, Vértanúk tere 8/A) 2018.09.19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérő számára:

Az EKR rendszer alábbi eseménynaplója megmutatja, hogy az ajánlatot 2018. év június hónap 29. napján 14 óra 10 perc 44 másodperckor kezdte el Ajánlattevő összeállítani, amelynek tényleges és végleges benyújtására 2018. év augusztus 3. napján 15 óra 48 perc 02 másodperckor került sor. Az eseménynapló bizonyítja, hogy nem történt tényleges ajánlat benyújtás az EKR rendszerben 2018. év augusztus hónap 3. napjánál, mivel akkor az „ATL - Ajánlat összeállítása eljárási cselekmény (egyszakaszos eljárások esetén)” eljárási cselekménynek meg kellett volna szakadnia 2018. év július hónap 16. napján 19 óra 03 perc 38 másodperckor, amikor Ajánlatkérő felvetése alapján benyújtásra került az ajánlat, ellentétben a törvényi rendelkezéssel, miszerint a Kbt. 55. § (2) bekezdésére tekintettel nem lehet beadni iratot, továbbá az ajánlat benyújtását az EKR sem engedte. A fentiek alapján Ajánlattevő nem ért egyet Ajánlatkérővel, hogy kettő különböző ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő nem tud benyújtani két darab ajánlatot anélkül, hogy az ne látszódná az eljárási cselekmények fülön és nem tud visszavonni nem létező ajánlatot sem, továbbá bárminemű módosítás a ténylegesen benyújtásra került ajánlatok tekintetében megjelenik az eljárási cselekmények fülön, ami jelen eljárásban nem látható. Ajánlatkérő nem láthatja az EKR-ben Ajánlattevő által feltöltött (nem benyújtott!) ajánlatának mellékleteit képző (ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat 20180716.xlsx) dokumentumait a Kbt. 55. § (2) bekezdésére és az EKR rendszer hibáüzenetére tekintettel. Ajánlattevő a képernyőképek alapján és az EKR felhasználói kézikönyv leírásai alapján is, csak és kizárólag a „Vissza az ajánlati dokumentáció szerkesztéséhez” funkciógombbal volt képes dokumentumok módosítására, amely továbbra is alátámasztja Ajánlattevő azon álláspontját, hogy nem történt tényleges ajánlat benyújtás 2018. év július hónap 16. napján.

3) Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.) nevében kérjük a NEKSZT Kft.-t - mint az EKR rendszer üzemeltetőjét, hogy szíveskedjen nyilatkozat formájában Ajánlatkérő számára megküldeni hivatalos álláspontját a kialakult helyzetről, hogy az az EKR rendszer hibájára vezethető-e vissza feltüntetve annak részletes okát? Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás Európai Támogatás által finanszírozott projekt keretében szerezne be, így Ajánlatkérő számára kiemelten fontos a kérdés megválaszolása több okból kifolyólag:

1. Európai Támogatás által finanszírozott közbeszerzési eljárás
2. Ajánlatkérő számára kiemelten fontos érdek, hogy a tárgyi eljárás eredményesen záruljon le minél hamarabb.
3. Amennyiben kiderülne, hogy az EKR működési hibája okozta az előbbieken kifejtett jogsértést, akkor ajánlatkérő az eljárást köteles eredménytelennek nyilvánítani.

Kérjük hivatalos álláspontjukat szíveskedjenek megküldeni legkésőbb 2018. szeptember 27. napján 12:00 óráig, figyelemmel az eljárás bírálati és az előzetes vitarendezésre adott válaszadás határidejére!

Köszönjük megtisztelő válaszukat!

Budapest, 2018.09.24.”

15. Az ajánlattevő 2018.szeptember 25-én megkereste a NEKSZT Kft.-t, amely ugyanaz nap további információkat kért és kapott a kérelmezőtől. A kérelmező a NEKSZT Kft.-től az alábbi választ kapta 2018. október 5-én:

„A Felhasználói kézikönyv alapján az ajánlat részeként feltöltendő dokumentumokat az Ajánlati dokumentáció felső menüpont Benyújtandó iratok jegyzéke bal oldali menüelem Új dokumentum csatolása funkciógombra kattintva tölthetők fel. Kollégáink megvizsgálták az EKR000175012018/0284 azonosítószámú ajánlat ügyletet, a mellé felcsatolt dokumentumokat, különös tekintettel azok felcsatolásának pontos helyére. Az önök által benyújtott ajánlatban emellett az EEKD VI. pontjában 3 további feltöltött dokumentum található meg, melyek a fájlnevek alapján egy korábbi verzióhoz készültek. Ez a három fájl az ajánlat részeként szintén benyújtásra került.”

16. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 28-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint három munkanapos határidővel (2018.09.27. 12:00) felvilágosítás nyújtására szólította fel Kérelmezőt az alábbiakra szerint:

Ajánlattevő 2018. szeptember 19.-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak és az eljárás során benyújtott ajánlat dokumentumai között ellentmondás volt található a szakmai ajánlat tekintetében. Ajánlatkérő kérte Kérelmezőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás nyújtás keretében a NEKSZT Kft., mint az EKR rendszer üzemeltetője által adott kifejezett nyilatkozattal igazolni, hogy az EKR működési hibája által láthatja Ajánlatkérő az EKR-ben Ajánlattevő által feltöltött (nem benyújtott!) ajánlatának mellékleteit képző (ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.xlsx) dokumentumait. Ajánlattevő határidőig nem nyújtotta be a NEKSZT Kft., mint az EKR rendszer üzemeltetője által adott kifejezett nyilatkozatot, hogy az EKR működési hibája által láthatja Ajánlatkérő az EKR-ben Ajánlattevő által feltöltött (nem benyújtott!) ajánlatának mellékleteit képző (ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.xlsx) dokumentumait. Előbbiek okán Ajánlatkérő fenntartja korábbi döntését, hogy az ASG Vízgép Kft. ajánlattevő ajánlatának szakmai mellékletét kétféle verzióban töltötte fel az EKR-ben. Az egyik ajánlat fájlnevében a 2018. július 16-i dátum, a másik ajánlat fájlnevében a 2018. augusztus 3-i dátum szerepel. A 2018. július 16-i verzió szerinti felolvasólap a Befoglaló méretekre vonatkozó értékelési szempont tekintetében 4.691.385.600 mm<sup>3</sup> megajánlást tartalmaz. Az EKR-ben űrlapként kitöltött és a 2018. augusztus 3-i ajánlatban is rögzített felolvasólap ezzel szemben 4.486.521.600 mm<sup>3</sup> megajánlást tartalmaz a Befoglaló méretek tekintetében. A 2018. július 16-i szakmai ajánlat a 2018. július 16-i verzió szerinti felolvasólap tartalmát, a 2018. augusztus 3-i szakmai ajánlat pedig a 2018. augusztus 3-i ajánlatban is rögzített felolvasólap tartalmát támasztja alá. A 2018. július 16-i szakmai ajánlat a 2018. augusztus 3-i szakmai ajánlathoz képest eltérő szélesség adatot tartalmazott, és ez eredményezte azt, hogy Befoglaló méretekre vonatkozó értékelési szempont tekintetében az ajánlattevő 2-féle megajánlást tett, mely megajánlásokat megajánlásoként külön-külön, 2-féle szakmai ajánlattal támasztotta alá. Az ajánlattevő nem törölte az ajánlatának 2018. július 16-i verzióját, továbbá a másik ajánlat szakmai mellékletét a 2018. augusztus 3. napján más tartalommal feltöltött. Ajánlatkérő mindkét feltöltött változatot egyazon ajánlat részeként látja a z EKR rendszerben. Ajánlatkérő vélelemre épített rendszerhibát döntésekor nem vehet figyelembe. Előbbiek okán ASG Vízgép Kft. ajánlata - a Befoglaló méretekre vonatkozó értékelési szempont tekintetében tett többváltozatú megajánlások miatt - alternatív ajánlatnak minősül. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.10. pontjában nem tette lehetővé a változatokra történő ajánlattételt, így az ASG Vízgép Kft. ajánlata 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Tájékoztatjuk Önöket, hogy az

előzetes vitarendezési kérelemre adott választ, Ajánlatkérő valamennyi, eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőnek azonos tartalommal egyidejűleg megküldi. Kérjük fentiek szíves tudomásulvételét!

Budapest, 2018. szeptember 28.”

## A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező az általa 2018. október 4-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-ára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését (első kérelmi elem), valamint a Kbt. 69. § (13) bekezdését (második kérelmi elem).

18. Az első kérelmi elem keretében kifejtette, hogy ő maga a közbeszerzési eljárás során az EKR felhasználó kézikönyv alapján az eljárási cselekményeket helyesen végezte el az ajánlat benyújtására vonatkozóan, azonban vélhetően az EKR hibás működése miatt benyújtott ajánlata jogszerűtlenül lett alternatív ajánlatnak minősítve az ajánlatkérő által. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság szerezze be a NEKSZT Kft. üzemeltetői nyilatkozatát a tárgyban. Ismertette az eredeti és a módosított ajánlattételi határidőt, valamint az általa 2018. július 16-án az EKR-ben végzett eljárási cselekményeket. E napon az EKR-ben megadta, továbbá feltöltötte az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt dokumentumokat, benyújtandó ajánlatként. Ezen dokumentumok a következők voltak: ASG Kbt 62§\_1\_k\_kb\_kc.pdf; ASG Kbt 62§\_1\_k\_kc.pdf; ASG Kbt 66§\_2.pdf; ASG Kbt 67§\_4.pdf; ASG Változásbejegyzés nyilatkozat.pdf; ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.xlsx. A dokumentumok feltöltését követően a tényleges ajánlat benyújtásra nem volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az EKR az alábbi hibüzenetet jelezte: „Az ajánlat nem benyújtható, mert van feladott korrigendum hirdetmény! (EKR000175012018/H002)”. E körben megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat arról, hogy az ajánlat nem minősülhet benyújtottnak, figyelembe nem vehető. Ezt követően előadta, hogy 2018. augusztus 3. napján törölte a korábban az EKR-ben feltöltött, de tényleges ajánlatként be nem nyújtott dokumentumokat (név szerint: ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.xlsx) és feltöltötte a módosított dokumentumokat, amelyek a benyújtott ajánlatának mellékleteit képezték, amelyek a következő dokumentumok voltak: ASG-OVF komplett ajánlat 20180803.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.xlsx. Hivatkozott a NEKSZT Kft.-vel az ajánlat benyújtását követően folytatott levelezésre. Kifejtette, hogy 2018. augusztus 3. napján benyújtotta az ajánlatát képező dokumentumokat (azaz nem csak feltöltötte a dokumentumokat az EKR-be, hanem ténylegesen benyújtotta, mint ajánlati dokumentációt), amely dokumentumok az EKR felhasználói kézikönyv alapján időzár alá kerültek, nem megtekinthetők, nem módosíthatók. Ahhoz, hogy visszavonhassa az EKR-ben az ajánlatát, előbb be kell nyújtani, amit időzárral „záról” a rendszer egy esetleges módosítás ellen. A kézikönyvben leírtak alapján csak és kizárólag úgy lehet ajánlatot módosítani, hogy elvégezzük az „AMD – Ajánlat módosítása (benyújtása) eljárási cselekmény: Benyújtott ajánlat visszanyitása” elnevezésű eljárási cselekményt. A kézikönyv szerint ez esetben a módosítását megkezdve az előzőleg benyújtott ajánlat automatikusan visszavonásra kerül, lekövetve a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-át, mely szerint a Kbt. 55. § (7) bekezdése az EKR-ben lefolytatott eljárások tekintetében azzal az eltéréssel alkalmazható, hogy az ajánlattevőnek a korábban benyújtott ajánlatot az új ajánlat megtétele előtt vissza kell vonnia. A kérelmező azonban nem módosította az ajánlatát, módosítási szándékkal nem

nyitotta vissza azokat az ajánlatkérő által feltételezetten. Amennyiben erre sor került volna, akkor a visszanyitással az EKR automatikusan visszavonja a feltételezett benyújtott ajánlatot, amely a hivatkozott 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján jogszerű eljárási cselekmény gyakorlása lett volna.

19. Hivatkozott az EKR eseménynaplójára – amelyet csatolt jogorvoslati kérelméhez – és amely megmutatja, hogy az ajánlatot 2018. június 29-én 14 óra 10 perckor kezdte el összeállítani, amelynek tényleges és végleges benyújtására 2018. augusztus 3-án 15 óra 48 perckor került sor. Az eseménynapló bizonyítja, hogy nem történt tényleges ajánlat benyújtás az EKR-ben 2018. augusztus 3-ánál korábban, mivel akkor az „ATL - Ajánlat összeállítása eljárási cselekmény (egyszakaszos eljárások esetén)” eljárási cselekménynek meg kellett volna szakadnia 2018. július 16. napján 19 óra 03 perckor. Az EKR-ben csak olyan ajánlatot lehet visszavonni az „AVV – Ajánlat visszavonása eljárási cselekmény” elnevezésű eljárási cselekmény során, amely benyújtásra került. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján az EKR-ben az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként kell létrehoznia a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni. A kérelmező 2018. július 16-án kitöltötte a felolvasólapot a 4691385600 (mm3) adattal, azonban, mint azt a bontási jegyzőkönyv is tartalmazza, az EKR nem ezen adattal jelenítette meg a ténylegesen, határidőre benyújtott ajánlatot, hanem a 4486521600 (mm3) adattal. Mindez alátámasztja a kérelmező azon álláspontját és fentiekben közölt eljárási cselekmények kihagyását, miszerint egy darab ajánlat került ténylegesen benyújtásra, amelynek a mellékletei az „ASG-OVF komplett ajánlat 20180803.pdf”; „ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.pdf;” „ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180803.xlsx” elnevezésű dokumentumok.

20. Hivatkozott a tárgyban benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére, illetve az ajánlatkérő által ezt követően a részére küldött felvilágosításkérésben foglaltakra. Arra is, hogy a NEKSZT Kft. a felvilágosítási határidőn belül nem adott választ, ezért a felvilágosítás ajánlatkérő részére történő megadására nem volt lehetősége.

21. A második kérelmi elemben kifejtettek szerint az ajánlatkérő azért követett el jogsértést, mert a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján jogosult lett volna gazdasági szereplőtől információt kérni, a megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni. Amennyiben az ajánlatkérő élt volna ezzel a jogával, ez esetben a NEKSZT Kft. a törvény erejénél fogva köteles lett volna három munkanapon belül elvégezni a vizsgálatot és megküldeni az igazolást az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő nem élt ezen jogával, így a kérelmező hátrányos helyzetbe került és továbbra is érvénytelen a benyújtott ajánlata, tekintettel arra, hogy a NEKSZT Kft.-t, mint az EKR üzemeltetőjét nem köti törvényes határidő a hibák kivizsgálására és nyilatkozatok megküldésére, amennyiben az ajánlattevő kéri be ezen nyilatkozatokat. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy mivel a Döntőbizottság megkeresésére a NEKSZT Kft. a jogorvoslati eljárás során megtette nyilatkozatát, a második kérelmi elem a továbbiakban nem releváns.

22. A kérelmező igazolta 3.100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A jogorvoslati eljárás során csatolta, valamint ismertette a NEKSZT Kft. által a részére 2018. október 5-én küldött tájékoztatást. A NEKSZT Kft. álláspontja szerint elismerte, hogy az Ajánlati dokumentáció felső menüpont Benyújtandó iratok jegyzéke bal oldali menüelem Új dokumentum csatolása funkciógombra kattintva lehet feltölteni az ajánlat részét képező dokumentumokat. A felhasználói kézikönyv nem rendelkezik leírással arra vonatkozóan, hogy egyéb dokumentumok csatolása más menüpontok alatt szintén benyújtott ajánlatnak

minősülnek. Tekintettel arra, hogy a felhasználó kézikönyv minden gazdasági szereplő által elérhető leírást tartalmaz az EKR eljárási cselekmények elvégzésre, a kérelmező ezen leírásnak eleget téve törölte a korábban feltöltött ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180716.xlsx dokumentumokat a benyújtott iratok jegyzéke menüből és feltöltötte az ASG-OVF komplett ajánlat 20180803.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.pdf; ASG-OVF Specifikációs táblázat\_20180803.xlsx elnevezésű dokumentumokat. A felhasználói kézikönyv leírása alapján azon eljárási cselekményeket végezte el, amelyek le vannak abban írva. Tekintettel arra, hogy a gazdasági szereplők nem rendelkeznek egyéb tájékoztatással, információval az EKR működését illetően, csak a felhasználói kézikönyv leírásait tudják követni, így, amennyiben a felhasználói kézikönyv nem tartalmaz egyértelmű és kifejezett leírást arra vonatkozóan, hogy egyéb dokumentumok csatolása szintén benyújtott ajánlatnak minősülnek gazdasági szereplők nem tudják elkerülni azon eljárási cselekményeket, hogy önhibájukon kívül más dokumentumok is benyújtásra kerüljenek. Rögzítette, hogy a felhasználói kézikönyv leírása alapján nyújtotta be ajánlatát és nem tett alternatív ajánlatot.

23. Az ajánlatkérő azon érvénytelenségi tájékoztatóban szereplő, 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-án alapuló tájékoztatása, mely szerint vissza kellett volna vonnia az ajánlatát a módosítás előtt, nem helytálló a kérelmező szerint, mivel a tényleges benyújtás előtt módosította az ajánlatot képző dokumentumokat.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

24. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Az első kérelmi elemet érintően hivatkozott rá, hogy kizárólag az EKR-ben rögzített dokumentumokat veheti figyelembe a bírálat során, az EKR a kérelmező esetében az ajánlat benyújtásának időpontjaként 2018. augusztus 3. napját rögzíti. Idézte a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdését, amely szerint azon dokumentumok, nyilatkozatok összességét kell ajánlatnak tekintenie, amelyeket az EKR számára a bontás pillanatában elérhetővé tesz. Jelen eljárásban számára elérhetővé vált mindkét, eltérő adatot tartalmazó ajánlat, ő mindkét érintett dokumentumot egyazon ajánlat részeként látja az EKR-ben. Az EKR adatai alapján megállapította, hogy a nevében 2018. július 16-i dátumot tartalmazó verzió szerinti, illetve másrésről a nevében 2018. augusztus 3-i dátumot tartalmazó verzió szerinti – szkennelt – felolvasólapok a bennfoglaló méretre vonatkozóan eltérő adatot tartalmaznak. A több változatban benyújtott ajánlat elemei egyenrangú dokumentumok, közülük a felek a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel nem választhatnak.

25. A második kérelmi elem tárgyában előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján felvilágosítást kért a kérelmezőtől, amely határidőben nem adott felvilágosítást. Ismertette továbbá, hogy a NEKSZT Kft.-t is felvilágosítás nyújtására szólította fel, amely a tárgyban választ részére nem küldött.

26. Az ajánlatkérő indítványozta a NEKSZT Kft. nyilatkozatának Döntőbizottság általi beszerzését, továbbá az eljárás során közölte, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 620.000.000.-Ft.

### **A Döntőbizottság eljárása, a NEKSZT Kft. megkeresése**

27. A Döntőbizottság a 2018. október 15-én kelt D.345/8/2018. szám alatt hozott végzésével megkereste a NEKSZT Kft.-t a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó

általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával az alábbi előkérdések tisztázása végett:

- a kérelmező 2018. július 16-án töltött-e fel ajánlatot az EKR-be,
- a kérelmező 2018. július 16-án feltöltött ajánlata az EKR szerint benyújtottnak minősül-e jelenleg, illetve bármely időpontban, időszakban benyújtott ajánlatnak minősült-e, amennyiben igen, mely időpontban, időszakban,
- a kérelmező 2018. július 16-án feltöltött ajánlata a kérelmező által törlésre került-e, ha igen, mely időpontban, illetve amennyiben igen, mely időponttól minősül töröltnek,
- a kérelmező 2018. július 16-án feltöltött ajánlata a kérelmező által módosított ajánlatnak minősül-e az EKR szerint, amennyiben igen, a módosításra mely időpontban került sor,
- a kérelmező 2018. július 16-án feltöltött ajánlata, annak bármely része látható, értékelhető-e aktuális, benyújtott ajánlatnak az ajánlatkérő által, amennyiben igen, mely okból,
- a kérelmező 2018. augusztus 3-án törölte-e az EKR-ből a 2018. július 16-i ajánlatát, annak egyes részeit, egészét, vagy vannak-e esetleg olyan részei az ajánlatnak, amelyek törlésére nem került sor,
- a kérelmező 2018. augusztus 3-án feltöltött ajánlata benyújtott ajánlatnak minősül-e az EKR-ben, amennyiben igen, mely időponttól, időszakban,
- vannak-e a kérelmező által 2018. augusztus 3-án benyújtott ajánlatnak olyan elemei, részei, amelyek az ajánlatkérő által nem láthatók, értékelhetők, nem fogadhatók el benyújtott ajánlatként,
- az ajánlatkérő láthatja-e a kérelmező 2018. július 16-án feltöltött ajánlatát, annak egyes részeit, elemeit, dokumentumait, így különösen az ASG-OVF komplett ajánlat 20180716.pdf., ASG-OVF Specifikációs táblázat 20180716.pdf., ASG-OVF Specifikációs táblázat 20180716.xlsx. című dokumentumokat benyújtott ajánlatként, vagy láthatta-e ezen dokumentumokat bármely időszakban ilyenként, amennyiben igen, mely időpontban, illetve időszakban és mely okok miatt,
- a jogorvoslati kérelem 6. számú mellékleteként csatolt képernyő szerint az EKR eljárási cselekmény-kereső felületen az ajánlat összeállítása 2018. június 29-én kezdődik és 2018. augusztus 3-án kerül lezárásra: a Döntőbizottság a vonatkozó naplófile-ok csatolásával kérte az adatszolgáltatásra felhívott szerv nyilatkozatát arról, hogy a kérelmező mely ajánlata, annak mely dokumentumai mely időponttól meddig minősültek benyújtottnak;
- a jogorvoslati kérelem 7. számú mellékleteként csatolt eseménynapló úgy értelmezhető-e, hogy az EKR-ben megtörténtek a 2018. július 16-i és a 2018. augusztus 3-i ajánlat valamennyi elemei, vagy egyes elemei esetében az ATL-010 számú lépések („Ajánlat benyújtása”), amennyiben igen akkor a Döntőbizottság kérte a vonatkozó naplófile-ok csatolásával a NEKSZT Kft. arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy mely időpontban, mely ajánlat, illetve mely ajánlat mely elemei kerültek benyújtásra.

28. A Döntőbizottság ezt követően az Ákr. 48. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 169. § (4) bekezdése alkalmazásával a 2018. október 25-én hozott D.345/13/2018. számú végzésével a jogorvoslati eljárást felfüggesztette a NEKSZT Kft. teljes körű válaszának beérkezéséig.

29. A NEKSZT Kft. a 2018. október 31-én megküldött válaszában az alábbiakat közölte:

„1. A kérelmező 2018. július 16-án töltött-e fel ajánlatot az EKR-rendszerbe?

1. Válasz: Az ajánlattevő 2018. július 16-án feltöltött dokumentumokat az ajánlat szerkesztése keretében, de az ajánlat nem került benyújtásra (elküldésre). Az alábbi információkat tartja

nyilván a rendszer naplózása a 2018. július 16-án módosított dokumentumokról. A táblázatban a dokumentum nevek tekintetében a sor ismétlődések – eltérő azonosítóval - többszörös dokumentum feltöltést jelentenek.

Dokumentum azonosító	Tevékenység	Időpont	Dokumentum neve	Felhasználó név, aki a tevékenységet végezte
152288	Feltöltés	2018.07.16 18:36	ASG-OVF ajánlat 20180716	Otomosy
152294	Feltöltés	2018.07.16 18:41	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.pdf	Otomosy
152297	Feltöltés	2018.07.16 18:42	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.xlsx	Otomosy
152319	Feltöltés	2018.07.16 18:49	ASG Kbt 62§_1_k_kb_kc	Otomosy
152320	Feltöltés	2018.07.16 18:51	ASG Kbt 66§_2	Otomosy
152321	Feltöltés	2018.07.16 18:53	ASG Kbt 67§_4	Otomosy
152322	Feltöltés	2018.07.16 18:56	ASG Változásbejegyzés nyilatkozat	Otomosy
152323	Feltöltés	2018.07.16 19:02	ASG Kbt 62§_1_k_kc	Otomosy
152335	Feltöltés	2018.07.16 19:16	ASG-OVF ajánlat 20180716	Otomosy
152336	Feltöltés	2018.07.16 19:16	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.pdf	Otomosy
152338	Feltöltés	2018.07.16 19:17	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.xlsx	Otomosy

2. A kérelmező 2018. július 16-án feltöltött ajánlata az EKR-rendszer szerint benyújtottnak minősül-e jelenleg, illetve bármely időpontban, időszakban benyújtott ajánlatnak minősült-e, amennyiben igen, mely időpontban, időszakban?

2. Válasz: A rendszernapló alapján 2018. július 16-án nem történt meg az ajánlat benyújtása az EKR rendszerben. Az ajánlat 2018. augusztus 3-án, 15 óra 48 perckor került benyújtásra. Ekkor az eddig feltöltött és nem törölt dokumentumok kerültek benyújtásra.

fofolyamat_piid	cselekmény_piid	cselekmény_allapot	cselekmény_vegallapot	cselekmény_kezdetek	cselekmény_vege	cselekmény_benyujtott
47260	47261	ATL	KESZ	ATL.AjanlatBenyujtva	2018.06.29 14:10	2018.08.03 15:48 t

3. A kérelmező 2018. július 16-án feltöltött ajánlata a kérelmező által törlésre került-e, ha igen, mely időpontban, illetve amennyiben igen, mely időponttól minősül töröltnek?

3. Válasz: Az ajánlat benyújtása előtt, 15 óra 41 perckor az alábbi dokumentumok kerültek törlésre. Azok a dokumentumok, amelyek nem kerültek törlésre, az ajánlat benyújtásával bontás után az ajánlatkérő által elérhetővé váltak.

Dokumentum azonosító	Tevékenység	Időpont	Dokumentum neve	Felhasználó név, aki a tevékenységet végezte
152335	Törlés	2018.08.03 15:41	ASG-OVF ajánlat 20180716	Otomosy
152336	Törlés	2018.08.03 15:41	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.pdf	Otomosy
152338	Törlés	2018.08.03 15:41	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.xlsx	Otomosy

4. A kérelmező 2018. július 16-án feltöltött ajánlata a kérelmező által módosított ajánlatnak minősül-e az EKR rendszer szerint, amennyiben igen, a módosításra mely időpontban került sor?

4. Válasz: Nem került végrehajtásra ajánlat módosítása eljárási cselekmény. Csak egyszeri benyújtás volt, amely során a fenti – nem törölt - dokumentumok benyújtásra kerültek. A rendszernapló szerint 08.03-án 15 óra 45 perckor további dokumentumok kerültek feltöltésre. Ezek is benyújtásra kerültek a korábbiakkal együtt, 15 óra 48 perckor.

152288	Feltöltés	2018.07.16 18:36	ASG-OVF ajánlat 20180716	Otomosy
152294	Feltöltés	2018.07.16 18:41	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.pdf	Otomosy
152297	Feltöltés	2018.07.16 18:42	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.xlsx	Otomosy
152319	Feltöltés	2018.07.16 18:49	ASG <u>Kbt</u> 62§_1_k_kb_kc	Otomosy
152320	Feltöltés	2018.07.16 18:51	ASG <u>Kbt</u> 66§_2	Otomosy
152321	Feltöltés	2018.07.16 18:53	ASG <u>Kbt</u> 67§_4	Otomosy
152322	Feltöltés	2018.07.16 18:56	ASG Változásbejegyzés nyilatkozat	Otomosy
152323	Feltöltés	2018.07.16 19:02	ASG <u>Kbt</u> 62§_1_k_kc	Otomosy
152335	Feltöltés	2018.07.16 19:16	ASG-OVF ajánlat 20180716	Otomosy
152336	Feltöltés	2018.07.16 19:16	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.pdf	Otomosy
152338	Feltöltés	2018.07.16 19:17	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.xlsx	Otomosy
221803	Feltöltés	2018.08.03 15:45	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180803.xlsx	Otomosy
221804	Feltöltés	2018.08.03 15:45	ASG-OVF Specifikációs táblázat_20180803	Otomosy
221805	Feltöltés	2018.08.03 15:45	ASG-OVF komplett ajánlat 20180803	Otomosy

5. A kérelmező 2018. július 16-án feltöltött ajánlata, annak bármely része látható, értékelhető-e aktuális, benyújtott ajánlatnak az ajánlatkérő által, amennyiben igen, mely okból?

5. Válasz: A rendszernapló szerint az alábbi – 2018. július 16-án feltöltött – dokumentumok nem kerültek törlésre, ezért benyújtáskor az ajánlat részei voltak, amelyhez – bontást követően – az ajánlatkérő hozzáférhetett, mint benyújtott ajánlathoz feltöltött dokumentumok.

152288	Feltöltés	2018.07.16 18:36	ASG-OVF ajánlat 20180716	Otomosy
152294	Feltöltés	2018.07.16 18:41	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.pdf	Otomosy
152297	Feltöltés	2018.07.16 18:42	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.xlsx	Otomosy
152319	Feltöltés	2018.07.16 18:49	ASG <u>Kbt</u> 62§_1_k_kb_kc	Otomosy
152320	Feltöltés	2018.07.16 18:51	ASG <u>Kbt</u> 66§_2	Otomosy
152321	Feltöltés	2018.07.16 18:53	ASG <u>Kbt</u> 67§_4	Otomosy
152322	Feltöltés	2018.07.16 18:56	ASG Változásbejegyzés nyilatkozat	Otomosy
152323	Feltöltés	2018.07.16 19:02	ASG <u>Kbt</u> 62§_1_k_kc	Otomosy

6. A kérelmező 2018. augusztus 3-án törölte-e az EKR-rendszerből a 2018. július 16-i ajánlatát, annak egyes részeit, egészét, vagy vannak-e esetleg olyan részei az ajánlatnak, amelyek törlésére nem került sor?

6. Válasz: 2018. augusztus 3-án az alábbi dokumentumok kerültek törlésre:

Dokumentum azonosító	Tevékenység	Időpont	Dokumentum neve	Felhasználó név, aki a tevékenységet végezte
152335	Törlés	2018.08.03 15:41	ASG-OVF ajánlat 20180716	Otomosy
152336	Törlés	2018.08.03 15:41	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.pdf	Otomosy
152338	Törlés	2018.08.03 15:41	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.xlsx	Otomosy

2018. augusztus 3-án az alábbi – 2018. július 16-án feltöltött - dokumentumok nem kerültek törlésre:

152288	Feltöltés	2018.07.16 18:36	ASG-OVF ajánlat 20180716	Otomosy
152294	Feltöltés	2018.07.16 18:41	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.pdf	Otomosy
152297	Feltöltés	2018.07.16 18:42	ASG-OVF Specifikációs_táblázat_20180716.xlsx	Otomosy
152319	Feltöltés	2018.07.16 18:49	ASG <u>Kbt</u> 62§_1_k_kb_kc	Otomosy
152320	Feltöltés	2018.07.16 18:51	ASG <u>Kbt</u> 66§_2	Otomosy
152321	Feltöltés	2018.07.16 18:53	ASG <u>Kbt</u> 67§_4	Otomosy
152322	Feltöltés	2018.07.16 18:56	ASG Változásbejegyzés nyilatkozat	Otomosy
152323	Feltöltés	2018.07.16 19:02	ASG <u>Kbt</u> 62§_1_k_kc	Otomosy

7. A kérelmező 2018. augusztus 3-án feltöltött ajánlata benyújtott ajánlatnak minősül-e az EKR rendszerben, amennyiben igen, mely időponttól, időszakban?

7. Válasz: A feltöltött és nem törölt dokumentumok, valamint az űrlapokon megadott adatok összessége 2018. augusztus 3. 15 óra 48 perctől számít benyújtott ajánlatnak.

8. Vannak-e a kérelmező által 2018. augusztus 3-án benyújtott ajánlatnak olyan elemei, részei, amelyek az ajánlatkérő által nem láthatók, értékelhetők, nem fogadhatók el benyújtott ajánlatként?

8. Válasz: A korábbi válaszokban részletezett, benyújtott dokumentumok, és az űrlapok adattartalma az ajánlatkérő által – a bontást követően - hozzáférhetők.

9. az ajánlatkérő láthatja-e a kérelmező 2018. július 16-án feltöltött ajánlatát, annak egyes részeit, elemeit, dokumentumait, így különösen az ASG-OVF komplett ajánlat 20180716.pdf., ASG-OVF Specifikációs táblázat 20180716.pdf., ASG-OVF Specifikációs táblázat 20180716.xlsx. című dokumentumokat benyújtott ajánlatként, vagy láthatta-e ezen dokumentumokat bármely időszakban ilyenként, amennyiben igen, mely időpontban, illetve időszakban és mely okok miatt?

9. Válasz: A korábbi válaszokban részletezett, benyújtott dokumentumok, és az űrlapok adattartalma az ajánlatkérő által – a bontást követően - hozzáférhetők.

10. A jogorvoslati kérelem 6. számú mellékleteként csatolt képernyő szerint az EKR eljárási cselekmény-kereső felületen az ajánlat összeállítása 2018. június 29-én kezdődik és 2018. augusztus 3-án kerül lezárásra: a Döntőbizottság a vonatkozó naplófile-ok csatolásával kéri az adatszolgáltatásra felhívott gazdasági szereplő nyilatkozatát arról, hogy a kérelmező mely ajánlata, annak mely dokumentumai mely időponttól meddig minősültek benyújtottnak?

10. Válasz: A korábbi válaszokban részletezett, benyújtott – és nem törölt - dokumentumok, és az űrlapok adattartalma, mint ajánlat, 2018. augusztus 3. 15 óra 48 perctől minősül benyújtottnak.

11. A jogorvoslati kérelem 7. számú mellékleteként csatolt eseménynapló úgy értelmezhető-e, hogy az EKR rendszerben megtörténtek a 2018. július 16-i és a 2018. augusztus 3-i ajánlat valamennyi elemei, vagy egyes elemei esetében az ATL-010 számú lépések („Ajánlat benyújtása”), amennyiben igen akkor a Döntőbizottság kéri a vonatkozó naplófile-ok csatolásával a NEKSZT Kft. arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy mely időpontban, mely ajánlat, illetve mely ajánlat mely elemei kerültek benyújtásra?

11. Válasz: Az ATL-010 az ajánlat összeállítása eljárási cselekmény folyamatának második számú tevékenysége. Ebben történik az ajánlat tartalmának szerkesztése, a dokumentumok feltöltése, törlése az EKR rendszerben. Az ajánlat benyújtása az ATL eljárási cselekmény lezárásakor, az ATL030-as tevékenység befejezésekor történt meg ténylegesen. A benyújtott ajánlat tartalmát a 4. kérdésre adott válaszban részleteztük.”

### **A kérelmező és az ajánlatkérő által a NEKSZT Kft. tájékoztatását követően tett nyilatkozatok**

30. A Döntőbizottság a 2018. november 5-én kelt D.345/16/2018. számú végzésében értesítette a feleket, hogy a jogorvoslati eljárás felfüggesztésének okai megszűntek, illetve csatolta a NEKSZT Kft. által adott tájékoztatást és kérte a felek azzal kapcsolatos nyilatkozatát.

31. A kérelmező előadta, hogy a NEKSZT Kft. által a Döntőbizottság részére adott tájékoztatás nem tartalmazza azt, amelyet ő maga 2018. október 5. napján kapott a NEKSZT Kft.-től. Eszerint „A Felhasználói kézikönyv alapján az ajánlat részeként feltöltendő dokumentumokat az Ajánlati dokumentáció felső menüpont Benyújtandó iratok jegyzéke bal oldali menüelem Új dokumentum csatolása funkciógombra kattintva tölthetők fel. Kollégáink megvizsgálták az EKR000175012018/0284 azonosítószámú ajánlat ügyletet, a mellé felcsatolt dokumentumokat, különös tekintettel azok felcsatolásának pontos helyére. Az önök által benyújtott ajánlatban emellett az EEKD VI. pontjában 3 további feltöltött dokumentum

található meg, melyek a fájlnevek alapján egy korábbi verzióhoz készültek. Ez a három fájl az ajánlat részeként szintén benyújtásra került.”.

32. A kérelmező szerint a benyújtott ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.xlsx dokumentumok az EEKD VI. pontjához is feltöltésre kerültek és nem csak az ajánlati dokumentáció felső menüpont Benyújtandó iratok jegyzéke bal oldali menüelem új dokumentum csatolása funkciógombra kattintva. Tekintettel arra, hogy az EKR felhasználói kézikönyv nem ad arról tájékoztatást, hogy amennyiben a gazdasági szereplők dokumentumot töltenek fel az „Ajánlati dokumentáció felső menüpont Benyújtandó iratok jegyzéke bal oldali menüelem Új dokumentum csatolása funkciógomb” helyett egyéb menüpontokban, akkor az beadott ajánlatnak minősül, így a kérelmező nem lehetett tisztában azzal, hogy nem csak az ajánlati dokumentáció felső menüpont Benyújtandó iratok jegyzéke bal oldali menüelem oldaláról kell törölnie az ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.xlsx dokumentumokat, hanem törölnie kellett volna az EEKD EEKD VI. pontjához is feltöltött dokumentumokat. Hivatkozott rá a kérelmező, hogy a Felhasználói kézikönyv 30. - 31. oldala tartalmazza az ajánlat benyújtásának menetét a következők szerint: „Az ajánlat, részvételi jelentkezés részeként benyújtásra kerülő dokumentumokat a Benyújtandó iratok felület alján, az Új dokumentum csatolása gomb megnyomásával tudjuk feltölteni. (Ajánlat / Részvételre jelentkezés összeállítás – Ajánlati dokumentáció: Dokumentum csatolása)”. A Felhasználói kézikönyv 34-35. oldala tartalmazzák az ajánlat benyújtásának menetét a következők szerint: „Az ajánlatunkhoz / részvételi jelentkezésünkhöz dokumentumot, az Ajánlati dokumentáció felsőmenüpont/Benyújtandó iratok jegyzéke oldalsó menüpont felületen tudunk, az Új dokumentum csatolása funkciógomb választásával csatolni. A megjelenő felületen tudjuk kiválasztani és feltölteni a kívánt dokumentumot. Ehhez meg kell adnunk a dokumentum típusát, nevét. Itt kell azt is feltüntetnünk, hogy a feltöltésre kerülő dokumentum üzleti titoknak minősül-e. (...) FONTOS!!! A dokumentum feltöltéséhez a Feltölt funkciógombot kell választani. Annak érdekében, hogy a feltöltött dokumentumot rögzítsük az EKR-ben, minden esetben nyomjuk meg a Mentás funkciógombot. (...)”. Idézte továbbá a kérelmező a felhasználói kézikönyv 37-38. oldalait, amely tartalmazza az Ajánlat / Részvételre jelentkezés összeállítás – Ajánlati dokumentáció: EEKD benyújtásának leírását. A leírásban nem szerepel azon tény, miszerint amennyiben ezen menüpont alatt dokumentumok kerülnek feltöltésre, akkor ezen dokumentumok az benyújtott ajánlat részét fogják képezni. Ilyen leírás, csak és kizárólag a felhasználói kézikönyv alapján az ajánlat részeként feltöltendő dokumentumok az Ajánlati dokumentáció felső menüpont Benyújtandó iratok jegyzéke bal oldali menüelem Új dokumentum csatolása funkciógombra kattintva tölthetők fel. Hangsúlyozta, hogy jogorvoslati kérelméhez is csatolta a NEKSZT Kft.-vel való levelezést, mely szerint törölte a feltöltött iratok listájáról az ASG-OVF ajánlat 20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.pdf; ASG-OVF Specifikációs\_táblázat\_20180716.xlsx dokumentumokat. A NEKSZT Kft. arról nem adott tájékoztatást a részére, hogy a dokumentumok két példányban láthatók a rendszerben és, hogy mind a két példányt törölni kell. Ajánlattevő az EKR-ben a feltöltött dokumentumok között nem látja, hogy az adott dokumentum két példányban is feltöltésre kerül – ennek alátámasztására csatolta a vonatkozó képernyőképet. Tekintettel arra, hogy sem a felhasználói kézikönyv nem tartalmaz leírást a dokumentumok más menüpont alatt történő feltöltésére, sem a NEKSZT Kft. nem adott teljes körű választ részére a 2018. augusztus 14-i és a 2018. október 5-i állásfoglalásában, így jóhiszeműen elfogadta az üzemeltető tájékoztatását, miszerint csak és kizárólag a helyes dokumentumokat töltötte fel az EKR rendszerben, mint ajánlat és ebből adódóan hátránya nem fog származni.

33. Az ajánlatkérő fenntartotta érvénytelenségi döntését a NEKSZT Kft. tájékoztatása alapján is. Mind a 2018. július 16-án, mind a 2018. augusztus 3-án benyújtott dokumentum halmaz az ajánlat részét képezi, mindkettőt be kellett vonnia a bírálatba, melyet a NEKSZT Kft. 2018. október 25. napján a 4. kérdésre adott válasza is megerősít. Tekintettel arra, hogy a több változatban benyújtott ajánlat elemei egyenrangú dokumentumok, közülük sem ajánlatkérő, sem ajánlattevő a Kbt. 71.§ (8) bekezdés rendelkezése alapján nem választhat. Ebből következően az érvénytelenné nyilvánítást tartalmazó döntése jogszerűnek minősül.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

34. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét a közbeszerzési eljárás megindításakor, vagyis a 2018. június 12. napján hatályos Kbt. és vonatkozó egyéb jogszabályok előírásai alapján az alábbiak szerint bírálta el.

35. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen-e, mert a befoglaló méret tekintetében alternatív ajánlatot nyújtott be. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 17-i érvénytelenségi döntésében arra hivatkozott, hogy a kérelmező ajánlatát „kétféle verzióban töltötte fel az EKR-ben”, ezért a Döntőbizottság először abban a kérdésben foglalt állást, hogy ez a megállapítás tényszerű-e.

36. A Kbt. 40. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a Miniszterelnökség által üzemeltetett egységes, elektronikus közbeszerzési rendszer igénybevételével kell lebonyolítani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti elektronikus közbeszerzési alkalmazás létrehozataláról, működéséről, valamint igénybe vételének feltételeiről külön jogszabály rendelkezik.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 11. § (1) és (7) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az EKR-ben az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként kell létrehoznia a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.

(7) Ahol az EKR az ajánlatkérő által létrehozandó dokumentumra elektronikus űrlapot biztosít, az ajánlatkérő ezen dokumentumokat az elektronikus űrlap alkalmazásával köteles létrehozni.

37. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján tényként rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a tárgyi közbeszerzési eljárását az EKR-ben kell folytatnia a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint, és az ajánlatkérő a felolvasólap részére elektronikus űrlapot készített az EKR-ben a Korm. r. 11. § (1) bekezdése alapján. A kérelmező 2018. augusztus 3-án az elektronikus űrlapként működő felolvasólapon a befoglaló méret alábbi adatait rögzítette: 4486521600. A Korm. r. 11. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő felolvasólapot kizárólag az elektronikus űrlap alkalmazásával rendszeresíthetett, a kérelmező által az EKR-be csatolt szkennelt dokumentumokban lévő felolvasólap(ok) tartalma ezért nem figyelembe vehető.

38. A Korm. r. 15. § (4) és (5) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(4) Az elektronikusan benyújtott ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontását az EKR végzi úgy, hogy a bontás időpontjában az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések az ajánlatkérő számára hozzáférhetővé válnak.

(5) Az elektronikusan benyújtott ajánlat vagy részvételi jelentkezés esetében a Kbt. 68. § (4)-(5) bekezdése szerinti adatokat az EKR a bontás időpontjától kezdve azonnal elektronikusan -

azzal a tartalommal, ahogyan azok az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szerepelnek - az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők részére elérhetővé teszi.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell – többek között – azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek.

39. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az EKR által generált bontási jegyzőkönyv a kérelmező által 2018. augusztus 3-án az elektronikus felolvasólapon közölt adatokat tartalmazta, az ajánlat befoglaló méretekre vonatkozó adatai tehát ennek megfelelően rögzültek.

40. A Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés j) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza annak meghatározását, hogy az ajánlattevő tehet-e többváltozatú (alternatív) ajánlatot.

41. Az ajánlatkérő a felhívásban kizárta az alternatív ajánlattételt. Tényként rögzítendő, hogy a kérelmező az EKR-ben első alkalommal (2018. július 16-án) olyan szkennelt dokumentumot csatolt, amelyen a befoglaló méret-adat 4691385600 m3 volt. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlat benyújtására 2018. július 16-án az EKR-ben nem került sor, mert arra nem volt lehetőség a hirdetmény módosítása miatt.

42. A Kbt. 55. § (2) bekezdés utolsó mondata szerint a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

43. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező érveit: az ajánlatkérő 2018. július 13-án az EKR-ben tájékoztatást tett közzé, amelyben értesítette az ajánlattevőket arról, hogy a hirdetményt módosítja, ez a hirdetmény végül is 2018. július 17-én közzétételre került az Európai Unió Hivatalos Lapjában is. A kérelmező 2018. július 13-át követően kísérelte meg ajánlatát benyújtani, amelyre az EKR Kbt. 55. § (2) bekezdés utolsó mondatán alapuló működése miatt nem volt lehetőség. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlat 2018. július 16-án nem került benyújtásra, e napon kizárólag a szkennelt dokumentumok feltöltése történt meg. Azt, hogy az ajánlat jogi és technikai értelemben nem került benyújtásra 2018. július 16-án, alátámasztja, hogy a kérelmező e napon nem nyújtotta be ajánlatát az EKR-ben, e napon nem került, nem kerülhetett benyújtásra általa az elektronikusan kitöltött felolvasólap, valamint a NEKSZT Kft. által a rendszer naplódadatai alapján adott tájékoztatás is. A Döntőbizottság e körben megjegyzi, hogy a NEKSZT Kft. által adott adatszolgáltatás alapján a kérelmező 2018. július 16-án két alkalommal, megegyező módon töltötte fel az ajánlata, valamint a specifikációs táblázat szkennelt változatát, azonban 2018. augusztus 3-án a kétszer feltöltött szkennelt dokumentumok közül csak az egyik szkennelt ajánlatot, illetve specifikációs táblázatokat törölte a rendszerből. Így fordulhatott elő, hogy az ajánlatkérő

láthatta a 2018. július 16-án feltöltött, nem törölt, valamint a 2018. augusztus 3-án feltöltött szkennelt dokumentumokat egyaránt.

44. A Kbt. 55. § (7) bekezdése szerint az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig új ajánlat, illetve részvételi jelentkezés benyújtásával módosíthatja az ajánlatát, illetve részvételi jelentkezését. Ebben az esetben az elsőként benyújtott ajánlatot vagy részvételi jelentkezést visszavontnak kell tekinteni.

45. A Döntőbizottság fenntartja, hogy az EKR-ben alkalmazott elektronikus felolvasólap-úrlapon és bontási jegyzőkönyvben rögzített adatok irányadók az ajánlat értékelése során. Ugyanakkor a jelen jogkérdés szempontjából nem kerülhető meg az sem, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőben valóban kétféle szkennelt ajánlatot, illetve kétféle ajánlati elemeket alátámasztó specifikációs táblázatot látott az EKR-ben. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben a kérelmező nem törölte az EKR-ből a korábbi ajánlat részeként feltöltött dokumentumokat, és azok, valamint a később feltöltött iratok között ellentmondás áll fenn, az sem tekinthető alternatív ajánlatnak a Kbt. 55. § (7) bekezdésében megfogalmazott előírás értelmében: az elsőként benyújtott iratok ugyanis az idézett szabály alapján visszavontnak minősülnek: ebből a jogi levezetésből is az következik tehát, hogy az ajánlatkérőnek a később feltöltött, majd 2018. augusztus 3-án benyújtott ajánlat szerinti befoglaló méret figyelembe vételével kell az ajánlat értékelését elvégeznie.

46. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenségi döntésben jogi és ténybeli tévedésben volt, amikor azt állította, hogy a kérelmező ajánlatát kétféle verzióban töltötte fel az EKR-ben, így az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatát.

47. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme a NEKSZT Kft. által adott tájékoztatás ismeretében nem releváns.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (8) bekezdése, valamint az Ákr. 143. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

50. A kérelmező által a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozat alapján a jogorvoslati kérelem okafogyottá vált második kérelmi eleme tekintetében az eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati eljárás első kérelmi eleme tekintetében megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2018. szeptember 17-én a kérelmező

részére megküldött, ajánlata érvénytelensége tárgyában, valamint valamennyi ezt követően a közbeszerzési eljárás során hozott döntését.

52. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértőn végezte el az ajánlat érvényességének bírálatát, amely jogsértő döntés nyilvánvalóan kihathat az eljárás eredményére. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés értékét (nettó 620.000.000.-Ft), értékelt az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a jogsértő döntés megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is egyrészt, hogy az ajánlatkérővel szemben már több alkalommal állapított meg a Kbt.-be ütköző jogsértést, valamint arra, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő terhére megállapított bírság összege jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális összegnek.

55. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft összegét meghaladó részét és arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét fizesse meg a kérelmező részére. A Döntőbizottság, mivel a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

56. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi

szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. november 10.

*Dr. Fáy Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Molnár Andrea sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Hargittay Szabolcs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a kérelmező képviselője (Kizárólag elektronikus úton)
2. Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, Ész-Ker Kft., az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
4. Miniszterelnökség (KRID: 346396164)