Elektronikusan aláírta:
Tóth Zoltán Gyuláné
Szigató

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Ikt. sz.: D.232/25/2022.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező: STP Technic Kft.
(Budaörs, Árvácska u. 19.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kádár Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Nemzeti Adó- és Vámhivatal
(Budapest, Széchenyi u. 2.)
Görbe Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: Eurotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Dad, Fő út 54.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Bódai Levente ügyvéd
Dr. Bódai Ügyvédi Iroda
(Komárom, Asztalos Béla u. 24.)

A beszerzés tárgya, értéke: Autószállító tehergépkocsik beszerzése (EKR001381432021); 105.900.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2021. október 29-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2021. november 3-án jelent meg a TED-en a 2021/S 213-560931 számon. Az eljárás EKR azonosítószáma: 001381432021.

2. A felhívás releváns pontjai:

II.1.4) A közbeszerzés ismertetése:
„A Nemzeti Adó- és Vámhivatal, mint Ajánlatkérő részére 3 db hidroplatós autószállító tehergépkocsi beszerzése a lefoglalt gépjárművek szállítására.
Mindkét tehergépkocsinak azonosnak kell lennie.
A megajánlott gépjármű típusnak a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet szerint „N2 járműkategória" követelményeinek kell, hogy megfeleljen.
Az ajánlat kizárólag új gépkocsira vonatkozhat. E tekintetben újnak minősül az a gépjármű, amely forgalomba helyezve sem Magyarországon, sem pedig külföldön nem volt, bemutató, illetve próbajárműként nem használták. Az Ajánlatkérő részére történő átadáskor összesen 1 000 km-nél nem több a futásteljesítménye, továbbá a gyártás és a forgalomba helyezés időpontja között eltelt idő nem lehet több 180 naptári napnál.
További részletek, valamint egyéb szakmai elvárások a közbeszerzési dokumentumokban"

II.2.5) Értékelési szempontok:
Az alábbiakban megadott szempontok
Minőségi kritérium - Név: 2. A minimálisan elvárt jótálláson felül vállalt többlet jótállás időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) / Súlyszám: 5
Ár - Súlyszám: 95

II.2.7) A szerződés teljesítésének időtartama: 10 hónap.

VI.3) További információk:
19) A megajánlott gépjárműveknek meg kell felelniük a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendeletben meghatározott - a szállítás tervezett időpontjában hatályos - követelményeknek.

20) AT-nek ajánlatában nyilatkoznia szükséges, hogy a megajánlott tehergépkocsik megfelelnek a műszaki leírásban előírt követelményeknek, továbbá szükséges megadnia a tehergépkocsik gyártóját, típusát és származási helyét („KIK-09357_2021_Megajanlott tehergepkocsik bemutatasa_Automento" elnevezésű dokumentum). AK a megajánlott tehergépkocsik gyártóját és típusát szakmai ajánlatnak tekinti.

21) AT-nek az ajánlatához csatolnia kell a megajánlott alapgépjármű általános bemutatását tartalmazó dokumentumot (mely lehet például bármilyen jellegű ismertetődokumentum, vagy leírás, vagy bármely szabadon választott általános tájékoztató jellegű anyag, gyártó által biztosított általános bemutató anyag, stb.) amelyből a megajánlott alapgépjármű általánosságban megismerhető.

3. Az ajánlatkérő a felhíváshoz dokumentációt is készített, amely tartalmazta az ajánlattételi útmutatót, a műszaki leírást, a szerződéstervezetet és a nyilatkozatmintákat.

4. Az útmutatóban kiadott iratjegyzék szerint az ajánlatkérő az alábbi dokumentumok benyújtásával kérte a szakmai ajánlatot megtenni:
- Felolvasólap – EKR-ben létrehozott űrlap kitöltésével
- Kitöltött Részletes ártáblázat (cégszerűen aláírva, pdf. formátumban) (2. sz. melléklet)
- Megajánlott termékek bemutatása (külön mellékletben)
- Megajánlott alapgépjármű általános bemutatását tartalmazó dokumentum (külön dokumentumban, az ajánlati felhívás V.3) pont 21. alpontja szerinti tartalommal)

5. Az ajánlatkérő az útmutató 2. számú mellékleteként kiadott minta szerint kérte megadni a részletes árajánlatot:

RÉSZLETES ÁRTÁBLÁZAT
az **„Autószállító tehergépkocsik beszerzése”**
tárgyú közbeszerzési eljáráshoz

A Bruttó összesen (HUF) az alábbi elemekből áll össze:			
Megnevezés	**Nettó egységár (HUF/db)**	**Mennyiség (db)**	**Soronkénti nettó összár (az első 2 oszlop szorzata)**
a) Nettó egységár (HUF/db) (ide értve minden olyan költségelemet is, amelyet a b) és c) pontok nem tartalmaznak)	**… Ft**	**3**	
b) Forgalomba helyezés nettó díja (ÁFA fizetési kötelezettséggel járó tételek) (műszaki vizsga elvégzéséhez és egyéb előírt követelményhez tartozó tételek költsége)	**… Ft**	**3**	
c) Forgalomba helyezés díja (ÁFA mentes tételek) (műszaki vizsgáztatás és egyéb előírt követelményhez tartozó hatósági díj, hatósági jelzésekkel történő ellátás költségei)	**… Ft**	**3**	
Nettó összesen (HUF)		**3**	**… Ft[1]**
d) ÁFA összege			**… Ft**
Bruttó összesen (HUF)			**… Ft**

[1] Ezen összeget kérjük feltüntetni a felolvasólapon. 1. értékelési szempont: „Nettó összesen (HUF)”.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között fellelhető, az útmutatóhoz külön mellékletként kiadott iratminta szerint, a Megajánlott tehergépkocsik bemutatása” elnevezésű dokumentum kitöltésével az alábbiak szerint kérte a részletes műszaki ajánlatot megtenni:

MEGAJÁNLOTT TEHERGÉPKOCSIK BEMUTATÁSA

Alulírott, mint a(z) (székhely:) ajánlattevő szervezet cégjegyzésre jogosult képviselője a(z) ***„Autószállító tehergépkocsik beszerzése”*** tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás során a műszaki követelményeknek való megfelelőség vonatkozásában nyilatkozom,
hogy az általam megajánlott termékek az alábbiak alapján megfelelnek a műszaki leírásban előírt követelményeknek.

Megajánlott tehergépkocsik gyártója:[1]	
Megajánlott termék típusa:[2]	
Származási hely:[3]	

[1] Kérjük megadni! Szakmai ajánlatnak minősül, így hiánypótlás keretében nem pótolható.
[2] Kérjük megadni! Szakmai ajánlatnak minősül, így hiánypótlás keretében nem pótolható.
[3] Kérjük megadni!

Műszaki leírás követelmények		
Műszaki jellemzők	**Követelmény**	**Megajánlott paraméterek**
N2 kategóriájú, új tehergépkocsi.	Igen	
Balkormányos kivitel, jobboldali közlekedéshez.	Igen	
Megengedett legnagyobb össztömeg maximum 12.000 kg.	Igen, kérjük megadni	
Fehér fülkeszín.	Igen	
Fülke hátsó ablak, fülke rövid, nappali kivitel.	Igen	
Ülőhely vezetővel együtt 2 fő.	Igen	
A gépjármű motorja dízel üzemű, teljesítménye minimum 170 kW.	Igen, kérjük megadni	
Automata vagy automatizált kapcsolású (robotizált) sebességváltó.	Igen	
Két tengelyes kivitel, hátul szintezhető légrugózású.	Igen	
Hátsókerékhajtás, kapcsolható differenciál zárral.	Igen	
Hátsó futómű duplakerekes kivitel.	Igen	
Tengelytávolság minimum 4000 mm.	Igen, kérjük megadni	
Hasznos terhelhetőség minimum 4.500 kg.	Igen, kérjük megadni	
Hátsó és mindkét oldali aláfutásgátlóval	Igen	
Vonóhorog (3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű, ráfutófékes autószállító utánfutó vontatásához)	Igen	
Blokkolásgátló.	Igen	
Kipörgésgátló.	Igen	
Menetstabilizáló rendszer.	Igen	
Vészfékező rendszer.	Igen	
Sávelhagyásra figyelmeztető rendszer.	Igen	
Sebességtartó automatika (tempomat).	Igen	
Visszagurulás gátló rendszer.	Igen	
Járdatükör.	Igen	
Ködfényszóró.	Igen	
Tolatóradar és/vagy tolatókamera.	Igen	
Audio berendezés (USB/MP3).	Igen	
Bluetooth kihangosító rendszer.	Igen	
12-24 V csatlakozó aljzat a fülkében	Igen	
5V USB aljzat a fülkében	Igen	
Légkondicionáló berendezés.	Igen	
Indításgátló berendezés.	Igen	
Távirányítós központi zár.	Igen	
Elektromos ablakemelők.	Igen	
Elektromosan fűthető külső tükrök.	Igen	
Légrugós vezetőülés.	Igen	
Fűthető vezetőülés.	Igen	
Kiegészítő gumiszőnyeg a fülkében.	Igen	
Teljes értékű pótkerék.	Igen	
Figyelmeztető jelzés (rögzített üzemmódú, sárga LED villogó 2 db a fülke tetején).	Igen	
Felépítmény fülke felőli végén 2 db forgatható, általános (pl. H3) halogén izzóval szerelt munkalámpát kell elhelyezni.	Igen	
Felépítmény fülke felőli végén 2 db 6 kg töltőtömegű ABC porral oltó készülék, kültéri, műanyag tűzoltókészülék tartó dobozban elhelyezve.	Igen	
Fényvisszaverő kontúrcsíkozás	Igen	
Mellékhajtómű a felépítmény hidraulikus működtetéséhez.	Igen	
Billenthető, talajra leengedhető, csörlős autószállító felépítmény.	Igen	
Felépítmény hasznos hosszúság minimum 6000 mm, hasznos szélesség minimum 2300 mm.	Igen, kérjük megadni	
Minimum 6.000 kg névleges terhelhetőségű hidraulikus csörlő a felépítmény elején elhelyezve (csörlő üzemeltetése a gépjármű mellékhajtóművéről történik).	Igen, kérjük megadni	
Csörlő vezérlését mind a gépjárművön elhelyezett vezérlő eszközökkel, mind távirányítással biztosítani szükséges.	Igen	
Felépítmény üzemeltetéséhez szükséges hidraulikus berendezések és eszközök elhelyezését az alvázon kell biztosítani alumínium vagy rozsdamentes acél láda jellegű kialakítással.	Igen	
Felépítmény állítható keréktámaszokkal legyen felszerelve mindkét oldalon, legalább 1-1 db, a szállított jármű egy tengelyén levő kerekek rögzítéséhez (támasztáshoz).	Igen	

Szerszámok és rögzítő eszközök elhelyezését az alvázon kell biztosítani alumínium vagy rozsdamentes acél láda jellegű, zárható tároló kialakítással minimum 1000 mm x 500 mm * 500 mm (hosszúság x magasság x szélesség).	Igen, kérjük megadni	
Megajánlott gépjárműhöz alkalmas kötelező KRESZ tartozékok, hidraulikus gépjármű emelő, kerékanyakulcs, nyomatéksokszorozó a kerékanyakulcshoz.	Igen	
4 db Járműrögzítő spanifer készlet, fém alkatrészek szétnyílás elleni hegesztéssel biztosítottak, minimum 2 pontos rögzítés, teherbírás minimum 6.000 kg, hosszúság minimum 3 méter (egy készlet tartalmaz 1 db racsnis hevedermechanikát horoggal, 1 db legalább 3 m-es hevederszíjat horoggal, 1 db heveder pántot/kengyelt).	Igen, kérjük megadni	
2 db emelőheveder minimum 3.000 kg terhelhetőség, hosszúság minimum 2 méter.	Igen, kérjük megadni	
2 db két pontos kerékrögzítő spaniferhez való heveder/kengyel, hosszúság minimum 400 mm, alkatrészekre is hurkolható kivitel.	Igen, kérjük megadni	
Alapjárműhöz és a felépítményhez is magyar nyelvű kezelési, használati utasítás nyomtatott formában és elektronikus formában is (PEN DRIVE-n vagy letölthető fájlként)	Igen	
Gyári (beépített), vagy univerzális GPS, élettartam frissítéssel (Európa) Garmin Dezl LGV1000 MT-D Európa kamionos, buszos navigáció vagy egyenértékű (egyenértékűség, minimum 10" képernyő átmérő, magyar nyelvű kezelőfelület, kamionos navigációs program, élettartam frissítés, szivargyújtós töltő, USB töltőkábel, megajánlott tehergépkocsiba rögzítésre alkalmas tartó	Igen	

7. A szerződéstervezet releváns részei:

„2. A Szerződés tárgya

2.1. Felek megállapodnak abban, hogy Eladó eladja, Vevő pedig megvásárolja a közbeszerzési eljárás iratanyagában meghatározott feltételeknek (ideértve az ajánlatot is) megfelelő, műszaki specifikációjú, a hatályos jogszabályoknak, szakmai előírásoknak megfelelő, új (korábban üzembe nem helyezett, bemutató járműként és egyéb más módon sem használt, ide nem értve a műszaki vizsgához ill. fel- és lerakodáshoz, gyári próbákhoz kapcsolódó működtetés) 3 db hidroplatós autószállító - tehergépkocsikat (a továbbiakban: tehergépjármű(vek) vagy gépjármű(vek)), a műszaki leírásban és az ajánlatban rögzített műszaki tartalommal.

5. Ellenérték, fizetési feltételek

5.1. Felek megállapodnak abban, hogy Eladót a Szerződés teljesítéséért összesen az alábbi ellenszolgáltatás (szerződéses ellenérték) illeti meg:

Nettó: …… Ft, azaz …… forint

Bruttó: ……Ft, azaz …… forint

Az egyes gépjárművek egyedi ellenértékét, minden a teljesítéssel felmerülő költséget, forgalomba helyezés díját (külön az ÁFA fizetéssel járó és nem járó tételek) és ÁFA összegét Eladó részletes kereskedelmi ajánlata tartalmazza (3. számú melléklet).

5.2. Felek megállapodnak abban, hogy a szerződéses ellenérték tartalmazza

5.2.1. a Szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséget, beleértve a műszaki vizsgáztatás és egyéb előírt követelményhez tartozó hatósági díjakat, valamint a hatósági jelzésekkel történő ellátás költségeit is,

5.2.2. a teljesítéssel felmerülő összes egyéb költséget,

5.2.3. a teljesítés helyére történő szállítás díját,

5.2.4. a jótállás díját is.

Felek rögzítik, Eladó semmilyen jogcímen nem léphet fel további költség- vagy díjigénnyel a Vevővel szemben a Szerződés teljesítésével kapcsolatban.”

8. A műszaki leírásban az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés tárgyát:
„I. Általános műszaki követelmények
A megajánlott gépjármű típusnak a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet szerint „N2 járműkategória" követelményeinek kell, hogy megfeleljen. (..) A termékkör további műszaki követelményeit a termékkör részletes, terméktulajdonságokkal meghatározott specifikációját és normatív követelményeit, valamint felszereltség követelményeit a „Megajánlott tehergépkocsik bemutatása" elnevezésű külön melléklet tartalmazza.

II. Útmutató a műszaki specifikációs táblázat („Megajánlott tehergépkocsik bemutatása" elnevezésű külön melléklet) kitöltéséhez

Az ajánlattevő a táblázatban szereplő tartalommal és formában köteles megadni az általa megajánlott gépjármű műszaki adatainak (paraméterek, előírások) megfelelőségét. Az ajánlattevő által megajánlott járműnek a „Műszaki jellemzők" elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum feltételek mindegyikének meg kell felelnie. Az előírt minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező áruk felelhetnek meg műszaki és kereskedelmi szempontból.

Az adott jellemző megfelelőségét a táblázat „Megajánlott paraméterek" elnevezésű oszlopába az „Igen" szó feltüntetésével igazolja ajánlattevő. Ahol pontos műszaki paraméter megadása szükséges („Igen, kérjük megadni" jelölések esetén), ott az adott jellemző esetében az „Igen" szó feltüntetése mellett az ajánlattevőnek szükséges megadnia a megajánlott gépjármű pontos műszaki paraméterét is.

Az ajánlathoz csatolni kell a megajánlott alapgépjármű általános bemutatását tartalmazó dokumentumot (mely lehet például bármilyen jellegű ismertető dokumentum, vagy leírás, vagy bármely szabadon választott általános tájékoztató jellegű anyag, gyártó által biztosított általános bemutató anyag, stb.) amelyből a megajánlott alapgépjármű általánosságban megismerhető.

III. Egyéb követelmények

3./ A gépjárműveknek meg kell felelniük a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendeletben meghatározott – a szállítás tervezett időpontjában hatályos – követelményeknek is.
4./ A gépjárműveket forgalomba helyezve, hatósági jelzésekkel ellátva, teher- és igénymentesen kell az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.
5./ A forgalomba helyezéssel kapcsolatos valamennyi költség a nyertes Ajánlattevőt terheli, beleértve a forgalomba helyezés és a hatósági jelzésekkel történő ellátás költségeit, a regisztrációs adót, a kötelező felszerelések és az induló készletek árát, tachográf illesztést, műszaki vizsgát, okmányirodai ügyintézést, valamint a beszerzéssel és beépítéssel kapcsolatos valamennyi árfolyamkockázatot is. Az Ajánlatkérő Nemzeti Adó- és Vámhivatal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján teljes személyi illetékmentesnek minősül."

9. A 2022. december 20. napi ajánlattételi határidőben az EKR két ajánlatot, a kérelmező és az érdekelt ajánlatát bontotta fel.

10. Az érdekelt az ajánlatának dokumentumai között csatolta
- a felolvasólapot,
- a kiadott minta szerint elkészített részletes árajánlatot,
- a kiadott minta szerint elkészített műszaki választáblát, abban valamennyi előírt műszaki paramétert megadva,
- a megajánlott alapgépjármű általános bemutatását tartalmazó termékkatalógust,
- az alkalmasság igazolásához kapacitást biztosító IVECO S.p.A. (Italy) gyártóval kötött előszerződést IVECO tehergépjármű alváz leszállítására,
- az érdekelt kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére.

11. Az érdekelt a Megajánlott tehergépkocsik bemutatása" elnevezésű dokumentumban megadott részletes műszaki ajánlatban az alábbiak szerint ismertette a megajánlott tehergépkocsik gyártóját, típusát, és műszaki paramétereit:

Megajánlott tehergépkocsik gyártója:	IVECO
Megajánlott termék típusa:	Eurocargo ML120EL25P
Származási hely:	Alváz: Olaszország; Felépítmény: Magyarország

Műszaki leírás követelmények		
Műszaki jellemzők	**Követelmény**	**Megajánlott paraméterek**
N2 kategóriájú, új tehergépkocsi.	Igen	Igen
Balkormányos kivitel, jobboldali közlekedéshez.	Igen	Igen
Megengedett legnagyobb össztömeg maximum 12.000 kg.	Igen, kérjük megadni	Igen, 11.990 kg
Fehér fülkeszín.	Igen	Igen
Fülke hátsó ablak, fülke rövid, nappali kivitel.	Igen	Igen
Ülőhely vezetővel együtt 2 fő.	Igen	Igen
A gépjármű motorja dízel üzemű, teljesítménye minimum 170 kW.	Igen, kérjük megadni	Igen, 185 kW
Automata vagy automatizált kapcsolású (robotizált) sebességváltó.	Igen	Igen, automatizált kapcsolású
Két tengelyes kivitel, hátul szintezhető légrugózású.	Igen	Igen
Hátsókerékhajtás, kapcsolható differenciál zárral.	Igen	Igen
Hátsó futómű duplakerekes kivitel.	Igen	Igen
Tengelytávolság minimum 4000 mm.	Igen, kérjük megadni	Igen, 4185 mm
Hasznos terhelhetőség minimum 4.500 kg.	Igen, kérjük megadni	Igen, 5.000 kg
Hátsó és mindkét oldali aláfutásgátlóval	Igen	Igen
Vonóhorog (3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű, ráfutófékes autószállító utánfutó vontatásához)	Igen	Igen
Blokkolásgátló.	Igen	Igen
Kipörgésgátló.	Igen	Igen
Menetstabilizáló rendszer.	Igen	Igen
Vészfékező rendszer.	Igen	Igen
Sávelhagyásra figyelmeztető rendszer.	Igen	Igen
Sebességtartó automatika (tempomat).	Igen	Igen
Visszagurulás gátló rendszer.	Igen	Igen
Járdatükör.	Igen	Igen
Ködfényszóró.	Igen	Igen
Tolatóradar és/vagy tolatókamera.	Igen	Igen, tolatókamera
Audio berendezés (USB/MP3).	Igen	Igen
Bluetooth kihangosító rendszer.	Igen	Igen
12-24 V csatlakozó aljzat a fülkében	Igen	Igen
5V USB aljzat a fülkében	Igen	Igen
Légkondicionáló berendezés.	Igen	Igen
Indításgátló berendezés.	Igen	Igen
Távirányítós központi zár.	Igen	Igen
Elektromos ablakemelők.	Igen	Igen
Elektromosan fűthető külső tükrök.	Igen	Igen
Légrugós vezetőülés.	Igen	Igen
Fűthető vezetőülés.	Igen	Igen

Kiegészítő gumiszőnyeg a fülkében.	Igen	Igen
Teljes értékű pótkerék.	Igen	Igen
Figyelmeztető jelzés (rögzített üzemmódú, sárga LED villogó 2 db a fülke tetején).	Igen	Igen
Felépítmény fülke felőli végén 2 db forgatható, általános (pl. H3) halogén izzóval szerelt munkalámpát kell elhelyezni.	Igen	Igen
Felépítmény fülke felőli végén 2 db 6 kg töltőtömegű ABC porral oltó készülék, kültéri, műanyag tűzoltókészülék tartó dobozban elhelyezve.	Igen	Igen
Fényvisszaverő kontúrcsíkozás	Igen	Igen
Mellékhajtómű a felépítmény hidraulikus működtetéséhez.	Igen	Igen
Billenthető, talajra leengedhető, csörlős autószállító felépítmény.	Igen	
Felépítmény hasznos hosszúság minimum 6000 mm, hasznos szélesség minimum 2300 mm.	Igen, kérjük megadni	Igen, H: 6000 mm sz: 2300 mm
Minimum 6.000 kg névleges terhelhetőségű hidraulikus csörlő a felépítmény elején elhelyezve (csörlő üzemeltetése a gépjármű mellékhajtóművéről történik).	Igen, kérjük megadni	Igen, 6800 kg
Csörlő vezérlését mind a gépjárművön elhelyezett vezérlő eszközökkel, mind távirányítással biztosítani szükséges.	Igen	Igen
Felépítmény üzemeltetéséhez szükséges hidraulikus berendezések és eszközök elhelyezését az alvázon kell biztosítani alumínium vagy rozsdamentes acél láda jellegű kialakítással.	Igen	Igen
Felépítmény állítható keréktámaszokkal legyen felszerelve mindkét oldalon, legalább 1-1 db, a szállított jármű egy tengelyén levő kerekek rögzítéséhez (támasztáshoz).	Igen	Igen
Szerszámok és rögzítő eszközök elhelyezését az alvázon kell biztosítani alumínium vagy rozsdamentes acél láda jellegű, zárható tároló kialakítással minimum 1000 mm x 500 mm x 500 mm (hosszúság x magasság x szélesség).	Igen, kérjük megadni	Igen, jobb oldalon 1500 x 600 x 600 mm-es és a baloldalon 1200 x 600 x 600 mm-es alumínium láda.
Megajánlott gépjárműhöz alkalmas kötelező KRESZ tartozékok, hidraulikus gépjármű emelő, kerékanyakulcs, nyomatéksokszorozó a kerékanyakulcshoz.	Igen	Igen
4 db Járműrögzítő spanifer készlet, fém alkatrészek szétnyílás elleni hegesztéssel biztosítottak, minimum 2 pontos rögzítés, teherbírás minimum 6.000 kg, hosszúság minimum 3 méter (egy készlet tartalmaz 1 db racsnis hevedermechanikát horoggal, 1 db legalább 3 m-es hevederszíjat horoggal, 1 db heveder pántot/kengyelt).	Igen, kérjük megadni	Igen, 4 db Járműrögzítő spanifer készlet, fém alkatrészek szétnyílás elleni hegesztéssel biztosítottak, 2 pontos rögzítés, teherbírás 6.000 kg, hosszúság 3 méter (egy készlet tartalmaz 1 db racsnis hevedermechanikát horoggal, 1 db legalább 3 m-es hevedermechanikát horoggal, 1 db heveder pántot/kengyelt).
2 db emelőheveder minimum 3.000 kg terhelhetőség, hosszúság minimum 2 méter.	Igen, kérjük megadni	Igen, 2 db 3000 kg-os, 2 m-es
2 db két pontos kerékrögzítő spaniferhez való heveder/kengyel, hosszúság minimum 400 mm, alkatrészekre is hurkolható kivitel.	Igen, kérjük megadni	Igen, 2 db két pontos kerékrögzítő spaniferhez való heveder/kengyel, 400 mm hosszú, alkatrészekre is hurkolható kivitel.
Alapjárműhöz és a felépítményhez is magyar nyelvű kezelési, használati utasítás nyomtatott formában és elektronikus formában is (PEN DRIVE-n vagy letölthető fájlként)	Igen	Igen
Gyári (beépített), vagy univerzális GPS, élettartam frissítéssel (Európa) Garmin Dezl LGV1000 MT-D Európa kamionos, buszos navigáció vagy egyenértékű (egyenértékűség, minimum 10" képernyő átmérő, magyar nyelvű kezelőfelület, kamionos navigációs program, élettartam frissítés, szivargyújtós töltő, USB töltőkábel, megajánlott tehergépkocsiba rögzítésre alkalmas tartó	Igen	Igen, Garmin Dezi LGVIOOO MT-D Európa kamionos, buszos navigáció, élettartam frissítéssel (Európa)

12. A kérelmező a „Megajánlott tehergépkocsik bemutatása” elnevezésű dokumentumban megadott részletes műszaki ajánlatban az alábbiak szerint ismertette a megajánlott tehergépkocsik gyártóját, típusát:

Megajánlott tehergépkocsik gyártója:	Alváz: Renault Trucks S.A.S / Felépítmény: OMARS S.p.A.
Megajánlott termék típusa:	Renault D12 MED F4x2 240 E6 / OMARS PLATFORM 6.2000
Származási hely:	Alváz:Franciaország / Felépítmény: Olaszország

13. Az ajánlatkérő 2022. május 19-én töltötte fel az összegezést az EKR-be. Az eljárást lezáró döntés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, mindkét ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be. A legjobb ár-érték arányú ajánlatot az érdekelt nyújtotta be, a kérelmezőé a nyertest követő legkedvezőbb ajánlat.

14. A kérelmező 2022. május 25-én betekintett az érdekelt szakmai ajánlatába, majd 2022. május 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőnél, amelyben azt állította, hogy a szakmai ajánlatban nem volt elegendő csak a járógépes alváz (alapgépjármű) bemutatása, hanem a felépítményre vonatkozóan is meg kellett adni annak típusát. Ennek hiányában az érdekelt nem adott ajánlatot a teljes műszaki előírásra, ezért az ajánlatkérő számára nem ismert, hogy a szerződés teljesítése során milyen hidroplatós autószállító tehergépkocsit fog az érdekelt szállítani. A hiányos tartalmú ajánlatot az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.
A kérelmező az álláspontja alátámasztása érdekében a vitarendezési kérelméhez csatolta Dr. Pál Zoltán József okl. gépészmérnök, egyetemi adjunktus, műszaki igazságügyi szakértő 2022. május 27-én kelt műszaki szakértői véleményét (a továbbiakban: kérelmezői szakértő véleménye), amelyben a szakértő az alábbi kérdés megválaszolására kapott megbízást:
„Meg kell-e adnia az ajánlattevőnek az AUTÓSZÁLLÍTÓ TEHERGÉPKOCSIK BESZERZÉSE UNIÓS, NYÍLT ELJÁRÁS EKR001381432021 dokumentumban szereplő autószállító tehergépkocsi felépítményének pontos gyártóját és típusát?” (megj.: a szakértő véleményének tartalmát a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tárgyalásánál ismerteti részletesen)

15. Az ajánlatkérő 2022. június 1-jén elutasította a vitarendezési kérelmet. Válaszában hangsúlyozta, hogy a kérelmezői szakértő véleménye az összeszereléshez, és nem az ajánlattételhez szükséges információkra vonatkozik. Az ajánlatkérői álláspont szerint az érdekelt ajánlata kiterjed mind az alap tehergépjárművekre (járóképes alváz), mind a felépítményekre, de nem tartalmazza a gyártó- és típusmegjelölést, erre azonban az ajánlatkérői előírás nem vonatkozott.
Az ajánlatkérő felsorolta a műszaki szakmai ajánlat megtételével kapcsolatos, a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásait. Rámutatott arra, hogy a *„Műszaki leírás követelmények – Műszaki Jellemzők”* formában 56 db előírt paraméter felsorolását tartalmazta, melyből 1-43 pontig jellemzően az alapgépjárműre, 44-49 pontig a *„Billenthető, talajra leengedhető, csörlős autószállító felépítményre”*, míg 50-56. pontig egyéb felszerelésekre, tartozékokra vonatkozott.
Kifejtette, hogy a műszaki tartalom összeállításánál a következő fő szempontokat alkalmazta:

a) műszaki szempontból olyan alap tehergépjármű (járóképes alváz) előírás, amelyre tehergépjármű szegmensben részvevő piaci szerelők közöl valamennyi jellemző gyártmány képviselője érvényes pályázatot nyújthasson be (versenyhelyzet szélesítése);
b) mind a kész, mind a jövőben építendő, egyedi felépítménnyel pályázó részt vehessen az eljárásban (versenyhelyzet szélesítése, magyarországi munkahelyek megtartásának támogatása);

c) költségvetési források hatékony, ésszerű és jogszabályszerű felhasználása a szükséges és szakfeladathoz elégséges minőségi követelmények fenntartásával (esélyegyenlőség, reális árajánlatok).

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy minden kétséget kizáró módon meg tudta állapítani, hogy a közbeszerzési eljárás műszaki elemeit az érvényes ajánlatok az elvárt módon és ott írt értékben tartalmazzák.

Utalt arra, hogy Az Ajánlatkérő előírta általános műszaki követelményként, hogy a megajánlott gépjármű típusnak a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (továbbiakban KöHÉM rendelet) szerint „N2 járműkategória" követelményeinek kell, hogy megfeleljen. A KöHÉM rendelet alapján (4.1.1.) a járműtípus definícióját a következők határozzák meg:

a) a gyártó vállalat neve;

b) kategória;

c) az alváz kialakítása és szerkezete, amely tekintetében egy adott termékvonal megegyezik;

d) a tengelyek száma;

e) több szakaszban épített járművek esetében az előző szakaszban gyártott jármű gyártója és típusa.

Ez a járműtípus definíciója, minden olyan jelölés, ami az így definiált típus elnevezést követi, az már adott típus változatát és/vagy kivitelét határozza meg.

A műszaki leírásban az ajánlatkérő kifejezett előírásokat fogalmazott meg a felépítmény autószállító jellegére vonatkozóan, ennek megfelelően az ott megadott válaszok alapján minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlat alap tehergépjárműre szerelt (járóképes alváz), billenthető, talajra leengedhető csörlős autószállító felépítményre vonatkozik.

A szakértő által a KöHÉM rendelet 1. sz. melléklete alapján írt információ a jármű összeépítéséhez szükséges műszaki dokumentációk körét adja meg. Azonban az, hogy mit kell megadni az összeépítés engedélyezéséhez, nem írja felül a járműtípus definícióját, az továbbra is a szakértő által - helyesen - aláhúzással jelölt 4.1.1. e) pontja szerinti.

Jelen esetben egy több szakaszban épített járműről van szó. Az első szakasz az alapgépjármű gyártása (járóképes alváz). A második szakasz a felépítmény gyártása és/vagy felszerelése. Tekintettel arra, hogy definíció szerint a több szakaszban épített járművek esetében a jármű típusa az előző szakaszban gyártott jármű típusa lesz, a felépítménnyel már rendelkező jármű (elkészült autómentő) típusa megegyezik a járóképes alváz típusával.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő a jármű gyártója és típusa esetében is értelemszerűen ezt az elvet alkalmazta, és kizárólag az alapjármű gyártójának és az alapjármű típusának megnevezését várta el. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem zárta ki, hogy ajánlattevők akár az összes, az ajánlattételi határidő lejártakor már rendelkezésükre álló információt megadják.

A KöHÉM rendelet 1. számú melléklet 1. pontja az alvázon és a felépítményen túl további fődarabok (motor, váltómű, kormányberendezés, futóművek) típusának és főbb műszaki adatainak leírását követeli meg, szintén az összeépítéshez. Az ajánlatkérő ezen fődarabok szakmai ajánlatként történő bemutatását sem írta elő, mely körülményt vitarendezést kérelmező sem kifogásol. Ebből a körülményből – tehát abból a tényből, hogy a KöHÉM rendelet 1. számú melléklete kifejezetten a *Jármű <u>összeépítéséhez</u> szükséges műszaki dokumentációk elnevezést tartalmazza* – azonban az ajánlatkérő számára egyértelmű módon következik, hogy az idézett KöHÉM rendelet nem fogalmaz meg elvárásokat arra vonatkozóan, hogy milyen információkat szükséges összeépített járművek esetén szakmai ajánlatnak tekinteni, ilyen következtetés a rendelet szövege alapján nem vonható le.

Az ajánlatkérő nem osztotta a kérelmező álláspontját abban a kérdésben sem, hogy a felépítmény típusa nélkül nem állapítható meg, hogy a tehergépjármű valóban autószállító (mint ahogyan az a vitarendezési kérelem értelméből következik), mivel a műszaki leírásban

feltüntetett „Billenthető, talajra leengedhető, csörlős autószállító felépítmény” kérdésre a vitatott ajánlatban is az igen válasz szerepel. Az ajánlatkérő a felépítmény műszaki tartalmára vonatkozóan kizárólag a műszaki leírásban szerepeltetett sorokra (44-49. sorok) adott válaszok megadását várta el.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2022. június 13-án nyújtotta be, és 2022. június 20-án hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, amelyet további írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban pontosított. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el az érdekelt ajánlatát. Mivel nem állapította meg annak érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az ajánlatkérő megsértette Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a beszerzése tárgyát képező hidroplatós autószállító tehergépkocsira vonatkozó műszaki előírásnak nem megfelelő szakmai ajánlatot benyújtó ajánlattevőt jelölte meg nyertes ajánlattevőnek. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő megbírságolását és marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

17. Kérelme indokolásában – utalva a Kbt. fent megjelölt előírásai mellett a Kbt. 2. § (7) bekezdésére, a 69. § (1) és (2) bekezdésére, a 71. § (1) és (8) bekezdésére, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 48. § (1), (2) és (4) bekezdésére – előadta, hogy a fenti előírások alapján az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban nevesítenie kell a közbeszerzés tárgyát és annak mennyiségét, a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeit, beszerzési igényét a lehető legpontosabban megjelenítő műszaki leírást, a nyertes kiválasztásának feltételrendszerét, a további elvárásait, így többek között az ajánlatkérő speciális elvárásait leképező meghatározásait, tájékoztatását és a szerződéses feltételeket.
Az ajánlatkérővel szemben lényeges elvárás, hogy pontosan határozza meg a beszerzése tárgyát és amennyire lehet annak mennyiségét, mivel a beszerzés tárgyához kell igazítania a műszaki elvárásainak megfelelő leírása mellett az alkalmasság és a nyertes ajánlattevő kiválasztásának szempontjait. Az ajánlatkérőnek a beszerzése tárgyához kell igazítania ezeket az elvárásokat és a gazdasági szereplőknek ezeknek megfelelően kell benyújtaniuk az ajánlataikat, abban is a szakmai ajánlatot, az alkalmasság körében pedig az igazolásokat, nyilatkozatokat. Az ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás fajtájától függően eltérő időpontban, de mindenképpen kötve van a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásokhoz, csak az ezeknek megfelelő bírálat és értékelés lehet jogszerű.
A fenti körülmények igazolják, hogy az ajánlatban benyújtott, a műszaki elvárásokat le nem képező szakmai ajánlat miért érvénytelen, ha az ajánlatkérői előírásoknak nem felel meg. Ezek az elvárások alapvetően fontosak ahhoz, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél valóban a beszerzési igényét kielégítő vagy esetlegesen annál jobb (például minőségben, felhasználhatóságban, élettartamban) tartalmat kapjon és ez a tartalom a teljesítés során is számonkérhető legyen.
A jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő pontosan meghatározta a beszerzési igényét, annak tárgyaként kifejezetten rögzítve, hogy 3 db hidroplatós autószállító tehergépkocsi beszerzését kívánja megvalósítani az általa lefoglalt gépjárművek szállítására. A kérelmező álláspontja szerint ennek kiemelkedő jelentősége van abban a körben, hogy a gazdasági szereplőknek a beszerzés tárgya tekintetében csak olyan tehergépkocsit lehetett

megajánlaniuk, amely hidroplatós, az ajánlatkérő által lefoglalt gépjárművek elszállítására alkalmas. Az ajánlatkérő speciális elvárása az volt, hogy a szakmai ajánlat során olyan áruk kerüljenek bemutatásra és majd leszállításra, amelyek alkalmasak a lefoglalt gépjárműveknek tehergépkocsival, hidraulikus módszerrel, billenthető, talajra leengedhető, csörlős eszközökkel való elszállítására.
Ezt erősíti tovább, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban kifejezetten közölte, hogy műszaki követelményeit a termékkör részletes, terméktulajdonságokkal meghatározott specifikációját és normatív követelményeit, valamint felszereltség követelményeit a „Megajánlott tehergépkocsik bemutatása" elnevezésű külön melléklet tartalmazza. Továbbá azt is egyértelműen közölte, hogy az ajánlattevő a táblázatban szereplő tartalommal és formában köteles megadni az általa megajánlott gépjármű műszaki adatainak (paraméterek, előírások) megfelelőségét. Az ajánlattevő által megajánlott járműnek a „Műszaki jellemzők" elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum feltételek mindegyikének meg kellett felelnie.
A hivatkozott táblázatban összesen hét sorban rendelkezett a felépítményre vonatkozó különböző elvárásairól. Többek között azt is meghatározta az ajánlatkérő, hogy a minimum 6.000 kg névleges terhelhetőségű hidraulikus csörlő a felépítmény elején legyen elhelyezve. Amennyiben azonban a szakmai ajánlatban nem kerül megajánlásra a felépítmény – jelen esetben típussal megjelölve –, akkor az ajánlatkérő ezt – a minimumkövetelményként megfogalmazott – előírását nem tudja ellenőrizni, illetve ennek elmaradása azt jelenti, hogy az ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot, mivel azt nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el és nyújtotta be, a felépítményre vonatkozó megajánlás nincs az ajánlatban, holott az arra vonatkozóan az ajánlatkérő több minimumkövetelményt írt elő. A közbeszerzési joggyakorlat alapján amennyiben valamely minimumkövetelményként megfogalmazott szakmai ajánlati elemre nem kerül benyújtásra az ajánlat, ebben a körben az ajánlattevőnek nincs vállalása, ez olyan lényeges hiányosság, amelynek pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt hiánypótlási tilalomba ütközik. A műszaki vállalásokat az ajánlatkérőnek a szakmai ajánlat tartalma alapján tudnia kell ellenőrizni, azonban ahol nincs e vonatkozásban semmilyen adat vagy tény, amely alapján az ellenőrzés elvégezhető, az ajánlat nem teljes és nem felel meg a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

18. A kérelmező szerint a nyertes ajánlatban semmilyen adat nem enged arra következtetni, hogy milyen lehetséges felépítmény kialakítására került az ajánlat benyújtásra, az egyetlen előírt méretadat (szélesség és hosszúság) esetében is az előírt minimum érték került az ajánlatban meghatározásra. Mivel az ajánlatkérő nem az alépítmény (járóképes alváz) típusát hanem a megajánlott termék (hidroplatós autószállító tehergépkocsi) típusát kérte a műszaki adatlapon megadni, ezért nem elegendő csak a tehergépjármű egy részegységét jelen esetben az alváz típusát meghatározni, hanem szükséges lett volna a felépítmény típusának a megadása is. A járóképes alváz nem határozza meg a tehergépjármű jellegét, hiszen a ráépített felépítménytől függően bármilyen tehergépjármű lehet az áru, így a konkrét ajánlatkérői előírásnak csak konkrét, a felépítményt is magában foglaló hidroplatós autószállító tehergépkocsi felelt meg.

19. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő külön kérte az alapgépjármű alapadatait bemutatni, mely elválasztással is alátámasztott, hogy az alapgépjárműre külön kellett egy általános bemutatást tartalmaznia az ajánlatoknak, de ez nem helyettesíti a műszaki minimumkövetelmények között megfogalmazott felépítményre vonatkozó konkrét megajánlást, jelen esetben a megajánlott termék (felépítmény) típusát és a korábban hivatkozott táblázathoz tartozó vállalások ellenőrzéséhez szintén szükséges felépítmény típusának a megjelölését. Az érdekelt a származási hely tekintetében ketté bontva megadta,

hogy az alváz származási helye: Olaszország, a felépítmény származási helye pedig Magyarország. Internetes keresés alapján a kérelmező több magyarországi autószállító felépítménygyártó céget is talált. A kérelmező szerint ez is azt támasztja alá, hogy az érdekelt nem nyújtott be teljes körű szakmai ajánlatot, mert a tehergépjármű jellegét befolyásoló felépítmény tekintetében nem nevezett meg gyártót, annak ellenére, hogy azzal az ajánlattétel folyamán már tisztában kellet volna lennie. A kérelmező szerint ez további versenyelőnyt jelenthetett az érdekelt számára, hiszen szerződéskötést követően is tárgyalhat az összes potenciális gyártóval, ezzel szemben a kérelmezőnek az ajánlata összeállításakor ki kellet választania azt a felépítménygyártót, aki az akkori piaci ismeretek szerint meg tud felelni a szerződéses feltételeknek, pl. szállítási határidőnek.

20. Műszakilag beazonosítható, hogy mi tekinthető gépjárműnek egy egybeépített gépjárműnél a felépítmény is tartalmazza, ez a fogalom magára a gépjárműre, ha adatot kérnek, akkor ez a felépítményt is magában kell, hogy foglalja. Nem vitatta azon ajánlatkérői állítást, mely szerint egyedi építésű felépítménnyel is lehetett érvényesen pályázni, ebben az esetben azt is elfogadja a kérelmező, hogy nem lehet típusszámot, kereskedelmi azonosítót vagy típusbizonyítványt megjelölni, de mindenképpen ilyen esetben is egyértelműen utalni kellett volna arra, hogy egyedi gyártású termékkel tesz ajánlatot. Meg kellett volna jelölni a gyártót, és bármilyen, a gyártó által alkalmazott egyedi típusazonostóra hivatkozni kellett volna.

21. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által előírt hidroplatós autószállító tehergépjármű jellegét, tehát azt, hogy az milyen kialakítású (csatornatisztító, platós, tűzoltó, vagy autószállító) a felépítmény, annak kialakítása határozza meg, és kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmezői szakértő véleményét vizsgálja meg, és az abban foglaltakat vegye figyelembe.

22. A kérelmezői szakértő 2022. június 13-án kiegészített véleménye az alábbiakat tartalmazta:
A szakértő idézte a KöHÉM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontját, az 1. számú melléklet 1. pontját és az A/2. melléklet B. Rész 4.1.1. e) pontját. Közölte, hogy „a KöHÉM rendelet alapján az N2 járműkategória követelményeinek megfelelő hidroplatós tehergépkocsi esetében mind a járóképes alváz, mind a felépítmény típusát és főbb adatait meg kell adni, mert így határozható meg a tehergépjármű jellege”.

23. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból a kérelmezői szakértő kiemelte az alábbi előírt műszaki paramétereket:
- Mellékhajtómű a felépítmény hidraulikus működtetéséhez.
- Felépítmény hasznos hosszúság minimum 6000 mm, hasznos szélesség minimum 2300 mm.
- Minimum 6.000 kg névleges terhelhetőségű hidraulikus csörlő a felépítmény elején elhelyezve (csörlő üzemeltetése a gépjármű mellékhajtóművéről történik).
- Csörlő vezérlését mind a gépjárművön elhelyezett vezérlő eszközökkel, mind távirányítással biztosítani szükséges.

Megállapította, hogy „A fenti paraméterek önmagukban a felépítmény gyártóját és típusát egyértelműen nem határozzák meg. (..) akkor teljesíthetők, ha a gépkocsi (járóképes alváz) és a felépítmény egymáshoz kapcsolódik, egymással összeépíthető. Ehhez mind a gépkocsi (járóképes alváz), mind a felépítmény (kész, vagy a jövőben építendő, egyedi felépítmény) műszaki kialakítását ajánlattételkor ismerni kell. Amennyiben a felépítmény műszaki kialakítása ismert, akkor ismert annak gyártója és típusa is.”

24. A kérelmezői szakértő kiemelte továbbá az alábbi előírt műszaki paramétereket:
- Balkormányos kivitel, jobboldali közlekedéshez.
- Megengedett legnagyobb össztömeg maximum 12.000 kg.
- A gépjármű motorja dízel üzemű, teljesítménye minimum 170 kW.
- Automata vagy automatizált kapcsolású (robotizált) sebességváltó.
- Kéttengelyes kivitel, hátul szintezhető légrugózású.
- Hátsókerékhajtás, kapcsolható differenciál zárral.
- Hátsó futómű duplakerekes kivitel.
- Tengelytávolság minimum 4000 mm.
- Hasznos terhelhetőség minimum 4.500 kg.

Megállapította, hogy a „további fődarabok (motor, váltómű, kormányberendezés, futóművek) paraméterei (..) kategorizálásra kerültek. Ajánlattevő a gépkocsi (járóképes alváz) gyártójának és típusának megjelölésével ezen fődarabok típusát egyértelműen definiálja."

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételeiben és tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy a közbeszerzési eljárás során valamennyi jogszabályi rendelkezést betartott, így a jogorvoslati kérelem alaptalan. Kérte a kérelem elutasítását és a kérelmező marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.
Fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtett álláspontját. Összefoglalóan az alábbiakat emelte ki:

a) ajánlattevőknek a tehergépjárművekre vonatkozóan előírt szakmai ajánlatként kizárólag az alépítmény gyártóját és típusát kellett megjelölnie;
b) amennyiben ajánlatkérő a felépítményre vonatkozóan is elvárta volna, hogy annak gyártóját és típusát szakmai ajánlatként meg kell jelölni, arra vonatkozóan kifejezett előírást kellett volna rögzítenie, mely alapján azonban kizárta volna az egyedi felépítményeket tartalmazó ajánlatokat. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy ilyen előírás alapján jelentősen szűkült volna az ajánlattevői kör, így az előírás alkalmazása versenykorlátozó hatással bírt volna;
c) a felépítményre vonatkozóan ajánlattevőknek kizárólag a „Megajánlott tehergépkocsik bemutatása" elnevezésű dokumentumot kellett kitöltenie és benyújtania, mely dokumentum – a korábbiakban adott válaszainknak megfelelően – kifejezett előírásokat fogalmazott meg a felépítmény autószállító jellegére vonatkozóan. Ennek megfelelően a „Megajánlott tehergépkocsik bemutatása" elnevezésű dokumentumban megadott válaszok alapján minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlat alap tehergépjárműre szerelt (járóképes alváz), billenthető, talajra leengedhető csörlős autószállító felépítményre vonatkozik, így az a körülmény nem vitatható, hogy az érdekelt ajánlata mind az alap tehergépjárművet, mind a felépítményt tartalmazza, továbbá hogy a megajánlás a kiírás feltételeinek mindenben megfelelő hidroplatós autószállító tehergépjárműre vonatkozik;
d) az olyan több szakaszban épített tehergépjárművek esetén, ahol a felépítmény egyedi gyártás eredménye, a felépítmény az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában még nem rendelkezhet hivatalos típusmegnevezéssel;
e) a gyártást és az egyedi járműgyártási engedély kiadását követően a közlekedési hatóság által kiadott engedélyben szereplő, a felépítményre vonatkozó hivatalos típusmegnevezés kizárólag az alépítményre és a felépítmény gyártójára vonatkozó információkat tartalmaz.

26. Az ajánlatkérő a KöHÉM rendelet A/2. melléklet B. Rész 4. (N2 és N3 kategória) pont 4.1. (Járműtípus) 4.1.1. e) alpont és a 4.2. (Változat) 4.2.1. a) alpontban rögzített definíciók alapján az alábbi következtetéseket vonta le:

1. A járműtípus egy több szakaszban épített jármű esetében, az előző szakaszban gyártott jármű típusa. Az első szakaszban elkészül az alapgépjármű, a járóképes alváz. A második szakaszban pedig a felépítmény. Következésképp a befejezett jármű típusa az előző szakaszban gyártott jármű, vagyis az alapgépjármű, a járóképes alváz típusa lesz. Függetlenül attól, hogy ajánlatkérő a felépítményre vonatkozó információt nem várt el az ajánlatban megjelölni, az érdekelt ajánlata esetében abból a körülményből, hogy az alváz származási helye Olaszország, a felépítmény származási helye pedig Magyarország, egyértelműen következik, hogy a megajánlott autómentő tehergépkocsi két szakaszban készül, így fennáll a lehetősége, hogy a megajánlott felépítmény egyedileg gyártott, mely körülmény alapján a felépítmény csak a közlekedési hatóság engedélyének kiadásának időpontjában – a gyártást követően – kap a változatot is tartalmazó típusmegnevezést.
2. Az egy járműtípuson belüli változatot esetünkben az autómentő felépítmény jelenti. A KöHÉM rendelet definíciója szerint azonban ez csak a teljes és befejezett járművek esetében értelmezhető. A befejezett jármű jelen esetben az elkészült autómentő. A Technológiai és Ipari Minisztérium Közúti Gépjármű-közlekedési Hatósági Főosztálya kérésünkre küldött tájékoztatásából kiderül, hogy
   a) a teljes típus (és változat) megnevezést a hatóság határozza meg;
   b) a típus (és változat) elnevezése az alapjármű típusa kiegészítve a felépítményt gyártó vállalkozás nevével;
   c) a típus megnevezés meghatározása az egyedi járműgyártási engedélyek kiadásakor történik.

<u>Összefoglalva:</u> A KöHÉM rendelet definíciója szerint (összhangban 2007/46/EK irányelv II. melléklet B. 3. pontban szereplőkkel) a gépjármű típusa az alapjármű típusa.

27. Az ajánlatkérő az eljárás során nem kérhette a teljes (típus+változat) elnevezés megadását. Ekkor ugyanis azok az ajánlattevők hátrányos helyzetbe kerültek volna, amelyek/akik a szerződés megkötését követően szerzik meg az adott specifikációnak megfelelő jármű gyártási engedélyét és a hatóság ekkor határozza meg a típus és változat elnevezést. Ha az ajánlatkérőnek olyan elvárása lett volna, hogy csak olyan tehergépjárműre vonatkozóan nyújtható be ajánlat, amely már az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában rendelkezik egyedi járműgyártási engedéllyel, azt már a kiírásban kifejezetten rögzítenie kellett volna. Ilyen kifejezett elvárás előírásának hiányában a tehergépjármű szakmai ajánlatának megnevezése alatt kizárólag az alépítményre vonatkozó szakmai ajánlatot kellett érteni.

28. Amennyiben valamely ajánlattevő egy, az elvártaknak mindenben megfelelő felépítmény vonatkozásában az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában már rendelkezett egyedi járműgyártási engedéllyel, akkor az azon szereplő, a típusváltozatot is tartalmazó típus elnevezés értelemszerűen megadható volt az ajánlatban, amely információ azonban az ajánlatban kizárólag az ajánlatkérő által elő nem írt, önkéntes alapon nyújtott tájékoztatásnak tekinthető. A kérelmező ajánlata ilyen felépítményt tartalmazott, ezért a kérelmező ezen információ birtokában már az ajánlatban meg tudta adni a felépítmény gyártóját és típusát, hiszen azzal arra az időpontra már hivatalosan rendelkezhetett. Függetlenül attól, hogy ajánlattevők két szakaszban épített tehergépkocsival pályáztak vagy sem, mind az ajánlat - az ajánlatban csak az alépítmény gyártóját és típusát kellett feltüntetni szakmai ajánlatként -, mind a szerződéses feltételek – így pl. a szállítási határidő – tekintetében azonos feltételeknek kell megfelelniük.

29. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a beszerzéskor az általa a „Megajánlott tehergépkocsik bemutatása” elnevezésű dokumentumban megadott paramétereknek megfelelő teljes jármű szállítását várja el, a hivatkozott dokumentumban előírt paramétereken túl ajánlatkérőnek a felépítményre vonatkozóan semmilyen további elvárása nem volt. Ajánlatkérő ezért a bírálat során is kizárólag az előírt paramétereknek történő megfelelést kívánta vizsgálni, nem pedig az összetevő elemek gyártmányát/típusát. Az ajánlatkérő elvárása szerint az előírt paramétereknek való megfelelés esetén a megajánlott teljes gépjármű megfelel az előírásoknak, függetlenül attól, hogy az alap tehergépjárműre készen beszerezhető, vagy elemekből összeszerelt felépítményt építettek. Ha az ajánlattevő egyedileg épített felépítménnyel pályázik és nem készen beszerezhető felépítményt épít a járóképes alvázra, akkor a szabályos típus elnevezés képzést követően sem jut az ajánlatkérő olyan többletinformációhoz, amelyek alapján ellenőrizni tudja a „Megajánlott tehergépkocsik bemutatása” elnevezésű dokumentumban az ajánlattevő által megadott adatok valóságtartalmát.

30. Az ügy kapcsán megküldött írásbeli megkeresésben az ajánlatkérő az alábbiak szerint kért tájékoztatást a Technológiai és Ipari Minisztérium Közúti Gépjármű-közlekedési Hatósági Főosztályától, mint engedélyező közlekedési hatóságtól:
„A közbeszerzési eljárás során egy engedélyezési, műszaki kérdéskör tisztázása vált szükségessé közúti jármű egyedi és kis-sorozatú gyártásának engedélyezése, egyedi felépítmény engedélyezési folyamata kapcsán. (..) A rendelkezésre álló információ szerint az engedélyezési folyamat során a WVTA-ban (Whole Vehicle Type Approval – Teljes jármű típusjóváhagyás) meghatározott alaptípus és a felépítmény gyártó alapján nevezik meg a tehergépjármű típusát az engedélyezési folyamatot lezáró jogerős döntésben.
Az engedélyezési folyamatnál így a következő műszaki, szakmai kérdéskör tisztázása szükséges:

a) Egyedi (Magyarországon összeépített felépítmény) esetében annak nevét (típusjelét) hogyan képzi a Hatóság?

b) Felépítmény neve (típusjele) a hatósági engedélyezési folyamat során a megállapítást közlő, jogerős döntésben lesz végleges?

c) Valós az az információ, hogy általános gyakorlatként a Hatóság a járóképes alváz VWTA szerinti alaptípus típusjelét és a felépítmény gyártó nevét alkalmazza összetéve azokat az új egyedi felépítmény típusjeleként?”

31. A Közúti Gépjármű-közlekedési Hatósági Főosztály a 2022. június 17-én kelt válaszában az alábbi tájékoztatást adta:
„Hatóságunk az egyedi többlépcsős járműgyártási engedélyek kiadásakor, a jármű megfelelőségi nyilatkozatában szereplő adatok figyelembe vételével az alábbiak szerint határozza meg a jármű gyártmányát, típusát, kereskedelmi nevét.
gyártmány: az alapjármű gyártmány megnevezése változatlanul
típus: az alapjármű típus megnevezése kiegészítve a felépítményt gyártó vállalkozás nevével
kereskedelmi név: az alapjármű kereskedelmi neve változatlanul (speciális jármű felépítmény esetében az kiegészül a felépítményre utaló karakterekkel).”

32. Az ajánlatkérő egyetértett a kérelmezői szakértő azon véleményével, hogy a felépítményre vonatkozó néhány kiemelt műszaki paraméter nem határozza meg a felépítmény gyártóját és típusát, de ilyen elvárása nem is volt. Az ajánlatkérő szerint nem

létezhet olyan helyzet, hogy bármilyen – egyébként tipikusan egy adott gyártó által gyártott, adott típusra jellemző – paraméterek együttese egyértelműen meghatározná a konkrét gyártót, és a konkrét típust. Legfeljebb az állítható, hogy valamely konkrét paraméterekkel meghatározott eszközt (jelen esetben az autószállító felépítményt) – jelenlegi ismereteink szerint – mely gyártó, és milyen típusmegjelöléssel gyártja.
A kiemelt paraméterek valóban akkor teljesülnek, ha az alváz és a felépítmény összeépíthető. Ehhez az ajánlattevőnek: (a) kész felépítmény esetében ismernie kell, vagy (b) a jövőben építendő egyedi felépítmény esetében az alvázhoz illeszkedően kell megterveznie a felépítményt. Mindkét esetre igaz azonban, hogy ezek a jármű gyártásának, összeszerelésének a részét képezik. Tehát amennyiben az ajánlattevő kész felépítménnyel pályázott, és az ajánlatban már megadta a típusmegjelölést – mivel a típusmegjelölés alapján sem ismerhető meg a felépítmény valamennyi paramétere – az összeépítést megelőzően kész felépítmények esetén sem állapítható meg a tényleges összeépíthetőség. Ez mind a kész felépítmények, mind az egyedi felépítmények esetén ajánlattevő felelőssége, és valamennyi paramétert illetően, kizárólag a járóképes alváz és a felépítmény összeépítését követően ellenőrizhető.

33. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a felépítménygyártók többsége sokféle felépítményt gyárt (platós, hűtőfelépítmény, autómentő, stb.), a felépítmény gyártójának elnevezése nem határozza meg a felépítménynek még a jellegét sem. Vagyis egyedileg gyártott felépítmény esetén a befejezett jármű szabályos típus elnevezésből a felépítményre vonatkozóan többlet információt levonni nem lehet. A készen beszerezhető felépítmény esetén sem ellenőrizhető teljeskörűen a gyártó- és típusmegjelölés alapján a felépítmény valamennyi paraméterére vonatkozóan a megfelelés. Így nem állapíthatók meg: a csörlő paraméterei, a csörlő vezérlése, az, hogy a felépítmény üzemeltetéséhez szükséges hidraulikus berendezések és eszközök elhelyezése hogyan történik, a keréktámaszokra vonatkozó előírásoknak való megfelelés, illetve a szerszámok elhelyezésére vonatkozó előírásoknak való megfelelés.

34. Az alépítményre (járóképes alvázra) vonatkozó kiemelt paraméterekre adott kérelmezői szakértői állásfoglalás kapcsán az ajánlatkérő kifejtette, hogy annak a jelen ügy szempontjából nincs relevanciája, ráadásul az alépítmény gyártó- és típusmegjelölése nem vitásan szerepel az érdekelt ajánlatában.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. A jogorvoslati eljárásban a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2021. október 29. napján hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni.

36. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen arra tekintettel, hogy az érdekelt a megajánlott hidroplatós autószállító tehergépkocsi felépítményének gyártóját és típusát nem jelölte meg a szakmai ajánlatában. Ennélfogva e hiányt úgy kell tekinteni, hogy az érdekelt nem adott ajánlatot a teljes műszaki előírásra.
A kérelmező arra hivatkozott, hogy az általa vélelmezett hiány a Kbt. 71. § (8) bekezdésében előírtakra tekintettel nem pótolható, az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az érdekelti ajánlatot, erre tekintettel az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek az érdekelt ajánlatát.
A kérelmező a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja szerint megjelölt érvénytelenségi jogalap körében arra építette a kérelmét, hogy az érdekelt szakmai ajánlata nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételnek, mely szerint a műszaki szakmai ajánlatát az ajánlatkérő által kiadott, a „Megajánlott tehergépkocsik

bemutatása” elnevezésű dokumentummal a beszerzés tárgya szerinti tehergépkocsira kellett volna megtennie. Az ajánlatkérői előírásból a kérelmező szerint összességében az volt kiolvasható, hogy az érdekeltnek a megajánlott felépítmény, mint főalkotóelem gyártóját, típusát is meg kellett volna pontosan adnia.
A kérelmező az általa vélelmezett hiányt e kifejezett nyilatkozat elmaradásában azonosította, ugyanakkor azt elismerte, hogy az érdekelt valamennyi előírt dokumentumot benyújtott az ajánlatában, az érdekelt „Megajánlott tehergépkocsik bemutatása” elnevezésű dokumentumban részletesen, hiánytalanul, az ajánlatkérő által előírt módon megadta a műszaki minimumkövetelmények teljesülésére választ adó megajánlott paramétereket.

37. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban arra hivatkozott, hogy a beszerzés tárgyának meghatározása során arra törekedett, hogy nem csak a már kereskedelmi forgalomban elérhető, típusbizonyítvánnyal rendelkező, hidroplatós autószállító tehergépkocsi megajánlásával, hanem adott esetben egyedileg összeépített vagy kis sorozatú gyártásban előállított gépkocsikkal is érvényes ajánlatot tehessenek a potenciális gazdasági szereplők. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának ilyen módon történő meghatározásával a lehető legszélesebb körű versenyt kívánta biztosítani. Az ajánlatkérő erre tekintettel határozta meg a szakmai ajánlatadási feltételeit is. Rámutatott arra, hogy a járóképes alvázzal (alapgépjárműre) összeépített felépítményes konstrukció megajánlása esetén az ajánlattevőknek nem kellett sem elkülönítetten a felépítmény gyártójára, sem a típusára, sem a származási helyére, sem pedig az egyedi összeépítés tényére vonatkozóan adatot közölni.

38. A Döntőbizottság áttekintette a Kbt. releváns előírásait:

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.
A Kbt. 58. §-a szerint:
(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.
(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.
(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.
(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.
A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

39. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A jogorvoslati eljárásban a kérelmező nem vitatta, hogy a műszaki leírás a beszerzés tárgyára vonatkozó, releváns feltételeket rögzítette, annak alapján az ajánlatkérő beszerzési igénye megfelelően meghatározható volt. A kérelmező nem jelölt meg olyan műszaki jellemzőt, amelynek előírása vagy az előírásának hiánya a beszerzés tárgyának egyértelmű beazonosíthatóságát kizárná vagy korlátozná. A jogorvoslati kérelem nem a beszerzés tárgyának meghatározását sérelmezte.

40. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. vonatkozó ajánlatadási feltételrendszerének a rögzült közbeszerzési joggyakorlat szerinti helyes értelmezése az, hogy az ajánlat akkor érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban vagy a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által egyértelműen ki nem nyilvánított követelményt nem teljesítő ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani nem lehet.

41. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján az ajánlattevőknek hogyan kellett megtenniük a szakmai ajánlatukat, és az érdekelt annak megfelelően nyújtotta-e be az ajánlatát. Az a kérdés tehát, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárásban rögzült ajánlatadási felételek alapján az ajánlattevőknek meg kellett-e adniuk az ajánlatukban a felépítmény pontos gyártóját és típusát, nem közlekedési műszaki szakkérdés, hanem közbeszerzési jogkérdés volt. Erre tekintettel a kérelmezői szakértő vélemény a megválaszolandó jogkérdés tekintetében nem bírt jogi relevanciával.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásban a felek által az sem volt vitatott, hogy érvényes ajánlattétel nem csak típusbizonyítvánnyal rendelkező egylépcsős kivitelű autószállító tehergépkocsival, hanem már elkészült, sőt akár ezt követően gyártásra kerülő, az ajánlatkérő igényei szerint egyedileg elkészítendő felépítménnyel is érvényes ajánlat volt tehető. Nem volt vitatott, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igényét, a közbeszerzési műszaki leírást megfelelő pontossággal határozta meg.

43. A Döntőbizottság megvizsgálta a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet releváns, a felek által is meghivatkozott pontjait:

[Fogalommeghatározások]
2. § (1) A rendelet alkalmazásában
a) „jármű összeépítés”: a jármű egyedi vagy kis sorozatban történő előállítása, illetőleg fődarabokból, alkatrészekből történő összeszerelése, ha a hazai forgalomba helyezés céljából létrehozott járművek száma nem haladja meg a (11) bekezdésben hivatkozott jogszabályban meghatározott darabszámot, illetőleg az ott meghatározott jogszabályok hatálya alá nem tartozó járműkategóriák esetében járműtípusonként évente legfeljebb 50 db;
b) „egyedi vagy kis sorozatú gyártás”: a járműnek vagy a járművek kis sorozatának a 9/A. §-ban meghatározott feltételek megtartásával végzett összeépítése, amennyiben az alkalmazott technológia és a gyártó által készített összeépítési dokumentáció teljeskörűen biztosítja a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben (a továbbiakban: MR.) foglalt feltételeknek megfelelő, azonos minőségű járművek gyártását.
(7) A rendelet alkalmazásában „járműtípus”: az azonos járműkategóriába tartozó olyan járművek összessége, amelyeket ugyanaz a gyártó gyárt, ugyanolyan alvázuk van és gyártójuk a járműveket ugyanazzal a típusjellel látja el. (..) Egy járműtípus különböző jármű-változatokat és jármű-kiviteleket tartalmazhat.

[Típuskövetelmények]
3. § (2) A járműtípushoz a típusbizonyítvány, a járműsorozathoz a sorozat forgalomba helyezési engedély, illetőleg a járműhöz az egyedi forgalomba helyezési engedély abban az esetben adható meg, amennyiben a járműtípus megfelel az MR-ben meghatározott követelményeknek. A típusbizonyítványban, a sorozat forgalomba helyezési engedélyben és az egyedi forgalomba helyezési engedélyben meg kell határozni azt is, hogy a járműtípushoz vagy a járműsorozathoz tartozó járművek, illetőleg az a jármű, amelynek a forgalomba helyezését engedélyezték, milyen járműfajtaként vehetnek részt a közúti forgalomban.
(3) A jármű belföldi üzemben tartás céljára csak a (2) bekezdésben meghatározott típusbizonyítvány vagy forgalomba helyezési engedély alapján értékesíthető.

A/2. melléklet A. Rész
[1. járműtípusok]
Az európai és nemzeti, valamint egyedi típusjóváhagyás céljából a járműveket az alábbi osztályozás szerint kell kategóriákba sorolni:
1.2. N kategória: Elsősorban áruszállításra tervezett és épített gépjárművek.
1.2.2. N2 kategória: Olyan N kategóriájú járművek, amelyek legnagyobb tömege meghaladja a 3,5 tonnát, de nem haladja meg a 12 tonnát.

A/2. melléklet B. Rész
[A járműtípusokra - változatokra és - kivitelekre vonatkozó kritériumok]
4. N2 és N3 kategória
4.1. Járműtípus
4.1.1. Egy „járműtípus” olyan járművekből áll, amelyek az alább felsorolt minden alapvető jellemző tekintetében megegyeznek:
a) a gyártó vállalat neve;
Ha a vállalat jogi formája vagy tulajdonjoga megváltozik, az nem jár azzal, hogy új jóváhagyást kell kiadni.

b) kategória;
c) az alváz kialakítása és szerkezete, amely tekintetében egy adott termékvonal megegyezik;
d) a tengelyek száma;
e) több szakaszban épített járművek esetében az előző szakaszban gyártott jármű gyártója és típusa.

A/2. melléklet C. Rész
[A felépítménytípusok meghatározása]
A kódok listája elsősorban a teljes és befejezett járművekre vonatkozik.
0.3. Az N és O kategóriájú járművek esetében a felépítménytípusnak két betűből kell állnia, a 3. és 4. szakaszban foglaltak szerint.
0.5. A különleges rendeltetésű járművek esetében a használandó felépítménytípus a járműkategóriához kapcsolódik.
3. N1, N2 vagy N3 kategóriájú járművek

Hivatk.	Kód	Megnevezés	Fogalommeghatározás
3.6	BX	Járóképes alváz vezetőfülkével vagy motorházzal	Olyan nem teljes jármű, amely pusztán a (teljes vagy részleges) vezetőfülkéből, az alvázkeretből, a meghajtórendszerből és a tengelyekből áll, és amelyet a teherfuvarozó szükségleteinek megfelelő felépítménnyel egészítenek ki.

44. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatadási feltételeket és az alábbiakat állapította meg.
Az ajánlatkérő nem kért típusbizonyítványt, sem összeépítési engedélyt, sem (egyedi és kis sorozatú gyártás esetén) előzetes összeépítési engedélyt, nem kért egyedi, többlépcsős járműgyártási engedélyt. Az ajánlatkérő nem kérte a megajánlott késztermék, azaz a felépítménnyel összeépített járóképes alváz általános gyártói bemutatását, sem többlépcsős összeépítés esetén a felépítmény gyártói bemutatását, nem kérte elkülönítetten a felépítmény gyártójának megnevezését, nem írta elő nyilatkozat adását arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők késztermékkel, vagy a szerződéskötést követően összeépítésre kerülő és még egyedi engedélyezésre váró tehergépkocsikkal kívánnak-e tenni. Az ajánlatkérő gyakorlatilag nem kért adatot kifejezetten és elkülönítetten a felépítmény származására vonatozóan, kizárólag a műszaki adattáblában rögzített minimumkövetelmények teljesülését igazoló paramétereket kérte megjeleníteni.

45. Az ajánlatkérő magát az alapgépjárművet sem gyártói dokumentumok alapján kívánta ellenőrizni, tekintve, hogy az alapgépjárműre vonatkozóan is csak az általános termékbemutatást, termékkatalógust kérte benyújtani. Önmagában az alapgépjárműnek a műszaki felszereltségét is kizárólag az ajánlattevői nyilatkozat alapján kellett igazolni. Az ajánlatkérő tehát a megajánlott termék műszaki megfelelőségét sem az alapgépjármű, sem a felépítmény, sem az összeépített tehergépkocsi esetében sem kívánta specifikus forrásból ellenőrizni, arra elegendő volt az ajánlattevői nyilatkozat. Az ajánlatkérő arra vonatkozóan sem kívánt speciális vizsgálatot folytatni, arra adatot nem kért, ami igazolná, hogy késztermék megajánlása, vagy egyedileg összeépített tehergépkocsi megajánlása esetén a megajánlott termék, mint N2 járműkategóriába sorolt tehergépkocsi „képes-e megfelelni, közlekedési szakági jogszabályokban előírt követelményeknek. Az ajánlat érvényességéhez elegendő volt a műszaki leírásban részletesen meghatározott műszaki paramétereknek megfelelő teljesítést vállalni.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által meghatározott ajánlatadási feltételek rendszerében, amennyiben az ajánlattevők már az ajánlattételkor típusbizonyítvánnyal nem rendelkező N2 járműkategóriájú autószállító felépítménnyel egybeépített alvázzal tettek ajánlatot, az ajánlattevők nem voltak kötelesek külön feltüntetni a felépítmény gyártóját, típusát sem származási helyét. Az ajánlatkérő által kialakított feltételrendszer alapján az ajánlattevők ez utóbbi esetben is teljeskörű szakmai ajánlatot tudtak tenni a megajánlott paramétereket bemutató műszaki adattábla megfelelő kitöltésével. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem nem az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumok tartalmát, hanem a bírálat jogszerűségét vitatta, a jogorvoslati kérelem alapján a kiírási feltételek jogszerűsége nem volt vizsgálható. A Döntőbizottság mindösszesen azt tudta rögzíteni, hogy az ajánlati kötöttség a fent ismertetetteknek megfelelő tatalommal állt be.

47. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy amennyiben az ajánlattevő nem késztermékkel, azaz típusbizonyítvánnyal rendelkező egybeépített tehergépkocsival tett ajánlatot, abban az esetben „a megajánlott termék", „megajánlott tehergépkocsi" a közlekedési szakági jogszabályoknak sem ellentmondó tekintve, hogy a felépítménnyel összeépített különleges rendeltetésű járművek járműtípus megjelölésében a felépítmény típus funkciójára utaló kód kizárólag az engedélyező közlekedési hatóság által kiadott engedélyben jelenik meg, mely engedély megléte nem csak az ajánlattételnek, de a szerződéskötésnek sem volt feltétele. A jogorvoslati eljárásban nem volt a felek között vitatott az, hogy az érdekelt nem már típusbizonyítvánnyal rendelkező késztermékkel tette meg az ajánlatát, az érdekelt a járóképes alváz (alapgépjármű) gyártóját és típusát közölte. Az ajánlat dokumentumai között fellelhető előszerződés is azt tartalmazta, hogy az érdekelt által megnevezett gyártó kizárólag a járóképes alvázakat fogja az érdekelt részére leszállítani. Ennélfogva az ajánlatkérő helyesen hivatkozott a KöHéM rendelet A/2. melléklet B. Rész 4.1.1. pont e) alpontja alapján arra, hogy az érdekelt ajánlatát el kellett fogadnia az ajánlatban szerepeltetett tartalommal, azaz járóképes alváz (alapgépjármű) jármű és jármű gyártójának és típusának feltüntetésével.

48. A fentieket összegezve, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen fogadta el érvényesnek az érdekelt ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenség megállapításának jogszerű alapja nem volt, ezért a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165.§ (2) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) – (9) bekezdése szerint döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről, a feleknél felmerült egyéb költségek vonatkozásában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

51. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 22.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.	***Simon Szabolcs sk.***	***Dr. Kozsuch Edina sk.***
közbeszerzési biztos	***közbeszerzési biztos***	***közbeszerzési biztos***
az eljáró tanács elnöke		

A kiadmány hiteléül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:
1. Ajánlatkérői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelti képviselő (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)