



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.458/11/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: New Land Media Kft.
(Budapest, Felső Zöldmáli út 72.)
A kérelmező képviselője: Dr. Szabó-Kovács Beáta kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Müpa Budapest Nonprofit Kft.
(Budapest, Komor Marcell u. 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kormos Sándor ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: Vállalkozási keretszerződés keretében a Müpa Budapest Nonprofit Kft. 2024-2025. évi médiavásárlási feladatainak ellátásának megrendelése, 420.000.000.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001948442023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését, és megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. június 28. napján megküldött módosított összegezését, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a Wavemaker Hungary Kft. ajánlatának további bírálatát ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő megfelelően alkalmazza a Kbt. 69. § (13) bekezdését és a Kbt. 71. §-át.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négy millió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 1.800.000.-Ft, azaz egymillió-nyolcszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része (uniós eljárásrend) szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított Közbeszerzési Értesítőben 2023/229., az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 719859-2023 iktatószámom a 2023. november 22. napján feladott és 27. napján közzétett hirdetménnyel, a bevezető részben megjelölt – saját forrásból finanszírozott – szolgáltatás tárgyában.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) szerint a közbeszerzés tárgyának leírása:

„Cím: Műpa 2024-2025 évi médiavásárlási feladatok

Leírás: A Műpa az elmúlt 18 év alatt a magyar kulturális élet jelentős szereplőjévé vált, pozíciójának további erősítése, image-ének magasán tartása azonban folyamatos cél. Egy 2019-ben készült felmérés alapján a legnagyobb arányban felidézett kulturális intézmény, amelyet a kultúrát kedvelők meghatározó része figyelembe vesz egy új program választásakor. Jellegzetes imázssal rendelkezik, számos attribútum mentén kitűnik a többi kulturális intézmény közül. Kiemelkedő erősségei, hogy a legnépszerűbbnek tartják, világhírű előadókat lát vendégül és lemezbemutató koncerteket ad. Változatos programok magas színvonalon, rangos előadók közreműködésével - a címszavakban megfogalmazott célok, amelyeket a Műpa indulása óta folyamatosan valóra vált. Ma már nemcsak azért jelent rangot az intézményben fellépni, mert a Bartók Béla Nemzeti Hangversenyterem a világ tíz legjobb akusztikájú hangversenyterme között szerepel, hanem azért is, mert ezt a komolyzene, a jazz, a tánc, a világzene, az irodalom, az újcirkusz, a film, a minőségi kultúrát megtestesítő popzene világsztárjai hitelesítették az évek során. Szolgáltatás jellege: kulturális marketing kampányok országosan on- és offline hirdetési felületeken (print, online, outdoor, rádió, egyéb) Szolgáltatás mennyisége: éves kommunikációs tevékenység folyamatosan a Műpa és az általa szervezett fesztiválok kommunikációja érdekében, kb. évi 1500 rendezvény országos hirdetési kampánya mindösszesen nettó 420 000 000 Ft értékben a szerződés időtartama alatt. A teljes mennyiség évi minimum 4800 hirdetési módozat (az adatok tájékoztató jellegűek, a beszerzés nagyságrendjének meghatározását segítik elő évi minimum 1000 kommunikálható esemény kapcsán). Az évente közel 1500 rendezvényen több mint 1 millió látogató fordul meg a Műpában, a látogatói összetétel mind korosztály mind társadalmi státusz szerint széleskörű és változatos. 2021-ben a Műpa kapta azt a megbízást, hogy Bartók Tavasz és

Liszt Ünnep néven két, a maga kategóriájában prémium minőségű összművészeti kulturális fesztivált szervezzen, széles műfaji skálával, több helyszínen és változatos célközönséggel. Az ajánlattevő feladata a felolvasólap melléklete szerint részletezett paramétereknek megfelelő médiaportfolióba tartozó médiumokban hirdetési szolgáltatások nyújtása. A megajánlott szolgáltatásnak minden kategóriára vonatkozóan kell tartalmaznia médiumokat. Kommunikációs célok: programkommunikáció - Müpa, Bartók Tavasz Nemzetközi Művészeti Hetek, Liszt Ünnep Nemzetközi Kulturális Fesztivál imázskommunikáció - Müpa, Bartók Tavasz Nemzetközi Ünnepi Hetek, Liszt Ünnep Nemzetközi Kulturális Fesztivál időszakos, értékesítést elősegítő kampányok (bérletezés, karácsonyi időszak, stb.) eseti kampányok a Müpa működésével kapcsolatban eseti kampányok a Bartók Tavasz Nemzetközi Ünnepi Hetek és a Liszt Ünnep Nemzetközi Kulturális Fesztivál kapcsán Feladat meghatározása: Médiavásárlással kapcsolatos feladatok Médiavásárlás, pénzbeli és barter megállapodások kezelése bel- és külföldi médiumok esetében egyaránt Médiakampányok utóértékelésére Online kampánymenedzsment Versenytárs-elemzés Pénzügyi adminisztráció, különös tekintettel a barter elszámolások koordinálására Account feladatok Egyéb ügynökségi szolgáltatás Ajánlattevő feladata a Müpa kommunikációs tevékenységének eredményes végrehajtása érdekében teljes körű, szakszerű és határidőre történő tájékoztatási feladatok megvalósítása, stratégia és javaslatok összeállítása az alább meghatározott részfeladatok szerinti bontásban. A tárgyalásos eljárás jogcíme: Kbt. 85. § (2) bekezdés c) pontja szerint. A jelen eljárás tárgya különböző hirdetési és média szolgáltatások megrendelése. A szolgáltatás természete miatt a szerződés tárgyára vonatkozó feltételek meghatározása nem lehetséges olyan pontossággal, amely lehetővé tenné a nyílt, vagy meghívásos eljárásban a legkedvezőbb ajánlat kiválasztását. A szakmai ajánlatba foglalt szolgáltatások körének, terjedelmének, valamint az azzal kapcsolatosan a részvételre jelentkező és az ajánlatkérő együttműködési feltételeinek, jogainak és kötelezettségeinek tisztázása - tekintettel a reklám és médiaszolgáltatások sajátos jellegére is - szükségessé teszi a feltételek tárgyalásos formában történő egyeztetését, konkretizálását. Hirdetési felületek és módozatok biztosítása a szerződés teljes időtartama alatt a teljes szerződéses keretösszeg erejéig, azaz nettó 420 000 000,- Ft értékben. A tárgyalások során a felek egyeztetnek az ajánlattevő által igénybe venni kívánt Müpa szolgáltatásokról, továbbá az Ajánlattevő által kínált felületek és egyéb hirdetési módozatok, kreatív felhasználások vonatkozásában, valamint az Ajánlattevő egyedi esetleges szerződési feltételeiről, pénzügyi elszámolások menetéről, általános szerződési feltételei alkalmazhatóságáról. A felsorolt témakörök az eljárás elején nem meghatározhatók, ezért szükséges tárgyalásos formában lefolytatni az eljárást. A Müpa az ajánlattevők szolgáltatásait pénzbeli és szolgáltatáscsomagbeli ellentételezéssel kívánja kompenzálni, a szolgáltatásbeli csomag mértéke minimálisan 10% net-net értékben.”

3. Az értékelés szempontjai alábbiak voltak:

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. Mintafeladat kidolgozása – integrált szakmai koncepció

Súlyozás (pontok, pontos): 50

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2.1. Piacismeret, médiakörnyezet átfogó ismerete és beépítése a média stratégiába - affinitási index

Súlyozás (pontok, pontos): 25

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2.2. Kommunikációs csatornák várható hatékonysági mutatói, szegmentált célcsoportelérésének tekintetében, iparági közönségmérő eszközök alapján

Súlyozás (pontok, pontos): 25

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2.2.1 Elérési mutatók

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2.2.2 Költséghatékonysági mutató (CPT)

Súlyozás (pontok, pontos): 15

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás tekintetében

Súlyozás (pontok, pontos): 50

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.1 Megyei napilapok

Súlyozás (pontok, pontos): 2

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.2 Országos napilapok

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák

Súlyozás (pontok, pontos): 9

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.4 Közterületi megjelenések

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.5 Online

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.6 Rádió

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.7 Egyéb általános kedvezmények

Súlyozás (pontok, pontos): 9

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében dokumentációt is készített.

Az ennek részét képező műszaki leírás szerint:

„I. A szolgáltatás tartalma

...

Az ajánlattevő feladata a felolvasólap melléklete szerint részletezett paramétereknek megfelelő médiaportfólióba tartozó médiumokban hirdetési szolgáltatások nyújtása. A megajánlott szolgáltatásnak minden kategóriára vonatkozóan kell tartalmaznia médiumokat.”

„III. Feladat meghatározása:

...

Feladatok az eseti megrendelések teljesítésénél:

Médiavásárlás

A tevékenység célja a Múpa kommunikációs üzeneteinek hatékony és széleskörű továbbítása a konkrét brief alapján és a célok függvényében a következő csatornák valamelyikén keresztül:

- országos, regionális és helyi közszolgálati, valamint kereskedelmi rádiók
- napi-, havilapok, hetilapok, folyóiratok, magazinok – print médiumok
- online média
- közösségi média
- közterületi megjelenések
- eseti külföldi megjelenések

Az árajánlat összeállítása során a digitális formátumban átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kérjük figyelembe venni. Az ajánlattevő az együttműködés során szabadon javasolhat más lap-, médiakategóriákat és egyéb médiumokat is.”

„V. A pályázat során benyújtandó szakmai anyag elvárt minimumkövetelményei

- Pénzügyi ajánlattal kapcsolatos anyagok:
 - o felolvasólap melléklete, amely tartalmazza a megajánlott kedvezménysszinteket.”

Az ajánlati dokumentáció tartalmazta:

„2. Az ajánlat tartalma...

A végleges ajánlat körében benyújtandó dokumentumok:

A végleges ajánlat megtételekor kérjük a felolvasólap és a közbeszerzési dokumentumok részét képező „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet.xlsx”, továbbá az „MUPA_Media_24-25_Igenyelt_Barter.xlsx” kitöltését.”

A felolvasólap mellékletét képező „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.slsx” 1.3 és 1.5 lapfülei:

Heti, kétheti és Havi Lapok kereskedelmi kampányok esetén	listaár (%)	kedvezmény mértéke %	net-net ár (%)	Prioritási index	Vállalási index
Art Kalauz	100		100	100	0
Art Magazin	100		100	100	0
Best	100		100	50	0
Blikk Nők	100		100	50	0
Budapest Times	100		100	100	0
Budapester Zeitung	100		100	100	0
Élet és Irodalom	100		100	50	0
Elle	100		100	50	0
Éva Magazin	100		100	80	0
Fidelio	100		100	70	0
Forbes	100		100	100	0

Funzine	100		100	100	0
Geo	100		100	70	0
Glamour	100		100	70	0
Gramofon	100		100	80	0
Hamu és Gyémánt	100		100	80	0
Haszon	100		100	50	0
HVG	100		100	80	0
In Style	100		100	50	0
IPM	100		100	100	0
Képmás	100		100	100	0
Kincs	100		100	100	0
Kiskegyed	100		100	70	0
Kortárs	100		100	50	0
Kreatív	100		100	50	0
Lakáskultúra	100		100	70	0
Le Journal Francophone	100		100	100	0
Magyar Hang	100		100	50	0
Magyar Krónika	100		100	80	0
Magyar Napló	100		100	50	0
Magyar Narancs	100		100	70	0
Magyar Szemle	100		100	50	0
Mandiner Magazin	100		100	50	0
Marie Claire	100		100	70	0
Meglepetés	100		100	70	0
National Geographic Magyarország	100		100	70	0
Nők Lapja	100		100	70	0
Official Budapest City Map	100		100	100	0
Otthon	100		100	70	0
Papageno	100		100	100	0
Pesti Műsor	100		100	50	0
Piac és Profit	100		100	50	0
Roszijszkij Kurier	100		100	100	0
RTV Tipp	100		100	50	0
Servus	100		100	100	0
Story Magazin	100		100	50	0
Szabad Föld	100		100	70	0
Szépirodalmi Figyelő	100		100	50	0
Szines kéthetes	100		100	70	0
Színház	100		100	100	0
TVR7	100		100	70	0
Vasárnap Reggel	100		100	70	0
Vasárnapi Blikk	100		100	50	0
Vince Magazin	100		100	50	0
Összesen:					0

Online hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetén

Médium	listaár (%)	kedvezmény mértéke %	net-net ár (%)	Prioritási index	Vállalási index
061.hu	100		100	30	0
168ora.hu	100		100	30	0
24.hu	100		100	30	0
444.hu	100		100	30	0

7ora7.hu	100		100	30	0
atv.hu	100		100	50	0
blikk.hu	100		100	50	0
egyszervolt.hu	100		100	100	0
facebook.com	100		100	100	0
femina.hu	100		100	50	0
fidelio.hu	100		100	80	0
figyelo.hu	100		100	50	0
freemail.hu	100		100	40	0
funzine.hu	100		100	80	0
Google	100		100	100	0
gramofon.hu	100		100	40	0
habostorta.hu	100		100	40	0
hamuesgyemant.hu	100		100	80	0
hirado.hu	100		100	30	0
hirkereso.hu	100		100	50	0
hirstart.hu	100		100	50	0
hirtv.hu	100		100	50	0
hrportal.hu	100		100	50	0
hvg.hu	100		100	90	0
index.hu	100		100	90	0
Instagram	100		100	100	0
jegy.hu	100		100	90	0
kreativ.hu	100		100	80	0
kulturpart.hu	100		100	100	0
kultura.hu	100		100	50	0
klubradio.hu	100		100	80	0
langologitarok.hu	100		100	100	0
librarius.hu	100		100	90	0
mancs.hu	100		100	50	0
myVIP.com	100		100	20	0
magyarnemzet.hu	100		100	50	0
mandiner.hu	100		100	20	0
metropol.hu	100		100	80	0
muzsika.hu	100		100	20	0
napi.hu	100		100	50	0
Madhouse	100		100	20	0
noklapja.hu	100		100	80	0
nlcafe.hu	100		100	50	0
origo.hu	100		100	80	0
papageno.hu	100		100	100	0
pestisracok.hu	100		100	20	0
port.hu	100		100	80	0
radio.lap.hu	100		100	100	0
qubit.hu	100		100	80	0
recorder.hu	100		100	100	0
revizoronline.hu	100		100	100	0
rtlklub.hu	100		100	50	0
Spotify	100		100	100	0
startlap.hu	100		100	50	0

szerelekmagyarorszag.hu	100		100	80	0
szinhaz.net	100		100	100	0
tv2.hu	100		100	50	0
telex.hu	100		100	100	0
TikTok	100		100	50	0
valaszonline.hu	100		100	100	0
vilaggazdasag.hu	100		100	80	0
webnyeremeny.hu	100		100	80	0
welovebudapest.hu	100		100	100	0
Programmatic buying	100		100	100	0
Youtube	100		100	100	0
Összesen:					0

5. Az eljárásban 2023. december 21. napján megküldött kiegészítő tájékoztatáskérés – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – 5. kérdésére 2023. december 29. napján az ajánlatkérői az alábbi választ adta:

„5.) Kérdés:

Hogyan járjon el Ajánlattevő, ha a „Kedvezmény mértéke %” oszlopban kizárólag 0, azaz nulla százalékos megajánlást tud tenni az alábbi okok miatt:

- táblázatban szereplő médium valamelyike időközben megszűnt,
- az adott médium tekintetében egyetlen piaci szereplő számára sincs lehetőség hirdetés elhelyezésére,
- az adott médiafelületre alkalmazott árazási módszer nem teszi lehetővé a kedvezmény biztosításának lehetőségét valamennyi piaci szereplő részére (pl. licit alapú működésből fakadó lehetetlenség egyes közösségi médiumok tekintetében),
- a médiatulajdonos nem nyújt kedvezményt ajánlattevő számára, és ajánlattevő ezt ajánlatában igazolja ajánlatkérő felé,
- ajánlattevő legalább kétszeri megkeresésére a médiatulajdonos nem reagált, és ajánlattevő ezt ajánlatában igazolja az ajánlatkérő felé,
- táblázatban szereplő médium valamelyike átmenetileg szünetelteti a tevékenységét?

Kérjük tisztelt Ajánlatkérő iránymutatását, hogyan járjon el a fenti esetekben? Elfogadja Ajánlatkérő a fenti esetekben a 0% megajánlást, Ajánlattevő indoklással ellátott nyilatkozatával, amelyben igazolja a fenti körülmény fennállását?

Válasz: Igen, Ajánlatkérő nulla százalékos megajánlást is elfogad. A megajánlást igazolni csak abban az esetben szükséges, amennyiben az adott médiumban bármilyen ok folytán Ajánlattevő nem tud hirdetési felületet igénybe venni. Értelemszerűen igazolás nem szükséges abban az esetben, amikor mindössze annyiról van szó, hogy az ajánlattevő az adott médiumnál nem tud kedvezményt biztosítani, de a hirdetés potenciálisan megvalósulhat.”

6. A részvételi jelentkezés határideje 2024. január 5. napja 12.00 volt. A részvételre 3 gazdasági szereplő nyújtott be jelentkezést:

MFuture Hungary Reklámszolgáltatások Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1123 Budapest, Alkotás Út 53 A. épület 3. emelet 10643071243

New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1025 Budapest, Felső Zöldmáli Út 72. 24670827244

Wavemaker Hungary Kft., Magyarország 1123 Budapest, Alkotás Utca 53 12158485244

A részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló 2021. január 9. napján megküldött összegezés szerint mindhárom jelentkező alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be.

Az ajánlatkérő tárgyalásra a New Land Media Kft. és a Wavemaker Hungary Kft. ajánlattevőket hívta meg. A tárgyalásokra 2024. február 27. és 28. napján került sor.

7. Az ajánlatkérő végső ajánlattételi felhívását 2024. február 28 napján küldte meg, a végső ajánlattételi határidő 2024. március 11. napja 14.00 volt. Az ajánlattevők végső ajánlatukat az alábbiak szerint nyújtották be:

Wavemaker Hungary Kft. (egyéb érdekelt), Magyarország 1123 Budapest, Alkotás Utca 53
12158485244

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás tekintetében

1.1 Megyei napilapok: 65 170

1.2 Országos napilapok: 10 880

1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák: 155 912,5

1.4 Közterületi megjelenések: 114 228,1

1.5 Online: 183 945,5

1.6 Rádió: 30 699,99

1.7 Egyéb általános kedvezmények: 4500

2. Mintafeladat kidolgozása – integrált szakmai koncepció Affinitási index

2.1 Piacismeret, médiakörnyezet átfogó ismerete és beépítése a média stratégiába - affinitási index: 390

2.2 Kommunikációs csatornák várható hatékonysági mutatói, szegmentált célcsoport elérésének tekintetében, iparági közönségmérő eszközök alapján GRP

2.2.1 Elérési mutatók (GRP): 13 419 550 CPT

2.2.2 Költséghatékonysági mutató (CPT): 1 118

New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 1025 Budapest, Felső Zöldmáli Út 72. 24670827244

Ajánlattevő megfelelően igazolta, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás tekintetében

1.1 Megyei napilapok: 66 500

1.2 Országos napilapok: 17 200

1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák: 186 170

1.4 Közterületi megjelenések: 142 300

1.5 Online: 233 970

1.6 Rádió: 38 800

1.7 Egyéb általános kedvezmények: 5 000

2. Mintafeladat kidolgozása – integrált szakmai koncepció Affinitási index

2.1 Piacismeret, médiakörnyezet átfogó ismerete és beépítése a média stratégiába - affinitási index: 331,97

2.2 Kommunikációs csatornák várható hatékonysági mutatói, szegmentált célcsoport elérésének tekintetében, iparági közönségmérő eszközök alapján GRP

2.2.1 Elérési mutatók (GRP): 7 700 219 CPT

2.2.2 Költséghatékonysági mutató (CPT): 1 948

8. A Wavemaker Hungary Kft. részvételi jelentkezése/ajánlata kapcsán az üzleti titokra vonatkozóan az alábbi nyilatkozatot tette:

„Nyilatkozom, hogy a benyújtott részvételi jelentkezés/ajánlat üzleti titkot tartalmaz:

Igen

Amennyiben igen, indokolásunk, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet:

Alulírott Jobbágy Balázs, a Wavemaker Hungary Kft. (cím: 1123 Budapest, Alkotás u. 53 B. épület III. emelet; adószám: 12158485-2-44) cégjegyzésre jogosult képviselője a Múpa Budapest - Művészetek Palotája Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cím: 1095 Budapest Komor Marcell Utca 1.), mint Ajánlatkérő által megindított „Múpa 2024-2025 évi médiavásárlási feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy a közbeszerzési eljárás során a Wavemaker Hungary Kft, mint ajánlattevő által benyújtott dokumentáció üzleti titkot tartalmaz, amelynek nyilvánosságra hozatalát zártan kérem kezelni. Az EKR felületére feltöltött ártáblázatot, kedvezményeket és megoldási koncepciót a teljes mintafeladatra (mind eszközök, technikák, megoldás tekintetében) üzleti titokként kérjük kezelni, mivel ezek harmadik féllel történő megosztása káros hatással lehet a Wave-maker Hungary Kft. piaci helyzetére, mely üzleti értékeit sértheti.”

9. A Wavemaker Hungary Kft. ajánlatának üzleti titokkal érintett dokumentumai voltak – többek között – mind az első, mind a végső ajánlattételi szakaszban „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod_0213.xlsx” elnevezésű, a megajánlott kedvezmény-szinteket rögzítő, és ezzel összefüggésben az Ártáblázat.pdf elnevezésű dokumentum.

Nem minősítette üzleti titoknak a „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” elnevezésű dokumentumot. Ebben az ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy:

„a közbeszerzési eljárás alapját képező dokumentáció ártáblázatában megadott alábbi felületek/médiumok (reklámközzétevő) a jelen nyilatkozat keltekor nem léteznek, így azokra sem ár, sem kedvezmény szint nem adható:

1) a felolvasólap mellékletének „Heti, kétheti és Havi Lapok kereskedelmi kampányok esetén” megnevezett megszűnt médiumok:

- o Geo
- o Kincs
- o Piac és Profit
- o Roszsijszkij Kurier
- o RTC Tipp
- o Servus
- o Színház

2) a felolvasólap mellékletének „Online hirdetésfelületek kereskedelmi kampányok esetén” megnevezett megszűnt médiumok:

- o 7ora7.hu

Továbbá nyilatkozom, hogy az rtlklub.hu, mint médiafelület már nem elérhető, ellenben az RTL Digital igen, mely médium magában foglalja az RTL.hu és az RTL+ felületeket. A megadott kedvezmény ezen felületekre érvényes.

Ajánlattevő az ártáblázatban a mancs.hu-ként megnevezett reklámfelület alatt nem talált működő weboldalt, így kedvezményt ezen médiumra nem tudott megadni.”

10. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2024. március 28. napján készítette el és küldte meg a végső ajánlattevőknek. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, mindkét ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, a nyertes ajánlattevő a Wavemaker Hungary Kft. lett.

11. A kérelmező 2024. április 2. napján iratbetekintési kérelemmel élt, amelyben betekintést kért – többek között – a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatába (azt alátámasztó dokumentumokba), valamint a megajánlott kedvezmény szinteket rögzítő dokumentumba is.

12. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. április 4. napján 11. órakor biztosította. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv szerint a kérelmező megtekinthette mindazon dokumentumokat, amelyek nem tartoztak az üzleti titok körébe.

13. Az iratbetekintést követően a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2024. április 8. napján, amelyben feltételezte, hogy az ajánlattétel során a nyertes ajánlattevő által benyújtott a megajánlott kedvezmény-szinteket rögzítő dokumentumban, az „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” Ár értékelési részszerzőponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és az „1.5 Online” lapfüleken megadott – kérelmező által megjelölt – egyes médiumok szerinti megajánlások megalapozatlanok. Az egyes médiumok esetében vélelmezetten lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz, ami a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét okozza.

Fentiek alátámasztására az alábbiakra hivatkozott:

Elsőként ismertette a közbeszerzési dokumentumok vonatkozó részeit (keretszerződés-tervezet 8.3 és 8.6 pontjai; Műszaki leírás és kapcsolódó excel táblázat; a felhívás releváns bírálati szempontjai (II.2.5.), majd hivatkozott a 2023. december 21. napján megküldött kiegészítő tájékoztatáskérés és annak 5. kérdésére 2023. december 29. napján megadott alábbiak ajánlatkérői válasza. (ld. határozati tényállás 5. pontjában)

Az iratbetekintésen a kérelmező megvizsgálta a Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott, üzleti titok részét nem képező dokumentumokat. Így különösen a „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű nyilatkozatot. A kérelmező egybevetette az általa benyújtott ajánlat tartalmi elemeit, nyilatkozatokat, médiatulajdonostól kapott igazolásokat, valamint azt, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott értékelési szempontok között, objektíven, az egyenlő elbánás elvét szem előtt tartva azonos módon értékelte-e, figyelemmel az összegzésben megadott és a fentebb hivatkozott pontokban kifejtett érvekre.

A kérelmező vizsgálatának szerves része volt a Wavemaker Hungary Kft. azon nyilatkozata, amelyben kifejti, hogy mely médiumok esetében tud a „Kedvezmény mértéke %” oszlopban kizárólag 0, azaz nulla százalékos megajánlást tenni: a „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű irat. A kérelmező az összehasonlítást a 2023. december 29. napján adott kiegészítő tájékoztatás 5. kérdésére adott ajánlatkérői válasz és a kérelmező rendelkezésére álló médiatulajdonos nyilatkozatok tartalmi elemei alapján vetette össze a nyertes szervezet által beadott „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű dokumentumban szereplő médiumok tekintetében megtett kijelentésekkel.

A fenti vizsgálatot követően a kérelmező arra a következtetésre jutott, hogy Wavemaker Hungary Kft. olyan médiumok esetében is adott kedvezményt, amelyekre nem adhatott volna, és amelyre vonatkozóan az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás alapján egyértelműen kifejtette, hogy „Ajánlatkérő nulla százalékos megajánlást is elfogad. A megajánlást igazolni csak abban az esetben szükséges, amennyiben az adott médiumban bármilyen ok folytán Ajánlattevő nem tud hirdetési felületet igénybe venni. Értelemszerűen igazolás nem szükséges abban az esetben, amikor mindössze annyiról van szó, hogy az ajánlattevő az adott médiumnál nem tud kedvezményt biztosítani, de a hirdetés potenciálisan megvalósulhat.”

A Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban, az „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” Ár értékelési részszerzőponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és az „1.5 Online” lapfüleken tett vállalások az alábbi tételek tekintetében nem megalapozottak, figyelemmel arra, hogy nyilvánvalóan lehetetlen feltételt,

teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz az értékelési részszempontként figyelembe vett alapadatok (ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme) tekintetében, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen.

Ezt követően konkrétan megjelölte, hogy mely médiumok esetében sérelmezi a fentieket:

1) „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül „Budapest Times” tétele

A Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű iratban nem szerepel a „Budapest Times” heti lap, annak ellenére, hogy ezen nyomtatott sajtó esetén egyetlen gazdasági szereplő sem tud hirdetési felületet igénybe venni, azaz az adott médium tekintetében egyetlen piaci szereplő számára sincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, ezért és a 2023. december 29. napján az 5. kérdésre adott válasz értelmében erre a sorra kizárólag 0, azaz nulla megajánlás adható.

A kérelmezőnek a médiatulajdonostól kapott tájékoztatása szerint ezen lapnál kizárólag online biztosítható kedvezmény, ami azonban nem vonható a nyomtatott sajtótermékeket tartalmazó „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül tételei közé. Tévedésből sem eredhet az online kedvezmény megadása a „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül tételei között tekintettel arra, hogy az online felületekre vonatkozóan Ajánlatkérő külön lapfület bocsátott rendelkezésre („1.5 Online”). A kérelmező állítását a médiatulajdonostól kapott, mellékelt nyilatkozattal támasztotta alá.

A műszaki leírás egyértelműen fogalmaz továbbá akkor, amikor rögzíti, hogy az árajánlat összeállításakor a digitális formátumban átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kéri figyelembe venni. A műszaki leírás és a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentum egyértelműen megkülönbözteti továbbá a print médiumokat („napi-, havilapok, hetilapok, folyóiratok, magazinok – print médiumok”) és online médiumokat („online média”).

A fentiek értelmében a kérelmező vélelmezi, hogy a Wavemaker Hungary Kft. „Budapest Times” lapra kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre.

Vélelmezi továbbá, hogy a Wavemaker Hungary Kft. nem az ajánlatkérő által megadott tételekre adott ajánlatot, hanem online felületre.

Álláspontja szerint az így eljáró Wavemaker Hungary Kft. ajánlata, a nem kellő körültekintéssel megadott ajánlattétele lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalásokat tartalmaz.

2) „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül „Le Journal Francophone” tétele

Fentiekkel azonosan itt sem tud egyetlen gazdasági szereplő hirdetési felületet igénybe venni, nincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, csak 0 megajánlás tehető.

Kérelmezőnek a médiatulajdonostól kapott tájékoztatása szerint ezen lapnál (amely egyebekben Journal Francophone de Budapest internetes lap teljes neve) jelenleg szünetel a nyomtatott megjelenés, ami kizárja kedvezmény biztosítását is az ajánlattétel időpontjában, továbbá ennek okán a médium nem vonható a nyomtatott sajtótermékekkel, az online felületekre vonatkozóan pedig az ajánlatkérő külön lapfület bocsátott rendelkezésre. A kérelmező állítását a médiatulajdonostól kapott, mellékelt nyilatkozattal támasztotta alá.

A kérelmező azonos következtetést vont le a kedvezmény kapcsán, mint a fenti médium esetében.

3) „1.5 Online” fül „hirkereso.hu” tétele

Fentiekkel azonosan itt sem tud egyetlen gazdasági szereplő hirdetési felületet igénybe venni, nincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, csak 0 megajánlás tehető.

Kérelmezőnek a médiatulajdonostól kapott tájékoztatása szerint ezen online médiumnál megszüntették a direkt hirdetési lehetőséget, ott már csak openprogrammatic fut, ezért ezen a felületen nem lehet megjelentetni hirdetést, ami kizárja kedvezmény biztosítását is az ajánlattétel időpontjában. A kérelmező állítását a médiatulajdonostól kapott, mellékelt nyilatkozattal támasztotta alá.

A kérelmező azt következtetést vont le a kedvezmény kapcsán, hogy a Wavemaker Hungary Kft. „hirkereso.hu” felületre kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre. Ajánlattétele tehát itt is lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalásokat tartalmaz.

4) „1.5 Online” fül „myVIP.com” tétele

Fentiekkel azonosan itt sem tud egyetlen gazdasági szereplő hirdetési felületet igénybe venni, nincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, csak 0 megajánlás tehető.

Kérelmezőnek a médiatulajdonostól kapott tájékoztatása szerint reklám elhelyezésére nincs lehetőség, ezért ezen a felületen nem lehet megjelentetni hirdetést, ami kizárja kedvezmény biztosítását is az ajánlattétel időpontjában. A kérelmező állítását a médiatulajdonostól kapott, mellékelt nyilatkozattal támasztotta alá.

A kérelmező azt következtetést vont le a kedvezmény kapcsán, hogy a Wavemaker Hungary Kft. kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre. Ajánlattétele tehát itt is lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalásokat tartalmaz.

5) „1.5 Online” fül „muzsika.hu” tétele

Fentiekkel azonosan itt sem tud egyetlen gazdasági szereplő hirdetési felületet igénybe venni, nincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, tekintettel arra, hogy az oldal nem elérhető, azaz vélelmezhetően időközben megszűnt, tehát csak 0 megajánlás tehető.

Kérelmező állítását az ajánlathoz is benyújtott, a „muzsika.hu” honlap keresésére vonatkozó képernyőkép másolatának megküldésével támasztotta alá.

A Wavemaker Hungary Kft. ezért nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre. Ajánlattétele tehát itt is lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalásokat tartalmaz.

Amennyiben a kedvezmény megajánlása valamely oknál fogva az adott médiafelület esetében nem lehetséges, úgy az ajánlattevőnek nemcsak lehetősége nullás százalékos megajánlást tenni, hanem kötelessége is. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kifejtette továbbá, hogy a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban feltüntetendő kedvezmények mértékét úgy kell megadni, illetve adott esetben alátámasztani, hogy azt a szerződés teljes időtartama alatt minden médiavásárlási feladat esetén biztosítani kell a megrendelő részére. Ebből kifolyólag nem lehet olyan része a teljesítésnek, amikor ez ne lenne megrendelő számára biztosított. Ezek – és a médiapiaci sztenderdek és szokások – alapján ajánlattevőnek a tétel tekintetében nullás kedvezményértéket kellett volna megajánlania.

Az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna továbbá azt is az ajánlatok bírálata során, hogy az ajánlattevők által beadott „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban olyan eltérések vannak az egyes sorokon belül, amelyek ellentmondásosak, nem egyértelműek. Vizsgálnia kellett volna, hogy miként lehetséges az, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő kedvezményt tudott megajánlani egy olyan médiára vonatkozóan, amelyen - egy másik ajánlattevő ajánlatában foglaltak szerint - nem lehetséges hirdetés elhelyezésére (és ezzel kedvezmény biztosítása), bekérve az indokokat alátámasztó dokumentumokat is. A közbeszerzési eljárás során beadott 2 darab, azaz kettő

ajánlat elegendő objektív bizonyítékként és összehasonlítási alapként szolgálhatott az ajánlatkérő számára.

Fentiek alapján a kérelmező azt vélelmezte, hogy a Wavemaker Hungary Kft. kedvezményt ajánlott meg olyan médium esetén, amelyiknél erre sem lehetősége, sem módja nem volt. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a fenti tételek vonatkozásában nem biztosíthat kedvezményt és figyelemmel arra, hogy a Wavemaker Hungary Kft. az eljárásban rögzített dokumentumok előírásai ellenére kedvezményt tud biztosítani, amely kedvezmény mértékeltérés más ajánlattevők ajánlatához viszonyítottan is észlelhető, ezért nem állapítható meg a fenti tételek esetében, hogy a Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentum érintett sorai megalapozottak az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem járt körültekintően el és nem egyenlő módon, nem az előírásának megfelelően bírálta az ajánlatokat, tekintettel arra, hogy úgy hozott döntést a Wavemaker Hungary Kft. ajánlatát illetően és hirdette ki nyertesként, hogy a nyertesnek nevezett szervezet ajánlata vélelmezetten lehetetlen feltétel, teljesíthetetlen kötelezettségvállalás, ami a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét okozza. A kérelmező álláspontja szerint ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését a fent részletezett indokok értelmében.

14. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2024. április 12. napján adott választ, amelyet elutasított. Valamennyi – a kérelmező által konkrétan megjelölt 5 esetre – azonos választ adott:

„Kérelmező vélelme alaptalan. Ajánlatkérő mindkét ajánlatot részletesen megvizsgálta. Tekintettel arra, hogy a megajánlott konkrét kedvezmények üzleti titok részét képezik, Ajánlatkérő az üzleti titok megsértése nélkül tájékoztatja Kérelmezőt, hogy jelen eljárás nyertesének ajánlata nem tartalmaz lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást.”

Továbbá kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumait a lehető legkörültekintőbben állította össze. Az ajánlattevőknek az esetleges kérdések tisztázására Kbt. által szabályozott keretek között több alkalommal is lehetőségük volt kiegészítő tájékoztatást kérni, ezekkel a lehetőségekkel a kérelmező is több alkalommal élt.

Az ajánlatkérő a megvizsgált ajánlatok alapján ezúton is megállapítja, hogy az ajánlattevőknek minden olyan információ rendelkezésére állt, amelyek alapján sikeres ajánlatot tudott összeállítani. A beérkezett ajánlatok mindkét ajánlattevő esetében kellően részletesek voltak, mindkét ajánlattevő megfelelően értelmezve állította össze ajánlatát, ennek eredményeként mindkettőn érvényes ajánlatot tettek. Az ajánlatkérő számára minden feltétel adott volt ahhoz, hogy az eljárás eredményének megállapítása rendben megtörténjen.

Ajánlatkérő mindkét ajánlatot részletesen megvizsgálta.

Tekintettel arra, hogy a megajánlott konkrét kedvezmények üzleti titok részét képezik, az ajánlatkérő az üzleti titok megsértése nélkül tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatkérő kellő körültekintéssel végezte az ajánlatok bírálatát, így a közbeszerzési eljárás során beadott 2 db, azaz kettő ajánlat elegendő objektív bizonyítékként és összehasonlítási alapként szolgált az ajánlatkérő számára. A nyertes ajánlata minden részletében megalapozott.

Az ajánlatkérő visszautasította a kérelmező álláspontját, az ajánlatkérő teljes mértékben körültekintően járt el, az ajánlatok bírálata nem sérti a Kbt. alapelveit.

Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányú ajánlatot kívánta kiválasztani. A kérelmező felsorolt vélelmeinek alaptalanságát az is alátámasztja, hogy az „Ár” szempont tekintetében, minden részszempont esetében a kérelmező adott jobb ajánlatot, így az ajánlatkérő az irreálisan

alacsony vállalatokat az ő esetében vizsgálta elsősorban, és az ajánlatkérő az ő esetében is azt állapította meg, hogy az ajánlata megfelel a piaci gyakorlatnak.

Mindazonáltal a kérelmező minőségi szempontokra vonatkozó ajánlata alulmaradt a versenyben, így összességében a második helyen végzett.

15. A kérelmező a 2024. április 19. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. Ebben két kérelmi elemben fejtette ki az álláspontja szerint jogsértő ajánlatkérői eljárást. Az első kérelmi elem alatt előadta, hogy az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszával megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, figyelemmel arra, hogy az előzetes vitarendezésre érdemi választ nem adott, mert nem fejt ki és nem indokolja, hogy a kérelmező vélelme mire tekintettel alaptalan. Továbbá azt sem, hogy az egyéb érdekelt ajánlata miért nem tartalmaz lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást. A kérelmező megítélése szerint az érdemi válaszadás ajánlatkérői kötelezettség abban az esetben is, ha a nyertes ajánlattevő az ajánlata vonatkozásában élt az üzleti titokká nyilvánítás lehetőségével.

A második kérelmi elemben megismételte az előzetes vitarendezési kérelemben előadott, az egyéb érdekelt által vélhetően nyújtott kedvezmények kapcsán feltételezett megállapításait, hivatkozva a megkeresett médiák válaszára. Fenntartotta, hogy az egyéb érdekelt esetében olyan kereskedelmi árajánlatot fogadott el az ajánlatkérő – az „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű, Ár értékelési szempont „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” részszerzőponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és az „1.5 Online” lapfüleken megadott, az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt médiumok esetében – amely a kérelmező álláspontja szerint lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz.

Amennyiben az egyéb érdekelt az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt médiumok vonatkozásában kedvezményt adott, úgy a – vitarendezési kérelemben leírtak teljes fenntartása mellett – kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Az egyéb érdekelt ugyanis kedvezményt ajánlott meg olyan médium esetén, amelyiknél erre sem lehetősége, sem módja nem volt, ezáltal az ajánlata lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz.

16. A Döntőbizottság a 2024. június 6. napján kelt, D.223/18/2024. számú határozatával a jogorvoslati kérelem első elemét elutasította. A második kérelmi elemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. március 28. napján megküldött összegezését, és azt követően hozott valamennyi döntését. Emellett a Döntőbizottság az egyéb érdekelt ajánlatának további bírálatát ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérő megfelelően alkalmazza a Kbt. 69. § (13) bekezdését és a Kbt. 71. §-át.

A határozat indokolásában (D.223/18/2024. számú határozat, 52-53. pont) kifejtette, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában feltüntetett egyik kedvezményérték kapcsán felmerül a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazásának szükségessége, tekintettel részben a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben, valamint az azzal e tekintetben egyező tartalmú jogorvoslati kérelemben foglaltakra, másrészt arra a körülményre, hogy az egyéb érdekelt ezzel összefüggésben az általa állított – a kérelmezőt cáfolni kívánó – kedvezményértéket a jogorvoslati eljárásban végül a Döntőbizottság felhívására sem bocsátotta rendelkezésre.

A Döntőbizottság ezért indokoltan tartotta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti jogintézménnyel élve tisztázza az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmát, szükség szerint akár az érintett gazdasági szereplő felé megkereséssel élve.

Másrészről a kérelmező által kifogásolt megjelölt médiumok kapcsán az egyéb érdekelt ajánlatában szereplő kedvezményértékek, és a „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” elnevezésű dokumentum tartalmának összevetése

alapján indokolt a Kbt. 71. § rendelkezéseinek megfelelő alkalmazása is. Az egyéb érdekelt ajánlata (valamint a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében ezzel összefüggő kijelentése a nyújtott vagy nem nyújtott kedvezményekre vonatkozóan) és az ajánlata részeként az ártáblázathoz kapcsolódóan benyújtott kiegészítő nyilatkozat tartalma ellentmondásos, egymással összhangban nem álló adatokat tartalmaz, amelynek további tisztázása szükséges az ajánlatkérő részéről. Mindezek figyelembe vételével kell ismételt elvégezze az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát, és meghozza eljárást lezáró döntését.

17. Az ajánlatkérő ismét megnyitotta a bírálati szakaszt, majd 2024. június 19. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést intézett az egyéb érdekelt felé. Ennek I/1-2. pontjaiban ismertette a Döntőbizottság fenti határozatának döntését, és idézte annak 52-53. pontjait. A II. pontban az egyéb érdekeltet az alábbiakra hívta fel:

„II./ Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kéri Ajánlattevőt, hogy a Budapest Times nevű médium esetében adjon felvilágosítást a megadott ajánlati elem tekintetében, támassa alá minden kétséget kizáróan a cellában szereplő érték megfelelőségét, amennyiben szükséges, a hiánypótlás jogintézményének alkalmazásával alátámasztó dokumentumokat csatoljon. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság alábbi megállapítására: „A Döntőbizottság a D.223/12/2024. számú végzésében 2024. május 14. napján felhívta az egyéb érdekeltet az észrevételében hivatkozott – de ahhoz nem csatolt – melléklet pótlólagos csatolására, amelyet az egyéb érdekelt 2024. május 16. napján vett át. A Döntőbizottság a bizonyítási eljárását a D.223/14/2024. számú végzésében 2024. május 24. napjával lezárta. A határidőn belül az egyéb érdekelt az észrevételében hivatkozott mellékletet nem bocsátotta a Döntőbizottság rendelkezésére.”

18. Az egyéb érdekelt válaszát 2024. június 24. napján adta meg, amelyben az ajánlatkérő fenti kérésének eleget tett, illetve a válaszában foglaltakat alátámasztó dokumentumokat csatolta, egyúttal a válasz tartalmát üzleti titokként kérte kezelni. (Ez okból tartalmának ismertetését a Döntőbizottság mellőzi.)

19. A kérelmező 2024. július 1. napján iratbetekintési kérelemmel élt, aminek az ajánlatkérő 2024. július 3. napján tett eleget, és biztosította, hogy a kérelmező megtekinthesse a hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérést, valamint az arra adott válasz és csatolt dokumentum üzleti titokkal nem érintett részeit.

20. A kérelmező ezt követően 2024. július 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Ebben az alábbi – a jogorvoslati kérelem szempontjából releváns – észrevételeit adta elő:

„2. kérelmi elem: a Budapest Times médium tulajdonosa felé megküldött megkeresés Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti követelményeknek meg nem felelése

A Kbt. 69. § (13) bekezdésének vélelmezett megsértése figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a BZT Media Lapkiadó Kft. részére 2024. június 19. napján kelt „megkeresés a Kbt. 69. § (13) bekezdésére tekintettel” tárgyú felvilágosítás megadására irányuló megkeresése nem alkalmas arra, hogy a Kérelmező által a korábbi előzetes vitarendezési kérelmében, valamint az azzal e tekintetben egyező tartalmú jogorvoslati kérelmében foglaltakra érdemi választ kapjon, továbbá arra sem, hogy az egyéb érdekelt korábbi állítása igazolást nyer-e.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti eljárási cselekmény célja, hogy az ajánlatban benyújtott nyilatkozat tartalmilag ellenőrzésre kerüljön. Ehhez nélkülözhetetlen, hogy Ajánlatkérő egzakt módon, célzottan fogalmazza meg a megkeresését az adott szereplő irányába,

megkeresésében egyértelműen rögzítse, hogy pontosan milyen sajtófelület/felületek vonatkozásában vár választ.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő általánosságban fogalmazott a kedvezmény mérték megadása tekintetében és nem különböztette meg a Budapest Times médiatulajdonosa felé – egyebekben a megelőző a jogorvoslati eljárásban is vitatott – online és nyomtatott sajtó felületeket, így mindamelllett, hogy a megkeresés – valamint a megkeresésre adott válasz – nem alkalmas az ajánlatban benyújtott nyilatkozat tartalmi ellenőrzésére, a Közbeszerzési Döntőbizottság D.223/18/2024. sz. határozatának 53. pontjában rögzítetteket is figyelmen kívül hagyta Ajánlatkérő, mely szerint „az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti jogintézménnyel élve tisztázza az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmát”, hiszen „az egyéb érdekelt ajánlata (valamint a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében ezzel összefüggő kijelentése a nyújtott vagy nem nyújtott kedvezményekre vonatkozóan) és az ajánlata részeként az ártáblázathoz kapcsolódóan benyújtott kiegészítő nyilatkozat tartalma ellentmondásos, egymással összhangban nem álló adatokat tartalmaz.

Kérelmező vélelmezi a Kbt. 69. § (13) bekezdésére és a Kbt. 165. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseinek megsértését is.”

21. Az előzetes vitarendezési kérelemben fent előadott vélt jogsértés (2. kérelmi elem) kifejtésére vonatkozóan előadta, hogy:

„...Ajánlatkérő a 2024. június 19. napján kelt „megkeresés a Kbt. 69. § (13) bekezdésére tekintettel” tárgyú felvilágosítás megadására irányuló megkeresésben nem határozta meg – egyebekben a közbeszerzési eljárásban általa kért és a Kbt. 76. § (2) bekezdése c) pontjának megfelelően értékelt, külön súlyszámmal ellátott – felületeket külön-külön (online és print vagy nyomtatott sajtó) és a megkeresésben nem különböztette meg egyértelműen, hogy mire kér felvilágosítást a médiatulajdonostól, azaz azt hogy:

- az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” azaz nyomtatott sajtó felületre, illetve
- az „1.5 Online” , azaz online felületre.

Mivel a Budapest Times nyomtatott sajtó tekintetében egyetlen piaci szereplő számára sincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, Kérelmező vélelmezi, hogy a „megkeresés a Kbt. 69. § (13) bekezdésére tekintettel” tárgyú felvilágosítás megadására irányuló megkeresés alapján – az online és nyomtatott sajtóra történő külön-külön felhívás hiánya okán – a Budapest Times médium tulajdonosa kizárólag az általa biztosítható online felületre adott kedvezményt.

Kérelmező álláspontja, hogy a megkeresés a Kbt. 69. § (13) bekezdésére tekintettel” tárgyú felvilágosítás megadására irányuló, Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti követelményeknek meg nem felelő megkeresésből okszerűen következik, hogy a médiatulajdonos által megadott válaszból Ajánlatkérő sem dönthette el egyértelműen, hogy az abban írt kedvezmény az általa kiírt közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontnak megfelelő-e, mert nem derülhet ki továbbra sem, hogy a biztosított kedvezmény mire vonatkozik: „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban, az „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” Ár értékelési részszerzőponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” adott kedvezményre (ahol nem adható kedvezmény) vagy az „1.5 Online” lapfűlön adott kedvezményre.”

„2.1. A Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban, az „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” Ár értékelési részszerzőponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és az „1.5 Online” lapfűlőken tett vállalás különösen a Budapest Times médium tekintetében nem megalapozott figyelemmel arra, hogy „Budapest Times” heti lap nyomtatott sajtó esetén egyetlen gazdasági szereplő sem tud hirdetési felületet igénybe venni, azaz az adott médium tekintetében egyetlen piaci szereplő számára sincs lehetőség

hirdetés elhelyezésére. Kérelmezőnek a médiatulajdonostól kapott tájékoztatása szerint ezen lapnál kizárólag online biztosítható kedvezmény, ami azonban nem vonható a nyomtatott sajtótermékeket tartalmazó „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül tételei közé. Tévedésből sem eredhet az online kedvezmény megadása a „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül tételei között tekintettel arra, hogy az online felületekre vonatkozóan Ajánlatkérő külön lapfület bocsátott rendelkezésre („1.5 Online”).

2.2. A korábbi félreértések elkerülése érdekében Kérelmező a közbeszerzési eljárás iratanyagára hivatkozással az alábbi előírásokat hívja fel annak alátámasztására, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban megkülönböztetett online és print (nyomtatott sajtó) felületeket:

A Műszaki leírás értelmében „az árajánlat összeállítása során a digitális formátumban átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kérjük figyelembe venni”. A Műszaki leírás és a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentum egyértelműen megkülönbözteti továbbá a print médiumokat („napi-, havilapok, hetilapok, folyóiratok, magazinok – print médiumok”) és online médiumokat („online média”).

Ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési eljárás Műszaki leírás (II. Feladat meghatározása, Médiavásárlás utolsó bekezdés) egyértelműen fogalmazott: „az árajánlat összeállítása során a digitális formátumban átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kérjük figyelembe venni.”

A Műszaki leírás és a felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázat egyértelműen megkülönbözteti továbbá a print médiumokat („napi-, havilapok, hetilapok, folyóiratok, magazinok – print médiumok”) és online médiumokat („online média”).

Az értékelési szempontokon belül az Ár kritérium: „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás tekintetében részszerzőpont” alatt Ajánlatkérő megkülönböztet – többek között – „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és „1.5 Online” lapfüleket.

2.3.

Fentiekben kifejtettek értelmében, Kérelmező álláspontja szerint a felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázaton belül, az egyes lapfülek esetén mind nevükben, mind tartalmukban egyértelműen megkülönböztetésre kerültek az online és print (nyomtatott) felületek, így Kérelmező meglátása szerint e tekintetben okszerűen nincs, nem lehet félreértés.”

„4. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában előírt Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti eljárási cselekmény teljesítésének nem megfelelő alkalmazása azt a látszatot tartja fenn, hogy a Kbt. 71. § -a szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés és a Kbt. 69. § (13) bekezdésének nem megfelelő (félreérthető) alkalmazása elegendő a nyertes szervezet ajánlatának érvényességéhez, és ezzel elegendő a nyertes szervezet ajánlata (valamint az ezzel összefüggő kijelentése a nyújtott vagy nem nyújtott kedvezményekre vonatkozóan) és az ajánlata részeként az ártáblázathoz kapcsolódóan benyújtott kiegészítő nyilatkozat tartalmi ellentmondása, ezért az ajánlat nem tartalmaz egymással összhangban nem álló adatokat, amelynek további tisztázása nem is szükséges az ajánlatkérő részéről. Mindezek figyelembe vételével elegendő az általa elvégzett, Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti bírálati cselekmény elvégzése oly módon, hogy a válaszból nem derül ki (és nem is derülhet ki) Ajánlatkérő számára az általa kiírt közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoknak való megfelelés, és így a nyertes szervezet által megadott ajánlat teljesíthetősége.”

„7. Kérelmező álláspontja szerint, amennyiben Ajánlatkérő úgy élt volna az érintett a „Budapest Times” nevű médium tulajdonosa vagy a médium értékesítője felé a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel, hogy a megkeresésben a médiatulajdonostól külön kér felvilágosítást print (nyomtatott sajtó) felületre, és külön online felületre, abban az esetben az így feltett kérdésre adott válaszból egyértelmű lett volna Ajánlatkérő számára, hogy a „Budapest Times” heti lap nyomtatott sajtó esetén egyetlen gazdasági szereplő sem tud hirdetési felületet igénybe venni, azaz az adott médium tekintetében egyetlen piaci szereplő számára sincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, és így az Összegezésben nyertesnek nevezett szervezet ajánlata lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz, ami a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét okozza. Ezzel összefüggésben felhívjuk továbbá Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 2. § (3) bekezdésében előírt alapelvi követelményekre.”

8. Kérelmező sérelmezi, hogy Ajánlatkérő nem a Kbt.-ben előírtaknak és a D.223/18/2024. sz. határozatban foglaltaknak megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát és ezen ajánlatkérői döntés következményeként Ajánlatkérő továbbra is érvényesnek minősítette a Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott ajánlatot, annak ellenére is, hogy a „Budapest Times” heti lap nyomtatott sajtó esetén egyetlen gazdasági szereplő sem tud hirdetési felületet igénybe venni, amely tény a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresés, illetve az adott médium tulajdonosának erre adott válaszból ismerhette volna meg Ajánlatkérő, mely esetben Ajánlatkérő számára is egyértelművé vált volna, hogy a Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott ajánlat nem megalapozott, teljesíthetetlen feltételt tartalmaz az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett alapadatok (ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme) tekintetében, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen.

Fentiek alapján Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (13) bekezdésére és a Kbt. 165. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseit fent részletezett indokok értelmében.”

22. Fentiekkel összefüggésben hivatkozott még a Kbt. 2. § (1) bekezdésének sérelmére, mert az ajánlatkérő nyertes szervezet felé megtett eljárási cselekménye sérti a verseny tisztaságát és hátrányosan érinti kérelmezőt arra is figyelemmel, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdés hiánytalan tartalmú, egyértelmű megfogalmazású alkalmazása esetén egy mindkét ajánlattevőtől független, harmadik féltől kaphatott volna olyan egyértelmű választ ajánlatkérő, amely kihat az eljárás eredményére.

A fenti ajánlatkérői önkényes döntés előnyben részesítette a nyertesnek nevezett szervezetet (ahogyan az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés lehetőségével élt), az ajánlatkérő érdemben is befolyásolta a kérelmező esélyét a közbeszerzési eljárás megnyerésére, ami a Kbt. 2. § (2) bekezdés megsértését is eredményezte.

23. „3. kérelmi elem: eljárás eredményének vélelmezett jogellenessége

Figyelemmel arra, hogy a javított, módosított Összegezésben Ajánlatkérő a Wavemaker Hungary Kft. ajánlatát úgy nyilvánította érvényesnek, egyúttal nyertesnek is, hogy a nyertesnek nevezett szervezet a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban, az „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” Ár értékelési részszerzőponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” lapfűlön megadott, jelen Kérelemben megjelölt Budapest Times médium esetében továbbra sem győződött meg Ajánlatkérő arról, hogy ezen médiumnál nyomtatott sajtó esetén egyetlen gazdasági szereplő sem tud hirdetési felületet igénybe venni, ezért kedvezmény sem adható, így a nyertesnek

nevezett szervezet ajánlata vélelmezetten teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, ami a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét okozza."

24. Az előzetes vitarendezési kérelemben fent előadott vélt jogsértés (3. kérelmi elem) kifejtésére vonatkozóan előadta, hogy:

„1. Az 2024. március 28. napján rendelkezésre bocsátott Összegezést követően megtartott iratbetekintésen Kérelmező megvizsgálta a Wavemaker Hungary Kft. ajánlattevő által benyújtott, üzleti titok részét nem képező dokumentumokat, különösen a „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű nyilatkozatot. A jelen Kérelmi elemmel érintetten a vizsgálat szerves része a 2024. március 28. napján megismert iratbetekintésen a Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott ezen nyilatkozat, amelyben a nyertesnek nevezett szervezet kifejti, hogy mely médiumok esetében tud a „Kedvezmény mértéke %” oszlopban kizárólag 0, azaz nulla százalékos megajánlást tenni (a „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű irat), továbbá a 2024. július 3. napján megtartott iratbetekintésen a Wavemaker Hungary Kft. által 2024. június 19. napján küldött „felvilágosítás kérése, hiánypótlási felhívás” tárgyú felhívásra benyújtott nyilatkozat, a „Budapest Times” médiatulajdonos „megkeresés a Kbt. 69. § (13) bekezdésére tekintettel” tárgyban megküldött megkeresésre adott vélelmezett válasz.

Kérelmező az összehasonlítást a 2023. december 29. napján adott kiegészítő tájékoztatás 5. kérdésére adott ajánlatkérői válasz és a Kérelmező rendelkezésére álló médiatulajdonos nyilatkozatok tartalmi elemei alapján is elvégezte a nyertes szervezet által beadott „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű dokumentumban szereplő médiumok tekintetében megtett kijelentésekkel, továbbá alapéul vette a Közbeszerzési Döntőbizottság D.223/18/2024. sz. határozatában írtakat is.”

„2. A fenti vizsgálatot követően Kérelmező arra a következtetésre jutott, hogy Wavemaker Hungary Kft. „Budapest Times” médium esetében úgy adott kedvezményt, ahogy azt nem tehetne volna, és amelyre vonatkozóan Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás alapján egyértelműen kifejtette, hogy „Ajánlatkérő nulla százalékos megajánlást is elfogad. A megajánlást igazolni csak abban az esetben szükséges, amennyiben az adott médiumban bármilyen ok folytán Ajánlattevő nem tud hirdetési felületet igénybe venni. Értelemszerűen igazolás nem szükséges abban az esetben, amikor mindössze annyiról van szó, hogy az ajánlattevő az adott médiumnál nem tud kedvezményt biztosítani, de a hirdetés potenciálisan megvalósulhat.”

„3. Kérelmező vélelmezi, hogy a Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban, az „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” Ár értékelési részszerzőponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” lapfűlön tett vállalás „Budapest Times” médium tekintetében nem megalapozott, figyelemmel arra, hogy nyilvánvalóan teljesíthetetlen feltételt tartalmaz az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett alapadatok (ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme) tekintetében, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen.”

„4. Heti, havi és egyéb periodikák - Heti, kétheti és Havi Lapok kereskedelmi kampányok esetén -Budapest Times („1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül „Budapest Times” tétele) A Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” megnevezésű iratban nem szerepel a „Budapest Times”

heti lap, annak ellenére, hogy ezen nyomtatott sajtó esetén egyetlen gazdasági szereplő sem tud hirdetési felületet igénybe venni, azaz az adott médium tekintetében egyetlen piaci szereplő számára sincs lehetőség hirdetés elhelyezésére, ezért és a 2023. december 29. napján az 5. kérdésre adott válasz értelmében erre a sorra kizárólag 0, azaz nulla megajánlás adható: „Igen, Ajánlatkérő nulla százalékos megajánlást is elfogad. A megajánlást igazolni csak abban az esetben szükséges, amennyiben az adott médiumban bármilyen ok folytán Ajánlattevő nem tud hirdetési felületet igénybe venni. Értelemszerűen igazolás nem szükséges abban az esetben, amikor mindössze annyiról van szó, hogy az ajánlattevő az adott médiumnál nem tud kedvezményt biztosítani, de a hirdetés potenciálisan megvalósulhat.

Kérelmezőnek a médiatulajdonostól kapott tájékoztatása szerint ezen lapnál kizárólag online biztosítható kedvezmény, ami azonban nem vonható a nyomtatott sajtótermékeket tartalmazó „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül tételei közé. Tévedésből sem eredhet az online kedvezmény megadása a „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül tételei között tekintettel arra, hogy az online felületekre vonatkozóan Ajánlatkérő külön lapfület bocsátott rendelkezésre („1.5 Online”).

A Műszaki leírás egyértelműen fogalmaz továbbá akkor, amikor rögzíti, hogy az árajánlat összeállítása során a digitális formátumban átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kérjük figyelembe venni. A Műszaki leírás és a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentum egyértelműen megkülönbözteti továbbá a print médiumokat („napi-, havilapok, hetilapok, folyóiratok, magazinok – print médiumok”) és online médiumokat („online média”).

Kérelmező állítását a médiatulajdonostól kapott nyilatkozattal támasztja alá, melyet Kérelmező egyrészt az ajánlathoz is benyújtott, másrészt a korábbi előzetes vitarendezési kérelemhez megerősítésként ismételtlen bekért nyilatkozattal igazolja.

A fentiek értelmében Kérelmező vélelmezi, hogy a Wavemaker Hungary Kft. „Budapest Times” lapra kedvezményt biztosított annak ellenére, hogy nem adhatott volna kedvezményt ezen tételre.

Kérelmező vélelmezi továbbá, hogy a Wavemaker Hungary Kft. nem az Ajánlatkérő által megadott tételekre adott ajánlatot, hanem online felületre.”

„5. Fentiekkel összefüggésben elő kívánjuk adni, hogy tárgyi eljárás eredményeként keretszerződés kerül megkötésre. Ajánlatkérőnek erre figyelemmel úgy kellett ajánlatát előkészítenie, hogy minden, a szerződés teljesítése során felmerülő médiahirdetési felületet rögzítsen, és arra megajánlást kérjen, függetlenül attól, hogy az egyes felületek tekintetében elérhetőek-e kedvezmény mértékek, és milyen mértékben. Erre Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban fel is hívta ajánlattevők figyelmét:

5.1.

A közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott és a tárgyalások során véglegesített keretszerződés 8.3. pontjában:

8.3. A Vállalkozó köteles a közbeszerzés során benyújtott ajánlatában megadott árakat, illetve kedvezményeket, vagy annál kedvezőbb kedvezményeket jelen szerződés teljes időtartama alatt mindvégig biztosítani. Minden kedvezményt, amelyet a médiapartner biztosít, azt a Vállalkozónak kötelező átadnia a Megrendelőnek.

5.2.

A közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott és a tárgyalások során véglegesített keretszerződés 8.6. pontjában:

8.6. A Vállalkozói díj tartalmazza a szerződésszerű teljesítés valamennyi költségét és ellenértéket, továbbá bármilyen jogátadás ellenértékét, ezért a Vállalkozó más jogcímen további ellenérték felszámítására nem jogosult, további költségek megtérítését semmilyen jogcímen nem követelheti. Valamennyi felmerülő és vonatkozó bankköltség a Vállalkozót terheli.”

„6. Fentiekre tekintettel amennyiben a kedvezmény megajánlása valamely oknál fogva az adott médiafelület esetében nem lehetséges, úgy ajánlattevőnek nemcsak lehetősége nullás százalékos megajánlást tenni, hanem kötelessége is.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kifejtette továbbá, hogy a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban feltüntetendő kedvezmények mértékét úgy kell megadni, illetve adott esetben alátámasztani, hogy azt a szerződés teljes időtartama alatt minden médiavásárlási feladat esetén biztosítani kell a Megrendelő részére. Ebből kifolyólag nem lehet olyan része a teljesítésnek, amikor ez ne lenne Megrendelő számára biztosított. Ezek – és a médiapiaci sztenderdek és szokások – alapján ajánlattevőnek a tétel tekintetében nullás kedvezményértéket kellett volna megajánlania.”

„7. Ajánlatkérő a megelőző jogorvoslati eljárásban a D.223/182024. sz. határozatba foglalatlan egyértelműen tudomására jutott, hogy az ajánlattevők által beadott „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban a „Budapest Times” médiumnál olyan eltérések vannak, amelyek ellentmondásosak, nem egyértelműek és vizsgálnia kellett, hogy miként lehetséges az, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő kedvezményt tudott megajánlani egy olyan médiára vonatkozóan, amelyen – egy másik ajánlattevő ajánlatában foglaltak szerint – nem lehetséges hirdetés elhelyezésére (és ezzel kedvezmény biztosítása), bekérve az indokokat alátámasztó dokumentumokat is.

„8. Tekintettel arra, hogy Kérelmező a fenti tételek vonatkozásában nem biztosíthat kedvezményt és figyelemmel arra, hogy a nyertesnek nevezett szervezet az eljárásban rögzített dokumentumok előírásai ellenére kedvezményt tud biztosítani, amely kedvezmény mérték-eltérés más ajánlattevők ajánlatához viszonyítottan is észlelhető, ezért nem állapítható meg a fenti tételek esetében, hogy a Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentum jelen Kérelemmel érintett sorai megalapozottak az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.”

„9. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem járt körültekintően el és nem egyenlő módon, nem az előírásának megfelelően bírálta az ajánlatokat, tekintettel arra, hogy úgy hozott döntést a Wavemaker Hungary Kft. ajánlatát illetően és hirdette ki nyertesként, hogy a nyertesnek nevezett szervezet ajánlata vélelmezetten lehetetlen feltétel, teljesíthetetlen kötelezettségvállalás, ami a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét okozza.

Fentiek alapján Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését a fent részletezett indokok értelmében.”

25. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2024. július 11. napján elutasította az alábbi indokokra hivatkozással:

A 2. kérelmi elemre:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság amellet, hogy megállapította Kbt. 69.§ (13) bekezdés alkalmazásának szükségességét, továbbá a Kbt. 71.§ rendelkezéseinek megfelelő alkalmazását, konkrét iránymutatást adott atekintetben, hogy ezt Ajánlatkérőnek milyen körben kell megtennie.

[...]

Ajánlatkérő a Döntőbizottság határozatában foglaltaknak megfelelően megkereste az egyéb érdekelt felet, illetve az érintett gazdasági szereplőt, megkeresésében szó szerint idézve a határozatban foglalt kötelezést. Ezeket az iratokat Kérelmező is teljes egészében megismerhette.

Ajánlatkérő elutasítja Kérelmező ezen kérelmi elemét, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az előirt megkeresésekben kifejezetten a nyertes ajánlattevő ajánlatának 1 elemével kapcsolatos kedvezmény mértékét kívánta tisztázni, illetve a nyilatkozatok tartalmának alátámasztását az egyéb érdekelt által benyújtani elmulasztott igazoló dokumentumok vonatkozásában. A KDB határozatnak nem volt tárgya a Kérelmező által felvetett „print-online” kérdés tisztázása.

A nyertes Ajánlattevő a felvilágosításkérésre adott válaszában megfelelően megindokolta árképzését, valamint benyújtotta az azt alátámasztó – a KDB-hez be nem nyújtott – nyilatkozatának mellékletét, amely egyébként teljes mértékben összhangban van a médium nyilatkozatával.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Wavemaker Hungary Kft. ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, és az a vélelem, miszerint lehetetlen vállalatot tartalmaz, megdőlt. A felvilágosítás kérés során benyújtott dokumentumok egyértelműen és minden kétséget kizáróan igazolják, hogy az ajánlattevő ajánlata valós megajánlason alapul, Ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meggyőződhetett arról, hogy az ajánlati árat alátámasztó nyilatkozatok megfelelőek, ellentmondás nem merül fel az ajánlatán belül.

Ajánlattevő eleget tett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségnek, ajánlata lefedi a felolvasólap mellékleteként közreadott „Mupa_media_2-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” táblázatban meghatározott műszaki tartalmat, attól nem tér el, az nem tartalmaz sem kevesebbet, sem többet.”

Az online és nyomtatott sajtó megkülönböztetésére vonatkozóan:

„A felolvasólap mellékletének struktúrája, megbontása az eljárás előkészítése során a Müpa működési gyakorlata alapján készült. A Müpa médiatervező szoftver használatával veszi igénybe a hirdetési felületeket, ezen szoftver működéséhez szükséges adatokat a közbeszerzési eljárás keretében elkészült, nyertes ajánlattevő táblázatában szereplő információk szolgáltatják. A pontos adminisztráció érdekében a táblázat többféle bontási szempontot ötvöz a használhatósági gyakorlat alapján: földrajzi, térbeli elhelyezés (megyei lapok print-és online verziói, országos napilapok vegyesen print és online felületei); periodikák megjelenési ütemezés szerint, szintén lehetséges print és online verzió is; online médiumoknál célirányosan kiemeltük a Müpa által használt olyan online felületeket, amelyekben a Müpa online hirdetéseit szokta elhelyezni függetlenül attól, hogy van-e print felülete is az adott médiatulajdonosnak; közterület esetén fizikai és digitális felületek.

Mindazonáltal az összetett szempontrendszer végső és egyértelmű logikája alapvetően médiumokra/szolgáltatókra és adott esetben szerkesztőségi működés, közterületi megjelenésforma szerint bontotta fel a megajánlandó médiaeszközök (ajánlati elemek) listáját. (...)

Téves a kérelmező értelmezése, miszerint a print médiumok és az online médiumok lettek volna megkülönböztetve a felolvasólap mellékletének egyes lapfülein. Abban az esetben, ha állítása igaz lenne, akkor a közbeszerzési dokumentumoknak egyértelműen és kétséget kizáróan tartalmaznia kellene azon kitételt, mely szerint a print és az online médiumok meg vannak különböztetve az ajánlattétel során, és érvénytelenséget okoz, amennyiben az ajánlattevő nem megfelelő pozícióra tesz ajánlatot, tehát print esetében online-ra, vagy fordítva. Ezzel szemben a felolvasólap mellékletének (táblázat) különböző fülei vegyesen tartalmaznak felület típusokat, a struktúra a médiumokra, szerkesztőségekre, szolgáltató típusokra bomlik. Az ajánlatkérő megadhatta volna a mellékletet egyetlen táblában is, mivel ennek az ajánlattétel érvényessége szempontjából jelentősége nincs.

(...)

A műszaki leírás alapvetően a szerződés teljesítésének időszakában elvégzendő feladatokhoz ad támpontot az eseti megrendelések kapcsán, tekintettel arra, hogy az eljárásban meghatározott becsült értéket az ajánlatkérő keretként kezeli, amelyből eseti megrendelések formájában hívja le a teljesítést. Az ajánlatkérő idézte a relevánsnak tartott részt, amelyre tekintettel egyrészt a csatorna felsorolás gyakorlatilag a média közel teljes spektrumát fedi le a televíziók kivételével, másrészt az ajánlatkérő a felolvasólap mellékleteként rendelkezésre bocsátott táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kérte figyelembe venni. Tehát a műszaki leírás tájékoztató információk megadását szolgálta, ezzel szemben a felolvasólap melléklete az ajánlat megadásának kelléke, az ajánlattevők versenyét ez a dokumentum teszi összehasonlíthatóvá, az ajánlattevők itt feltüntetett ajánlati elemei képezték az értékelés és bírálat tárgyát.

A felolvasólap melléklete dokumentum sehol nem tartalmaz „print” előírást, az ajánlatkérőnek viszont kifejezett előírása volt, hogy az átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kéri figyelembe venni az ajánlatadás során. Az ajánlatkérő helyes értelmezését támasztja alá az a tény is, hogy a médiapiac aktuális trendje szerint majd minden médiumnak létezik online verziója is, amelyeken szintén elhelyezhetők hirdetések. Az ajánlatkérő az internetes médiumok mellett csak azon online verziókat jelentette meg az „Online” fülön, amelyek számára különösen relevánsak az online térben, de ez nem jelenti azt, hogy az együttműködés során ne vehetne igénybe egyéb online megjelenéseket, mivel a műszaki leírás szerint „Az ajánlattevő az együttműködés során szabadon javasolhat más lap-, médiakategóriákat és egyéb médiumokat is.”

(...)

A táblázat „Megyei és budapesti napilapok” fülén szereplő összes médium (19 db) az „Országos napilapok” fülön szereplő Bors, a „Heti, havi és egyéb periodikák” fül Art Kalauz, Art Magazin, Budapester Zeitung, Élet és Irodalom, Elle, Éva Magazin, Forbes, Glamour, Haszon, In Style, IPM, Képmás, Kiskegyed, Kortárs, Lakáskultúra, Magyar Hang, Magyar Krónika, Magyar Napló, Magyar Szemle, Marie Claire, Meglepetés, National Geographic Magyarország, Otthon, Pesti Műsor, Story Magazin, Szabad Föld, Vince Magazin, továbbá a „Rádiók” fülön szereplő összes médium mind rendelkezik online verzióval is, amelyeken az ajánlatkérő aktuális kommunikációs igénye szerint igénybe vehet felületeket az együttműködés során. A kérelmező egy olyan következtetésre jut, amely nem következik a közbeszerzési dokumentumokból, saját maga számára állít fel korlátot, amely korlátot az ajánlatkérő nem kívánt alkalmazni. A kérelmező téves következtetése az ajánlatkérőn nem számonkérhető tényező. A kérelmező az eljárás során kiegészítő tájékoztatásokban feltett hasonló témájú kérdései (Madhouse, Spotify) alapján az ajánlatkérő joggal és alappal vélelmezte, hogy a kiegészítő tájékoztatásra megadott válaszai nyomán a kérelmező tisztában van az ajánlatadás kritériumaival. Amennyiben a kérelmező állítása helytálló lenne, az ajánlatkérő kommunikációs céljainak megvalósulása jelentős korlátok közé szorulna, ha a

kérelmező szerinti struktúra szerint csak és kizárólag azokat a műszakilag meghatározott paraméterek szerinti megjelenési formákat venné igénybe, mert az egyes előadásainak sajátos kommunikációs igényét nem tudná kiszolgálni. Az ajánlatkérő azért ebben a formában kérte az ajánlatokat, mert alapvetően a jelen működési sajátosságait vette figyelembe, ugyanakkor kellő rugalmasságot szabott annak érdekében, hogy teret adjon más potenciális megvalósulási formáknak is a szerződés 2 éves távlatában, és erről mind a dokumentációban mind a kiegészítő tájékoztatások során és a tárgyaláson is felhívta erre ajánlattevők figyelmét.

(...)

A „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és „1.5 Online” megosztás nem print és online megbontást jelent, erre vonatkozó utalás sincs a táblázatban, hanem Heti-, havi és egyéb periodikák összefoglaló elnevezés egyszerre takar adott esetben print és/vagy online verziót, viszont Online fül egyértelműen az ajánlatkérő számára fontos online formátumokat gyűjti össze.”

(...)

Az ajánlatkérő dokumentáció szerkesztési elve az volt, hogy a beszerzés tárgya – médiavásárlási feladatok ellátása – a lehető legszélesebb körben tudjon megvalósulni. Az ajánlatkérő számára a megjelenés lehetősége volt a lényeg a médiapiacon és ehhez olyan partnert keresett, amely a szakmai minőségi megfelelés mellett a lehető legnagyobb kedvezmény szintet kínálta egy-egy adott médium teljes portfóliójára vonatkozóan, ez képezte a verseny alapját.

Az ajánlatkérő nem az egyes médiumokkal szerződik, hanem a nyertes ajánlattevővel, mint értékesítési ügynökkel/közvetítővel köt szerződést. Meglátása szerint arra nem lehet érvénytelenséget alapítani, ha a Műpa meg tud jelenni, és a Műpa el tud jutni az adott médium célközönségéhez függetlenül attól, hogy az print vagy online verziójú. A dokumentáció szempontjából, ha az adott ajánlati elemnél a Műpa meg tud jelenni, akkor az az ajánlati elem helyes, nincs ellentmondás. Ha valaki „nullát” ajánl, akkor nyilatkozhat arról, hogy az adott médium megszűnt, vagy ajánlhat „nullát” úgy is, hogy kedvezményt nem érvényesít. Mind a kettő helyes kitöltési mód.”

Ajánlatkérő 2023. december 29. napján megadott válasza – „Igen, Ajánlatkérő nulla százalékos megajánlást is elfogad. A megajánlást igazolni csak abban az esetben szükséges, amennyiben az adott médiumban bármilyen ok folytán Ajánlattevő nem tud hirdetési felületet igénybe venni. Értelemszerűen igazolás nem szükséges abban az esetben, amikor mindössze annyiról van szó, hogy az ajánlattevő az adott médiumnál nem tud kedvezményt biztosítani, de a hirdetés potenciálisan megvalósulhat.” – egyértelműen médiumokra vonatkozik, mint összefoglaló kategóriára. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő célja az adott médium célközönségének elérése, az olyan szűkítő kategorizálás, mint a megjelenési forma, Ajánlatkérő szándékaival ellentétes lenne, egyben olyan versenykorlátozás is, amely ellentétes a Kbt. alapelveivel.

Ajánlatkérő ezúton is rögzíteni kívánja, hogy beszerzési eljárása médiumokban való megjelenésekre irányul, a felolvasólap mellékleteként közreadott excel táblázata a Műpa működési gyakorlata szerinti szakmai szempontokat tükrözően vegyesen tartalmaz médiumokat/szerkesztőségeket/kiadókat/szolgáltatókat, nem pedig felülettípusonként került megosztásra.

A Műpa, mint a kulturális élet kiemelt non-profit szereplője működési gyakorlata folytán eltér az átlagos piaci hirdetőktől, tekintettel arra, hogy a klasszikus hirdetések mellett gyakran alkalmaz olyan egyedi, nem hirdetés jellegű, de mégis médiamegjelenésnek minősülő megoldásokat, amelyek más piaci szereplők által nem elérhetőek (szerkesztőségi-tartalmi együttműködések).

Ismételten felhívjuk Kérelmező figyelmét, hogy az általa alkalmazott terminológia (print és online) nem azonos az Ajánlatkérő beszerzési igényének jellemzésére megadott

szóhasználat, a Kérelmező egyoldalúan sugalmazott szűkítő értelmezése nem áll összhangban a közbeszerzési dokumentumok teljességével, illetve nem tartalmaz olyan előírást, amely indokoltá tenné Kérelmező szűkítő értelmezését.

Az egyértelműség kedvéért Ajánlatkérő rögzíti, hogy beszerzésének célja az üzeneteinek eljuttatása az eljárás keretében megadott médiumok célközönségéhez, tehát Ajánlatkérő számára az egyetlen releváns kérdés, hogy a megadott médium létezik-e, vagy sem. Amennyiben létezik, úgy Ajánlatkérő számára irreleváns, hogy milyen formátumban jut el a célközönségéhez.”

A 3. kérelmi elemre:

„Ajánlatkérő ezen kérelmi elemet is elutasítja, továbbra is fenntartja álláspontját, miszerint mindkét ajánlattevő ajánlatát azonos, objektív szempontok szerint értékelte.

A KDB döntésének megfelelően nyertes ajánlattevő és a megkeresett szervezet is megfelelően igazolta az ajánlat megfelelőségét, azzal kapcsolatban nem merült fel kétség. Ajánlattevő megfelelően alátámasztotta megajánlását.

Mindkét érvényesnek ítélt ajánlat vonatkozásában Ajánlatkérő elvégezte a bírálati cselekményeket, amelyek nyomán a legjobb ár-érték arányú ajánlatot választotta ki. Bár az ár szempont tekintetében minden részszerpont esetében a Kérelmező adott kedvezőbb ajánlatot, a minőség szempont tekintetében viszont ajánlata alulmaradt a versenyben, így összességében a második helyen végzett.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

26. A kérelmező a 2024. július 19. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, amelyben – utalva a Döntőbizottság D.223/18/2024. számú határozatában meghatározott ajánlatkérővel szembeni elvárásokra – a Kbt. 69. § (13) és 165. § (3) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését állította, továbbá ezzel összefüggésben a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseinek sérelmét is.

A jogorvoslati kérelmének indokai egyeztek az előzetes vitarendezési kérelmében már előadottakkal, amelyeket fenntartva az alábbiakkal egészítette ki.

27. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a 2. kérelmi elemre vonatkozó kérelmezői érvelést azzal utasította el, hogy értelmezése szerint eleget tett a Döntőbizottság D.223/18/2024. számú határozatában írtaknak, hiszen „kifejezetten a nyertes ajánlattevő ajánlatának 1 elemével kapcsolatos kedvezmény mértékét kívánta tisztázni, illetve a nyilatkozatok tartalmának alátámasztását az egyéb érdekelt által benyújtani elmulasztott igazoló dokumentumok vonatkozásában. A KDB határozatnak nem volt tárgya a Kérelmező által felvetett „print-online” kérdés tisztázása.”

A kérelmező nem ért egyet az ajánlatkérő válaszával figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.223/18/2024. sz. határozatában foglalt alábbi kifejezett kérésre:

„53. ... az egyéb érdekelt ajánlatában feltüntetett egyik kedvezmény mértéké kapcsán felmerül a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazásának szükségessége, tekintettel: részben a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben, valamint az azzal e tekintetben egyező tartalmú jogorvoslati kérelemben foglaltakra.”.

A kérelmező a D.223/18/2024. sz. határozatot megelőző előzetes vitarendezési kérelemben és a D.223/18/2024. sz. határozat meghozatalát megelőző jogorvoslati eljárásban is (ekkor ugyan még több médiumra vonatkozóan) egyértelműen kifejezésre juttatta azt, amit az előzetes vitarendezési kérelem 2. és 3. kérelmi elemében a Budapest Times médium esetén vitat: azaz a kérelmező számára az nem egyértelmű, hogy a Budapest Times médiumra biztosított kedvezmény mire vonatkozik: „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xls”

megnevezésű dokumentumban, az „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” Ár értékelési részszerzőponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” adott kedvezményre (ahol nem adható kedvezmény) vagy ezen médium esetén a kizárólag online adható kedvezményre. Kérelmező állításának igazolására ismételten csatolja a Budapest Times médiatulajdonosának nyilatkozatát, melyet a megelőző jogorvoslati eljárásban is rendelkezésre bocsátott.

28. A fenti felvetés a közbeszerzési eljárás eredményére is kiható kérdés, amelynek tisztázása kizárólag akkor lehetséges, ha az ajánlatkérő – a D.223/18/2024. sz. határozat 53. pontjának fent hivatkozott feltételének megfelelő értelmezése és alkalmazása mellett – a médiatulajdonos felé megtett megkeresésében meghatározta volna – egyebekben a közbeszerzési eljárásban általa kért és a Kbt. 76. § (2) bekezdése c) pontjának megfelelően értékelt, külön súlyszámmal ellátott – azokat a felületeket (együttal megkülönböztetve) külön-külön, hogy mire (online és print/nyomtatott sajtó/lap) kér felvilágosítást a médiatulajdonostól.

A kérelmező álláspontja, hogy a megkeresés a Kbt. 69. § (13) bekezdésére tekintettel” tárgyú felvilágosítás megadására irányuló, Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti követelményeknek meg nem felelő megkeresésből okszerűen következik, hogy a médiatulajdonos által megadott válaszból Ajánlatkérő sem dönthette el egyértelműen, hogy az abban írt kedvezmény az általa kiírt közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontnak megfelelő-e, mert nem derülhet ki továbbra sem, hogy a biztosított kedvezmény mire vonatkozik: „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban, az „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” Ár értékelési részszerzőponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” adott kedvezményre (ahol nem adható kedvezmény) vagy online kedvezményre.

29. A kérelmező sérelmezi, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt.-ben előírtaknak és a D.223/18/2024. sz. határozatban foglaltaknak megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát és ezen ajánlatkérői döntés következményeként az ajánlatkérő továbbra is érvényesnek minősítette a Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott ajánlatot, annak ellenére is, hogy a „Budapest Times” heti lap nyomtatott sajtó esetén egyetlen gazdasági szereplő sem tud hirdetési felületet igénybe venni, amely tény a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresés, illetve az adott médium tulajdonosának erre adott válaszból ismerhette volna meg az ajánlatkérő, amely esetben számára is egyértelművé vált volna, hogy a Wavemaker Hungary Kft. által benyújtott ajánlat nem megalapozott, teljesíthetetlen feltételt tartalmaz az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett alapadatok (ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme) tekintetében, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen.

A kérelmező a Kbt. 73.§ (2) bekezdésének megsértésére alapított indokait részletesen ismertette az előzetes vitarendezési kérelem 3. kérelmi elemében, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, az abban foglaltakat azonos tartalommal fenntartja, ezért az abban írtakat nem ismétli meg.

30. Reflektálva az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszára (a II.4/ pontban írtakra), előadta, hogy a kérelmező tisztában volt azzal, hogy a felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázat vegyesen tartalmazott médiumokat, szerkesztőségeket, kiadókat, szolgáltatókat, felhívja azonban a figyelmet, hogy a táblázaton belül az ajánlatkérő különböző médium megjelenésre vonatkozó lapfüleket kért áraztatni. Kérelmező álláspontját az alábbiakkal támasztja alá:

- a) Ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési eljárás Műszaki leírás (II. Feladat meghatározása, Médiavásárlás utolsó bekezdés) egyértelműen fogalmazott:
„az árajánlat összeállítása során a digitális formátumban átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kérjük figyelembe venni.”
- b) a Műszaki leírás és a felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázat egyértelműen megkülönbözteti továbbá a print médiumokat („napi-, havilapok, hetilapok, folyóiratok, magazinok – print médiumok”) és online médiumokat („online média”).
- c) az értékelési szempontokon belül az Ár kritérium: „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás tekintetében részszempont” alatt Ajánlatkérő megkülönböztet – többek között – „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és „1.5 Online” lapfűleket.
- d) az alapvetően sem eredményez érvénytelenséget, amennyiben az ajánlattevő nem megfelelő felületre tesz ajánlatot, tehát print esetében online-ra, vagy fordítva, azonban a teljesíthetetlen feltétel de iure érvénytelenséget von maga után (Kbt. 73. § (2) bekezdés.
- e) a felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázat azonos médiumokat is tartalmaz print médiumok és online médiumokra vonatkozóan, a teljesség igénye nélkül különösen:

print médiumok („napi-, havilapok, hetilapok, folyóiratok, magazinok – print médiumok”) esetén	online médiumok („online média”) esetén
„Nők lapja”	„noklapja.hu”
„Fidelio”	„fedelio.hu”
„Funzine”	„funzine.hu”
„Gramofon”	„gramofon.hu”
„Papageno”	„papageno.hu”

amely szintén arra utal, hogy Ajánlatkérő a kiírásában különbséget tett sajtó és online megjelenés tekintetében.

31. A teljesség igénye érdekében a kérelmező az alábbiakban pontosan idézi ajánlatkérő által az válaszában hivatkozott két online médiumokra (Spotify és Madhouse) vonatkozóan a közbeszerzési eljárásban megküldött kiegészítő tájékoztatás kérdéseit és arra adott választ:

„9.) Kérés:

A „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet” megnevezésű xls. file „Online felületek” lapfűl „Madhouse” sora tekintetében kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa, milyen felületre szükséges kedvezmény mértéket biztosítani, figyelemmel arra, hogy a „Madhouse” egy saleshouse, amely saját médiafelülettel nem rendelkezik.

Válasz: A Madhouse esetében azt a kedvezmény mértéket kérjük megadni, amelyet az ajánlatkérő biztosan vállalni tud bármely olyan felület vonatkozásában, amelyre a Madhouse értékesítési jogosultsága kiterjed.

10.) Kérdés:

A „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet” „Online felületek” fűl Spotify sora tekintetében kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa, milyen megjelenésekre/vásárlási módokra szükséges kedvezmény mértéket biztosítani a Spotify felületén, figyelemmel arra, hogy ezen a felületen többféle vásárlási mód is elérhető (fix és programmatic alapú, fix esetén elérhető kedvezmény, míg programmatic rendszeren keresztül nem biztosítanak kedvezményt).

Válasz: A Spotify esetében is azt a kedvezmény mértéket kérjük megadni, amelyet az ajánlatkérő biztosan vállalni tud bármely olyan megjelenés/vásárlási módhoz vonatkozásában, amely a Spotify portfóliójában megtalálható.”

32. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő fenti válasza kizárólag abban a tekintetben lehet egyértelmű, hogy az online felületre vonatkozik, azaz a lapfűl nem vonatkozhat print médiumra. Ha igaz lenne ugyanis, hogy vegyesen tartalmaz felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázat, vagy annak egyes lapfülei print és online megjelenéseket, abban az esetben az nem lenne egyértelmű, hogy egyes médiumok (így különösen a Fidelio, a Funzine, a Hamu és Gyémánt, a HVG, illetve a Kreatív print) a „Heti, havi és egyéb periodikák” lapfűlön szerepelnek, míg ezen médiumok kiadványainak online változatai (pl. fidelio.hu, funzine.hu, hamuesgyemant.hu, hvg.hu és kreativ.hu) külön, az „Online felületek” lapfűlön. A kérelmező erre tekintettel is joggal és alappal következtetett arra, hogy az „Heti, havi és egyéb periodikák” és az „Online felületek” lapfülek egyértelműsítik a kategóriát, ezért nem is tett fel kérdést arra vonatkozóan.

33. A kérelmező álláspontja szerint – és abban egyetértve Ajánlatkérővel, hogy a felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázat vegyes médiumokat tartalmazott – a felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázaton belül, az egyes lapfülek esetén mind nevükben, mind tartalmukban egyértelműen megkülönböztetésre kerültek az online és print felületek.

Mindemellett meg kívánjuk jegyezni, hogy a közbeszerzési eljárások átláthatóságának, az egyenlő bánásmód biztosításának alapvető jelentőségű követelményével szoros összefüggésben áll az, hogy az ajánlatok megfelelő, jogszerű értékelésének és bírálatának a közbeszerzési eljárásokban minden esetben a Kbt. tételes és alapvető rendelkezéseinek megfelelőnek, egyértelműen megállapíthatónak kell lennie. Az ajánlatkérő jogosult és egyben köteles meghatározni a beszerzési igényét mind műszaki, mind egyéb mennyiségi, minőségi szempontok szerint, az ajánlattevőkre e jogát és kötelezettségét nem háríthatja át. Emellett az ajánlatkérő kizárólag a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban és kiegészítő tájékoztatásokban adott információk alapján előzetesen lefektetett szempontok és ismérvek mentén végezheti el az ajánlatok értékelését és bírálatát. Az Ajánlatkérő e tekintetben az ajánlatok azon minőségi tulajdonságait veheti figyelembe, amely tulajdonságokat a bírálati feltételek között egyértelműen és kifejezetten rögzített. A minősítés, a bírálat kereteit utólagos megfontolások, minősítési elvek figyelembe vételével nem lépheti túl.

A fentiekben kifejtettek okán kérelmező fenntartja, hogy értelmezése helyes, miszerint a print (sajtó vagy nyomtatott) médiumok és az online médiumok lettek megkülönböztetve a felolvasólap mellékletének (azaz „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázat) egyes lapfülein, Az ajánlatkérő állítása pont abban az esetben lenne valós, ha a felolvasólap mellékletét (azaz „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázatot) egyetlen táblázatban adta volna meg, amely esetben Kérelmező a Kbt. 56. §-a szerint erre vonatkozó kiegészítő tájékoztatás kéréssel élt volna.

34. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kifejtette továbbá, hogy a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban feltüntetendő kedvezmények mértékét úgy kell megadni, illetve adott esetben alátámasztani, hogy azt a szerződés teljes időtartama alatt minden médiavásárlási feladat esetén biztosítani kell a megrendelő részére. Ebből kifolyólag nem lehet olyan része a teljesítésnek, amikor ez ne lenne a megrendelő számára biztosított. Ezek – és a médiapiaci sztenderdek és szokások – alapján ajánlattevőnek a tétel tekintetében nullás kedvezményértékkel kellett volna megajánlania.

A fent írt előírások ellenére a Wavemaker Hungary Kft. ajánlattevő által benyújtott, és az előzmény dokumentumokba való iratbetekintés során a kérelmező számára megismert információk tények alapján az egyetlen gazdasági szereplő sem tud hirdetési felületet igénybe venni, azonban az ajánlatkérő nem orvosolta az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt jogsértést.

A kérelmező számára továbbra sem világos, hogy a Budapest Times vitatott médiumra a nyertes szervezet hogyan adhatott kedvezményt a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű dokumentumban, az „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás” Ár értékelési részszerzőponton belül az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” lapfűlön és kedvezmény biztosítása mellett hogyan tekinthető érvényesnek az ajánlata, tekintettel arra, hogy a vitatott médiumon az ajánlatkérő nem tud hirdetési felületet igénybe venni, figyelemmel arra is, hogy ezen felületen hirdetés potenciálisan sem valósulhat meg.

35. További észrevételében a kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő lényegében ugyanazon érvelését ismétli meg, amelyet a korábbi jogorvoslati eljárásban is megtett, illetve a jelen jogorvoslati eljárást megelőző előzetes vitarendezési kérelemmel érintetten is előadott. A kérelmező számára világosan kiderült, hogy a közbeszerzési eljárásban nyertesnek nevezett szervezet a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázaton belül a „Heti-, havi és egyéb periodikák” lapfűl Budapest Times médium esetén kedvezményt biztosított.

Az is egyértelmű, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban megkülönböztetett:

- a) a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázaton belül a print (sajtó, vagy nyomtatott) médiumokat („Heti-, havi és egyéb periodikák”) és online médiumokat („Online felületek”),
- b) az értékelési szempontokon belül az Ár kritérium: „1. Ellenszolgáltatási index a médiavásárlás tekintetében részszerzőpont” alatt Ajánlatkérő megkülönböztet – többek között – „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és „1.5 Online” szempontokat és
- c) Műszaki leírás (II. Feladat meghatározása, Médiavásárlás utolsó bekezdés) egyértelműen fogalmazott: „az árajánlat összeállítása során a digitális formátumban átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kérjük figyelembe venni.”

Fent írtak okán az ajánlatkérő észrevételében kifejtett érvelése logikai hibában szenved azért is, mert a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázaton belül a „Heti-, havi és egyéb periodikák” lapfűl esetében felsorolt, megnevezett médiumok csak és kizárólag nyomtatott (sajtó, print) formában léteznek, illetve léteztek, illetve az „Online felületek” lapfűlön megnevezett médiumok csak és kizárólag online formában léteznek és léteztek a megadott megnevezéssel. Mi más indokolta volna tehát a lapfűlek elkülönítését?

Kérelmező az fenti kiegészítésekkel továbbra is fenntartja a jogorvoslati kérelmében kifejtett álláspontját a Kbt. 69. § (13) bekezdését és a Kbt. 165. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseinek megsértése tárgyában, továbbá hogy ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését is, mert a „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” lapfűlön megadott Budapest Times médium esetében, a nyertes ajánlattevő ajánlata – kérelmező fenntartott álláspontja szerint – teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő a kérelmező kérelmét áttanulmányozva úgy észlelte, hogy a kérelmező részletes indoklásában több alkalommal tér vissza ugyanazon felvetéséhez, amelyre az

ajánlatkérő kimerítő választ adott már korábban több alkalommal, így a kérelmezői állításokra adott választ bizonyos esetekben csak megismételni tudja.

A kérelmező továbbra is azt vélelmezi, hogy a nyertesnek nevezett szervezet úgy biztosított kedvezményt (jelen kérelmi elemmel éritetten a „Budapest Times” médium esetén), hogy arra az érvényes ajánlattétel érdekében nem volt jogszerű lehetősége a közbeszerzési eljárásban, és az ilyen módon biztosított kedvezmény mellett nem tekinthető érvényesnek az ajánlata.

A kérelmező vélelme azonban alaptalan, az ajánlatkérő megfelelő alaposággal vizsgálta a beérkezett ajánlatokat és jogszerűen állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét.

37. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság határozatában foglaltakat rigorozusan betartva alkalmazta a Kbt. 69.§ (13) bekezdésében foglaltakat. Ezt támasztja alá a megkeresés szövege, amelyben a határozat vonatkozó részei teljes terjedelemben idézve vannak. Az ajánlatkérő ennek megfelelően nem terjeszkedett túl a határozatban előírt kötelezettségeken, pontosan a Döntőbizottság határozatában foglaltak szerint járt el, és helyesen tette fel kérdését a médiatulajdonosnak. A médiatulajdonos válasza teljes terjedelmében üzleti titok körébe tartozik, így annak tartalmáról nem állt módjában tájékoztatni kérelmezőt, mindazonáltal a kapott válasz alkalmas volt arra, hogy az ajánlatkérő azt megfelelően tudja értelmezni, az nem tartalmazott olyan állításokat, amelyekkel kapcsolatban kétsége vagy hiányérzete merült volna fel. A megadott válasz minden kétséget kizáróan támasztotta alá a nyertes ajánlattevő által tett ajánlat megalapozottságát, így megfelelően el tudta végezni a bírálati cselekményeket és megalapozottan tudta meghozni döntését az eljárás eredményére, illetve nyertesére vonatkozóan.

Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérését szabályszerűen, a döntőbizottsági határozatban foglaltaknak megfelelően eszközölte, összhangban a közbeszerzési eljárásban mindvégig koherensen megfogalmazott ajánlatkérői előírásokkal, amelyek alapján egyértelmű, hogy az ajánlatkérő célja üzeneteinek eljuttatása a felolvasólap mellékletében megadott médiumok célközönsége számára.

A kérelmező által sugallt megjelenési formára vonatkozó kategorizálás az ajánlatkérő szándékaival ellentétes szűkítést és egyben olyan versenykorlátozást valósítana meg, amely ellentétes a Kbt. alapelveivel.

Az ajánlatkérő az iratbetekintés során, továbbá az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az üzleti titok megsértése nélkül tájékoztatta kérelmezőt, hogy a médiatulajdonos válasza alkalmas volt arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát alátámassza. Továbbra sem áll módjában nyilvánosságra hozni a médiatulajdonos tartalmi válaszát, mindössze annyira van lehetősége, hogy ismételten megerősítse, hogy az megfelel az eljárás követelményeinek.

Az ajánlatkérő továbbá visszautasítja, hogy megkeresése pontatlan lett volna, csak ismételni tudja, hogy a megkeresés mindenben megfelelt a Döntőbizottság határozatában foglaltaknak. Ennél fogva az ajánlatkérő a bírálatát megfelelően tudta elvégezni és jogszerűen minősítette érvényesnek és nyertesnek a Wavemaker Hungary Kft. ajánlatát.

38. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Döntőbizottság amellet, hogy megállapította Kbt. 69.§ (13) bekezdés alkalmazásának szükségességét, továbbá a Kbt. 71.§ rendelkezéseinek megfelelő alkalmazását, konkrét iránymutatást adott a tekintetben, hogy ezt Ajánlatkérőnek milyen körben kell megtennie.

Az ajánlatkérő a Döntőbizottság határozatában (53. pontjában) foglaltaknak megfelelően megkereste az egyéb érdekelt felet, illetve az érintett gazdasági szereplőt, megkeresésében szó szerint idézve a határozatban foglalt kötelezést. Ezeket az iratokat a kérelmező is teljes egészében megismerhette.

Az ajánlatkérő elutasítja a kérelmező ezen kérelmi elemét, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az előírt megkeresésekben kifejezetten a nyertes ajánlattevő ajánlatának 1 elemével kapcsolatos kedvezmény mértékét kívánta tisztázni, illetve a nyilatkozatok tartalmának alátámasztását az egyéb érdekelt által benyújtani elmulasztott igazoló dokumentumok vonatkozásában. A KDB határozatnak nem volt tárgya a kérelmező által felvetett „print-online” kérdés tisztázása.

A nyertes ajánlattevő a felvilágosításkérésre adott válaszában megfelelően megindokolta árképzését, valamint benyújtotta az azt alátámasztó – a KDB-hez be nem nyújtott – nyilatkozatának mellékletét, amely egyébként teljes mértékben összhangban van a médium nyilatkozatával.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Wavemaker Hungary Kft. ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, és az a vélelem, miszerint lehetetlen vállalatot tartalmaz, megdőlt. A felvilágosítás kérés során benyújtott dokumentumok egyértelműen és minden kétséget kizáróan igazolják, hogy az ajánlattevő ajánlata valós megajánlásra alapul, minden kétséget kizáróan meggyőződhetett arról, hogy az ajánlati árat alátámasztó nyilatkozatok megfelelőek, ellentmondás nem merül fel az ajánlatán belül. Az ajánlattevő eleget tett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségnek, ajánlata lefedi a felolvasólap mellékleteként közreadott „*Mupa_media_2-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx*” táblázatban meghatározott műszaki tartalmat, attól nem tér el, az nem tartalmaz sem kevesebbet, sem többet.

39. A kérelmező a D.223/18/2024. sz. határozat alapját képező, és az azt megelőzően általa az előzetes vitarendezési kérelemben, valamint az azzal e tekintetben egyező tartalmú jogorvoslati kérelemben érdemi észrevételeket, kifogásokat fejtette ki az online és nyomtatott sajtó megkülönböztetésére vonatkozóan, amely álláspontját fenntartotta jelen eljárásban is.

Az ajánlatkérő szintén fenntartja a D.223/18/2024. sz. határozat alapját képező eljárásban, valamint ezen kérelmet megelőző előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában tett érdemi észrevételeit.

Ezen túlmenően, a kérelmező jelen eljárásban jogorvoslati kérelmében tett megállapításokra reflektálva továbbra is fenntartja, hogy az általa közreadott közbeszerzési dokumentáció nem tartalmaz az ajánlatadásra vonatkozóan print vagy online megkülönböztetést, az ajánlatkérő beszerzési céljainak megfelelően médiumokra vonatkozóan várt ajánlatokat. Tekintettel arra, hogy a Budapest Times létező médium, az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat a „létezés” szempontjából vizsgálta mindkét ajánlattevő esetében.

40. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az eljárás összegzése után kreált olyan vélelmeket, amelyeket semmilyen módon nem alapoz meg az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott addigi iratanyag. A kérelmező utólag – az eredményhirdetést követően - sérelmez olyan, szerinte nem egyértelmű kritériumokat, amelyekre az eljárás megindítása óta (2023. november 26.) számos alkalommal élhetett volna a kiegészítő tájékoztatás intézményének alkalmazásával, de azt nem tette, így az ajánlatkérőnek sem lehetett tudomása arról, hogy a kérelmező milyen téves feltevésben van.

A kérelmező jogorvoslati cselekményei egyezően jelenítik meg azt a kérelmezői elvárást, amely szerint ajánlatkérőnek érvénytelenné kellene nyilvánítani az egyébként jogszerűen és érvényesen megtett nyertes ajánlatot. Ennek elérése érdekében támadta és folyamatosan támadja az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumait, előírásait, valamint eljárási cselekményeit tekintet nélkül arra, hogy eljárása megfelel-e a jóhiszemű joggyakorlás alapvető szintű követelményének, amely elvárás rá is pontosan ugyanúgy vonatkozik, mint az eljárás többi szereplőjére.

A műszaki leírás alapvetően a szerződés teljesítésének időszakában elvégzendő feladatokhoz ad támpontot az eseti megrendelések kapcsán, tekintettel arra, hogy az eljárásban meghatározott becsült értéket az ajánlatkérő keretként kezeli, amelyből eseti megrendelések formájában hívja le a teljesítést. Az ajánlatkérő idézte a relevánsnak tartott részt, amelyre tekintettel egyrészt a csatorna felsorolás gyakorlatilag a média közel teljes spektrumát fedi le a televíziók kivételével, másrészt az ajánlatkérő a felolvasólap mellékleteként rendelkezésre bocsátott táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kérte figyelembe venni. Tehát a műszaki leírás tájékoztató információk megadását szolgálta, ezzel szemben a felolvasólap melléklete az ajánlat megadásának kelléke, az ajánlattevők versenyét ez a dokumentum teszi összehasonlíthatóvá, az ajánlattevők itt feltüntetett ajánlati elemei képezték az értékelés és bírálat tárgyát.

41. A kérelmező álláspontja szerint a felolvasólap mellékleteként közreadott, „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” megnevezésű táblázaton belül, az egyes lapfülek esetén mind nevükben, mind tartalmukban egyértelműen megkülönböztetésre kerültek az online és print (nyomtatott) felületek, így kérelmező meglátása szerint e tekintetben nem lehet félreértés.

Az ajánlatkérő álláspontja továbbra is változatlan, a felolvasólap melléklete dokumentum sehol nem tartalmaz „print” előírást, az ajánlatkérőnek viszont kifejezett előírása volt, hogy az átadásra kerülő excel táblázatban szereplő kommunikációs csatornákat kéri figyelembe venni az ajánlatadás során. Az ajánlatkérő helyes értelmezését támasztja alá az a tény is, hogy a médiapiac aktuális trendje szerint majd minden médiumnak létezik online verziója is, amelyeken szintén elhelyezhetők hirdetések. Az ajánlatkérő az internetes médiumok mellett csak azon online verziókat jelenítette meg az „Online” fülön, amelyek számára különösen relevánsak az online térben, de ez nem jelenti azt, hogy az együttműködés során ne vehetne igénybe egyéb online megjelenéseket, mivel a műszaki leírás szerint „Az ajánlattevő az együttműködés során szabadon javasolhat más lap-, médiakategóriákat és egyéb médiumokat is.”

42. A Döntőbizottság határozatban foglaltak figyelmen kívül hagyásának jogsérele mellett, a kérelmező álláspontja szerint a verseny tisztasága is sérült. A Kbt. 2. § (1) bekezdésének biztosítása érdekében Kérelmező értelmezésében a nyertes szervezet felé megtett eljárási cselekmény sérti a verseny tisztaságát és hátrányosan érinti a kérelmezőt arra is figyelemmel, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdés hiánytalan tartalmú, egyértelmű megfogalmazású alkalmazása esetén egy mindkét ajánlattevőtől független, harmadik féltől kaphatott volna olyan egyértelmű választ az ajánlatkérő, amely kihat az eljárás eredményére.

Az ajánlatkérő visszautasítja az alapelvi sérelem felvetését, éppen a verseny tisztasága érdekében kizárólag a KDB határozat és a közbeszerzési eljárás iratanyagának tartalmát figyelembe véve alkalmazta a Kbt. 69.§ (13) bekezdésének rendelkezéseit. A kérelmező által sugallt kritérium nem volt része az ajánlatkérő eljárásának, így az ajánlatkérőnek semmilyen lehetősége sem volt jogszerűen arra, hogy a megkeresés tartalmát ily módon kibővítse.

43. A Döntőbizottság az ismételt bírálati folyamatot szűkre szabottan, konkrétan egyik kedvezmény mérték kapcsán írta elő, az ajánlatkérőt arra szólította fel, hogy tisztázza az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmát.

Ennek megfelelően az ajánlatkérő jogszerűen csak azokat a dokumentumokat kérhette be, amelyek az ajánlatadás pillanatában az ajánlat alapját képezték. Az ajánlattevők esélyegyenlőségét sértené, ha utólag olyan többletinformációkat tartalmazó új nyilatkozatok kerülnének bírálatra, amelyek az eredeti ajánlat tartalmát megváltoztatnák.

A kérelmező eljárása az ajánlatkérő meglátása szerint az érvénytelenség mesterséges előidézésére, továbbá korábban nem létező jogcím megteremtésére irányul, és ezeket a Kbt. alapelveinek figyelmen kívül hagyásával, pusztán közbeszerzés jogtechnikai módszerek alkalmazásával akarja elérni, rosszhiszeműen visszaélve a jog adta lehetőségekkel.

Az ajánlatkérő nem ismételve hosszan önmagát csupán annyit rögzít: a megkeresés és a rá adott válasz teljes mértékben alkalmas volt arra, hogy az ajánlatkérő egyértelműen eldöntse, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelt az általa kiírt közbeszerzési eljárás értékelési szempontjának, a szóban forgó kedvezményérték pontosan arra vonatkozott, amire az ajánlatkérő beszerzési igénye kiterjed.

Tekintettel a Wavemaker Hungary Kft. ajánlatának üzleti titok tartalmára az ajánlatkérő csak arról tud tájékoztatást adni, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megalapozott, teljesíthetetlen feltételt nem tartalmaz, ezért a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján nem érvénytelen.

44. A kérelmező konkrét felvetéseire (ld. a Határozat 30. pontja a)-e) alpontokban) az ajánlatkérő a kérelmező struktúráját használva pontonként válaszol:

a./ A kérelmező helyesen fogalmazza meg, hogy egyértelműen kommunikációs csatornákra kért ajánlatot az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő kommunikációs csatorna alatt a kifejezés közismert jelentését érti, azaz a „kommunikációs csatorna” az a médium, amely az információ továbbításánál a küldő és a fogadó között az információt átviszi vagy továbbítja. Ezen definíció nem tartalmaz utalást a médium megjelenési formájára.

b./ A műszaki leírás, illetve a felolvasólap mellékleteként közreadott táblázat funkciója eltér, a műszaki leírás a majdani teljesítés kapcsán ad információt e témakörben, míg a felolvasólap melléklete az ajánlatadás kelléke. Az ajánlat szempontjából a felolvasólap melléklete releváns, ez a dokumentum nem tartalmaz print és online megkülönböztetést. Kérelmező összemossa a két dokumentum elemeit.

c./ A Heti- havi és egyéb periodikák, valamint az Online fül, mint ahogy a táblázat többi füle is (a közterület kivételével) mind médiumokat tartalmaz, nem pedig megjelenési formátumokat.

d./ Az ajánlatkérő médiumokra kért ajánlatot, és beérkezett ajánlatokat eszerint vizsgálta.

e./ A „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” és „1.5 Online” megosztás nem print és online megbontást jelent, erre vonatkozó utalás sincs a táblázatban, hanem Heti-, havi és egyéb periodikák összefoglaló elnevezés egyszerre takar adott esetben print és/vagy online verziót, viszont az Online fül egyértelműen az ajánlatkérő számára fontos online csatornákat gyűjti össze.

Ajánlatkérő működésének összetettségéből adódóan kommunikációs tevékenysége rendkívül szerteágazó. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban a program-, márka-, intézményi kommunikációra fordítandó arányokat százalékosan is megadta, mint ahogy ugyanezen dokumentumban részletesen tájékoztatta az ajánlattevőket a Műpa kulturális működésének specialitását adó sokszínű programstruktúrájára. A beszerezni kívánt média felületeknek ezt a bonyolult rendszert kell kiszolgáltatnia rugalmasan. Ajánlatkérő a felolvasólap mellékletének Online fülén azon médiumokat emelte ki, amelyekben különösen fontos számára az online megjelenés. Kérelmező által felsorolt médiumok mindegyike („Nők lapja” - „noklapja.hu”, „Fidelio” - „fidelio.hu”, „Funzine” - „funzine.hu”, „Gramofon” - „gramofon.hu”, „Papageno” - „papageno.hu”) kiemelten hatékonyak a Műpa célközönségének elérésében a programkommunikációban, akárcsak a kérelmező által a későbbiekben megnevezett „Hamu és Gyémánt”, míg a később szintén megnevezett „HVG”, illetve a „Kreatív” nevű médiumok márka- és intézményi kommunikációs szempontból relevánsak.

A felolvasólap mellékletének struktúrája, megbontása az eljárás előkészítése során a Műpa működési gyakorlata alapján készült. A Műpa médiatervező szoftver használatával veszi

igénybe a hirdetési felületeket, ezen szoftver működéséhez szükséges adatokat a közbeszerzési eljárás keretében elkészült, nyertes ajánlattevő táblázatában szereplő információk szolgáltatják.

A pontos adminisztráció érdekében a táblázat többféle bontási szempontot ötvöz a használhatósági gyakorlat alapján:

- földrajzi, térbeli elhelyezés (megyei lapok print-és online verziói, országos napilapok vegyesen print és online felületei);
- periodikák megjelenési ütemezés szerint, szintén lehetséges print és online verzió is;
- online médiumoknál célirányosan kiemeltük a Műpa által használt olyan online felületeket, amelyekben a Műpa online hirdetéseit szokta elhelyezni függetlenül attól, hogy van-e print felülete is az adott médiatulajdonosnak;
- közterület esetén fizikai és digitális felületek.

45. A kérelmező a Spotify, Madhouse médiumokkal kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás kérésében a megnevezett médiumokra vonatkozóan konkrét felületek megadását kérte az ajánlatkérőtől, aki válaszában egyértelműen jelezte, hogy nem kívánja felülettípusokra, hirdetési módozatokra szűkíteni Ajánlattevők mozgásterét, hanem kifejezetten azt várja el, hogy az ajánlattevők ajánlata a megnevezett médiumok portfóliójára, minden olyan felületre terjedjen ki, amelyre az adott médium értékesítési jogosultsága vonatkozik. Az ajánlatkérő számára teljes mértékben logikátlan a kérelmező következtetése, miszerint a Budapest Times esetében ajánlatkérő kizárólag printre vonatkozó ajánlatot várt volna el, miközben más médiumok esetén teljes portfólióra vonatkozó elvárást fogalmazott meg.

Az ajánlatkérő helyes eljárását támasztja alá az a tény is, hogy a médiapiac aktuális trendje szerint majd minden médiumnak létezik online verziója is, amelyeken szintén elhelyezhetők hirdetések. A táblázat „*Megyei és budapesti napilapok*” fülén szereplő összes médium (19 db) az „*Országos napilapok*” fülön szereplő Bors, a „*Heti, havi és egyéb periodikák*” fül Art Kalauz, Art Magazin, Budapesti Zeitung, Élet és Irodalom, Elle, Éva Magazin, Forbes, Glamour, Haszon, In Style, IPM, Képmás, Kiskegyed, Kortárs, Lakáskultúra, Magyar Hang, Magyar Krónika, Magyar Napló, Magyar Szemle, Marie Claire, Meglepetés, National Geographic Magyarország, Otthon, Pesti Műsor, Story Magazin, Szabad Föld, Vince Magazin, továbbá a „*Rádiók*” fülön szereplő összes médium mind rendelkezik online verzióval is, amelyeken az ajánlatkérő aktuális kommunikációs igénye szerint igénybe vehet felületeket az együttműködés során, ugyanakkor az ajánlatkérő működési gyakorlata alapján ezen médiumok esetében eseti, nem rendszeres online megjelenésekről van szó, ezért nem szerepelnek kiemelten az Online fülön is.

46. A kérelmező egy olyan következtetésre jut, amely nem következik a közbeszerzési dokumentumokból, saját maga számára állít fel korlátot, amely korlátot az ajánlatkérő nem kívánt alkalmazni, a kérelmező téves következtetése az ajánlatkérőn nem számonkérhető tényező. A kérelmező az eljárás során kiegészítő tájékoztatásokban feltett hasonló témájú kérdései (Madhouse, Spotify) alapján az ajánlatkérő joggal és alappal vélelmezte, hogy a kiegészítő tájékoztatásra megadott válaszai nyomán a kérelmező tisztában van az ajánlatadás kritériumaival.

Amennyiben a kérelmező állítása helytálló lenne, az ajánlatkérő kommunikációs céljainak megvalósulása jelentős korlátok közé szorulna, ha a kérelmező szerinti struktúra szerint csak és kizárólag azokat a műszakilag meghatározott paraméterek szerinti megjelenési formákat venné igénybe, mert az egyes előadásainak sajátos kommunikációs igényét nem tudná kiszolgálni.

Az ajánlatkérő azért ebben a formában kérte az ajánlatokat, mert működésének sajátosságait figyelembe véve – programokhoz illeszkedő egyedi kommunikáció okán – beszerzési

igényének az felel meg, ha üzenetei el tudnak jutni a célközönséghez, e cél érdekében kíván médiumokat igénybe venni. Az eljárás dokumentációja ezt a beszerzési igényt tartalmazza minden további szükségtelen és felesleges korlátozó rendelkezés nélkül. Az ajánlatkérő fenntartja, hogy dokumentumai és előírásai az eljárás keretei között pontosak és egyértelműek voltak. Ezzel együtt az ajánlatkérő számított arra, hogy az ajánlattevők adott esetben nincsenek tisztában az ajánlatkérő működésével, és éppen az esetleges bizonytalanságok kiküszöbölése érdekében választotta a tárgyalásos eljárást, hogy ott a végleges feltételeket az ajánlattevőket bevonva lehessen kialakítani. A szerződés 2 éves távlatában kiemelten fontos, hogy az új, innovatív megvalósulási formákat is használni lehessen rugalmasan, erre mind a dokumentációban mind a kiegészítő tájékoztatások során, valamint a tárgyaláson is felhívta ajánlattevők figyelmét az ajánlatkérő.

47. Az értékelés során az ajánlatkérő kizárólag azon minőségi tulajdonságokat vette figyelembe, amely tulajdonságokat a bírálati feltételek között egyértelműen és kifejezetten rögzített az eljárás első pillanatától kezdve, a bírálat kereteit semmilyen módon nem lépte túl. Az ajánlatkérő továbbra is fenntartja, hogy a kérelmezőnek számos lehetősége lett volna tisztázni ezt a kérdést (Kbt. 56 §-a szerinti kiegészítő tájékoztatás intézménye, tárgyalás). A kérelmező kétszer is tett ajánlatot (tárgyalást megelőzően és azután végső ajánlatot) és ajánlatában mindössze azt magyarázta meg, hogy ennél a tételnél miért alkalmazott nulla megajánlást. Az ajánlatkérő a kérelmező indokolását elfogadta, és a vonatkozó megajánlását az ajánlattevői árképzés szabadsága körébe tartozónak ítélte.

Az ajánlatkérő ismételt felhívja a figyelmet arra a körülményre, hogy a kérelmező az ár szempont minden elemére maximális pontszámot kapott!

Ugyanakkor a minőségi versenyben megajánlott mutatói jelentősen elmaradtak a nyertes ajánlattevő minőségi mutatóitól, az ezekre kapott arányos pontszámai eredményezték összesítésben a második helyezését.

Az ajánlatkérő meglátása szerint a kérelmező jogorvoslati eljárásában valós jogalap nélkül, fiktív állításokra alapozva akarja a nyertes ajánlattevőt érvényteleníttetni, miután alulmaradt egy tisztán szakmai versenyhelyzetben.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jogorvoslati kérelmet a Kbt. jelen közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta, míg a jogorvoslati eljárásra az annak benyújtásakor hatályos eljárásjogi rendelkezéseket kellett alkalmaznia.

49. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megfelelően alkalmazta-e a Kbt. 69. § (13) bekezdését és 71. §-át, figyelemmel a Döntőbizottság D.223/18/2024. számú határozatában foglaltakra is.

50. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

A Kbt. 69. § (13) bekezdése:

„(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.”

A Kbt. 71. §-a:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(3a) Az ajánlati biztosíték 54. § (2) bekezdés szerinti rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy nem az előírt formában csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént vagy a biztosíték kötelezettje garanciavállalás esetén a garanciavállaló nyilatkozatot, készfizető kezesség biztosítása esetén a kezességvállaló nyilatkozatot vagy a biztosítási szerződés alapján a készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvényt az ajánlati kötöttség beálltaig kiállította.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdése szerinti, vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, akkor a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére, kivéve ha az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a

közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba

javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

51. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy ugyanezen közbeszerzési eljárásban a kérelmező által korábban benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indult jogorvoslati eljárásban meghozott D.223/18/2024. számú határozatában az alábbiakat rögzítette a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával összefüggésben (52-54. pontok):

„52. A kérelmező – a jogorvoslati kérelmével egyező tartalommal – előzetes vitarendezési kérelmében arra hivatkozott, hogy az iratbetekintés során megismerhető, üzleti titokkal nem érintett dokumentumok alapján arra a következtetésre jutott, hogy az egyéb érdekelt ajánlata feltehetően lehetetlen feltételt, teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz. Megjelölt 5 olyan médiumot, amely esetében az egyéb érdekelt kedvezményeket szerepeltethetett ajánlatában, annak ellenére, hogy a megismert dokumentumok alapján a kérelmező állítása szerint arra nem volt lehetősége. Ezek az „1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül „Budapest Times” és „Le Journal Francophone”; az „1.5 Online” fül „hirkereso.hu”, „myVIP.com”, „muzsika.hu” tételei. Valamennyi tétel esetében a kérelmező szerint csak 0 megajánlás volt tehető, de az egyéb érdekelt ajánlata ennek vélhetően nem felel meg. A hivatkozott tételek tekintetében kérelméhez mellékelte az adott médiumokkal folytatott levelezését, illetve egy képernyőképet is, amelyekkel alátámasztani kívánta a fent megfogalmazott feltételezésének megalapozottságát.

53. A jogorvoslati eljárásban az egyéb érdekelt a fentiekkel kapcsolatban észrevételt tett. Az észrevétel tartalmát tekintve az ajánlatban is szereplő – az üzleti titokkal érintett – adatokat tartalmazott. A Döntőbizottság ezért az észrevételt ezen részében nem ismertetheti.

Az észrevételben az egyéb érdekelt – a kérelmező által kifogásoltak kapcsán – hivatkozott arra, hogy 2024. január 16. napján elektronikus úton megkereséssel élt az egyik médium felé, amelyben kedvezmény iránti kérelemmel élt. Ugyanezen a napon a médium munkatársa visszajelzésében ...% kedvezményt biztosított. A hivatkozott levelezés beadványa 1. számú mellékletét képezi. Ez egyértelműen cáfolja a kérelmező azon feltételezését, hogy a lapra kedvezmény nem adható, valamint azt is, hogy az ajánlat online felületre vonatkozna. Előadta továbbá, hogy más médium kapcsán nem biztosított kedvezményt, a kérelmező feltételezése ezért sem helytálló, alá nem támasztott.

A Döntőbizottság a D.223/12/2024. számú végzésében 2024. május 14. napján felhívta az egyéb érdekeltet az észrevételében hivatkozott – de ahhoz nem csatolt – melléklet pótlólagos csatolására, amelyet az egyéb érdekelt 2024. május 16. napján vett át. A Döntőbizottság a bizonyítási eljárását a D.223/14/2024. számú végzésében 2024. május 24. napjával lezárta. A határidőn belül az egyéb érdekelt az észrevételében hivatkozott mellékletet nem bocsátotta a Döntőbizottság rendelkezésére.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában feltüntetett egyik kedvezményérték kapcsán felmerül a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazásának szükségessége, tekintettel részben a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben, valamint az azzal e tekintetben egyező tartalmú jogorvoslati kérelemben foglaltakra, másrészt arra a körülményre, hogy az egyéb érdekelt ezzel összefüggésben az általa állított – a kérelmezőt cáfolni kívánó – kedvezményértéket a jogorvoslati eljárásban végül a Döntőbizottság felhívására sem bocsátotta rendelkezésre.

A Döntőbizottság ezért indokoltnak tartja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti jogintézménnyel élve tisztázza az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmát, szükség szerint akár az érintett gazdasági szereplő felé megkereséssel élve.

minden kétséget kizáróan a cellában szereplő érték megfelelőségét, amennyiben szükséges, a hiánypótlás jogintézményének alkalmazásával alátámasztó dokumentumokat csatoljon.”

Az ajánlatkérő felhívása tehát kizárólag arra irányult, hogy a nyertes ajánlattevő az állított kedvezményértéket dokumentumokkal igazolja, arra vonatkozóan nem kért alátámasztást, hogy a kedvezmény a Budapest Times online vagy nyomtatott változata kapcsán érvényesíthető-e.

55. A Döntőbizottság a fentiekkel kapcsolatban az alábbiakat állapította meg a kérelmező által a 2024. április 9. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelméhez csatolt, a Budapest Times médium kapcsán folytatott levelezés; a nyertes ajánlattevő a megelőző jogorvoslati eljárásban 2024. május 5. napján tett észrevételében; az ajánlatkérő 2024. június 19. napján kiadott hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérése; a nyertes ajánlattevő arra adott válasza (és ahhoz csatolt Budapest Times médiummal folytatott levelezése) alapján.

A dokumentumok tartalma alapján elsőként megállapítható, hogy az ajánlatkérő a felvilágosításkérése során nem tett megkülönböztetést a tekintetben, hogy a kedvezmény az adott médium online vagy nyomtatott verziójára vonatkozik-e, így ennek igazolására sem hívta fel, csak a kedvezményérték alátámasztására. (Ezzel a kapcsolatban a Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő ismerte az egyéb érdekeltnek a megelőző jogorvoslati eljárásban 2024. május 5. napján tett észrevétele tartalmát, mivel azt a Döntőbizottság számára 2024. június 4. napján kézbesítette. Így abból számára egyértelmű kellett legyen, hogy a kedvezmény nem az online változatra vonatkozik.)

A kérelmező médiummal (verlag@bzt.hu) folytatott levelezése szerint „A Budapest Times csak online formában létezik: budapesttimes.hu”

A nyertes ajánlattevő felvilágosításkérésre adott válasza szerint a megajánlott kedvezménnyel rendelkezik, amely alátámasztásaként csatolta az erről folytatott email-es levelezést. A levelezés tartalma alapján megállapítható, hogy abban az online vagy nyomtatott verzió kérdése önmagában nem, csak a kedvezményértékének igazolása merült fel.

56. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő ismeretében volt két ténynek:

- a Budapest Times-nak vélhetően nincs nyomtatott változata (ld. kérelmező által 2024. április 9. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelméhez csatolt email-es levelezés a médiummal)
- a nyertes ajánlattevő nem az online változatra vonatkozóan adott meg kedvezményt (ld. nyertes ajánlattevő megelőző jogorvoslati eljárásban 2024. május 5. napján tett, csak ajánlatkérőnek továbbított észrevétele)

amely két tény azonban ellentmondásban állt/áll egymással. Így az ajánlatkérőnek nem csak azt kellett volna tisztáznia, hogy a nyertes ajánlattevő által a Budapest Times médiumra megajánlott kedvezményértéke valóban fennáll-e, hanem azt is, hogy az – miként a nyertes ajánlattevő állította – valóban nem az online változatra vonatkozik, amely esetben kérdésessé válik, hogy a nyertes ajánlattevő ennek ellenére tudhatott-e ajánlatot tenni a Budapest Times nyomtatott verziójára és kedvezménye is valóban arra vonatkozik-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. június 19. napján kiadott hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérése a fentieknek nem felelt meg teljes mértékben, mivel a két tisztázandó körülmény helyett csak az egyik – a kedvezményérték fennállásának – kérdését kívánta tisztázni, de a Budapest Times online vagy nyomtatott verziója kapcsán fentiekben vázolt, általa ismert ellentmondás feloldása felől nem intézkedett.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a második kérdés tisztázásának megfelelőségét is. Ennek körében az ajánlatkérőnek azt kellett volna tisztáznia, hogy a kérelmező által megjelölt

médiумok („1.3 Heti-, havi és egyéb periodikák” fül „Le Journal Francophone”; az „1.5 Online” fül „hirkereso.hu”, „myVIP.com”, „muzsika.hu”) és a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő érték összhangban van-e egymással.

E tekintetben lényeges kiemelni, hogy az ajánlatkérő a 2023. december 21. napján megküldött kiegészítő tájékoztatáskérés 5. kérdésére 2023. december 29. napján adott válaszában az alábbiakat rögzítette:

„[...] Ajánlatkérő nulla százalékos megajánlást is elfogad. A megajánlást igazolni csak abban az esetben szükséges, amennyiben az adott médiumban bármilyen ok folytán Ajánlattevő nem tud hirdetési felületet igénybe venni. Értelemszerűen igazolás nem szükséges abban az esetben, amikor mindössze annyiról van szó, hogy az ajánlattevő az adott médiumnál nem tud kedvezményt biztosítani, de a hirdetés potenciálisan megvalósulhat.”

58. A fentieket akként kellett értelmezni, hogy amennyiben a felolvasólap mellékletét képező „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” táblázatban az ajánlattevő az egyes médiumhoz „0” megajánlást tett, akkor az két lehetőséget jelentett: 1. az adott médiumban tud hirdetni, de annak kapcsán nem tud kedvezményt érvényesíteni 2. az adott médiumban nem lehet hirdetni (bármilyen okból, pl. mert már megszűnt vagy nincs hirdetési lehetőség, stb.).

Az igazolás abban az esetben volt szükséges, ha a 2. esetkör merült fel az ajánlattevő részéről. Az igazolás módja egy nem formalizált nyilatkozat volt, amelyben az ajánlattevő az ajánlatában a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” táblázatban szereplő valamennyi olyan „0” értéket „megmagyarázott”, amely médiumokban hirdetésre valamilyen okból nincs lehetőség. Vagyis ebből következően a táblázatban szereplő minden olyan „0”, amely a nyilatkozatban nem szerepelt, azt jelentette, hogy az adott médiumban az ajánlattevő tud hirdetni („a hirdetés potenciálisan megvalósulhat”), de nincs kedvezménye.

59. A Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a fent vázoltak tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlatában a „MUPA_Media_24-25_felolvasolaphoz_melleklet_mod.xlsx” táblázat és a „Kiegészítő nyilatkozat a felolvasólap mellékletét képező ártáblázathoz.pdf” elnevezésű dokumentum tartalma egymással nem koherens, figyelemmel a kérelmező által nevesített 4 médiум kapcsán előadottakra és csatolt levelezésekre (muzsika.hu – megszűnt; „Le Journal Francophone”, „hirkereso.hu”, „myVIP.com” – nincs lehetőség hirdetés elhelyezésére).

Erre vonatkozóan azonban az ajánlatkérő egyáltalán nem intézkedett a Kbt. 71. §-a alapján, holott a Döntőbizottság D.223/18/2024. számú határozatában erre is felhívta. Az ajánlatkérőnek, attól függően, hogy a megjelölt médiумok esetében milyen érték, azaz „0” vagy valamilyen %-os kedvezmény szerepel, vizsgálnia kellett volna a nyertes ajánlattevő erre vonatkozó nyilatkozatát, és amennyiben vizsgálata alapján ez szükséges – a Kbt. 71. §-a szerinti eszközökkel élve – tisztázni, hogy az adott médiumnál az ajánlattevő nem tud hirdetni/tud hirdetni, de nincs kedvezménye.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és jogkövetkezményként a közbeszerzési eljárás folytatását, azaz az egyéb érdekelt ajánlatának további bírálatát ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 69. § (13) bekezdését, illetve megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követő összes döntését.

62. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

63. A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegénél figyelembe vette a jogsértés súlyát, annak relevanciáját az ajánlatkérői döntés meghozatalában. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértésnek kihatása volt az eljárást lezáró döntésre, de figyelembe vette, hogy a jogsértés az ajánlatkérő által könnyen reparálható.

A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés értékét. Azt is figyelembe vette, hogy az adott közbeszerzésben korábban hasonló jogsértést állapított meg. Nem tudta az ajánlatkérő javára mérlegelni azonban a jogsértés megvalósulása óta eltelt hosszú időtartamot.

A közbeszerzés saját forrásból valósul meg, ezért enyhítőleg nem vette figyelembe a Döntőbizottság, hogy támogatásból megvalósuló projekthez esetlegesen visszafizetési szankció kapcsolódhatna.

A jogsértések kifejezett szándékosságára utaló körülményt a Döntőbizottság nem tárt fel.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

64. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (10) bekezdés értelmében, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a

Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

65. A Döntőbizottság fentiek alapján úgy rendelkezett, hogy a megfizetett 2.100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból 1.800.000.-Ft a kérelmezőnek visszajár. A Kbt. 151. § (9) bekezdésére tekintettel az igazgatási szolgáltatási díjból 300.000.Ft a Közbeszerzési Hatóság bevétele, amelynek megfizetésére a Döntőbizottság az ajánlatkérőt kötelezte.

66. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

67. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 2.

Dr. Hodnik Ákos sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központot (kizárólag elektronikus úton)