



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.233/13/2022

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet
(Nagypeterd, Petőfi utca 3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
(Budapest, Összekötő u. 2.)

Az ajánlatkérő: Kaposvári Élmény- és Gyógyfürdő Nonprofit Kft.
(Kaposvár, Csík Ferenc sétány 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tóth Bence ügyvéd
(Kaposvár, Kossuth Lajos u. 12. mfsz.2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Keretszerződés diákmunka közvetítésére 2022. évben - 21.985.155.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a második kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdését. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. május 25-ei kérelmezői ajánlatot érvénytelenítő döntését, illetőleg a 2022. május 25-én megküldött módosított összegezését, és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint eljárási költséget.

Ezt meghaladóan költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. május 6-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2022/89. számában 9026/2022. iktatószámom 2022. május 10-én megjelent hirdetményvel, a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás tárgyában.

2. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Vállalkozási szerződés „Keretszerződés diákmunka közvetítésére a Kaposvári Élmény-és Gyógyfürdő Nonprofit Kft. részére” tárgyában, a dokumentációban részletesen meghatározott, műszaki tartalom, mennyiség és minőség szerint, nevezetesen az Ajánlatkérő kezelésében lévő Virágfürdőben:

- Uszodamester
- Csúszdamester
- Medencetisztító-berendezés kezelő

munkakörök ellátására iskolaszövetkezeti tagsági jogviszonyban álló diákok közvetítése az Ajánlatkérő részére a nyári strandszezonban (tervezetten: 2022. június 4. – 2022. szeptember 4. között) és ezt meghaladóan, 2023. május 31. napjáig a keretszerződés alapján 13.800 munkaóra mennyiségben azzal, hogy mennyiségtől +15%-os eltérés lehetséges, azonban megrendelő nem vállal kötelezettséget jelen szerződés alapján a teljes mennyiség igénybevételére azzal, hogy a nyári strandszezon követő időszakban a Megrendelő az adott tárgyhónapot megelőző hónap 20. napjáig írásban jelzi a Vállalkozó részére az esetlegesen uszodamesteri feladatok ellátására igénybe venni kívánt iskolaszövetkezeti tagsági jogviszonyban álló diákok létszámát.

A részletes specifikációt a műszaki leírás tartalmazza.

A megrendelésre kerülő mennyiség az ajánlattételi dokumentációban foglaltaktól a Kbt. 58. § (1) bekezdés szerinti pozitív irányú opcionális részt alkalmaz, így attól + 15 %-kal eltérhet. Az opció számítási módszere: az alapmennyiségnek a 2022. június 4. – 2022. szeptember 4. közötti időszakra vetített 13.800 munkaóra számít. Ezen mennyiséget meghaladóan, 2023. május 31. napjáig lehetséges a +15%-os eltérés. Ezen opciót attól függően alkalmazza az ajánlatkérő, hogy előre nem látható esemény okán (előre nem látható időjárás, egyéb programok, rendezvények, illetve az ajánlatkérő részére állandóan rendelkezésre álló munkavállalói létszám előre nem látható mértékű változása) az üzemeltetéshez szüksége van-e diákmunkára. A szerződéskötési kötelezettséggel érintett alapmennyiségen felüli opcionális mennyiségre vonatkozóan az ajánlatkérő annak kimerítésére az ütemezést az előre nem látható okból felmerülő tényleges szükségletének függvényében határozza meg, egyedi

megrendelés és egyedi lehívás alapján. Az előre nem látható ok nem teszi lehetővé a jelen esetben, hogy az ajánlatkérő pontosan meg tudja határozni az alapmennyiség lehívásán felüli opcionális mennyiség igénybevételének pontos ütemezését.

A lehívási kötelezettséggel érintett rész 2022. június 4. – 2022. szeptember 4. között 13.800 munkaóra mennyiség. Ajánlatkérő ezen mennyiség 100%-nak a lehívására vállal kötelezettséget.”

Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontot jelölte meg „Egyösszegű nettó vállalkozási díj (HUF)” formában.

Az ajánlattételi felhívás II.2.6) pontja becsült értéként 21.985.155.-Ft-ot jelölt meg.

Az ajánlattételi felhívás VI.3.9) További információk pontja az ajánlat értékelésére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatot az ajánlatkérő a következők szerint kéri megadni: Ajánlatkérő a bírálat során a műszaki leírásban jelzettek szerint, a munkakörönként igényelt létszám és a hozzájuk tartozó óraszámok teljes nyári időszakra (2022.06.04-2022.09.04.) vetített, majd Ajánlattevő által összesített, egyösszegű nettó ajánlati ár összegét veszi figyelembe azzal, hogy a szerződésben minden munkakör esetében az Ajánlattevő számításának alapjául szolgáló nettó óradíj kerül feltüntetésre, mint elszámolási alap. Ajánlatkérő a legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati árat ajánló Ajánlattevőt hirdeti jelen eljárás nyertes ajánlattevőjeként a következő módszerrel: Tekintettel arra, hogy a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartami elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat[...].”

3. Az ajánlatkérő az ajánlattétel elősegítése céljából a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki leírást bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, amely többek között az alábbiakat is tartalmazta.

A Kaposvári Élmény- és Gyógyfürdő Nonprofit Kft. 7400 Kaposvár, Csík Ferenc sétány 1. szám alatt található üzemeltetési területén 2022. június 04. és 2022. szeptember 04. közötti időintervallumban ellátandó feladatok:

Munkakör	Munkaidő / nap	Szolgálati órák száma	Szükséges létszám (fő)	Becsült óraszám összesen / nap	Becsült óraszám 2022.06.04-2022.09.04- ig összesen
Uszodamester	9:00 - 20:00	11	8	88	8096
Csúszdamester	9:00 - 20:00	11	4	44	4048
Medencetisztító-berendezés kezelő	5:00 - 9:30	4,5	4	18	1656

A munkakörök betöltése során Ajánlattevő kötelessége figyelemmel lenni az előírt – és munkaköri leírásokban részletesen megfogalmazott – képesítések meglétére, mely szerint elvárás az uszodamester esetében a szakközépiskolai/gimnáziumi végzettségre épülő a 37/1996. (X.18.) NM rendelet 2. számú mellékletében meghatározottak szerinti úszó- vagy uszodamesteri szakvizsga megléte, csúszdamester esetében általános iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány és a II. veszélyességi osztályba sorolt csúszda üzemeltetésére vonatkozó oktatáson való részvétel igazolása a 7/2007.(I.22.) GKM rendelet a mutatóanyag berendezések biztonságosságáról 7. § (3) bekezdésben foglaltak szerint, míg medencetisztító-berendezés kezelő munkakör esetében az általános iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány megléte.

4. Az ajánlatkérő az ajánlat részeként felolvasólap benyújtását is előírta, melyet az EKR-ben kitölthető elektronikus űrlap alkalmazásával biztosított, ezen az űrlapon az egyösszegű nettó vállalkozási díj megadására 2 tizedesjegyig biztosított lehetőséget.

5. Az ajánlattételi határidőre 2 ajánlat érkezett. A kérelmező mellett ajánlatot nyújtott be a PRODIÁK Iskolaszövetkezet is. A bontáson az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
 Székhelye: 7912 Nagypeterd, Petőfi utca 3.
 Egyösszegű nettó vállalkozási díj (HUF): 21 985 155

Ajánlattevő neve: PRODIÁK Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
 Székhelye: 8000 Székesfehérvár, Szabadságharcos út 57.
 Egyösszegű nettó vállalkozási díj (HUF): 25 913 555,36

6. Az ajánlatkérő 2022. május 20-án elkészítette és megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezőt és a PRODIÁK Iskolaszövetkezetet, nyertes ajánlattevőként a kérelmezőt jelölte meg.

7. A PRODIÁK Iskolaszövetkezet 2022. május 24-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amiben vitatta a kérelmező ajánlatának érvényességét.

Hivatkozott arra, hogy 2022. április 2-től az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 127/2022. Korm. rendelet) 1-2. §-ai az alábbiakról rendelkeznek.

1. § E rendelet alkalmazásában minimálbér a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.

2. § (1) Az iskolaszövetkezet, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik

a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak - amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege - és

b) a minimálbér egy órára vetített összege 0, 178-szorosának összegével.

A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok alapján az alábbi táblázatban szereplő óradíjak alapján a legalacsonyabb összegű megajánlás a következők szerint számítandó:

Munkakör	Becsült óraszám	Órabér Ft/fő/óra	Szolg.díj Ft/fő/óra	Vállalási óradíj összesen Ft/fő/óra	Összesen Ft
Uszodamester	8096	1495	266,11 (1495*0,178)	1761,11	14257946,56
Csúszdafelügyelő	4048	1150	204,7 (1150*0,178)	1354,7	5483825,60
Medencetisztító	1656	1150	204,7 (1150*0,178)	1354,7	2243383,20
Megajánlható legalacsonyabb ár:					21985155,36

Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben két tizedesjegyig tette lehetővé az ajánlati ár megadását, így 21.985.155,36 Ft-nál alacsonyabb megajánlás nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, vagyis a MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet ajánlata érvénytelen.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. (1) - (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontját, ezért kérte az összegezés módosítását, és a PRODIÁK iskolaszövetkezet nyertesként való kihirdetését.

8. Az ajánlatkérő 2022. május 25-én az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt adott, és a kérelmező ajánlatát közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok alapján.

„A MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet ajánlata érvénytelen, ugyanis 2022. április 2. napjától a 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet rendelkezik az iskolaszövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról. A vonatkozó jogszabály alapján az eljárásban a legalacsonyabb összegű ajánlati ár 21.985.155,36.- HUF összeg. Ajánlatkérő az EKR rendszerben két tizedesjegyig tette lehetővé az ajánlati ár megadását, így a 21.985.155,36.- HUF összegnél alacsonyabb ajánlat (amely a MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet esetében 21.985.115,00.- HUF - a felolvasólapon 21.985.155.- HUF feltüntetve, tizedesjegyek használata nélkül feltüntetve) nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Tekintettel arra, hogy a MELÓ-DIÁK Dél Iskolaszövetkezet ajánlati dokumentációja nem tartalmazott olyan számítási metodikát, vagy táblázatot, amely szerint a felolvasólapon feltüntetett összeg hibának tekinthető, ajánlatkérőnek az eljárásban hiánypótlásra felhívás lehetősége nem volt.

Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

9. Az ajánlatkérő 2022. május 25-én megküldte a módosított összegezését, melyben egyedüli érvényes ajánlattevőként a PRODIÁK Iskolaszövetkezetet jelölte meg, a kérelmező ajánlatát pedig érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, a közbenső érvénytelenítő döntésében szereplő indokok alapján. Nyertes ajánlattevőként a PRODIÁK Iskolaszövetkezetet hirdette ki.

10. A kérelmező 2022. május 27-én a jogorvoslati kérelmével megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2022. június 1-jén megküldött válaszában elutasította.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2022. június 13-án benyújtott és 2022. június 14-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő, melyekben az ajánlatának jogsértő módon történő érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta. Kérte mindkét kérelmi elem tekintetében a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

A kérelmező a jogsértések dátumaként 2022. május 25-ét a módosított összegezés megküldésének napját, míg a jogsértések tudomásra jutásának dátumaként 2022. június 1-jét az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

12. A kérelmező az **első kérelmi elem** körében előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, és az ajánlatkérő a 2022. május 20-án megküldött összegezésében őt nyilvánította a közbeszerzési eljárás nyertesének. A PRODIÁK Iskolaszövetkezet előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő 2022. május 25-én megküldött közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, és az ugyanezen a napon megküldött módosított összegezésében az eljárás nyertesének a PRODIÁK Iskolaszövetkezetet jelölte meg. A kérelmező álláspontja szerint jogsértő az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása, és ennek alapján a módosított összegezés is.

13. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés indokolásában, és ennek alapján a 2022. május 25-én megküldött módosított összegezésben az szerepel, hogy a vonatkozó jogszabály alapján az eljárásban a legalacsonyabb összegű ajánlati ár 21.985.155,36.- HUF összeg lehet. Mivel az ajánlatkérő az EKR rendszerben két tizedesjegyre tette lehetővé az ajánlati ár megadását, így a 21.985.155,36.- HUF összegnél alacsonyabb ajánlat nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. A kérelmező a felolvasólapon 21.985.155.- HUF összeget tüntetett fel, amely így nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentum nem rendelkezik arról, hogy speciális kerekítési szabályokat kell alkalmazni az ajánlattételkor, illetve arról sem, hogy az általános kerekítési szabályok alkalmazására nincs lehetőség. Ennek okán a kérelmező az általános, matematikai kerekítés szabályait alkalmazta.

14. Álláspontja szerint a speciális kerekítési szabályok utólagos alkalmazására nincs lehetőség, tekintettel arra, hogy nyílt eljárásban az ajánlatok bontásának időpontjától a felek nyilatkozataikhoz kötve vannak (a kérelmező az ajánlatához, az ajánlatkérő a felhívás feltételeihez), ezért utóbb annak alkalmazási kötelezettségére hivatkozni nem lehet.

Az ajánlatkérő az elbírálás során kötve van a közbeszerzési dokumentumban meghatározottakhoz, ezért kizárólag akkor jogosult, illetve köteles az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazni, ha az ajánlat valamely előírt követelménynek nem felel meg.

Az ítélezési gyakorlat egységes abban, hogy a kiírás nem egyértelmű elvárásait utóbb kiterjesztő tartalommal nem lehet értelmezni (Fővárosi Ítéltábla 3. Kf. 27.005/2009/7.).

Mindez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a 2022. május 25-én megküldött összegezésében foglalt döntést olyan feltételekre alapította, amely feltételek nem szerepeltek az eljárást megindító felhívásban, azaz ennek okán ezek a feltételek (speciális kerekítés) utóbb nem kérhetők számon, illetve ezekre érvénytelenség nem alapítható a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése nélkül.

15. A kérelmező szerint az általános kerekítés alkalmazása ugyanakkor az alábbiak szerint támasztható alá.

Az alapvető problémát a fillért is tartalmazó ajánlati ár esetén az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) 172. §-a okozza, amely szerint az áthárított adót forintban (és nem fillérben) kifejezve kell feltüntetni.

Mindez azt is jelenti, hogy a nettó egyösszegű ajánlati árat olyan módon szükséges meghatározni, hogy annak alapján a szerződésben az ÁFA tartalom rögzíthető legyen. Ennek megoldása a kerekítés, amely szabályainak alkalmazásáról a Legfelsőbb Bíróság Gf. I. 32.644/2000. sz. határozata az alábbiakat rögzítette „...még ma is, a fillér a forint osztott része az árak meghatározásakor, és a különféle elszámolások során jogszerűen használható, csak a fizetések lebonyolításánál kell figyelmen kívül hagyni a kerekítés módszerével...”

További nehézséget okoz a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Szt.) 20. § (2) bekezdése, amely szerint éves beszámolóban az adatokat – a (3)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel – ezer forintban kell megadni.

Ebből következik, hogy csak a forintban vezetett kettős könyvvitel alapján készíthető el a törvényi előírásnak megfelelő beszámoló. A Szt. 145. § (1) bekezdése szintén előírja, hogy „A vállalkozó az éves beszámolóban, az egyszerűsített éves beszámolóban az adatokat a 20. § (2), illetve (3)-(5) bekezdésének megfelelően vagy forintban, vagy a létesítő okiratban rögzített devizában köteles megadni.”

16. A fentiekre tekintettel az ajánlati ár meghatározásakor mindezek nem maradhattak figyelmen kívül, ezért az 1 és 2 forintos címletű érmék bevonása következtében szükséges kerekítés szabályairól szóló 2008. évi III. törvény (a továbbiakban: Kerekítési tv.) szabályait kellett alkalmazni, amely az alábbiakat rögzíti:

2. § A kerekítés szabálya a következő:

- a) 0,01 forinttól 2,49 forintig végződő összegeket lefelé, a legközelebbi 0;
- b) a 2,50 forinttól 4,99 forintig végződő összegeket felfelé, a legközelebbi 5;
- c) az 5,01 forinttól 7,49 forintig végződő összegeket lefelé, a legközelebbi 5;
- d) a 7,50 forinttól 9,99 forintig végződő összegeket felfelé, a legközelebbi 0 forintra végződő összegre kell kerekíteni.

Mindez azt jelenti, hogy a kérelmező az ajánlati ár megadásakor az Áfa, a Számviteli és a Kerekítési törvény szabályai szerint járt el.

Tekintettel arra, hogy a felhívás ugyanakkor nem rögzítette a speciális kerekítés szabályait, ezért az alkalmazás hiányára alapított döntéssel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdésében foglaltakat.

17. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan előadta, hogy téves az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy sem az ÁFA tv. áthárított adóra, sem pedig a Számviteli tv. éves beszámolóra vonatkozó szabályainak felhívása nem releváns, ugyanis az ügyben sem áthárított adó, sem éves beszámoló nem szerepel. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogszabályi rendelkezések (ÁFA tv. és a Számviteli tv.) nem választhatók el az ajánlati ártól, illetve annak meghatározásától.

18. A számviteli törvény annak okán releváns, hogy az ajánlati ár – később vállalkozói díj – a társaság (itt: kérelmező) bevételeként könyvelendő, az éves beszámolóban (több más tétellel együtt) is így jelenik meg, amelyre tekintettel, annak meghatározásakor figyelemmel kell lenni a Számviteli törvény 145. § (1) bekezdésében foglaltakra, hogy utóbb a társaság az adatokat forintban (és nem fillérben) adja meg. Abban ugyanis nem lehet vita a felek között, hogy a megajánlás (később vételár vagy vállalkozói díj), nem önmagában álló szám, elvi érték, adatsor, amely független az ajánlattevőtől, független az eljárástól és ennek okán a jogszabályoktól, hanem olyan tervezett bevétel, amelyet a társaságnak úgy kell kalkulálnia, hogy az megfelelően részben az üzletpolitikájának, és egyben az utóbb könyvelhető legyen.

19. Az áthárított adó, ami nem más, mint az adóalany által a szolgáltatás igénybevevőjének felszámított ÁFA [ÁFA tv. 169. § k) pont, amikor termékeket vagy szolgáltatásokat értékesít (amelyből csak az előzetesen felszámított adó vonható le)], abban a tekintetben releváns, hogy az ÁFA törvény szerint az ÁFA-t forintban(!) és nem fillérben kell megadni. Másként fogalmazva, amennyiben a kerekítés szabályainak alkalmazása nem történik meg, az ÁFA meghatározása (és később bevallása) komoly problémát okoz. A teljesség igénye nélkül, ha a kerekítések miatt az összesen sor nem egyezik, vagy az adóalapnak nem 27%-a az adó, akkor valamely tételt úgy kell módosítani, még ha a módosítás

következtében nem is teljesen felel meg az adott tétel a kerekítés szabályainak, hogy az összesen sor helyes legyen. Abban az esetben, ha ez az egyezőség nincs meg, vagy a bevallásban feltüntetett adó nem az adóalap és a megfelelő adókulcs szorzata, akkor a bevallási nyomtatvány is hibát jelez.

Az ÁFA törvény 9. §, 13. § és 259. § alapján a kerekítési különbözet nem minősül valamely birtokba vehető dolog átengedésének vagy szolgáltatás ellenértékének, így ÁFA alapot sem képezhet, nyugtán vagy számlán feltüntetni nem kell. Ennek megfelelően, továbbá a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 77.§ (1) h) és 81. § (1) h) pontjai alapján a kerekítési különbözetet hiány esetén az egyéb ráfordítások, többlet esetén pedig az egyéb bevételek között kell elszámolni, nem pedig az ÁFA főkönyvi számlával szemben.

A kérelmező kiemelte, hogy a szerződésben azt az összeget kell feltüntetni, amelyet a felolvasólapon, mint ellenértéket rögzítenek. A számlát a szerződés alapján állítja ki a vállalkozó, amely összegnek (jelen jogorvoslat tárgyát képező eljárás esetében) meg kell egyeznie a felolvasólapon foglalt összeggel. Mivel sem a szolgáltatás, sem az adóalany nem mentes az ÁFA alól, ezért az adót a szerződés (és számla) szerinti összegre kell felszámítani.

A fentiek alapján a 36 fillér kerekítési különbözet a számlán, ennek okán a megajánlásban feltüntetve sem szerepelhet. Ezzel kapcsolatban azt szükséges rögzíteni, hogy a fenti érvelés valójában a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérés alapján lett volna esedékes, amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 71. – 72. §-ai szerinti kötelezettségeinek.

20. A kérelmező a **második kérelmi elem**ben hivatkozott arra, hogy az eljárás során az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt törvényi kötelezettséget abban a tekintetben, hogy nem kért indokolást az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok tekintetében annak ellenére, hogy erre köteles lett volna.

Amennyiben észlelte, hogy álláspontja szerint 36 fillér eltérés tapasztalható a megajánlás és a jogszabály szerint számított összeg között, erre vonatkozóan köteles lett volna indokolást kérni, mielőtt döntést hoz a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségről.

Ennek a kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget, ezért a döntésével megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdésében foglaltakat.

21. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan előadta, hogy téves az ajánlatkérő azon hivatkozása, miszerint az eljárásban hiánypótlási felhívás kibocsátására nem volt lehetősége. A hiánypótlás, illetve ez esetben valójában a Kbt. 71. és 72. §-ai szerinti eljárási cselekmények, és azon belül is a felvilágosítás és indokoláskérésnek minden olyan esetben helye van, pontosabban nem mellőzhető, amikor ajánlatkérő nem egyértelmű nyilatkozatot, kijelentést észlel az ajánlatban, illetve akkor is, ha aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár. Ebben a tekintetben a Kbt. kógens, az ajánlatkérőnek nincs mérlegelési lehetősége. Jelen jogorvoslati eljárás alapját képező eljárásban ez nem történt meg, ahogyan erre a kérelmező 2. kérelmi eleme keretében külön ki is tért.

Álláspontja szerint kizárólag a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés, illetve a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérésre benyújtott választ követően került volna az ajánlatkérő olyan helyzetbe, hogy az érvénytelenségről megalapozott döntést hozzon. A fenti kötelezettség kettő okból vezethető le. Az egyik, hogy a Kbt. kifejezetten így rendelkezik, a másik, hogy a jogszabály nem fűz abszolút érvénytelenséget a 127/2022. Korm. rendeletben foglaltaktól történő eltérés esetére. Mindezek alapján az ajánlatkérő jogsértő módon mellőzte a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés, illetve a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés jogintézményét.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő 2022. június 22-én benyújtott észrevételében kérte a jogorvoslati kérelemnek - mint alaptalan kérelemnek - az elutasítását.

23. Az **első kérelmi elemmel** összefüggésben ismertette a közbenső érvénytelenítő döntésének az indokait és jogcímeit, hivatkozott a 127/2022. Korm. rendelet 1-2. §-aira, melyek alapján a megajánlható legalacsonyabb ajánlati árnak 21.985.155,36.- HUF kellett lennie.

Az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatos álláspontját továbbra is fenntartja, ajánlattevő ajánlata érvénytelen, ugyanis a vonatkozó 127/2022. Korm. rendelet szerinti legalacsonyabb ajánlati árnál kevesebb összegben került megállapításra. A mérték jelen esetben nem releváns.

24. Az ajánlatkérő hivatkozott a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszára, melyben kifejtette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező felolvasólapon tette lehetővé a két tizedesjegyig történő ajánlati ár megadását. Ezt nem volt kötelező alkalmazni, ha ugyanis az ajánlattevő jelen esetben pl. 21.985.116.- HUF összegű ajánlati árat ad meg, azt nem tekinthette volna ajánlatkérő érvénytelennek, az ugyanis nem ütközött volna jogszabályba. Az ajánlatkérő saját maga választotta azon módot, hogy az irányadó 127/2022. Korm. rendelet szerint adja meg az ajánlati árat. A vonatkozó jogszabály 2. § (1) értelmében az iskolaszövetkezet, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak - amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege - és a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével. Ha ezen számítási mód kerül alkalmazásra, akkor a szám két tizedesjegyig kerül meghatározásra. Ha ajánlatkérő maga választja ezen számítást, akkor figyelembe kell vennie a két tizedesjegyig történő kerekítést, mivel az így jogszabályi előírás és éppen ezért tette lehetővé – de nem kötelezővé - az ajánlatkérő a két tizedesjegyig történő ajánlati ár megadását.

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy a becsült érték ajánlatkérő általi meghatározása jelen esetben nem releváns, ahogyan nem releváns a kerekítés vonatkozásában hivatkozott Kerekítési tv. sem. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a hivatkozott jogszabály az általános gazdasági életben előforduló eseményekre vonatkozik és nem jelen eljárásban minimálisan megajánlható összeg kerekítésének az engedélyezésére. Az ajánlat nem lehet alacsonyabb a 127/2022. Korm. rendeletben írt összegnél. A 127/2022. Korm. rendeletben írt összeg, vagy annál magasabb összeg megadására az ajánlatkérő lehetőséget biztosított, azonban azt az ajánlattevő önhibájából adta meg helytelenül, a kormányrendeletben foglalt minimális összeg megsértésével. Az ajánlatkérő nem tudja alkalmazni a kerekítés általános szabályait és nem tudja visszavonni az érvénytelenítő döntését. Továbbá az ajánlatkérő nem tudja érvényteleníteni az eljárást, ugyanis az eljárásban van érvényes és hatályos ajánlat, amely alapján az ajánlatkérőt szerződéskötési kötelezettség terhel.

26. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező által hivatkozott Kerekítési tv.-ben foglalt kerekítés szabályait a törvény 1. § (1) bekezdése értelmében a forintban, készpénzzel (bankjegy vagy érme átadásával) történő fizetés esetén kell alkalmazni, így jelen esetben az arra való hivatkozás irreleváns. Ugyancsak irreleváns az ÁFA tv. áthárított adóra (172. §: „A számlán az áthárított adót [169. § k) pontja] - a 80. § szerint meghatározott árfolyam alkalmazásával - forintban kifejezve abban az esetben is fel kell tüntetni, ha az egyéb adatok

külföldi pénznemben kifejezettek.”) és a Számviteli tv. éves beszámolóra („20. § (2) bekezdés: Az éves beszámolóban az adatokat - a (3)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel - ezer forintban kell megadni.” és 145. § (1) bekezdés: „A vállalkozó az éves beszámolóban, az egyszerűsített éves beszámolóban az adatokat a 20. § (2), illetve (3)-(5) bekezdésének megfelelően vagy forintban, vagy a létesítő okiratban rögzített devizában köteles megadni.”) vonatkozó szabályainak felhívása, ugyanis az ügyben sem áthárított adó, sem éves beszámoló nem szerepel. Egyet ért azonban a kérelmező által hivatkozott GF.I.32.644/2000. sorszámú eseti döntésében foglalt elvi iránymutatással, amely szerint „még ma is, a fillér a forint osztott része az árak meghatározásakor...”, alulírott ajánlatkérő is éppen emiatt érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát.

27. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése nem ütközik jogszabályba, továbbá a 127/2022. Korm. rendeletben rögzített hatósági ár képzésének nem felelt meg, így a jogorvoslati kérelem nem megalapozott.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárását 2022. május 6-án indította meg, így a jogorvoslati eljárásban a vonatkozó jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

29. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak az elvárásnak, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelően bírálta el, illetve hogy a kérelmező ajánlatának érvényessége, érvénytelensége körében jogoszerű döntést hozott-e.

30. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 73. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) - (2) bekezdései alapján:

(1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2022. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 200 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 45 980 forint, napibér alkalmazása esetén 9200 forint, órabér alkalmazása esetén 1150 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2022. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 260 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 59 780 forint, napibér alkalmazása esetén 11 960 forint, órabér alkalmazása esetén 1495 forint.

A 127/2022. Korm. rendelet 1-2. §-ai szerint:

1. § E rendelet alkalmazásában minimálbér a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.

2. § (1) Az iskolaszövetkezet, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik

a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak - amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege - és

b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével.

(2) A minimális szolgáltatási óradíj levonás, visszatérítés vagy kedvezmény útján nem csökkenthető.

31. Az **első kérelmi elem** körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján arra hivatkozással, hogy az ajánlati ár nem felel meg a 127/2022. Korm. rendelet előírásainak.

32. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek. Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatokat és összevetnie azokat a közbeszerzési dokumentumokkal, és meggyőződnie arról, hogy azok mindenben megfelelnek-e az azokban előírt követelményeknek. Amennyiben a bírálat során az ajánlatkérő hiányosságot észlel hiánypótlást kell elrendelnie, szükség esetén a nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében felvilágosítást kell kérnie. Az ajánlat akkor érvénytelen, ha nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

33. A Döntőbizottság a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása és a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként diákmunka közvetítési szolgáltatás nyújtását írta elő, melynek keretében iskolaszövetkezeti tagsági jogviszonyban álló diákok közvetítését várta el a nyári strandszezonban uszodamester, csúszdamester, és medencetisztító-berendezés kezelő munkakörök ellátására, tervezetten 2022. június 4. – 2022. szeptember 4. közötti időszakra 13. 800 munkaóra mennyiségben +15%-os opcionális rész alkalmazásával. Egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontot jelölte meg, melynek keretében az egyösszegű nettó vállalkezési díjra kellett ajánlatot tenni. Az ajánlattételi felhívásban a becsült értéket 21.985.155.-Ft-ban jelölte meg. A közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásában az ajánlatkérő közreadott egy táblázatot, amely tartalmazta az egyes munkakörök vonatkozásában a napi szolgálati órák számát, a szükséges létszámot, a napi, illetőleg a teljes időszakra vonatkozó becsült óraszámot. Továbbá a műszaki leírás az egyes munkakörök képesítési követelményeit is meghatározta, az uszodamester esetében

szakközépiskolai/gimnáziumi végzettséget, a másik két munkakör esetében pedig általános iskolai végzettséget írt elő.

Az ajánlatadásra és az ajánlatok értékelésére vonatkozóan az ajánlattételi felhívás csupán annyit tartalmazott, hogy az ajánlatkérő a bírálat során a műszaki leírásban jelzettek szerint, a munkakörönként igényelt létszám és a hozzájuk tartozó óraszámok teljes nyári időszakra (2022.06.04-2022.09.04.) vetített, majd az ajánlattevő által összesített, egyösszegű nettó ajánlati ár összegét veszi figyelembe azzal, hogy a szerződésben minden munkakör esetében az ajánlattevő számításának alapjául szolgáló nettó óradíj kerül feltüntetésre, mint elszámolási alap. Az ajánlatkérő a legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati árat ajánló ajánlattevőt hirdeti ki az eljárás nyertes ajánlattevőjeként.

Sem az ajánlattételi felhívás, sem pedig a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak arra vonatkozó előírást, hogy az egyösszegű ajánlati árat milyen formában kell megadni, egész számban, vagy két tizedesjegyig kerekítve stb. Az ajánlatkérő a felolvasólap benyújtását az EKR-ben kitölthető elektronikus űrlapon biztosította, amelyen az egyösszegű nettó vállalkozási díj megadására 2 tizedesjegyig biztosított lehetőséget, de ezzel kapcsolatos további rendelkezést sehol nem tett.

34. Az ajánlatkérő a 2022. május 25-én megküldött közbenső döntésében, majd az ugyanezen a napon megküldött módosított összegezésében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozással arra, hogy a 127/2022. Korm. rendelet alapján az eljárásban a legalacsonyabb összegű ajánlati ár 21.985.155,36 – HUF összeg lehet. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben két tizedesjegyig tette lehetővé az ajánlati ár megadását, így a 21.985.155,36.- HUF összegnél alacsonyabb ajánlat nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

A kérelmező ezzel szemben azzal érvelt, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezett arról, hogy speciális kerekítési szabályokat kell alkalmazni az ajánlattételkor, ezért ő az általános kerekítési szabályokat alkalmazta. Hivatkozott még az ÁFA tv. vonatkozó rendelkezéseire mely szerint az Áfá-t forintban és nem fillérben kell megfizetni, így problémát jelent a fillért is tartalmazó ajánlati ár után az ÁFA megfizetése. Továbbá hivatkozott a Számviteli tv. éves beszámolóra vonatkozó szabályaira, amely szerint az éves beszámolóban az adatokat ezer forintban kell megadni. Hivatkozott továbbá arra, hogy az ajánlati ár meghatározásakor a Kerekítési tv. rendelkezéseit is figyelembe vette.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az nem volt vitatott az ügyfelek részéről, hogy az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásában meghatározott becsült óraszámok alapján és a 703/2021. Korm. rendelet 2. § (1) - (2) bekezdései, illetőleg a 127/2022. Korm. rendelet 1-2. §-ai alapján számított minimális szolgáltatási óradíjak alapján a legalacsonyabb egyösszegű nettó vállalkozási díj összege 21.985.155,36-Ft. Az ügyfelek között az képezte a vita tárgyát, hogy a kérelmező jogszerűen alkalmazta-e a 36 fillér vonatkozásában az általános kerekítési szabályokat az ajánlati ára meghatározása során.

36. A Döntőbizottság áttekintette a fillérre, mint fizetőeszközre vonatkozó szabályokat, és az alábbiakat állapította meg.

Az MNB az 1/1999. (MK 23.) hirdetményével 1999. szeptember 30-tól megszüntette az 50 filléres pénzérme készpénzforgalomban való használatát, ezt követően a készpénzforgalomban a fizetések lebonyolításában már nem lehetett a fillért, mint váltópénzt használni. A 10 és 20 filléresek bevonására, már ezt megelőzően 1996. szeptember 30-án sor került.

Az MNB ezen rendelkezése nem ellentétes a máig hatályos 9000/1946. (VII. 28.) ME rendelet 1. §-ának (2) bekezdésében foglaltakkal, amely megállapítja, hogy a forint 100 fillérré oszlik.

A pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet 2. melléklete rendelkezik a fizetési megbízások valamint a 3. melléklet szerinti pénzforgalmi nyomtatványok kiállításának szabályairól.

E szerint:

„I. A fizetési megbízások kiállításának általános szabályai

2. A pénzforgalmi nyomtatványokon a fizetendő összeget forintra kerekítve kell feltüntetni.

3. A külföldi pénznemre szóló fizetési megbízáson a nem egész számra szóló fizetendő összeg pénznemtől függően legfeljebb három tizedesjegyre kerekítve tüntethető fel, és az összeg mellett fel kell tüntetni a fizetési megbízás devizanemének három alfabetikus jegyből álló ISO kódját.”

Mind a kérelmező, mind pedig az ajánlatkérő egyaránt hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Gf. I. 32.644/2000. számú határozatára, amely kimondta, hogy: „.....még ma is, a fillér a forint osztott része az árak meghatározásakor, és a különféle elszámolások során jogszerűen használható, csak a fizetések lebonyolításánál kell figyelmen kívül hagyni a kerekítés módszerével...”

A fenti szabályok egybevetéséből az következik, hogy a fillér, mint fizetőeszköz ugyan már nem használható, de az érték meghatározásnál egyes esetekben figyelembe vehető. A fillér az érték meghatározására továbbra is jogszerűen használható, függetlenül attól, hogy a fizetési forgalomban már csak forint szerepel. Nyilvánvaló, hogy ennek kivitelezéséhez a kerekítési szabályok nyújtanak megfelelő lehetőséget.

37. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő sem az ajánlattételi felhívásban, sem pedig a közbeszerzési dokumentumokban nem tett olyan előírást, hogy az ajánlati ár megadásánál két tizedesjegyig történő kerekítést vár el az ajánlattevőktől. Ezzel szemben becsült értéként ő maga is 21.985.155.-Ft-ot határozott meg, holott a 127/2022. Korm. rendelet vonatkozó előírásai alapján tisztában kellett lennie azzal, hogy a minimális szolgáltatási óradíjak alapján a legalacsonyabb egyösszegű nettó vállalkozási díj összege 21.985.155,36-Ft.

A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a szerződésben azt az összeget kell feltüntetni vállalkozói díjként, amit az ajánlattevő a felolvasólapon szerepeltetett. Mivel a fizetési forgalomban már csak egész forintok utalására van mód, a fillérek már nem kezelhetők, a kérelmező jogszerűen alkalmazta a 21.985.155.-Ft-os megajánlása esetén a kerekítés általános szabályait. Ha 21.985.155, 36-Ft-os megajánlást tett volna, az ajánlatkérő ténylegesen akkor is 21.985.155.-Ft egyösszegű vállalkozói díjat fizetett volna meg a kérelmezőnek, hiszen az utalás során alkalmaznia kellett volna a forintra kerekítés szabályait. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár megadása tekintetében nem írta elő a két tizedesjegyig történő speciális kerekítési szabályokat, azokat utólag már nem kérheti számon az ajánlattevőkön. Továbbá tekintettel arra, hogy a fizetési forgalomban már csak forint összeg kezelhető, és figyelembe véve és elfogadva a kérelmező ÁFA és Számviteli tv.-re vonatkozó hivatkozásait is a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogszerűen alkalmazta a 36 fillér vonatkozásában az általános kerekítési szabályokat az ajánlati ára meghatározása során, és jogszerűen tett megajánlást 21.985.155.-Ft-os egyösszegű nettó vállalkozási díjra, ezzel nem sértette meg a 127/2022. Korm. rendelet előírásait.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján térvénytelenné a kérelmező ajánlatát, melyre tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

38. A **második kérelmi elem** körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján arra hivatkozással, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

39. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően. A jelenleg hatályos Kbt. százalékos zsinórmértékkel kapcsolatos rendelkezést már nem tartalmaz. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során ezért a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérési kötelezettsége. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről. A Kbt. 72. §-a tehát részletesen szabályozza azt az eljárásrendet, amely alapján megállapítható, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, és ennek elengedhetetlen eleme az ajánlatkérő részéről történő árindokolás kérés.

40. A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt azon kötelezettségét, hogy árindokolást kellett volna kérnie az aránytalanul alacsony ár tekintetében, mielőtt az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben az aránytalanul alacsony ár vizsgálata fel sem merülhetett, hiszen a kérelmező által megajánlott 21.985.155.-Ft-os összegű nettó vállalkozási díj megegyezett az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték összegével. Továbbá a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében azt is megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott összegű vállalkozási díj a vonatkozó munkajogi jogszabályoknak (127/2022. Korm. rendelet) is megfelelt, tehát ez sem indokolta az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát.

Mivel az ajánlatkérő nem minősítette a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, és erre tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján nem kért tőle árindokolást, mely alapján nem végezte el az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát, ezért jogszerűen nem minősíthette volna a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, melyre tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság az első és második kérelmi elemek körében elkövetett jogsértések miatt megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. május 25-ei kérelmezői ajánlatot érvénytelenítő döntését, illetőleg a 2022. május 25-én megküldött módosított összegezését, és az azt követően hozott valamennyi döntését.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első és második kérelmi elemek tekintetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. május 25-ei kérelmezői ajánlatot érvénytelenítő döntését, illetőleg a 2022. május 25-én megküldött módosított összegezését, és az azt követően hozott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

43. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmező ajánlatának bírálatát, és ezáltal nyilvánította azt érvénytelenné. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (21. 985.155.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

45. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8

napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

46. A kérelmező a két kérelmi elemre 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért a Döntőbizottság Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján nem rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-on felüli részének visszautalásáról.

47. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi elemének helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

48. A kérelmező kérte az ajánlatkérő 250.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére való kötelezését. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel Döntőbizottság a kérelmező költségigényét alaposnak találta, de az eljárási költség összegét csökkentette a tevékenység idő- és munkaigényességére tekintettel, és a kérelmező igényelt eljárási költsége helyett alacsonyabb összeget állapított meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ekörben figyelembe vette a kérelmi elemek számát, azt, hogy az ügy relatív egyszerű megítélésű volt, illetőleg a kérelmező által benyújtott beadványok számát. Az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincs áfa vonzata. Ezért a Döntőbizottság az eljárási költség után általános forgalmi adót nem állapított meg.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 15.

Dr. Andriská Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton