



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:	D.242/51/2022.
A hivatalbóli kezdeményező:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (Budapest, Riadó u. 5.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője:	Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Budapest, Riadó u. 5.)
A beszerző:	Fővárosi Gyermekvédelmi Intézmények Üzemeltetési Szervezete (Budapest, Kerepesi út 33.)
A beszerző képviselője:	Dr. Sipos Áron felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó APONIUS Consulting Kft. (Budapest, Radnóti Miklós utca 9. 1. em. 1.)
A kérelmezett 1.:	ABAÚJTEJ Tejfelvásárló-Feldolgozó és Forgalmazó Kft. (Forró, Kakastanya)
A kérelmezett 2.:	AG FOODS Hungary Kft. „v.a” (Budapest, Szőlőkert u. 4. A.-ép.)
A kérelmezett 3.:	Alba-Kenyér Sütőipari Zrt. (Székesfehérvár, Váralja sor 4.)
A kérelmezett 4.:	ALDI MAGYARORSZÁG ÉLELMISZER Élelmiszer Kereskedelmi Bt. (Biatorbágy, Mészárosok útja 2.)
A kérelmezett 4. képviselője:	Dr. Ormai Gabriella ügyvéd Ormai, Papp és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda (Budapest, Károlyi utca 12.) Dr. Petrányi Dóra ügyvéd Petrányi Dóra Ügyvédi Iroda (Budapest, Gereben utca 4/B.) Dr. Kovács M. Veronika ügyvéd Dr. Kovács M. Veronika Ügyvédi Iroda (Budapest, Károlyi utca 12.) Dr. Bertók E. Gábor ügyvéd Dr. Bertók E. Gábor Ügyvédi Iroda (Budapest, Sepsiszentgyörgy utca 14. I/2.)

- A kérelmezett 5.:** Almagold Zöldség-gyümölcs és Élelmiszer Kereskedelmi Kft.
(Oroszlány, Gönczi F. u. 11-13.)
- A kérelmezett 6.:** Árpás Pékség
(Balatonszárszó, Fő u. 8.)
- A kérelmezett 7.:** Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budaörs, Sport u. 2-4.)
- A kérelmezett 8.:** BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Dunakeszi, Pallag u. 55.)
- A kérelmezett 9.:** Biosziget Webáruház Kft.
(Budapest, Ráday u. 54. fsz.)
- A kérelmezett 10.:** Bivalyos Tanya Kft.
(Ásotthalom, Bartók Béla u. 31.)
- A kérelmezett 10. képviselője:** Dr. Regős Attila ügyvéd
Dr. Regős Attila Ügyvédi Iroda
(Szeged, Török utca 11/B. I/3.)
- A kérelmezett 11.:** Bronz Delikát Kft. „kt. a.”
(Budapest, Hegedűs Gy. u. 29/A)
- A kérelmezett 12.:** Calypso Plus Kft. „f.a.”
(Dunaharaszti, Király u. 3.)
- A kérelmezett 13.:** CBA FOKI KFT.
(Siófok, Koch R. u. 10.)
- A kérelmezett 14.:** Cs. I.
- A kérelmezett 15.:** EGERTEJ Tejipari Kft.
(Eger, Sas u. 60.)
- A kérelmezett 15. képviselője:** Dr. Szilvási Dénes ügyvéd
Szilvási Ügyvédi Iroda
(Eger, Barkóczy u. 13. I/2.)
- A kérelmezett 16.:** É. T.
- A kérelmezett 17.:** Fino Friss Kft.
(Szigetszentmiklós, Leshegy Ipari Park, Kántor u. 3.)
- A kérelmezett 18.:** Fiumei Csemege Kft.
(Budapest, Zsilvölgyi út 19.)

- A kérelmezett 19.:** "Félegyházi Torma" Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Kiskunfélegyháza, III. ker. Kecskeméti út 170.)
- A kérelmezett 20.:** HALKER Élelmiszer Kereskedelmi, Gyártó és Feldolgozó Kft.
(Balatonboglár, Klapka Gy. u. 14.)
- A kérelmezett 21.:** HELIT Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Budafoki út 209/b.)
- A kérelmezett 21. képviselője:** Dr. Nagy Zsolt ügyvéd
Farkas és Nagy Ügyvédi Iroda
(Debrecen, Csapó u. 13. II/6.)
- A kérelmezett 22.:** H. G.
- A kérelmezett 22. képviselője:** Dr. Nyiri Csaba ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Nyiri Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11. Fszt. 1.)
- A kérelmezett 23.:** Hungaro Snack Kereskedelmi és Vendéglátó Kft.
(Budapest, II. Rákóczi F. út 183-185.)
- A kérelmezett 24.:** James Kereskedelmi Bt.
(Dány, Bartók B. út 36.)
- A kérelmezett 25.:** Jáner Hús Feldolgozó és Kereskedelmi Zrt.
(Budapest, Pacsirtamező u. 22.)
- A kérelmezett 26.:** J. L.
- A kérelmezett 27.:** Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft.
(Vecsés, Ecseri út 0127/15/A.)
- A kérelmezett 28.:** K. J.
- A kérelmezett 29.:** "LENTHÁR ÉS TÁRSA" Bt.
(Bócsa, Dózsa György utca 1.)
- A kérelmezett 30.:** Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.
(Budapest, Rádl árok 6.)
- A kérelmezett 30. képviselője:** Kaibinger Tamás kamarai jogtanácsos
(Budapest, Rádl árok 6.)
- A kérelmezett 31.:** Magna Mercator Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Zsemlékes út 25.)
- A kérelmezett 32.:** LT Taxi – Car Kft. „kt.a.”
(Budapest, Hrivnák Pál u. 122.)

- A kérelmezett 33.:** Mary-Ker Kft. Általános Kereskedelmi Kft.
(Dunakeszi, belterület hrsz. 8029/3.)
- A kérelmezett 34.:** Meat-World Hungary Kft.
(Tata, Kölcsey u. 8.)
- A kérelmezett 35.:** METRO Kereskedelmi Kft.
(Budaörs, Keleti u. 3.)
- A kérelmezett 36.:** Mondi Pékség Vendéglátóipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Almássy tér 15.)
- A kérelmezett 37.:** Oldrex Kereskedelmi Kft.
(Pilisvörösvár, Fő út 83.)
- A kérelmezett 38.:** P. GERI Vendéglátó és Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Sas u. 24.)
- A kérelmezett 39.:** PAPINÓTH Sütőipari Kft.
(Bicske, Rákóczi út 3.)
- A kérelmezett 40.:** PENNY Market Kereskedelmi Kft.
(Alsónémedi, Penny u. 2.)
- A kérelmezett 40. képviselője:** Dr. Kemény Balázs jogtanácsos
(Alsónémedi, Penny u. 2.)
- A kérelmezett 41.:** Pipi-Sek Józsefváros Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Közdülő út 46-50.)
- A kérelmezett 42.:** Randevú Cuki Kft.
(Bicske, Kossuth L. u. 8.)
- A kérelmezett 42. képviselője:** Patóné Dr. Keller Terézia ügyvéd
(Bicske, József A. u. 11.)
- A kérelmezett 43.:** Reklámhordozók Szolgáltató Kft.
(Budapest, Telepes u. 88.)
- A kérelmezett 44.:** Royal Sütöde, Kenyér, Pékáru Termelő és Kereskedelmi Kft.
(Siófok, Asztalos u. 58.)
- A kérelmezett 45.:** Rubin-Pékség Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Alabástrom u. 25.)
- A kérelmezett 46.:** Sió-Friss Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Siófok, Május 1. u. 0306/30. hrsz.)

- A kérelmezett 47.:** SPAR Magyarország Kft.
(Bicske, Spar út 1.)
- A kérelmezett 48.:** Swensia Kft.
(Budapest, Kórus u. 34.)
- A kérelmezett 49.:** TESCO - GLOBAL Áruházak Zrt.
(Budaörs, Kinizsi út 1-3.)
- A kérelmezett 49. képviselője:** Dr. Udvardi György ügyvéd
Udvardi & Kozma Ügyvédi Iroda
(Budapest, Képfestő u. 26.)
- A kérelmezett 50.:** Vízhordó Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
(Tahitótfalu, Domb u. 5.)
- A kérelmezett 51.:** Zöldség és Gyümölcs Kft.
(Budapest, Vajk u. 9/B.)

A beszerzés tárgya, értéke: Élelmiszer alapanyagok beszerzése 2017. július-augusztus-szeptember hónapban, 2018., 2019., 2020., 2021. években - Kbt. mellőzése – 525.195.677.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy a beszerző a 2018., 2019., 2020., és 2021. években történő beszerzéseivel megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált

- 2018. évben a beszerző és a kérelmezett 2., kérelmezett 5., kérelmezett 6., kérelmezett 9., kérelmezett 10., kérelmezett 13., kérelmezett 14., kérelmezett 17., kérelmezett 19., kérelmezett 22., kérelmezett 26., kérelmezett 30., kérelmezett 36., kérelmezett 38., kérelmezett 41., kérelmezett 42., kérelmezett 49., kérelmezett 51. kérelmezettek között létrejött szerződések,
- 2019. évben a beszerző és a kérelmezett 2., kérelmezett 5., kérelmezett 6., kérelmezett 9., kérelmezett 10., kérelmezett 12., kérelmezett 14., kérelmezett 22., kérelmezett 24., kérelmezett 38., kérelmezett 45., kérelmezett 49., kérelmezett 51. kérelmezettek között létrejött szerződések,
- 2020. évben a beszerző és a kérelmezett 1., kérelmezett 2., kérelmezett 5., kérelmezett 6., kérelmezett 7., kérelmezett 8., kérelmezett 10., kérelmezett 13., kérelmezett 14., kérelmezett 25., kérelmezett 30., kérelmezett 31., kérelmezett 33., kérelmezett 35., kérelmezett 38., kérelmezett 48., kérelmezett 49., kérelmezett 51. kérelmezettek között létrejött szerződések, és

- 2021. évben a beszerző és a kérelmezett 8., kérelmezett 15., kérelmezett 23., kérelmezett 25., kérelmezett 30., kérelmezett 31., kérelmezett 40., kérelmezett 43., kérelmezett 44., kérelmezett 45., kérelmezett 47., kérelmezett 48., kérelmezett 49. kérelmezettek között létrejött szerződések semmisek.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a tárgyi szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a 2017. július, augusztus, szeptember hónapokban történt beszerzések, valamint a kérelmezett 50. kérelmezettől beszerzett tételek esetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a kérelmezett 29. és a kérelmezett 39. kérelmezettekkel szemben a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2017. március 17. napján közbeszerzési eljárást indított, melynek eredményeképpen keretmegállapodásokat kötött élelmiszer alapanyagok beszerzésére. A keretmegállapodásokat 2017. október 1. napján írták alá 24 hónap időtartamra, illetve az abban meghatározott összeg kimerüléséig tartó időtartamra. A beszerző kenyér és pékáru adásvételére a kérelmezett 3. kérelmezettel, húсок, húskészítmények adásvételére, szárazáru adásvételére, tej és tejtermékek adásvételére, valamint mirelit termékek adásvételére a kérelmezett 20., a kérelmezett 21., és a kérelmezett 46. kérelmezettekkel kötött keretmegállapodást.

2. A beszerző a rendelkezésre álló dokumentumok alapján 2017. július, augusztus és szeptember hónapok során – a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött keretmegállapodások hatálybalépéséig (2017. október 1.) – 28.674.863.-Ft összegben szerzett be alapanyagot kérelmezett 2., kérelmezett 4., kérelmezett 5., kérelmezett 6., kérelmezett 8., kérelmezett 11., kérelmezett 13., kérelmezett 14., kérelmezett 16., kérelmezett 17., kérelmezett 18., kérelmezett 20., kérelmezett 21., kérelmezett 27., kérelmezett 28., kérelmezett 30., kérelmezett 32., kérelmezett 34., kérelmezett 37., kérelmezett 38., kérelmezett 40., kérelmezett 45., kérelmezett 47., kérelmezett 49., kérelmezett 51. kérelmezettektől.

A közbeszerzési szerződés hatálya alatt 2017. október 1. és 2017. december 31. napja között 18.179.780.-Ft értékben szerzett be élelmiszer alapanyagot.

3. A 2018. és 2019. években a beszerző alapanyag beszerzése egyrészt a közbeszerzési eljárás alapján megkötött keretmegállapodás alapján történt (2019. szeptember 30. napjáig), másrészt egyéb, közbeszerzési szerződéssel nem rendelkező gazdasági szereplőktől történő vásárlással.

4. A beszerző 2018-ban összesen 108.421.257.-Ft értékben szerzett be alapanyagot, ebből 81.769.923.-Ft volt a keretmegállapodás alapján történt kifizetés. Közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül további 26.651.334.-Ft-ot fizetett ki a beszerző a kérelmezett 2., kérelmezett 5., kérelmezett 6., kérelmezett 9., kérelmezett 10., kérelmezett 13., kérelmezett 14., kérelmezett 17., kérelmezett 19., kérelmezett 22., kérelmezett 26., kérelmezett 30., kérelmezett 36., kérelmezett 38., kérelmezett 41., kérelmezett 42., kérelmezett 49., kérelmezett 51. kérelmezettek részére.

5. 2019-ben összesen 124.795.895.-Ft-ot fizetett ki a beszerző alapanyagra, melyből 98.454.691.-Ft volt a keretmegállapodás alapján kifizetett összeg. Közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül további 26.341.204.-Ft-ot fizetett ki a beszerző a kérelmezett 2., kérelmezett 5., kérelmezett 6., kérelmezett 9., kérelmezett 10., kérelmezett 12., kérelmezett 14., kérelmezett 22., kérelmezett 24., kérelmezett 38., kérelmezett 45., kérelmezett 49., kérelmezett 51. kérelmezettek részére.

6. A beszerző a 2020. évben közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül 127.310.218.-Ft értékben szerzett be élelmiszer alapanyagokat a kérelmezett 1., kérelmezett 2., kérelmezett 5., kérelmezett 6., kérelmezett 7., kérelmezett 8., kérelmezett 10., kérelmezett 13., kérelmezett 14., kérelmezett 25., kérelmezett 30., kérelmezett 31., kérelmezett 33., kérelmezett 35., kérelmezett 38., kérelmezett 48., kérelmezett 49., kérelmezett 51. kérelmezettektől.

7. A beszerző 2021. évben közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül 117.813.664.-Ft értékben szerzett be élelmiszer alapanyagokat a kérelmezett 8., kérelmezett 15., kérelmezett 23., kérelmezett 25., kérelmezett 30., kérelmezett 31., kérelmezett 40., kérelmezett 43., kérelmezett 44., kérelmezett 45., kérelmezett 47., kérelmezett 48., kérelmezett 49. kérelmezettektől.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező – a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján – 2022. június 27. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményező iratában a tárgybani beszerzési eljárás tekintetében vélelmezte a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzését, melyre tekintettel indítványozta, a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdése megsértésének megállapítását bírság kiszabása mellett.

9. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerzőnek 2017. július-szeptember hónapokban az egybeszámitási szabályokra tekintettel közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ennek ellenére eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be az élelmiszer alapanyagokat.

A 2018-2021. évek esetén a beszerző uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó módon szerzett be élelmiszer alapanyagot különböző gazdasági szereplőktől. A 2018-2019. években a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződéseken felül egyéb gazdasági szereplőktől is vásárolt élelmiszer alapanyagot, azonban ezen beszerzései becsült értékének meghatározásakor nem vette figyelembe az azonos tárgyban már meglévő szerződéseit, ezért közbeszerzési eljárás mellőzésével szerezte be a szóban forgó alapanyagokat.

10. A beszerző a 2020-2021. években eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be az alapanyagokat, a részekre bontás tilalmára tekintettel fennálló közbeszerzési kötelezettsége ellenére.

A beszerző nyilatkozatai

11. A beszerző 2022. július 4. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy a gazdálkodással kapcsolatos feladatokat feladatmegosztási megállapodás alapján a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (mint fenntartó) Intézményi Gazdálkodási Osztálya látja el. Az együttműködés egyik területe az intézmény költségvetési előirányzatainak felhasználása körében: kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés. A kötelezettségvállalások ellenjegyzésére az Intézményi Gazdálkodási Osztály vezetője jogosult. Az ellenjegyzési jogkör gyakorlója a kötelezettségvállalás ellenjegyzése előtt meggyőződik arról, hogy a szükséges fedezet rendelkezésre áll-e. Előadta, hogy az intézmény nem vállalhat pénzügyi kötelezettséget ellenjegyzés, jóváhagyás nélkül.

2021. júniusban a korábban előkészített „Adásvételi keretszerződés keretében különféle élelmiszer alapanyagok beszerzése 6 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás fedezetigazolása fedezet hiánya miatt rendkívüli módon elhúzódott. A fedezetigazolás rendelkezésre állását követően az intézmény, mint ajánlatkérő „Különféle élelmiszer alapanyagok beszerzése 6 részben 12 hónapra” tárgyban 2021. november 17. napján a Kbt. Második Része szerinti, nemzeti értékhatárt meghaladó értékű nyílt (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárást indított EKR001365982021. számon.

12. A beszerző 2022. szeptember 8. napján kelt nyilatkozata szerint a Vízhordó Bt. által szállított ásványvizet az intézmény dolgozói részére szereztek be, a közétkeztetésben nem került felhasználásra.

13. A beszerző 2022. október 18. napján kelt észrevételében előadta, hogy a jogorvoslati eljárással érintett időszakban három darab közbeszerzési eljárást folytatott le:

a) a 2017. évben „Keretszerződés élelmiszerek adásvétele tárgyában a fejér megyei integrált szociális intézmény, fejér megyei gesztenyes egyesített szociális intézmény, fővárosi gyermekvédelmi intézmények üzemeltetési szervezete részére 24 hónapra” tárgyban (TED 2017/S 055-101446),

b) a 2017. évben „Keretszerződés zöldség-gyümölcs adásvétele tárgyában a Fővárosi Gyermekvédelmi Intézmények Üzemeltetési Szervezete részére ” tárgyban (TED 2017/S 076-168866), valamint

c) a 2021. évben „A Fővárosi Gyermekvédelmi Intézmények Üzemeltetése részére különféle élelmiszer alapanyagok beszerzése 6 részben 12 hónapra” tárgyban (202 VS 226-594427).

A fent megjelölt közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött keretmegállapodások és adásvételi keretszerződés időbeli hatályával nem érintett időszakban a beszerző intézkedéseivel az ellátottakat szolgáló és életminőségüket javító működés helyreállítását prioritásként kezelte, azonban a beszerzőnek a felmerülő igényeinek megfelelő minőségű termékeket nem a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések alkalmazásával szerezte be. A beszerzőnél a 2020. év során történt vezetőváltás eredményeként bekövetkezett intézkedéseket követően, mint önállóan működő, de nem önállóan gazdálkodó költségvetési szervnek nem állt rendelkezésére a közbeszerzési eljárás eredményeként beszerzendő, az igényeinek megfelelő mennyiségű és minőségű termékekre vonatkozó fedezet. A megkötendő szerződések fedezetének későbbi rendelkezésre állásáért kötelezettséget nem vállalhatott. A beszerző közfeladatának folyamatos ellátásához szükséges élelmiszert a Kbt. mellőzésével, közvetlenül a piaci szereplőktől szerezte be.

A kérelmezettek nyilatkozatai

14. A kérelmezett 42. észrevételében előadta, hogy a beszerző és annak intézményei vonatkozásában élelmiszer alapanyag és közétkeztetés biztosítása körében írásbeli szerződéssel nem rendelkezik, az egyes szállítások szóbeli megrendelés alapján történtek. Nyilatkozata szerint 2021. és 2022. évek folyamán szállítások nem történtek.

15. A kérelmezett 15. észrevételében előadta, hogy a szóban forgó szerződéseket a jóhiszemű joggyakorlás követelményének megfelelően kötötte meg, a kérelmezettet az ajánlatkérő esetleges Kbt.-be ütköző magatartásából eredő jogkövetkezmények nem terhelik. Előadta, hogy a beszerző és közöttük a szerződések a Ptk. 6:4. § (3) bekezdése, illetve a 6:5. § (3) bekezdése alapján ráutaló magatartással jöttek létre, a létrejött szerződések vonatkozásában, annak tárgyára tekintettel, az eredeti állapot nem állítható helyre. 2021. február óta a mai napig szállít a beszerző által működtetett négy konyhába.

16. A kérelmezett 47. észrevételében előadta, hogy a beszerző vásárlási utalványokat vásárolt a cégtől.

17. A kérelmezett 30. észrevételében rögzítette, hogy a társaság a jogorvoslással érintett időszakban nem állt és jelenleg sem áll semmilyen szerződéses kapcsolatban a beszerzővel, a kérelmezett irányába a beszerzőtől megkeresés a vizsgált időszakban nem érkezett, a kérelmezett és a beszerző közbeszerzési keretmegállapodást nem kötött. A beszerző a vizsgált időszakban összesen 38 alkalommal vásárolt árucikket a kérelmezettől.

18. A kérelmezett 40. észrevételében kifejtette, hogy a beszerzővel a vizsgált időszakban a Ptk. szerinti egyedi reálkontraktusok kötöttek ráutaló magatartással. Előadta, hogy a rendelkezésükre álló adatok szerint a beszerző a jogorvoslással érintett időszakban a társaság üzleteiben bizonyos termékeket vásárolt.

19. A kérelmezett 4. észrevételében előadta, hogy nem tartozik a Kbt. személyi hatálya alá. Jóhiszeműen, a szerződési szabadság keretei között, a szokásos üzletmenet keretében értékesített a beszerző számára bizonyos termékeket közforgalmú üzletében.

A beszerző vásárlásait a napi üzletmenet keretében eszközölte, a kérelmezett és a beszerző külön szállítási vagy egyéb írásbeli szerződést nem kötött. A kérelmezett észrevételében kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság a kérelmezett vonatkozásában nem szünteti meg az eljárást és jogkövetkezményeket alkalmazna, a Kbt. 137. (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján állapítsa meg, hogy a Kbt. 137. (1) bekezdése értelmében a szerződések

nem semmisek, tekintettel arra, hogy megítélése szerint a gyermekek étkeztetése kiemelkedően fontos közérdek.

20. A kérelmezett 49. észrevételében előadta, hogy áttekintette a teljes szerződés nyilvántartó rendszerét, de szerződést a hivatkozott évekre vonatkozóan nem lelt fel.

21. A kérelmezett 19. nyilatkozata szerint a beszerző részére nem szállított árut.

A kérelmezett 50. nyilatkozata szerint a beszerző részére kizárólag ballonos vizet szállított, illetve szervizelte a beszerző központjában üzemeltetett vízadagolókat. A kiszállított ballonos vizeket a beszerző saját dolgozói fogyasztották el, azokat nem értékesítették tovább, alapanyagként nem használták fel, a közétkeztetésbe nem kerültek be.

A kérelmezett 17. nyilatkozata szerint a cég 2017. október 30. napjával bezárólag, a beszerzővel már nem áll szerződéses és gazdasági kapcsolatban.

A kérelmezett 34. nyilatkozata szerint a kérelmezett a Vakok Állami Intézete részére nyújtott be számlákat.

A kérelmezett 3. nyilatkozata szerint a beszerzővel 2017. szeptember 30. napján közbeszerzési eljárással kenyér-pékáru adásvételi keretmegállapodást kötött 24 hónapos időtartamra 2017. október 1. napjától 2019. szeptember 30. napjáig. Az ezt követő időszakban 2019. októbertől 2021. júliusig további kenyér-pékáru szállítások történtek nevezett a beszerző részére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező által vitatott teljesítések – és ezáltal a felek közötti szerződéses jogviszonyok – 2017. július 1. napja és 2017. szeptember 30. napja, 2018. január 3. napja és 2021. december 31. napja közötti időszakban jöttek létre, így a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. ezen időszakban hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2022. június 27. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

23. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmezettekkel élelmiszer alapanyagok beszerzésére irányuló szerződéseket kötött közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

24. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint: közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdésének 2017. április 1. óta hatályos állapota szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott

szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (1) bekezdésének 2021. február 1. napjától hatályos szövege értelmében a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

Kbt. 4. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. – kihirdetése óta változatlan – 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (2) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 15. § (3) bekezdésének 2020. január 1. előtt hatályos állapota szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó - (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott - uniós értékhatárokat a mindenkor költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

A Kbt. 15. § (3) bekezdésének 2020. január 1. napjától hatályos szövege értelmében az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 15. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdésének 2021. február 1. előtt hatályos állapota szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdés 2021. február 1. napját követően hatályos állapota szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. – kihirdetése óta változatlan – 17. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

- a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy
- b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

A Kbt. – kihirdetése óta változatlan – 19. § (1)-(2) bekezdése alapján tilos a becsült érték meghatározásának módszerét a Kbt. megkerülése céljával megválasztani. Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt., vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. – kihirdetése óta változatlan – 19. § (3) bekezdése szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 111. § b) pontja szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény alapján gyermekotthonban, illetve lakásotthonban elhelyezett gyermekek teljes ellátására, illetve utógondozói ellátásban részesülők, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III.

törvény 59- 85/A. §-ában szabályozott szociális szolgáltatások körében ellátottak teljes ellátására szolgáló árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén.

A Kbt. 111. § f) pontja szerint e törvényt nem kell alkalmazni uniós értékhatárt el nem érő hideg élelmiszer és főzési alapanyag, friss, illetve feldolgozott zöldség és gyümölcs, tej és tejtermék, gabonafélék, kenyér és pékáru, méz, tojás, kertészeti növény beszerzése esetén.

A Kbt. – kihirdetése óta változatlan – 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Közbeszerzési Értesítő 2017. évi 6. számában megjelent, 2017. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról közzétett tájékoztatója szerint az Európai Bizottság 2015/C 392/01 számú közleménye alapján árubeszerzés, valamint szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) -b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 209.000 euró, azaz 64.135.830.-Ft.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Közbeszerzési Értesítő 2018. évi 7. számában megjelent, a 2018. január 1. napjától irányadó közbeszerzési értékhatárokról közzétett tájékoztatója szerint az Európai Bizottság 2017/C 438/01 számú közleménye alapján árubeszerzés, valamint szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) -b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében – ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel – a közösségi értékhatár 221 000 euró, azaz 68.655.860.-Ft

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Közbeszerzési Értesítő 2019. évi 9. számában megjelent, a 2019. január 1. napjától irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, az Európai Bizottság 2017/C 438/01 számú közleménye alapján árubeszerzés, valamint szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében – ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel – a közösségi értékhatár 221 000 euró, azaz 68.655.860.-Ft.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Közbeszerzési Értesítő 2019. évi 224. számában megjelent, a 2020. január 1. napjától irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, az Európai Bizottság a 2019/C 370/01 számú közleménye alapján árubeszerzés, valamint szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében – ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel – a közösségi értékhatár 214 000 euró, azaz 68.171.840.-Ft.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 254. számában megjelent, a 2021. január 1. napjától irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, az Európai Bizottság a 2019/C 370/01 számú közleménye alapján közzétett tájékoztató szerint árubeszerzés, valamint szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében – ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel – a közösségi értékhatár 214 000 euró, azaz 68.171.840.- Ft.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:4. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat.

(2) Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.

(3) Ha a fél jognyilatkozatát ráutaló magatartással fejezi ki, a jognyilatkozat megtételének a ráutaló magatartás tanúsítása minősül.

A Ptk. 6:58. §-a szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

25. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszterhes szerződést köt. Mivel ezen négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

26. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

27. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

28. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző, mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, az ajánlatkérői nyilvántartás is ezt rögzíti, a Közbeszerzési Hatóság által (2019. április 1. napjától) az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_94409082.

29. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

30. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző az egyedi megrendelések után a tárgyi határozat 2-7. pontjaiban rögzített összegekben teljesített kifizetéseket a kérelmezettek részére, azaz a beszerző és a kérelmezettek viszonyában a teljesítéssel szemben ellenszolgáltatás állt. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált beszerzések visszterhesnek minősülnek.

31. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

32. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és

birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző élelmiszer alapanyagokat szerzett be a kérelmezettektől, amelyek forgalomképes és birtokba vehető ingó dolgok, ezért e beszerzés árubeszerzésnek minősül, így a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

34. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16-18. §-ai rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becslült értékének meghatározási szabályai felől. A becslült érték meghatározása kulcsfontosságú a Kbt. alkalmazása szempontjából, ugyanis ahhoz, hogy az ajánlatkérő megállapíthassa, hogy az adott beszerzés becslült értéke eléri-e a közbeszerzési értékhatárt, először magát a becslült értéket kell meghatároznia. Az ajánlatkérők a becslült érték alapján tudnak döntést hozni arról, hogy kell-e közbeszerzési eljárást lefolytatni, illetve amennyiben igen, mely eljárásrend mely szabályait kell alkalmazni.

36. A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becslült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. A Kbt. részletesen meghatározza azt is, hogy mely tételeket, díjakat szükséges figyelembe venni a teljes ellenszolgáltatás megállapításához. A Kbt. 17. §-a emellett az egyes beszerzési tárgyak tekintetében ad támpontokat a becslült érték helyes meghatározásához. A Kbt. 17. § (2) bekezdés a rendszeresen vagy időszakonként visszatérő árubeszerzést érintően rendelkezik a becslült érték meghatározásának módjáról.

37. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági működésbeli egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél. Szolgáltatás megrendelések és árubeszerzések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági működésbeli egysége elsősorban abban áll, hogy a szolgáltatások és árubeszerzések egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

38. A Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becslült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a vizsgált beszerzéseivel élelmezési alapanyagot szerzett be közfeladatának teljesítése érdekében. A felhasználás célja az intézmények részére nyújtott étkeztetéshez kapcsolódott. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az is megállapítható volt, hogy a beszerző hasonló felhasználásra szánt árukat szerzett be, hiszen azok azonos célt, a beszerző élelmezési feladatainak ellátását biztosították. A beszerzések egységességének fennállta így kétséget kizáróan megállapítható volt.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző 2017. március 17. napján feladott, 2017. április 25. napján korrigendummal módosított közbeszerzési eljárást indított különféle élelmiszerek beszerzésére, mely beszerzés becsült értéke nettó 185.506.728.-Ft volt. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen a beszerző a határozat 1. pontjában meghatározottak szerint közbeszerzési szerződést kötött az ott nevezett kérelmezettekkel.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel az objektív határidő szempontjából nem vehetők figyelembe azok a megállapodások, amelyeket öt éven túl kötött az intézmény.

42. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a beszerző 2017. július, augusztus és szeptember hónapok során – a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött keretmegállapodások hatályba lépéséig (2017. október 1.) – 28.674.863.-Ft összegben szerzett be alapanyagot a határozat 2. pontjában nevezett kérelmezettektől. A közbeszerzési szerződés hatálya alatt 2017. október 1. és 2017. december 31. napja között 18.179.780.-Ft értékben szerzett be élelmiszer alapanyagot.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2017. július-szeptember hónapokban történt beszerzések és a 2017. október 1. – december 31. közötti közbeszerzési szerződés alapján történő beszerzések együttes összege nem éri el a 2017. évre meghatározott 64.135.830.- Ft uniós közbeszerzési értékhatárt, azokat a becsült érték számítása során nem kellett figyelembe vennie a beszerzőnek. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a 2017. július-szeptember időszakra vonatkozóan – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján – jogsértés hiányát állapította meg.

44. A 2018. és 2019. években a beszerző alapanyag beszerzése egyrészt a közbeszerzési eljárás alapján megkötött keretmegállapodás alapján történt (2019. szeptember 30. napjáig), másrészt egyéb, közbeszerzési szerződéssel nem rendelkező gazdasági szereplőktől történő vásárlással.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2018-ban összesen 108.421.257.-Ft értékben szerzett be élelmiszer alapanyagot, ebből 81.769.923.-Ft volt a keretmegállapodás alapján történt kifizetés. Közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül további 26.651.334.-Ft-ot fizetett ki a beszerző a határozat 4. pontjában nevezett kérelmezettek részére. Az uniós közbeszerzési értékhatár 2018-ban 68.655.860.-Ft volt.

46. A beszerző 2019-ben összesen 124.795.895.-Ft-ot fizetett ki élelmiszer alapanyagra, melyből 98.454.691.-Ft volt a keretmegállapodás alapján kifizetett összeg. Közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül további 26.341.204.-Ft-ot fizetett ki a beszerző a határozat 5. pontjában nevezett kérelmezettek részére. Az uniós közbeszerzési értékhatár 2019-ben 68.655.860.-Ft volt.

47. A beszerző a 2020. évben 127.310.218.-Ft értékben szerzett be élelmiszer alapanyagot a határozat 6. pontjában nevezett kérelmezettektől, az uniós közbeszerzési értékhatár 2020. évben 68.171.840.-Ft volt.

48. 2021. évben 117.813.664.-Ft értékben szerzett be a beszerző élelmiszer alapanyagokat a határozat 7. pontjában nevezett kérelmezettektől, az uniós közbeszerzési értékhatár 2021-ben 68.171.840.-Ft volt.

49. Mindezek együttes értékelését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző beszerzései a 2018., 2019., 2020. és 2021. években meghaladták az árubeszerzésekre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

50. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból megállapítható, hogy a beszerző a kérelmezett 50. kérelmezettől történő beszerzései nem a közétkeztetés részei voltak, ezért a kérelmezett 50. részére történő kifizetéseket nem kell figyelembe venni a beszerző adott évben történő élelmiszer alapanyag beszerzései becsült értékének összegénél.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzőnek a vizsgált beszerzéseire vonatkozóan valamely, a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

52. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. A Döntőbizottság a kérelmezett 29. és a kérelmezett 39. kérelmezettekkel szemben a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette, tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt időszakon kívüli időszakban történtek a teljesítések.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, valamint alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

54. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

55. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg, értékelte a beszerző együttműködő magatartását, valamint hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el, továbbá azt is, hogy nem lehetett megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, továbbá a megállapított jogsértés már nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés tárgyának és összértékének is a figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

58. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbikaról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

59. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

60. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

61. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

62. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és az alábbi megállapítást tette. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy a beszerző közfeladatot teljesít, melynek körében közétkeztetési feladatot lát el. A megvalósított beszerzés közérdekű jellege megkérdőjelezhetetlen, azonban nem elégséges a

beszerzés közérdekűsége, a közérdekű jellegnek kiemelkedőnek is kell lennie. A jogorvoslati eljárás során nem merültek fel olyan tények, körülmények, amelyekből a közétkeztetési szolgáltatás kiemelkedő közérdekű jellegére lehetne következtetni.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy

- 2018. évben a beszerző és a kérelmezett 2., kérelmezett 5., kérelmezett 6., kérelmezett 9., kérelmezett 10., kérelmezett 13., kérelmezett 14., kérelmezett 17., kérelmezett 19., kérelmezett 22., kérelmezett 26., kérelmezett 30., kérelmezett 36., kérelmezett 38., kérelmezett 41., kérelmezett 42., kérelmezett 49., kérelmezett 51. kérelmezettek között létrejött szerződések,

- 2019. évben a beszerző és a kérelmezett 2., kérelmezett 5., kérelmezett 6., kérelmezett 9., kérelmezett 10., kérelmezett 12., kérelmezett 14., kérelmezett 22., kérelmezett 24., kérelmezett 38., kérelmezett 45., kérelmezett 49., kérelmezett 51. kérelmezettek között létrejött szerződések,

- 2020. évben a beszerző és a kérelmezett 1., kérelmezett 2., kérelmezett 5., kérelmezett 6., kérelmezett 7., kérelmezett 8., kérelmezett 10., kérelmezett 13., kérelmezett 14., kérelmezett 25., kérelmezett 30., kérelmezett 31., kérelmezett 33., kérelmezett 35., kérelmezett 38., kérelmezett 48., kérelmezett 49., kérelmezett 51. kérelmezettek között létrejött szerződések, és

- 2021. évben a beszerző és a kérelmezett 8., kérelmezett 15., kérelmezett 23., kérelmezett 25., kérelmezett 30., kérelmezett 31., kérelmezett 40., kérelmezett 43., kérelmezett 44., kérelmezett 45., kérelmezett 47., kérelmezett 48., kérelmezett 49. kérelmezettek között létrejött szerződések

semmisek, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következménnyel.

64. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A beszerző élelmiszer alapanyagokat rendelt meg, amelyeknek alapvető jellege az, hogy a megrendelő rövid időn belül felhasználja őket nem tartós fogyasztási cikként.

65. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg, értékelte a beszerző együttműködő magatartását, valamint hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el, továbbá azt is, hogy nem lehetett megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, továbbá a megállapított jogsértés már nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés tárgyának és összértékének is a figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

67. A határozat 21. pontjában nevezett kérelmezettek jogi képviselő nélkül tették meg nyilatkozataikat. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban kötelező a jogi képviselő, a kérelmezettek jogi képviselő nélkül megtett nyilatkozataikat a Döntőbizottság nem tudja figyelembe venni. Ehelyütt megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a kérelmezettek nyilatkozatai, tartalmukat tekintve az ügy megítélése szempontjából nem bírnak relevanciával.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

70. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 8.

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – Közbeszerzési Hatóság Elnöke (elektronikus úton)
2. Dr. Sipos Áron felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. ABAÚJTEJ Tejfelvásárló-Feldolgozó és Forgalmazó Kft. (elektronikus úton)
4. AG FOODS Hungary Kft. „v.a” (elektronikus úton)
5. Alba-Kenyér Sütőipari Zrt. (elektronikus úton)
6. Dr. Ormai Gabriella ügyvéd – Ormai, Papp és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda (elektronikus úton)
7. Almagold Zöldség-gyümölcs és Élelmiszer Kereskedelmi Kft. (elektronikus úton)

8. Árpás Pékség (postai úton)
9. Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (elektronikus úton)
10. BA-HA-MA'S Élelmiszer nagykereskedelmi és Szolgáltató Kft. (elektronikus úton)
11. Biosziget Webáruház Kft. (elektronikus úton)
12. Dr. Regős Attila ügyvéd - Dr. Regős Attila Ügyvédi Iroda (elektronikus úton)
13. Bronz Delikát Kft. „kt. a.” 1136 Bp., Hegedűs Gy. u. 29/A) (elektronikus úton)
14. Calypso Plus Kft. „F.a. (elektronikus úton)
15. CBA FOKI KFT. (elektronikus úton)
16. Cs. I. (postai úton)
17. Dr. Szilvási Dénes ügyvéd - Szilvási Ügyvédi Iroda (elektronikus úton)
18. É. T. (postai úton)
19. Fino Friss Kft. (elektronikus úton)
20. Fiumei Csemege Kft. (elektronikus úton)
21. FÉLEGYHÁZI TORMA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (elektronikus úton)
22. HALKER Élelmiszer Kereskedelmi, Gyártó és Feldolgozó Kft. (elektronikus úton)
23. Dr. Nagy Zsolt ügyvéd - Farkas és Nagy Ügyvédi Iroda (elektronikus úton)
24. Dr. Nyiri Csaba ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Nyiri Ügyvédi Iroda (elektronikus úton)
25. Hungaro Snack Kereskedelmi és Vendéglátó Kft. (elektronikus úton)
26. James Kereskedelmi Bt. (elektronikus úton)
27. Jáner Hús Feldolgozó és Kereskedelmi Zrt. (elektronikus úton)
28. J. L. (elektronikus úton)
29. Jégtrade Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft. (elektronikus úton)
30. K. J. (postai úton)
31. "LENTHÁR ÉS TÁRSA" Bt. (elektronikus úton)
32. Kaibinger Tamás kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
33. Magna Mercator Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (elektronikus úton)
34. LT Taxi – Car Kft. (postai úton)
35. Mary-Ker Kft. Általános Kereskedelmi Kft. (elektronikus úton)
36. Meat-World Hungary Kft. (elektronikus úton)
37. METRO Kereskedelmi Kft. (elektronikus úton)
38. Mondi Pékség Vendéglátóipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (elektronikus úton)
39. Oldrex Kereskedelmi Kft. (elektronikus úton)
40. P. GERI Vendéglátó és Kereskedelmi Kft. (elektronikus úton)
41. PAPINÓTH Sütőipari Kft. (elektronikus úton)
42. Dr. Kemény Balázs jogtanácsos. (elektronikus úton)
43. Pipi-Sek Józsefváros Kereskedelmi Kft. (elektronikus úton)
44. Patóné Dr. Keller Terézia ügyvéd (elektronikus úton)
45. Reklámhordozók Szolgáltató Kft. (elektronikus úton)
46. Royal Sütőde, Kenyér, Pékáru Termelő és Kereskedelmi Kft. (elektronikus úton)
47. Rubin-Pékség Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (elektronikus úton)
48. Sió-Friss Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (elektronikus úton)
49. SPAR Magyarország Kft. (elektronikus úton)
50. Swensia Kft. (elektronikus úton)
51. Dr. Udvardi György ügyvéd - Udvardi & Kozma Ügyvédi Iroda (elektronikus úton)
52. Vízhordó Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (elektronikus úton)
53. Zöldség és Gyümölcs Kft. (postai úton)
54. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikusan úton)
55. Miniszterelnökség (elektronikus úton)