



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.468/15/2023.*

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Krisztina kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Biogas Productor Kft.
(Paks, Villany u. 3. I. em. 6-7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Perczel Zsófia ügyvéd
Dr. Perczel Zsófia Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mészáros u. 58/A. 4. em)

A kérelmezett: Dunareklám Kft.
(Tarnaméra, Arany János u. 24.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Csintalan Csaba ügyvéd
Dr. Csintalan Csaba Ügyvédi Iroda
(Budapest, Hercegprímás u. 11. II. em. 2.)

A beszerzés tárgya: „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében „Tehénészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése”- szerződésmódosítás, 511.494.234.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2019. szeptember 5. napján kelt szerződésmódosítással megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint, míg a kérelmezettel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint támogató által 2016. március 25. napján meghirdetett, Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése című, VP2-4.1.1.3-16 kódszámú felhívás alapján, a Biogas Productor Kft. (a továbbiakban: ajánlatkérő), mint támogatást igénylő 2016. július 18. napján támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2018. július 19. napján kelt döntésével támogatásra alkalmasnak ítelt. A 699/5701/47/24/2017. iktatószámú támogatói okirat szerint az ajánlatkérő - a támogató döntése alapján a támogatási kérelemben rögzítettektől eltérően – 468.205.586.- Ft összegű vissza nem terítendő támogatásra jogosult.

2. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2017. április 18. napján feladott eljárást megindító felhívással (a továbbiakban: felhívás), a Kbt. Harmadik Része alapján a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást indított építési beruházás beszerzése tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2017/61. számában jelent meg KÉ-4991/2017 iktatószám alatt.

3. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Tehenészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése

II.2.4) A közbeszerzés, mennyisége: Meglévő istálló alaptestek bontása, betontörmelék törése és helyszíni felhasználása, hulladékkezelése. A telephely hulladékmentesítése (az építmények környezetében lévő építési és egyéb kommunális hulladékok lerakóhelyre történő elszállítása, ártalmatlanítása) A beruházás időtartama alatti őrzés védelem biztosítása. Tehénistálló és épületgépészeti és villamos rendszerének építése: 130 férőhelyes

12,10m×90,30m×4,00m vállmagassággal 4db

Etetőút: 3,60m×90,30m szulfátálló szálas beton 4db

Iroda és szociális épület kialakítása meglévő istállóból földszint+tetőtér. Tetőszerkezet burkolása cserepes lemezzel és kapcsolódó másodlagos tartószerkezetekkel. Aljzatbetonok készítése, teljes hőszigetelő rendszer, épületgépészeti-, napelemes és villamos rendszer kiépítése, nyílászárók beépítése. Belső gipszkarton falazatok, festés, hidegburkolatok készítése. 1029m²

Állatkezelő épület építése: 36,00m²

Boncoló és hullatároló épület építése: 30,25m²

Épületekhez tartozó megtápláló elektromos gerincvezeték kiépítése.

Az építési tevékenység végzéséhez szükséges elektromos energia önálló biztosítása.

Megvalósulási dokumentáció (megvalósulási tervdokumentáció minden szakágra, geodéziai visszamérési-, érintésvédelmi-, nyomáspróba-, tömörségi próba, beüzemelési vizsgálatok és jegyzőkönyvek, stb.), valamint a Magyar Államkincstár felé a Támogatási Határozat/Szerződés szerinti elszámolások megfelelő elkészítése.

Az árazatlan költségvetési kiírás kitöltésekor annak minden egyes tételét, kivéve a K-tételeket, az MVH ÉNGY-ben (Építési Normagyűjtemény) rögzített 2016-2 időszak szerinti árakon kell figyelembe venni!

A részletes műszaki leírást és a műszaki dokumentációt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam napban: 180

A szerződés meghosszabbítható nem

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP2-4.1.1.3-16

4. A 2017. június 23. napján kelt összegezés szerint az eljárásban 4 ajánlat érkezett. Érvényes ajánlatot nyújtott be Dunareklám Kft. (a továbbiakban: kérelmezett), a Szilvási Építő Kft., a Dairy_Ép Kft. Az ajánlatkérő a Kazánker Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján, mivel a nevezett gazdasági szereplő ajánlata nem tartalmazott a 2. értékelési szempont 2.2), 2.3), 2.4) és 2.5) alszempontjaira vonatkozó ajánlatot és ezen elemek tekintetében hiánypótlási felhívás nem volt kibocsátható. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az érdekelt lett.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2017. július 29. napján vállalkozási szerződést kötöttek. A vállalkozási szerződés az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezéseket tartalmazta.

„2. A szerződés tárgya

2.1. Az eredményes eljárás alapján Megrendelő vállalkozásba adja, Vállalkozó elvállalja a VP2-4.1.1.3-16 azonosító számú, „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében Tehenészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése tárgyú építési munka kivitelezését a közbeszerzési eljárásban keletkezett Eljárást megindító felhívás és Kiegészítő iratok, továbbá Ajánlati felhívás és Közbeszerzési Dokumentumok, valamint azok esetleges módosításai, továbbá az eljárás során kiegészítő tájékoztatások és tárgyalási jegyzőkönyv, valamint a Vállalkozó Ajánlatának tartalma alapján.

5. A munkaterület átadása

A Megrendelő a munkaterületet munkavégzésre műszaki, jogi szempontból alkalmas állapotban a Vállalkozó részére a jelen szerződés hatályba lépését követően a Felek által egyeztetett időpontban adja át. A munkaterület átvételét, annak időpontját a Felek az építési naplóban rögzítik.

7.2. Teljesítési határidő

Végteljesítési határidő (sikeres átadás-átvétellel lezárt kivitelezés időpontja): A munkaterület átadástól számított 180 nap.

9. Szerződéses ár

9.1. A szerződéses ár átalányár.

9.2. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés alapján Vállalkozó által elvégzendő munkáért járó vállalkozói díj összege:

Nettó 510 421 219,- HUF Áfa

14. A szerződés módosítása, elállás a szerződéstől, a szerződés felmondása

14.1. Jelen szerződést a szerződő felek a Kbt. 141.§-ában foglalt feltételek esetén jogosultak módosítani.”

6. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2017. július 4. napján adta fel közzétételre. A hirdetmény 2017. július 12-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2017/118. számában, KÉ-9656/2017 iktatószám alatt. A hirdetmény II.1.6) pontjában szerepelt, hogy a szerződés végleges összértéke: 510.421.219 HUF.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 1 alkalommal módosította a vállalkozási szerződést. A 2019. szeptember 5. napján kelt módosítás 1.2. pontjában rögzítették a felek, hogy a vállalkozási szerződés módosítása az alábbi okok miatt szükséges.

a) A Vállalkozói szerződés aláírása és a hatályba lépése (2019. március 18.) között eltelt időszak alatt a szerződésben szereplő, meglévő istállóépület átalakítása után kialakított Iroda és szociális épület födémszerkezetének 1. rasztere beszakadásos károsodást szenvedett – a tűzfal szélvihar következtében rádőlt. Ez a káresemény bekövetkezése előre nem volt látható. A károsodás miatt új födémszerkezeti részt kellett tervezni és beépíteni havária jelleggel.

b) A födémszerkezet károsodása miatti tervezési munkához kapcsolódóan az egész épületszerkezet ismételt vizsgálatára is sor került. A tervezői vizsgálat során a meglévő SRK típusú acélszerkezetes szaruállások a kivitelezés folyamán további feltárásokat és vizsgálatokat végeztetett a Megrendelő, a megállításokra alapozva további szerkezeti merevítésekre volt szükség. Ezzel együtt a fedélszerkezet rétegrendje is módosításra került.

c) Az a) és b) pontok szerinti havária jellegű tartószerkezeti kivitelezési munkák változása miatt a vállalkozói díjat módosítani szükséges az új műszaki tartalommal elvégzett munkák vállalási összegével úgy, hogy a tető rétegrend módosítása miatt el nem végzett munkák levonásra kerülnek. A módosított vállalkozói díj ezek összegéből adódik.

d) Az alkalmazott műszaki megoldások összességükben az érintett Iroda és szociális épület műszaki értéket növelik, a jogerős, ÉTDR 201900009756 azonosítószámú építési engedély módosítását nem vonják maguk után.

e) A fentiek szerint módosított új műszaki tartalommal elvégzésre kerülő munkák az eredeti 180 napos teljesítési időtartam alatt nem végezhetőek el, a teljesítés időtartamának 352 napra történő meghosszabbítása válik szükségessé. Ennek indoka a fenti a); b); c) pontokban felsorolt káresemény bekövetkeztében, az Iroda és szociális épület épületszerkezetének statikai vizsgálata és további megerősítése vált szükségessé. A vizsgálat, a megerősítések tervezése, kivitelezéseinek időtartama, valamint az ebből eredő technológiai idők kivárása. Továbbá a nem érintett szerkezeti részekben a munkálatok közben is folytak, viszont ezek így nem kellő gyorsasága a fentiek miatt nem lehetett kellő hatékonyságú. Az érintett épület szerkezeti megerősítése mellett egyéb, más szerkezeti részeket és a felhasznált építési technológiát is szükséges volt megváltoztatni, mely végeredményben a minőségében és használati értékben jelentős növekedést jelent. Egyes munkarészeket teljesen el kellett hagyni, melyek helyét újak kerültek alkalmazásra. A kivitelezési költség változása az elhagyott és az újonnan beépült munkanem tételek különbségéből adódik. – Részletes ismertetés az 1. sz. mellékletben.

8. A módosító okirat 1.3. pontja szerint a megváltozott műszaki tartalom okán a vállalkozói díj nettó 1.073.015.-Ft-tal emelkedett, így a szerződés értéke 511.494.234.-Ft lett. A felek a módosító okirat 1.4. pontjában nyilatkoztak, hogy a szerződésmódosítás jogalapja a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja. A felek a módosító okirat 2. pontjában rögzítették, hogy a vállalkozói díj végleges összege nettó 511.494.234.-Ft, míg a végteljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 352 nap.

9. Az ajánlatkérő 2019. november 13. napján adta fel közzétételre a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményt, amely a Közbeszerzési Értesítő 2019/225. számában jelent meg 21064/2019. szám alatt.

A tájékoztató hirdetmény VI.2.1) pontjában az alábbiak szerint szerepletek a módosítások jellege és mértéke.

„1.1. A szerződő Felek 2017. június 29. napján közbeszerzési eljárás eredményeként VP2-4.1.1.3-16 azonosító számú, „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében Tehenészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése tárgyban vállalkozási szerződést (a továbbiakban: „Vállalkozási szerződés”) kötöttek egymással.

1.2. A Felek megállapítják, hogy a Megrendelő kezdeményezésére a Vállalkozási szerződés módosítása vált szükségessé az alábbi okok miatt.

a) A Vállalkozói szerződés aláírása és a hatályba lépése (2019. március 18.) között eltelt időszak alatt a szerződésben szereplő, meglévő istállóépület átalakítása után kialakított Iroda és szociális épület födémszerkezetének 1. rasztere beszakadásos károsodást szenvedett - a tűzfal szélvihar következtében rádőlt. Ez a káresemény bekövetkezése előre nem volt látható. A károsodás miatt új födémszerkezeti részt kellett tervezni és beépíteni havária jelleggel.

b) A födémszerkezet károsodása miatti tervezési munkához kapcsolódóan az egész épületszerkezet ismételt vizsgálatára is sor került. A tervezői vizsgálat során a meglévő SRK típusú acélszerkezetes szaruállások a kivitelezés folyamán további feltárásokat és vizsgálatokat végeztetett a Megrendelő, a megállításokra alapozva további szerkezeti merevítésekre volt szükség. Ezzel együtt a fedélszerkezet rétegrendje is módosításra került.

c) Az a) és b) pontok szerinti havária jellegű tartószerkezeti kivitelezési munkák változása miatt a vállalkozói díjat módosítani szükséges az új műszaki tartalommal elvégzett munkák vállalási összegével úgy, hogy a tető rétegrend módosítása miatt el nem végzett munkák levonásra kerülnek. A módosított vállalkozói díj ezek összegéből adódik.

d) Az alkalmazott műszaki megoldások összességükben az érintett Iroda és szociális épület műszaki értéket növelik, a jogerős, ÉTDR 201900009756 azonosítószámú építési engedély módosítását nem vonják maguk után.

e) A fentiek szerint módosított új műszaki tartalommal elvégzésre kerülő munkák az eredeti 180 napos teljesítési időtartam alatt nem végezhetőek el, a teljesítés időtartamának 352 napra történő meghosszabbítása válik szükségessé. Ennek indoka a fenti a); b); c) pontokban felsorolt káresemény bekövetkeztében, az Iroda és szociális épület épületszerkezetének statikai vizsgálata és további megerősítése vált szükségessé. A vizsgálat, a megerősítések tervezése, kivitelezéseinek időtartama, valamint az ebből eredő technológiai idők kivárása. Továbbá a nem érintett szerkezeti részekben a munkálatok közben is folytak, viszont ezek így nem kellő gyorsasága a fentiek miatt nem lehetett kellő hatékonyságú. Az érintett épület szerkezeti megerősítése mellett egyéb, más szerkezeti részeket és a felhasznált építési technológiát is szükséges volt megváltoztatni, mely végeredményben a minőségében és használati értékben jelentős növekedést jelent. Egyes munkarészeket teljesen el kellett hagyni, melyek helyet újak kerültek alkalmazásra. A kivitelezési költség változása az elhagyott és az újonnan beépült munkanem tételek különbségéből adódik. - Részletes ismertetés az 1. sz. mellékletben.

1.3. A Felek rögzítik, hogy a Vállalkozónak a megváltoztatott műszaki tartalom szerint (Az Iroda és szociális épület vonatkozásában haváriaként elvégzett munkákra (födémrész építés) és a szerkezeti megerősítési, tetőrétegrend megváltoztatása) kell elvégeznie a kivitelezési munkákat, melynek értéke a Vállalkozó által adott és Megrendelő által elfogadott részletes árajánlat szerint nettó 1 073 015.- HUF. Ezzel az összeggel a Vállalkozási szerződés 9.2 pont pontjában rögzített vállalkozói díj növelésre kerül, így a Vállalkozót megillető vállalkozói díj összesen: nettó 511 494 234 HUF.

1.4. A Felek megállapítják, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján, tekintettel arra, hogy

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket a Megrendelő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

- cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át, a Vállalkozási szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható.
2. A Felek megállapítják, hogy az 1.2. pontban foglaltakra tekintettel a Vállalkozási szerződés 9.2. pontjában foglalt vállalkozási díj az alábbiak szerint módosul:
- „9.2. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés alapján Vállalkozó által elvégzendő munkáért járó vállalkozói díj összege: Nettó 511 494 234,- HUF A kivitelezés a fordított adózás hatálya alá tartozik. Az ÁFA-tartalma 0.- HUF
3. A Felek megállapítják, hogy az 1.2. pontban foglaltakra tekintettel a Vállalkozási szerződés 7.2. pont első mondatában foglalt teljesítési határidő az alábbiak szerint módosul: „Végteljesítési határidő (sikeres átadás-átvétellel lezárt kivitelezés időpontja): A munkaterület átadástól számított 352 nap.”

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2023. október 24. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pont alapján áll fenn.

11. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait. Nyilatkozott, hogy a megjelölt jogsértésekről való tudomásszerzés időpontja 2023. július 24. napja, amikor a kezdeményező Igazgatósága a tárgyi projekt kapcsán döntést hozott a vizsgálat lefolytatásáról a kezdeményező Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2023. (X. 5.) IH elnöki utasítás 1. függelék 1. f) pont alapján. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja körében 2019. november 22-ét, a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetemény közzétételének napját jelölte meg.

12. A kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint a felek a szerződés módosításával megsértették a Kbt. 141. §-át. Hivatkozott arra, hogy a tájékoztató hirdetemény alapján nem állapítható meg a szerződésmódosítás jogszerűsége, mivel abból nem derül ki egyértelműen, hogy a módosítás indokaként megjelölt havária helyzet mikor következett be. Álláspontja szerint a tájékoztató hirdetemény alapján azt sem megállapítani, hogy a szerződés időtartamának meghosszabbítása valóban indokolt volt-e a teljes időszakra.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 24. § (4) bekezdésére, valamint a Kbt. 152. § (1) bekezdésére hivatkozva. Előadta, hogy a kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjáról az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Az Integritás Hatóság Igazgatósága 2023. július 24-én hozott döntést a tárgyi projekt kapcsán vizsgálat lefolytatásáról. A vizsgálat során feltárt jogsértések tekintetében kerül sor jelen jogorvoslati kezdeményezés benyújtására. A jogsértés tudomásra jutása időpontja ezért: 2023. július 24.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehet a kezdeményező jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontja a vizsgálatról való döntésének időpontja, hiszen okszerűen és nyilvánvalóan a döntést megelőzően tudomást kellett szerezzen a jogsértőnek állított cselekményekről, amelyeknek az okán a vizsgálat lefolytatásáról döntött.

14. Rámutatott, hogy amennyiben a kezdeményező tudomásszerzése időpontjaként a vizsgálat lefolytatására vonatkozó döntés meghozatalát kell tekinteni, az azzal járna, hogy a kezdeményező részére a jogsértésre vonatkozó gyanú észlelésétől a saját belátástól függő időtartam áll rendelkezésre a jogorvoslati kezdeményezés benyújtására, tekintettel arra, hogy a vizsgálat lefolytatásának megindítására vonatkozó döntése meghozatalának időpontját maga állapítja meg.

15. Érdemi észrevételében részletesen bemutatta, hogy a módosítás milyen további építési-kivitelezési munkák kerültek kivitelezésre a földemet és a tetőszerkezetet érintően, melyek az alábbiak.

Födém:

Az elbontott födém-raszterbe az épület hossz tengelyével párhuzamosan 1,55m tengelykiosztási távolságonként IPE220 acélgerendák kerültek beépítésre.

Az épület belső része felőli végük a keresztirányú főtartó gerendákon fekszik fel min. 10cm-t. A főtartó vasbeton gerendák tetejére szerelt $4 \times \text{Ø}12$ hosszvasalású 30cm magas vasbeton koszorú készül $\text{Ø}6/30$ kengyelezéssel. A vb. koszorúba hegesztett kampóvasakkal kerülnek bekötésre az IPE gerendák.

Az épület oromfalánál nem volt vasbeton koszorú, az elbontott G-jelű vb. födémgerendák csak a kmt. téglafalzatba csatlakoztak.

Az oromfal mentén teljes hosszban vb. koszorú készül szerelt $4 \times \text{Ø}12$ hosszvasalással és $\text{Ø}6/30$ kengyelezéssel. Az IPE220 acélgerendák szintén hegesztett kampózással kerülnek bekötésre. A vasbeton koszorú építésével az épület teherbíró képessége jelentősen megnőtt.

Az IPE gerendákra HLF $\text{Ø}5,5 \times 35$ önfűrő csavarozással került rögzítésre keresztirányú elhelyezéssel a teherhordó TR75 \times 1,0 S320GD minőségű horganyzott trapéz magasprofil.

A trapézlemez minden bordájába $\text{Ø}12$ bordavasalás készül. A betonacélok anyagminősége: B500A

A trapézlemezen tetejére további 7cm vb. felbeton kerül, $\text{Ø}8 \times 150 \times 150$ BHB55-50 minőségű hegesztett háló teherelosztó vasalással.

A födém- és a vb. koszorúk C25/30-16-XC1-F2 minőségű betonból készültek.

A tartószerkezetileg ép födémrészek meglévő vasbetontálcák salakfeltöltésén lévő 10cm aljzatbetont annak fagyási károsodásai miatt el kellett bontani, és az új vb. födémrészrel megegyező magasságú beton aljzat lett kialakítva 10cm vastagságban.

A tervezett rétegrent többi eleme maradéktalanul beépítésre került.

Tetőszerkezet:

A bekövetkezett épületszerkezeti károsodás során a bedőlő oromfal a tetőszaruzatként funkcionáló SRK rácsos acéltartók és a fa taréjszelemen is sérüléseket szenvedett, mivel ezek szilárd kapcsolattal csatlakoztak az oromfal csúcsához.

A korábban betervezett lécvázra szerelt cserepes tetőlemez tetőhéjzat helyett hőszigetelt szendvicspanel tetőburkolat került beépítésre, amelyet acél horganyzott Z szelemenekre szereltünk.

Mivel az épület tetőterébe tervezett szálas hőszigetelés vastagsága változatlan maradt, a hőszigetelt szendvicspanel tetőburkolat alkalmazásával a tető hőszigetelő képessége kb. 35%-al növekedett.

A módosítás során beépített alapanyagok nagyobb műszaki tartalmat képviselnek.

Az SRK tartók fali végeinek a térfal tetején található előre gyártott vb. koszorúgerenda csatlakozásait tehermentesítettük a helyszínen hegesztett minden végén 2db L30 \times 30 \times 3 szögacél támaszokkal, ezáltal az eredeti csuklós kapcsolat megmaradt, viszont az SRK tartók rögzítési pontjai nagyobb teherbírásúak lettek.

16. Az ajánlatkérő észrevételéhez mellékelte az építési napló releváns részeit, a havária jellegű épületfödém beszakadás helyreállításáról készített fotókat, a 2019. április 21. napján kelt födémkárosítási helyreállítási tervet és annak mellékletét képező 2 tervrajzot, valamint a módosítás keretében elvégzett munkák főösszesítőjét.

A kérelmezett észrevétele

17. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a szerződésmódosítás jogszerűsége kapcsán előadott tények és indokok teljes mértékben helytállóak, a módosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalpnak megfelel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást 2017. április 18. napján indította meg, így a kezdeményezésben foglaltak érdemi elbírálására a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2023. október 24. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

19. A Döntőbizottság a kezdeményezés érdemi elbírálását megelőzően elsőként az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kezdeményező a Kbt. szerinti jogorvoslati határidőt túllépve nyújtotta be a kezdeményezést. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kezdeményező nyilatkozata szerint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. július 24. napja volt, amikor a kezdeményező Igazgatósága döntést hozott arról, hogy vizsgálatot rendel el a támogatott projekttel összefüggésben. Az ajánlatkérő szerint a tudomásszerzés napja nem lehet 2023. július 24., álláspontja szerint a kezdeményező ezen időpontot megelőzően szerzett tudomást a kezdeményezésben megsértett jogsértésekről.

20. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2023. szeptember 1. napján hatályos 197. § (26) bekezdése rendelkezik arról, hogy e törvénynek a MÓD7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

A kezdeményező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a jogsértésekről 2023. július 24. napján szerzett tudomást, ezért a fentiek alapján a tárgyi jogorvoslati eljárásban a 2023. szeptember 1-jét megelőzően hatályban volt Kbt. 152. §-t kell alkalmazni az eljárásjogi kifogás vizsgálata során, amely jogszabályhely az alábbiakról rendelkezik.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

Az Eufetv. 17. § (1) bekezdés szerint 17. § (1) a Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

Az Eufetv. 17. § (2) bekezdés értelmében a vizsgálati eljárás megindításáról a Hatóság értesíti az érintett személyt vagy szervezetet, valamint az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert, az európai támogatásokat auditáló szerv vezetőjét és – európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó vizsgálat esetén – az európai uniós forrásfelhasználásra irányadó jogszabályok szerinti előzetes és folyamatba épített ellenőrzést végző szervet. Az értesítést követően a vizsgálati eljárással érintett személy vagy szervezet haladéktalanul tájékoztatja a Hatóságot a folyamatban lévő, a vizsgálati eljárással összefüggő, a Közbeszerzési Döntőbizottság által lefolytatott jogorvoslati eljárásról vagy bírósági eljárásról.

Az Eufetv. 20. § (1) bekezdés szól arról, hogy a Hatóság az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le.

Az Eufetv. 20. § (2) bekezdés alapján az ezen alcím szerinti eljárásban a Hatóság közigazgatási hatósági hatáskörben jár el.

Az Eufetv. 24. § (4) bekezdés szerint a Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. § rendelkezik arról, hogy a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi.

A kezdeményező Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2023. (X. 5.) IH elnöki utasítás 1. számú függelék 1. pont f) alpontja szerint az Igazgatóság dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról.

21. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidőn belül fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. objektív és szubjektív, a jogsértés tudomásra jutásához kötött határidőket állapít meg a kezdeményezés benyújtására nézve. Ezen határidők jogvesztők. A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt.

22. A Döntőbizottság az alábbiak szerint megállapította, hogy a kezdeményezés nem elkészült.

A Döntőbizottság az Eufetv. fent idézett rendelkezései és a kezdeményező Szervezeti és Működési Szabályzata alapján megállapította, hogy a kezdeményező kizárólag a kezdeményező Igazgatósága részéről meghozott döntést követően kezdheti meg az Eufetv.

szerinti vizsgálat lefolytatását és kizárólag e vizsgálat körében feltárt, közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás tekintetében kezdeményezheti a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kezdeményező legkorábban a vizsgálat megindításának napján 2023. július 24. napján szerezhette tudomást a kezdeményezés szerinti jogsértésekről. A Kbt. 152. § (2) bekezdés szerinti 90 napos szubjektív jogorvoslati határidő – a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel – 2023. október 24. napján járt le, amely napon a kezdeményező benyújtotta a Döntőbizottsághoz a kezdeményezést. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a szubjektív jogorvoslati határidőt megtartva nyújtotta be a kezdeményezést.

A tárgyi esetben alkalmazandó, a kezdeményezés benyújtása napján hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pont rendelkezik az objektív jogorvoslati határidőről a támogatásból megvalósuló közbeszerzéseket érintően, amelynek időtartama az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartama, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt év. A kezdeményezéssel érintett támogatás felhasználására vonatkozó 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. §-a alapján a támogatott projekt tekintetében 2027. december 31. napjáig áll fenn az iratmegőrzési kötelezettség.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította az objektív jogorvoslati határidő megtartottságát, mivel a kezdeményező a 2027. december 31. napját megelőzően, 2023. október 24. napján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

23. A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy nincs eljárásjogi akadály a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának.

24. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

25. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről 2019. szeptember 5. napján aláírt szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott feltételrendszer valamelyik esetkörének.

26. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (1)-(6) bekezdések a szerződésmódosítás esetére az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák.

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az

ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
 b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
 valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggnek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén: *

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

(5) A (2) bekezdésben és a (4) bekezdés b) és c) pontjában az eredeti szerződés értékeként az aktuális, indexált szerződéses ellenszolgáltatást lehet figyelembe venni, ha a szerződés a (4) bekezdés a) pontjának megfelelően az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Építési és szolgáltatási koncesszió esetében, ha a szerződés nem tartalmaz indexálási rendelkezést, az aktualizált értéket a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves átlagos inflációs érték figyelembevételével lehet kiszámolni.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

- a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
- b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy
- c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

27. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett 2017. június 29. napján kelt vállalkozási szerződést 1 alkalommal, 2019. szeptember 5. napján módosította.

A módosítás értelmében a felek az eredetileg 180 napban meghatározott teljesítési határidőt 352 napra növelték.

Az eredetileg kalkulált nettó 510.421.219.-Ft vállalkozói díj nettó 511.494.234.-Ft-ra emelkedett (nettó 1.073.015.-Ft-tal).

28. A Döntőbizottság az építési napló bejegyzései alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. március 18. napján adta át a munkaterületet a kérelmezett részére. Az építési napló 2019. március 19. napi bejegyzése szerint az iroda épület DNY-i tűzfala a szélvihar miatt korábban rádőlt a meglévő közbenső födém szélső födémraszterére, melyet részlegesen beszakított, a G-jelű gerendák és betontálcák károsodtak. A födémrész lebontásra került 2019. március 19. napján. Az építési napló szerint a haváriára való tekintettel a többi kapcsolódó szerkezeti elem megóvása érdekében a kérelmezett új födémrészt épít.

29. A födémkárosodásról felvett 2019. április 21. napján kelt helyreállítási terv szerint 2019 februárjában az iroda és szociális épület DNY-i oromfala befelé, az épület közbenső födémére dőlt az erős széllesek miatt. Az ajánlatkérő kérésére a felelős tervező és a társtervező 2019. március 11. napján helyszíni szemlét tartott, amely során megállapították, hogy az épület tartószerkezete jelentős károsodásokat szenvedett.

30. A jelen határozat 26. pontjában hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel a Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerint jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

A fentiek alapján a Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímenek megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

31. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

32. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás a teljesítési határidő jelentős meghosszabbítása megváltoztatta a szerződés általános jellegét.

33. A Döntőbizottság ezt követően a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, valamint a beszerzés tárgyát és mennyiségét olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában rendelkezett a teljesítési határidőről, azt 180 napban határozta meg. A beszerzés tárgya és a szerződés időtartama tehát a közbeszerzési szerződés lényeges, érdemi feltétele. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált szerződésmódosítás lényeges módosításnak minősül mivel jelentősen kiterjesztette a szerződés tárgyát és időbeli hatályát, a teljesítési határidőt a duplájára, 352 napra növelte. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdés alkalmazásának, tekintettel arra, hogy az eredetileg meghatározott teljesítési időtartamhoz képest a szerződésmódosítás lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

34. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felel meg.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását lehetővé tevő konjunktív feltételek szűken értelmezendők. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti szerződésmódosítási lehetőség azokra a szűk körű, jellemzően valamely speciális technológia alkalmazásával járó esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben a módosítás jogalapjául

nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap, mivel a fődémkárosodás helyreállítási terve szerinti építési munkák nem olyan jellegűek voltak, amelyek kivitelezésére kizárólag a kérelmezett lett volna képes.

36. A kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő és a kérelmezett arra hivatkozott, hogy az megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalpnak.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

37. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes abban, hogy módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződés teljesítése során, a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az esetben, ha szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.).

38. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a 2017. június 29. napján kelt szerződés 2019. március 18. napján lépett hatályba, a felek a módosítást 2019. szeptember 5. napján írták alá.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek részéről hivatkozott, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazhatóságát igazoló körülmény (az irodaépület DNY-i tűzfala a szélvihar miatt korábban rádőlt a meglévő közbenső fődém szélső fődémraszterére, melyet részlegesen beszakított) már a szerződés hatálybalépése előtt fennállt, ugyanis a fődémkárosodásról felvett helyreállítási terv szerint a káresemény már 2019 februárjában, a kivitelezési munkák megkezdése előtt megtörtént. Emellett az építési naplóban is, már annak megnyitása napján szerepelt, hogy az irodaépület DNY-i tűzfala már korábban bedőlt.

39. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem fogadta el az ajánlatkérő és a kérelmezett arra történő hivatkozását, hogy a 2019 februárjában bekövetkezett - szélvihar miatti - káresemény a szerződés teljesítése során bekövetkezett előre nem látható körülmény volna. A felek részéről hivatkozott havária helyzet, már a szerződés hatálybalépését megelőzően bekövetkezett, az a felek számára ismert volt a teljesítés megkezdése előtt.

40. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították közös megegyezéssel, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezmenyt, bírságot szab ki.

42. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 10%-a.

43. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt.-be ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki. Ezzel azonos álláspontra helyezkedett az Európai Bíróság a C-263/19. számú ügyben.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ponttal kapcsolatban megállapított jogsértésekkel összefüggésben a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra tekintettel – amelyben a Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok – a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során rögzíti, hogy a közbeszerzési szerződés értéke összesen nettó 511.494.234.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát, és azt súlyosnak ítélte. A közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, s így az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A közbeszerzés alapelveit (jelen esetben különösen a Kbt. 2. § (4) bekezdését) és célját sérti az ilyen jogsértő magatartás, hisz a közbeszerzési eljárás feltételeinek utólagos módosulásával jár, s annak jelentőségét relativizálja. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

46. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

48. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. január 22.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)