



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.347/17/2018.

A tanács tagjai: Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A kérelmező: Premier G. Med Kft.
(1026 Budapest Hidász u. 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Korossy Emese
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(elektronikus úton)

Az ajánlatkérő: Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített
Kórházak
(1125 Budapest, Diós árok 1-3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr Kovács Lóránd Ügyvédi iroda, Dr Kovács
Lóránd ügyvéd (Budapest, Kolosy tér 5-6.)

A beszerzés tárgya: Ajánlatkérő részére kórházi ágyak és kúraszékek
beszerzésére vonatkozó adásvételi szerződés – 2.
rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének részben helytad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő a 2. részben az 1. kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaira, a Kbt. 81. § (11) bekezdés 2. fordulatára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) és (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a 2. részben a 3. kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezőnek a 2. részre vonatkozó 2. és 4. jogorvoslati kérelmi elemeit elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek a 2. részben hozott eljárást lezáró és azt követő döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000,-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000-Ft, azaz háromszázezer igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy az I. r. kérelmező számlájára a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 553.125-Ft, azaz ötszázötvenháromezer-százhuszonöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A felek az eljárás során felmerült egyéb költségeiket maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második része szerinti nyílt eljárást indított a tárgyban orvosi áruk beszerzésére, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. április 18-án jelent meg 2018/S 075-166603 számon, a feladásra 2018. április 13-án került sor.

Az ajánlatkérő a 2018. május 19-én megjelent 2018/S 095-215914 számú korrigendummal módosította a felhívását és a módosítás eredményeként változott a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 4. és 6. pontja, valamint a II. fejezet 7.2.5. pont a) és c) alpontja, 20.1. pontja, III. Szerződéses feltételek fejezete, IV. Iratminták fejezete, V. Specifikáció fejezete.

Az ajánlatkérő a 2018. május 29-én megjelent 2018/S 100-228534 számú korrigendummal ismételten módosította a felhívását és a módosítás eredményeként változott a Dokumentáció I. fejezet 4. és 6. pontja.

2. Az ajánlatkérő a felhívás tárgyára vonatkozóan az alábbiakat írta elő:

„II.1.1) Elnevezés:

Ajánlatkérő részére kórházi ágyak és kúraszékek beszerzésére vonatkozó adásvételi szerződés.”

3. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette akként, hogy ajánlatot legfeljebb 4 részre lehetett tenni.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.2) pontjában a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat írta elő a ő /Sebészeti elektromos ágyak beszerzése/:

„II.2.2) További CPV-kód(ok)

33192000

33192300

II.2.3) A teljesítés helye

NUTS-kód: HU11

A teljesítés fő helyszíne:

1125 Budapest, Diós árok 1-3.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladata Ajánlatkérő részére az alábbi gyógyászati bútorok szállítása:

200 db sebészeti elektromos ágy.

Kizárólag új, előzőleg nem használt termékek ajánlhatóak meg.

Kizárólag olyan termékek ajánlhatóak meg, amelyek megfelelnek az európai irányelveknek, illetve az azokat harmonizáló magyar jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, valamint magyarországi szerviz- és alkatrészellátásuk biztosított. Ajánlattevőnek ezen feltételek teljesüléséről nyilatkoznia kell az ajánlatban.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell minden, a teljes körű teljesítéshez szükséges járulékos költséget: a termékek teljesítés helyszínére történő szállítását, a fuvarszközökről történő lerakását, teljeskörű letelepítését, szerelését, beüzemelés-beszabályozást, minden az üzembe helyezéshez szükséges tartozékot és járulékos munkát, a rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékot, a szállított termékek 24 hónapos jótállási időn belüli szervizelését, javítását, karbantartását, és az alkatrészek cseréjének költségeit is.

Nyertes ajánlattevő a jótállás időtartama alatt semmilyen, a szállított termékek üzemben tartásához szükséges költség elszámolására nem jogosult az ajánlati árban szereplő költségen felül (pld. időszakos karbantartás, kiszállítás, stb.).

A nyertes ajánlattevő feladata saját költségén Ajánlatkérő helyiségeinek mind a telepítésre, mind pedig a megkívánt munkakörülményekre vonatkozó minden esetlegesen szükséges építészeti, épületgépészeti átalakítása a szállítandó termékek telepítéséhez.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, hogy a közbeszerzési dokumentumban a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történő hivatkozások a közbeszerzés tárgyának egyértelmű, pontos és közérthető meghatározását szolgálják. Minden esetben a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet VII. fejezete szerint kell igazolnia az ajánlatban.

A részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket, valamint a szerződéses feltételeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.

A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.”.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. részszerpont: Szakmai ajánlat / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 3. részszerpont: A 60 napos szállítási határidő vonatkozásában vállalt előteljesítési napok száma (egész munkanapban megadva, min. 0, max. 10 munkanap) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 4. részszerpont: Az eszközzel kapcsolatos műszaki megajánlások / Súlyszám: 30

Ár - Súlyszám: 60

II.2.6) Becsült érték vagy nagyságrend

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Munkanapokban kifejezett időtartam: 41

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: nem

II.2.12) Információ az elektronikus katalógusokról

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14) További információk

II.2.5) pont kiegészítése:

2. rsz.: Szakmai ajánlat a Kbt. 76.§ (3) bek. b) pontja alapján a felhívás III.1.3. M2/A) szerinti alk. köv. igazolására bemutatott szakember 24 hó feletti az alkalmassági követelményként meghatározott területen szerzett szakmai többlettapasztalata (egész hónapban megadva, max. 36 hó) /

4. rsz.: A 4. rsz. részletezése a Dokumentáció II. fejezet 20.1. pontjában.

5. Az ajánlatkérő a III.1.1.) pontban (Részvételi felvételek) pontban - egyebek mellett – előírta következőt:

„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az eljárás során alkalmazza a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 12-16. §-ait.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3 pontban a műszaki illetve szakmai alkalmasság körében - egyebek mellett - előírta következőket:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M/3. AT-nek a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21.§ (1) bek. i) pontja alapján csatolnia kell az általa megajánlott termékekre vonatkozóan a 16/2012. (II. 6.) Korm. r. 9. § (2) bek. és az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről szóló 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rendeletben meghatározott alapkövetelményeknek való megfelelést igazoló gyártói megfeleléségi nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) vagy az Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ által kiadott nyilvántartásba vételi igazolást.

7. A felhívás IV.2.2) pont szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2018. június 6. 10 óra volt.

8.1. A felhívás VI.3) További információk 4.,6., 7, 8. és 11. alpontja szerint:

„4. Az ajánlathoz csatolni kell a dokumentáció II. fejezet „7. Az ajánlatot alkotó okmányok” pontjában meghatározott nyilatkozatokat, ill. dokumentumokat.”

6. „AK a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli az ajánlatokat. Az adható pontszám alsó és felső határa: 1-100 pont

...A 2. és 3. részszerzőpont esetében a módszer a KH útmutatójának [KÉ 2016. évi 147. szám, 2016.12.21.] 1. sz. melléklet A) 1. bb) pont szerinti egyenes arányosítás módszere.

7. AK az ajánlatok bírálatát - az ESPD-ben foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb AT tekintetében végzi el a bírálatot.

8. „Hiánypótlás a Kbt. 71. §-a alapján.”

11. „AT-nek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy valamennyi megajánlott termék tekintetében rendelkezik magyarországi szervizzel, vagy szervizpartnerrel, illetve szervizjogosultsággal.”

8.2. Az ajánlatkérő 2018. május 19-én 2018/S 095-215914 számon korrigendumot tett közzé, mely szerint az eljárás 2. része vonatkozásában a szerződés időtartama 41 napra módosult, továbbá módosult az M/2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági igazolási mód:

Az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági igazolási mód M/2/ pontjában előírta, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt „szervizes” műszaki szakember rendelkezzen kórházi betegágy berendezések tekintetében gyártó vagy annak leányvállalata által kiállított szervizelési bizonyítvánnyal a megajánlott típusok vonatkozásában.

(...)

A fentiekén túlmenően a módosítás eredményeként változott a Dokumentáció I. fejezet 4. és 6. pontja, valamint a II. fejezet 7.2.5. pont a) és c) alpontja, 20.1. pontja, III. Szerződéses feltételek fejezete, IV. Iratminták fejezete, V. Specifikáció fejezete.”

9. Az ajánlatkérő az alkalmasság minimumkövetelménye(i) kiegészítése körében a következő előírást tette:

„M/3. A megajánlott termékek rendelkezzenek a 16/2012. (II. 6.) Korm. r. 9. § (2) és az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről szóló 8/2003. (III. 13.) ESzCsM r-ben meghatározott alapkövetelményeknek való megfelelést igazoló gyártói megfeleléségi nyilatkozattal (EC Comformity Declaration) vagy az Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ által kiadott nyilvántartásba vételi igazolással.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk kiegészítése pontjában az alábbi előírásokat tette egyebek mellett:

„6. AK a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli az ajánlatokat. Az adható pontszám alsó és felső határa: 0-100 pont.

Az 1. részszerpont esetében a módszer a KH útmutatójának [KÉ 2016. évi 147. szám, 2016.12.21.] 1. sz. melléklet A) 1. ba) pont szerinti fordított arányosítás módszere.

A 2., 3. és 4. részszerpont esetében a legkedvezőtlenebb ajánlatra 0 pontot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatokra pedig egyaránt 100 pontot. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, kettő tizedesjegy pontossággal.”

„12. Az ajánlathoz csatolni kell magyar nyelvű termékleírásokat a KD-ban meghatározott tartalommal, valamint prospektusokat. A megajánlott termékek a termékleírások és a prospektusok alapján feleljenek meg a KD-ban meghatározott részletes, minimum műszaki/szakmai követelményeknek. Érvénytelen az adott részre benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, amennyiben az adott részre megajánlott bármely termék a termékleírás, vagy a prospektus alapján nem felel meg a Közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásában meghatározott részletes, minimum műszaki/szakmai követelményeknek.

13. AK tájékoztatja továbbá az AT-t, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy AK hiteles gyártói igazolás benyújtását fogja kérni az AT-től. Gyártói nyilatkozatként AK a gyártó által kiállított vagy a gyártó felhatalmazott képviselője által kiállított nyilatkozatot fogad el, ebben az esetben a nyilatkozatot tevő gazdasági szereplő képviselési jogának (felhatalmazásának) igazolására csatolni kell a gyártó által kiállított meghatalmazást, felhatalmazást.

14. AT-nek csatolnia kell a megajánlott termékek vonatkozásában a gyártóig visszavezethető forgalmazási jogosultságát igazoló gyártói engedélyét (amennyiben az ajánlott termék gyártója nem az ajánlattevő). Érvénytelen az adott részre benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, amennyiben bármely megajánlott termékre vonatkozóan az AT nem rendelkezik forgalmazási jogosultsággal.”

VI.3) 19. „AK a II.2.7) pontban rögzített 41 munkanap alatt 60 naptári napot, míg a IV.2.6) pontban rögzített 2 hónapos időtartam alatt 60 napot ért.”

A 2018. május 29. napján 2018/S 100-228534 számon megjelent korrigezum szerint a módosított ajánlattételi határidő 2018. június 6. 10:00 óra volt, továbbá változott a Dokumentáció I. fejezet 4. és 6. pontja.

11. A közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az alapvető Információkat, az utasításokat az ajánlattevők részére, az adásvételi szerződés tervezetet, iratmintákat, a specifikációt és az ártáblázat mintákat.

A 2. részben a Dokumentáció II. fejezet 7.2.5. pont c) alpontja rögzítette, hogy „Gyártó által kiképzett, jótállás során szervizhátter biztosítására képes „szervizes” műszaki szakember alatt ajánlatkérő az alábbiakat érti: Egészségügyi gépek esetében a szervizhátter biztosításához a gyártók képzéseket tartanak a kiképezni kívánt szakemberek számára, az általuk gyártott gépek, berendezések javítására, karbantartására. Az oktatás elvégzéséről a résztvevő szakemberek igazoló dokumentumot kapnak. A gyártók a know how megőrzése és a termékek üzembiztos működése céljából hozzák létre az igazolhatóan képzett szakembereket.” (14. oldal)

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésére a 20.1. pontban a következőket írta elő:

„Ajánlatkérő azon ajánlatokra, amelyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatokra pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot adja. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélsőértéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra kettő tizedesjegy pontossággal.

A módszer a Miniszterelnökség által kiadott Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához elnevezéssel kiadott útmutatójának 2. pontja szerinti "A legkedvezőtlenebb elvárás meghatározás" módszere.

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

12. A 4. értékelési részszerzőpont részletezése a 2. részben a Dokumentáció II. fejezet 20.1. pontjában történt az alábbiak szerint az MSZ EN 60601-2-52 biztonsági szabványnak való megfeleléséről szóló tanúsítvány és a kompresszoros antidecubitus matrac vonatkozásában:

„Ajánlatkérő a 4. részszerzőponttal összefüggésben az ajánlattevők által megajánlott műszaki tartalmat értékeli az alábbi táblázat szerint. Az ajánlattevő által vállalt megajánlásokat az ajánlatban csatolt felolvasólapon szükséges rögzíteni az "igen" vagy a "nem" rögzítésével/aláhúzásával/karikázásával, vagy egyéb egyértelmű jelölésével. Az értékelés során ajánlatkérő kizárólag a jelen pontban rögzített táblázatban szereplő megajánlások vállalását értékeli. A jelen pontban rögzített táblázatban nem szereplő megajánlás vállalását Ajánlatkérő nem veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő ajánlatonként összesíti a jelen pontban meghatározottak szerint vállalt megajánlásokra – a fenti táblázat szerint – kiosztott pontokat. A legtöbb pontot kapott ajánlat minősül a legelőnyösebb ajánlati tartalmi elemnek, tehát az az ajánlat kapja a maximális 100 pontot. A többi ajánlat pontszámára pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosítással számolja ki Ajánlatkérő a pontszámokat.”

Megajánlás	Ajánlattevői vállalás	Súlyszám
Független akkreditált tanúsító szervezet által kiadott tanúsítvány az MSZ EN 60601-2-52 biztonsági szabványnak való megfeleléséről	<i>Előny a megléte Igen/nem</i>	<i>Igen válasz: 10 pont Nem válasz: 0 pont</i>

Dinamikus egy légkörös, folyamatos alacsony nyomást biztosító rendszer valós idejű automatikus nyomásváltoztatással a beteg súlya és testhelyzete alapján, melynél nincs szükség ápolói beállításra	<i>Előny a megléte Igen/nem</i>	<i>Igen válasz: 5 pont Nem válasz: 0 pont</i>
---	---------------------------------	---

13. A 2018.május 22-én módosított dokumentáció a fogalom meghatározások között az kompresszoros antidecubitus matracra a következő előírást tartalmazta a 4. részszempont szerinti értékelés körében a 25. oldalon a 20.1. pontban: „Dinamikus egy légkörös, folyamatos alacsony nyomást biztosító rendszer valós idejű automatikus nyomásváltoztatással a beteg súlya és testhelyzete alapján, melynél nincs szükség ápolói beállításra. Olyan kialakítás, melynél az összefüggő, cellákra osztott légmatracot egy légkör táplálja levegővel alternáló mozgás nélkül, és az automatikus nyomáskiegyenlítésnek köszönhetően biztosítva van a páciens testére ható ideális belemerülés és körbevétel. Nem tekinthető egyenértékűnek az alternáló technológiát használó matracoknál választható alacsony nyomás mód.”

14. A közbeszerzési dokumentumok a 89. oldalon /V. Fejezet Specifikáció/ a beszerzés 2. részére - egyebek mellett - a következő műszaki feltételeket tartalmazták:

„Megnevezés: Elektromos kórházi ágy sebészeti felhasználásra – 200 db

Gyártó:

Típus:

Elvárt jellemzők, paraméterek	Paraméterek	Minimális elvárás	Megajánlott termék paraméterei, tulajdonságai (Kérjük, a konkrét paramétereket, tulajdonságokat feltüntetni)
Szabvány előírások:			
<u>Gyártói megfeleléségi tanúsítvány</u> , mely igazolja az MSZ EN 60601-2-52 biztonsági szabványnak való megfelelést		<u>igen</u>	
<u>Független akkreditált tanúsító szervezet által kiadott tanúsítvány az MSZ EN 60601-2-52 biztonsági szabványnak való megfeleléséről</u>		<u>értékelési szempont</u> (igen 10 pont nem 1 pont) súlyszám: 10 Kérjük bemutatni!	

Tartozékok:			
Az ágygal kompatibilis tartozék prevenciósz habzivacs matrac minden ágyhoz a következő paraméterekkel:			
Nyomáscsökkentő		igen	

habkockákra osztott			
Legalább kettős sűrűségű		igen	
Külön zónakialakítással a hát-, az ülep- és a sarokrészen		igen	
Oldalsó stabilitást biztosító betéttel		igen	
Légáteresztő, átszivárgásmentes, lecipzározható huzattal			
Hordozófogantyúkkal a könnyebb mozgatás érdekében		igen	
Matrac vastagsága	min. 14 cm	igen	
Tartozék kompresszoros antidecubitus matrac az ágyak 10%-hoz a következő paraméterekkel			
Antidecubitus matrac min. I-III. kockázati osztályba sorolt betegek kezelésére		igen	
Dinamikus egy légkörös, folyamatos alacsony nyomást biztosító rendszer valós idejű automatikus nyomásváltoztatással a beteg súlya és testhelyzete alapján, melynél nincs szükség ápolói beállításra		<u>Értékelési szempont</u> (igen 10 pont nem 1 pont) Súlyszám: 5	
A matrac olyan nyomásérzékelő szenzorral rendelkezik, mely automatikusan állítja be a matrac optimális terápiás nyomását, nincs szükség külön a súly, nyomásérték vagy ciklusidő beállítására		<u>igen</u>	
CPR szeleppel rendelkezik			
Transzport mód			
Túlzott nyomáscsökkenés és áramkimaradás esetén hang- és fényriasztás			
Ápolói műveletekhez szükséges maximális nyomás biztosítása egy gombnyomással			
A matrac helyben fertőtleníthető			
A matrac kompresszorához kompatibilis felfújható ülőpárna csatlakoztatható			
Maximális terápiás terhelhetőség		min. 150 kg	
Maximális statikus terhelhetőség		min. 200 kg	
Tartozék:			
Transzport székként használható kiültethető szék		Igen	

hidraulikus magasságállítással	
Állítható magasságú, fixálható, ülőfelületig süllyeszthető karfák	Karfák állítása min. 3 pozícióban Kérjük megadni
Ülőfelület szélessége	min. 460 mm Kérjük megadni
Ülőfelület hossza	min. 430 mm Kérjük megadni
Eltávolítható és fertőtleníthet hát- és ülőfelület, valamint a beállított üléspozíció trendelenburg irányú dönthetősége min. 15°mozgástartományban	Értékelési szempont, kérjük megadni (igen 10 pont nem 1 pont) Súlyszám: 10
Dönthető háttámla	min. 0-40°tartományban állítható az alapállapothoz képest Kérjük megadni
Behajtható lábtámasz	Igen
Lehajtható, min. további 2 pozícióban fixálható fejtámla	Értékelési szempont, kérjük megadni (igen 10 pont nem 1 pont) Súlyszám: 10
Hidraulikus emelés/süllyesztés	min. 510 és 700 mm között Kérjük megadni
Toló fogantyú	Igen
Tartozéktartó	Igen
4 db uretánnal bevont görgő, átmérője	min. 125 mm Kérjük megadni
Pedállal működtethető központi fékrendszer iránytartó kerék funkcióval	Igen
Terhelhetőség	min. 135 kg Kérjük megadni

15. A VI. fejezet (Ártáblázat) tartalmazta a 2. részre vonatkozóan:

Tétel megnevezése	Mennyiség	Egységár (nettó HUF/db)	Összesen (nettó HUF) (mennyiség x egységár)
Sebészeti elektromos ágy	200 db		
Összesen (nettó HUF):			

16. A közbeszerzési dokumentumok 6. pontjában (Ajánlatok elkészítése) a 7. oldalon az ajánlatkérő az alábbi előírást tette:

„Figyelem: Ahol Ajánlatkérő valamely irat, IV. fejezetben meghatározott formában történő benyújtását írta elő, ott a IV. fejezetben csatolt iratminta kitöltése és benyújtása javasolt, de Ajánlatkérő által előírt valamennyi információt, adatot tartalmazó ajánlattevői nyilatkozatot is elfogadja, amennyiben az alkalmas az alkalmasság, illetve egyéb az Ajánlatkérő, illetőleg jogszabály által előírt feltétel, körülmény fennállásának vagy hiányának megállapítására.

Figyelem!

A benyújtott igazolásoknak és nyilatkozatoknak alkalmasnak kell lenniük az alkalmasság, illetve az adott érvényességi követelménynek való megfelelés megállapítására.”

17. A közbeszerzési dokumentumok 19. pontja szerint /Az ajánlatok átvizsgálása és előzetes elbírálása – Kbt. 69-70. §/ az ajánlatkérő az alábbi előírást tette:

„Az ajánlatok tételes átvizsgálása során megállapításra kerülnek az ajánlatok esetleges érvénytelenítésre vagy (adott esetben) az ajánlattevő kizárásra okot adó körülmények. Ennek megállapítása érdekében sor kerül az ajánlatok elsődleges tartalmi áttekintésére is.”

A közbeszerzési dokumentumok 19.3. pontja szerint /Az ajánlatok érvényességének, érvénytelenségének megállapítása, az ajánlattevőknek az eljárásból való kizárása – Kbt. 73-74. §/:

„Az Ajánlatkérő az ajánlatok átvizsgálását követően és eredményeként a Felhívásban, a Dokumentációban és a Kbt-ben előírtaknak megfelelően megállapítja, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Az Ajánlatkérő a 19.2.3. és a 19.2.4. pontokban meghatározott körülmények fennállásakor az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése, 72. § (3) és (7) bekezdése alapján nyilvánítja érvénytelennek.”

Az ajánlatok végső átvizsgálásának keretében kerül sor annak megállapítására, hogy mely ajánlattevők tekinthetők alkalmatlannak a szerződés teljesítésére a Felhívásban meghatározott szempontok alapján.

Az ajánlatok érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés a)-f) pontjai, valamint (2), (4) bekezdései és a (6) bekezdés a)-c) pontjaira való hivatkozással kerül megállapításra, az ajánlattevő eljárásból való kizárásáról az Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) és (2) bekezdései szerint dönt.

Az Ajánlatkérő az erre vonatkozó döntés meghozatalának napjától számított három munkanapon belül, a döntés indokának egyidejű megjelölésével, írásban értesíti azt az ajánlattevőt, akit az eljárásból kizárt vagy a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősített, illetve akinek ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A 20.3. pont szerint az Ajánlatkérő fenntartja magának azt a jogot, hogy a Kbt. 73. § alapján az érvénytelen ajánlatokat elutasítsa, illetve, hogy eredménytelennek nyilvánítsa az eljárást a Kbt. 75. §-ában foglaltak alapján az ajánlati kötöttség időtartamán belül bármikor anélkül, hogy ezzel bármely felelősséget vállalna az érintett ajánlattevő(k)vel szemben.

18.A felolvasó lap I.sz. minta szerint - egyebek mellett – a 4. részszerzőpontra az ajánlattevőknek az alábbi vállalásokra kellett ajánlatot tenni:

Megajánlás	Ajánlattevői vállalás
Független akkreditált tanúsító szervezet által kiadott tanúsítvány az MSZ EN 60601-2-52 biztonsági szabványnak való megfeleléséről	Igen/nem
Dinamikus egy légkörös, folyamatos alacsony nyomást biztosító rendszer valós idejű automatikus nyomásváltoztatással a beteg súlya és testhelyzete alapján, melynél nincs szükség ápolói beállításra	Igen/nem

19. Az adásvételi szerződés tervezet 1.1. pontja szerint az eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés elválaszthatatlan részét képező ajánlati dokumentációban felsorolt eszközöket (továbbiakban: eszközök) a Vevő ajánlattételi dokumentációjában és az Eladó nyertes ajánlatában részletezett műszaki tartalommal, a jelen szerződésben meghatározott feltételek szerint a Vevő részére határidőben a jelen szerződés szerinti teljesítés helyére saját

költségén szállítja és az eszközök tulajdonjogát, illetve az eszközökhöz tartozó összes dokumentumot a Vevő részére átruházza.

Az adásvételi szerződés tervezet 1.4. pontja szerint az Eladó saját költségére köteles biztosítani a jelen szerződés tárgyát képező eszközök forgalomba hozatalához szükséges hatósági engedélyeket.

Az adásvételi szerződés tervezet 3.12. pontja szerint:

„Vevő az Eladó által szállított és üzembe helyezett gépet abban az esetben veszi át az Eladótól, amennyiben:

-Eladó az 1.1. pontban hivatkozott közbeszerzési eljárás Specifikációjában megjelölt gépet a Vevő ajánlati dokumentációjában és az Eladó nyertes ajánlatában részletezett műszaki tartalommal a Vevő részére hiánytalanul szállította,

-Eladó a gépet a teljesítés helyén üzembe helyezte, használatát bemutatta,

-az Eladó által szállított és üzembe helyezett gép megfelel a vonatkozó európai irányelveknek, illetve az azokat harmonizáló magyar jogszabályi előírásoknak, szabványoknak,

-megfelel valamennyi munkavédelmi, balesetvédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi jogszabálynak, hatósági előírásnak, továbbá korábban még nem volt használatban.

-Eladó az eszközök

- magyar nyelvű leírását, használati útmutatóját,

- a felhasználói és üzembe helyezési dokumentációját

a Vevő részére hiánytalanul átadta.

1. Átadás átvételi nyilatkozat

2. Üzembe helyezési jegyzőkönyv

3. Teljesítésigazolási jegyzőkönyv

4. Megfelelőségi nyilatkozat”

A szerződés tervezet 1.6. pontja értelmében a „szerződés hatálybalépésének feltétele a 320/2015. (X.30.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti záró tanúsítvány miniszter általi kiadása.”

20. Kiegészítő tájékoztatást 2 alkalommal adott ki az ajánlatkérő, melyek során a jogorvoslással érintett 2., rész vonatkozásában az alábbi kérdések és válaszok merültek fel:

Az ajánlatkérő a 2018. május 22-én kiadott kiegészítő tájékoztatásban:

„2.a. „független akkreditált tanúsító szervezet által kiadott tanúsítvány az MSZ EN 60601-2-52biztonsági szabványnak való megfelelésről”

A szabvány nem írja elő, hogy a szabványnak való megfelelést csak a független akkreditált tanúsító szervezet által kiadott tanúsítvánnyal lehet igazolni.

Egyetértünk a szabványnak való megfelelés elvárásával, de egy ágy nem lesz megfelelőbb attól, ha független akkreditált tanúsító szervezet és nem lesz kevésbé megfelelő, ha a gyártói nyilatkozatával igazolja a szabványnak való megfelelést.

Kérjük a büntetőjogi felelőség ismeretében tett gyártói nyilatkozatok elfogadását ezen pont igazolása esetében.

Válasz:

2.a. Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy érvényes ajánlat tehető gyártói nyilatkozat benyújtásával is. Ajánlatkérő értékelési szempontként határozta meg a független tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, mely értékelési szemponton nem kíván változtatni”.

21. Az ajánlattételi határidőre a 2. részre 4 ajánlat érkezett, a kérelmező, a Wochna Medical Kft., a Medys Internationale Zrt. és a KRPT Medical Kft. tettek ajánlatot.

22. A Wochna Medical Kft. csatolta a fogalmazási jogosultság vonatkozásában, az ajánlata 85. oldalán, a FAMED cég meghatalmazását.

23. A Wochna Medical Kft. az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. §-a szerinti felhívására az igazolások között csatolta a 40. oldalon a FAMED cég 2018. július 20-án tett megfelelőségi nyilatkozatát, melynek 1.6. pontja szerint a termék az MSZEN 60601-2.52 biztonsági szabványnak (PN EN 60601-2.52 rész-orvosi ágyakra vonatkozó biztonsági követelmények) megfelel.

24. A Wochna Medical Kft. az ajánlata 90. oldalán becsatolta a Linet spol.sr.o. gyártói „felhatalmazói levelet”, mely szerint a Wochna Medical Kft. a Linet spol.sr.o. cég termékeinek kizárólagos magyarországi forgalmazója.

25. A Wochna Medical Kft. az ajánlata 91-96. oldalán becsatolta a specifikációs táblázatot, mely szerint az MSZ EN 60601-2.52 biztonsági szabványnak való megfelelést igazoló gyártói megfelelőségi tanúsítvány érvényességi feltételnek megfelel, mind pedig a független akkreditált tanúsító szervezet által kiadott tanúsítvány értékelési alszempontra vonatkozó előírásnak is.

Az ajánlata 94-98. oldalán a termékleírást megadta a specifikációs táblázatban leírtakkal megadta az ággyal kompatibilis tartozék prevencióss habszivacs matracra, a tartozék kompresszoros antidecubitus matracra, a transzport székként használható kiültető székre vonatkozóan az alábbiak szerint:

A Wochna Medical Kft. a „Az ággyal kompatibilis tartozék prevencióss habszivacs matrac minden ágyhoz a következő paraméterekkel” ajánlatkérői összes előírásra igenlő választ adott az ajánlata 94. oldalán.

A Wochna Medical Kft. a „Tartozék kompresszoros antidecubitus matrac az ágyak 10%-hoz a következő paraméterekkel” ajánlatkérői összes előírásra igenlő választ adott az ajánlata 94. oldalán.

A Wochna Medical Kft. az ajánlata 98. oldalán a prevencióss habszivacs matracra az alábbi termékleírást adta:

„Nyomáscsökkentő habkockákra osztott, kettős sűrűségű, külön zónakialakítással a hát-, az ülep- és a sarokrészen. Oldalsó stabilitást biztosító betéttel. Légáteresztő, átszívárgásmentes, lecipzározható huzattal, hordozófogantyúkkal a könnyebb mozgatás érdekében. A matrac vastagsága 14 cm.”

A Wochna Medical Kft. az ajánlata 98. oldalán a kompresszoros antidecubitus matracra az alábbi termékleírást adta:

„Min. I-III. kockázati osztályba sorolt betegek kezelésére. Dinamikus egy légkörös, folyamatos alacsony nyomást biztosító rendszer valós idejű automatikus nyomásváltoztatással a beteg súlya és testhelyzete alapján, melynél nincs szükség ápolói beállításra. A matrac olyan nyomásérzékelő szenzorral rendelkezik, mely automatikusan állítja be a matrac optimális terápiás nyomását, nincs szükség külön a súly, nyomásérték vagy ciklusidő beállítására. CPR szeleppel, transzport móddal. Túlzott nyomáscsökkenés és áramkimaradás esetén hang-és fényriasztás. Ápolói műveletekhez szükséges maximális nyomás biztosítása egy gombnyomással. A matrac helyben fertőtleníthető. A matrac kompresszorához kompatibilis felfújható ülepárna csatlakoztatható.

Max. terápiás terhelhetőség: 150 kg

Max. statikus terhelhetőség: 200 kg”

A Wochna Medical Kft az ajánlata 95-96. oldalán a transzport székként használható kiültethető szék vonatkozásában a termékleírásban a közbeszerzési dokumentumok specifikációs táblázatában foglaltakkal egyezően adta meg az adatokat, a termékleírásban pedig a 98. oldalon megismételte a specifikációs táblázatában foglaltakat.

26. A Wochna Medical Kft.-a 2018. június 27-i hiánypótlásra adott nyilatkozatában csatolta az elektromos kórházi ágak műszaki paramétereire vonatkozó FAMED Sp.z.o.o. cég gyártói nyilatkozatot tevő képviselőjének képviseleti jogát igazoló aláírási címpéldányt illetve annak hiteles fordítását.

27. Az ajánlatkérő 2018. július 11-én a Wochna Medical Kft.-ét hiánypótlásra hívta fel, mely szerint a 2. rész keretében megajánlott ággyal kompatibilis tartozék prevenciós habszivacs matrac, a tartozék kompresszoros antidecubitus matrac, valamint a transzport székként használható kiültető szék vonatkozásában sem az ajánlat 91-96. oldalain csatolt Specifikációs táblázatból, sem pedig az ajánlat 97-98. oldalain csatolt termék-leírás alapján nem tudta megállapítani a megajánlott termékek gyártóját, sem pedig a termék típusát. Kérte az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében akként javítsa az ajánlata 91-96. oldalain csatolt Specifikációs táblázatot, valamint a 97-98. oldalain csatolt termék-leírást, hogy az tartalmazza:

- az ággyal kompatibilis tartozék prevenciós habszivacs matrac,
- a tartozék kompresszoros antidecubitus matrac,
- a transzport székként használható kiültető szék gyártóját és típusát

A Wochna Medical Kft. a hiánypótlásában a prevenciós habszivacs matraca megjelölte a Linet cég Clinire 10 termékét, a kompresszoros antidecubitus matraca megjelölte a Talley cég által gyártott Quattro Plus terméket, a transzport székként használható kiültető székre a Linet cég Eleganza Sito termékét.

28. A kérelmező 2018. július 12-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kifogásolta a Wochna Medical Kft. hiánypótlásra történő felhívását az elektromos kórházi ágy 3 tartozékának a gyártójára és a típusára vonatkozóan, mivel ezen adatok érvénytelenséget eredményező nem pótolható hiányoknak minősülnek. Az ajánlatkérő a kérelmet 2018. július 19. napján elutasította, ezt megelőzően 2018. július 18-án egyidejűleg felhívta a Wochna Medical Kft.-ét a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő közölte, hogy „A hiánypótlási felhívás kiadásával ajánlatkérő nem teremtett olyan helyzetet, amely során a hiánypótlás teljesítése a teljes ajánlati árat vagy az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolhatná. Mindezek alapján az ajánlatból - a három megjelölt tartozék vonatkozásában - hiányzó gyártó és típus megjelölés vonatkozásában a hiánypótlás intézménye jogszerűen alkalmazható. Mindezekre tekintettel ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezésének nem ad helyt, és kéri ennek tudomásul vételét.”

2018. július 18-án az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a Medys Zrt. ajánlatát. Az érvénytelenségről szóló értesítőt csak az érintetteknek küldte meg.

2018. augusztus 7-i hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő - egyebek mellett - hiánypótlásra hívta fel a Wochna Medical Kft-t az alábbiak szerint:

„A hiánypótlás keretében egyértelműen jelölje meg, hogy az igazolások mely oldalain csatolta a 2. rész vonatkozásában megajánlott prevenciós habszivacs matrac (Talley, Quattro Plus) és a kompresszoros antidecubitus matrac (Linet, Eleganza Sito) esetében a 16/2012. (II. 6.) Korm. r. 9. § (2) bek. és az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről szóló 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rendeletben meghatározott alapkövetelményeknek való megfelelést igazoló gyártói megfelelési nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) vagy az Egészségügyi Nyilvántartási és Képzési Központ által kiadott nyilvántartásba vételi igazolást, illetve szükség esetén hiánypótlás keretében pótolja az igazolásokat.

A Wochna Medical Kft. 2018. augusztus 8-án csatolta többek között a „Nyomáscsökkentő matrac rendszerek 19.típus-Dinamikus matrac és párna rendszerek a felfekvés megelőzésére és kezelésére” termékazonosítójú és a Talley Group Limited által kiállított gyártói

megfelelőségi nyilatkozatot, mely szerint a Quattro Plus termékkör GMDN kódja szerint a 47478 számú „alternating Mattress system/változó matrac rendszerek” körébe tartozik.

2018. szeptember 4-i hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő - egyebek mellett - hiánypótlásra kérte a Wochna Medical Kft-t az alábbiak szerint:

„Megállapítás:

Ajánlatkérő 2018. augusztus 22. napján kiegészítő indokoláskérést adott ki a 2. rész vonatkozásában. Ajánlattevő 2018. augusztus 24. napján benyújtott kiegészítő indokolásában a beszerzési ára objektív igazolására a betegágyak gyártójának gyártói nyilatkozatát csatolta. Ugyanakkor a betegágygal kompatibilis tartozék prevenciós habszivacs matracot, a tartozék kompresszoros antidecubitus matracot, valamint a transzport székként használható kiültető széket ajánlattevő nem ezen gyártótól szállítja. Ajánlatkérő megítélése szerint a betegágyak gyártójának nyilatkozata nem helyettesíti a betegágygal kompatibilis tartozék prevenciós habszivacs matrac, a tartozék kompresszoros antidecubitus matrac, valamint a transzport székként használható kiültető szék beszerzési árának objektív igazolását, kivéve ha a betegágy gyártója ezen berendezések forgalmazója is egyben.

Hiánypótlási felhívás:

Kérjük ajánlattevőt, hogy további kiegészítő indokolás keretében csatolja a betegágygal kompatibilis tartozék prevenciós habszivacs matrac, a tartozék kompresszoros antidecubitus matrac, valamint a transzport székként használható kiültető szék beszerzési árának objektív igazolását, vagy annak igazolását, hogy a betegágyak gyártója ezen termékek forgalmazási jogosultságával rendelkezik”

A Wochna Medical Kft. 2018. szeptember 6-i, a 4. hiánypótlás 6. oldalán becsatolt gyártói igazolás szerint a FAMED cég jogosult mind a 200 db habszivacs matrac (Linet, Clinicare10), 20 db kompresszoros antidecubitus matrac (Talley, Quattro Plus) és a 10 db transzport székként működtethető kiültethető szék (LINET, Eleganza Sito) forgalmazására.

Az összegzés szerint a 2.részben érvényes ajánlatot tettek

- a Wochna Medical Kft.,

- a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő kérelmező.

Nyertes ajánlattevő a Wochna Medical Kft. lett. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a Premier G. Med Kft.

A Medys Internationale Zrt. ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen lett.

Az ajánlatkérő 2018. szeptember 28-án módosította az összegezését az V.2.8) és a VI.1.1) pontjai tekintetében.

29. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 12-i hiánypótlási felhívása (5.felhívás) szerint a Wochna Medical Kft. ajánlata 4. oldalán, valamint ajánlata 95. oldalán a kompresszoros antidecubitus matraca előírt a teljesen automatikus működéssel kapcsolatos paraméterre igen választ adott. A Wochna Medical Kft. 2018. július 12. napján beadott hiánypótlásában megjelölte a megajánlott kompresszoros antidecubitus matrac tartozék gyártóját és típusát. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az ajánlattevő által benyújtott információ helytállóságát vizsgálta és azt tapasztalta, hogy a gyártó honlapján elérhető adatok szerint az ajánlattevő által megajánlott termék alternáló nyomású aktív terápiát biztosít. Az ajánlatkérő megítélése szerint a Wochna Medical Kft. ajánlata és a megajánlott matractípus gyártói honlapján elérhető adatok között ellentmondás van, ezért felvilágosítást kért arról, hogy a 2. rész vonatkozásában megajánlott tartozék kompresszoros antidecubitus matrac termék olyan kialakítású-e, melynél az összefüggő, cellákra osztott léghabmatracot egy léghab táplálja

levegővel alternáló mozgás nélkül, figyelemmel arra is, hogy nem tekinthető egyenértékűnek az alternáló technológiát használó matracoknál választható alacsony nyomás mód.

A Wochna Medical Kft csatolta a kompresszoros antidecubitus matracra gyártójának a Talley cégnek a termékadatlapját igazoló nyilatkozatát, mely szerint a Quattro Plus termék mindenben megfelel a kiírásnak a kompresszoros antidecubitus matrac tekintetében a műszaki specifikációban meghatározott érvényességi és 4. részszempontban meghatározott értékelési feltételnek is. A gyártói nyilatkozatot aláíró személynek a Talley cégnél betöltött státusza nem került megjelölésre.

30. Az eljárást lezáró összegezést az ajánlatkérő 2018. szeptember 20-án-án küldte meg az ajánlattevők részére.

Az összegzés szerint a 2.részben érvényes ajánlatot tettek

- a Wochna Medical Kft.,

- a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő.

Nyertes ajánlattevő a Wochna Medical Kft. lett., a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a Premier G. Med Kft.

A Medys Internationale Zrt. ajánlata a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen lett.

Az ajánlatkérő 2018. szeptember 28-án módosította az összegezését az V.2.8) és a VI.1.1) pontjai tekintetében, mely a Wochna Medical Kft. ajánlatát nem érintette.

A kérelmező az eredeti összegezés ellen 2018.09.25-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyre az ajánlatkérő 2018.09.28-án válaszolt.

A kérelmező a vitarendezési kérelmében kérte, hogy az ajánlatkérő állapítsa meg a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján a Wochna Medical Kft. ajánlatának érvénytelenségét, mert:

- az nem felel meg a műszaki-szakmai minimum követelményeknek a matrac „alternáló” mozgására beadott műszaki szakmai ajánlatára tekintettel;

- ajánlattevő ún. „biankó” ajánlatot nyújtott be, a műszaki szakmai minimumfeltételekre és értékelési szempontokra történő helyeslő nyilatkozatain túl minden műszaki szakmai konkrétumot hiánypótlásként csatolt a rendkívül hiányos ajánlatához, ezzel a szakmai ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt nem megengedett, érvénytelenséget eredményező módon módosítva.

- A Wochna Medical Kft. árandoklását vizsgálja felül, a szerződés teljesítését végző szerződésre tekintettel is, az ajánlattevőn kívül beszerző cég is szerepel a palettán, vizsgálja ki, mi a konkrét tevékenység a teljesítés során, ki mit végez, és ez hogyan tükröződik a bemutatott költségszerkezetben. Ha ez nem megfelelően igazolt, tekintettel az ár-érték arányokra és a különböző szervezeteknél lecsapódó fedezeti hányadokra is, akkor az árandoklás érvénytelen, ami az ajánlat érvénytelenségét jelenti szintén.

- Az ajánlatkérő vizsgálja felül a forgalmazási jog igazolására rendelkezésre álló dokumentumokat, tekintettel a forgalmazás összetett jellegére is, és állapítsa meg, hogy gyártói visszavezetve, „résmentesen” igazolt-e a forgalmazói jog minden kötelezett cég esetében. Ha ez nem megfelelően igazolt, akkor az igazolás érvénytelen, ami az ajánlat érvénytelenségét jelenti szintén.

Az ajánlatkérő 2018. szeptember 28-i válaszában a vitarendezési kérelmet elutasította és közölte, hogy „Előzetes vitarendezési kérelmüket egy olyan eljárási cselekmény kapcsán terjesztették elő ismét, amelynek időpontja 2018. július 11. napja volt. Ehhez képest előzetes vitarendezési kérelmük a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján elkésett.”

A kérelmező 2018. 09. 28-án iratbetekintés keretében megtekintette a Wochna Medical Kft. ajánlatának az alábbi részeit:

- A Premier G. Med Kft. iratbetekintési kérelmének 1. megállapításával kapcsolatban a KRPT Medical Kft. vonatkozásában az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem keletkezett olyan irat, amelybe iratbetekintést tud biztosítani.

- Az ajánlatkérő a Premier G. Med Kft. iratbetekintési kérelmének megállapításai vonatkozásában a Wochna Medical Kft. ajánlatának az alábbi részeibe biztosította az iratbetekintést:

II.

- az ajánlat 3-4., 83., 85., 89-98, 111. oldalai

- az 1. hiánypótlás 23., 25-48. oldalai

- a 2. hiánypótlás 1-9. oldalai

- az igazolások 39-45. oldalai

- a 3. hiánypótlás 5-11. oldalai

- a 4. hiánypótlás 6. oldala

- az 5. hiánypótlás 1-4. oldalai

III.

- az ajánlat 3-4., 91-98, oldalai

- az 1. hiánypótlás 23., 46-47. oldalai

- a 2. hiánypótlás 1-9. oldalai

- az 5. hiánypótlás 1-4. oldalai

IV.

- az ajánlat 13-14. oldalai

- az 1. hiánypótlás 24. oldala

- az igazolások 15-16. oldala

V.

- az árendokolás 1-7. oldalai

- a kiegészítő indokolás 1-3. oldalai

31. A kérelmező az összegezés ellen 2018.10.2-án ismételten előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyre az ajánlatkérő 2018.10. hó 3-án hiánypótlási felhívást adott ki. A 6. hiánypótlási felhívás során felhívta a Wochna Medical Kft.-ét, hogy mivel az ajánlatában nem csatolta a megajánlott tartozék kompresszoros antidecubitus matrac vonatkozásában a gyártóig visszavezethető forgalmazási jogosultságát igazoló gyártói engedélyét (amennyiben az ajánlott termék gyártója nem az ajánlattevő), ezért hiánypótlás keretében csatolja a megajánlott tartozék kompresszoros antidecubitus matrac vonatkozásában a gyártóig visszavezethető forgalmazási jogosultságát igazoló gyártói engedélyét (amennyiben az ajánlott termék gyártója nem az ajánlattevő). A Wochna Medical Kft. csatolta a Talley cég nyilatkozatát, mely szerint a FAMED Sp.z.o.o. cég jogosult a Talley cég matrcai értékesítésére a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében.

Ezt követően az ajánlatkérő válaszolt 2018.október 11-én, melyben elutasította a kérelmet.

A jogorvoslati kérelem

32. **A kérelmező** 2018. október 5-én benyújtott és 2018. október 19-én hiánypótlott és 2 alkalommal (2018.október 8-án és 15-én) kiegészített jogorvoslati kérelme alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a 2. rész első kérelmi eleme tekintetében az ajánlatkérő részéről a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja és a Kbt. 69. § (2) bekezdésébe valamint a Kbt. 71. § (10) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző jogsértéseket, a második kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdésébe ütköző jogsértést, a 3. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdésébe ütköző jogsértést és a 4. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerinti jogsértést, továbbá semmisítse meg

az ajánlatkérő módosított összegezésben foglalt és a 2. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését.

A jogsértő esemény megtörténtének az ajánlatkérő 2018. szeptember 28-i módosított összegezését, a jogsértő eseményről való tudomásra jutás időpontjaként a 2. rész tekintetében előterjesztett 1., 2., 3., kérelmi elem tekintetében a 2018. 09. 28-i iratbetekintés dátumát jelölte meg, míg a 4. kérelmi elem vonatkozásában a 2018. október 2-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő 2018. október 11-i válaszát jelölte meg.

32.1. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2018. július 11-én jogsértően kérte a Wochna Medical Kft.-től hiánypótlási felhívás keretében, hogy ajánlattevő „akként javítsa az ajánlata 91-96. oldalain csatolt Specifikációs táblázatot, valamint a 97-98. oldalain becsatolt termékleírást, hogy az tartalmazza

- az ággal kompatibilis tartozék prevenciósz habszivacs matrac,
- a tartozék kompresszoros antidecubitus matrac,
- a transzport székként használható kiültető szék gyártóját és típusát.

A Wochna Medical Kft. ajánlata nem tartalmazta a fenti három termék gyártójának és típusának megnevezését, továbbá az eljárás összegezésében, ugyanakkor ajánlatkérő a 2. rész vonatkozásában a Wochna Medical Kft.-t jelölte meg nyertesként, érvényesnek tekintve ezzel a Wochna Medical Kft. 2. részre tett ajánlatát. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontját, továbbá a b) pontját, mivel olyan jelentős hiányosság került pótlásra, amely az értékeléskor kialakult sorrendet befolyásolta, tekintettel arra, hogy a gyártó és típus megnevezés nem lett volna pótolható. A kérelmező figyelemmel arra, hogy nem kizárólag magát a hiánypótlási felhívás kibocsátását, hanem a benyújtott hiánypótlás ajánlatkérői elbírálását kifogásolta a Kbt. 71. § (10) bekezdésének és a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megsértésére tekintettel, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2018.09.28. napját jelölte meg, mely napon iratbetekintés keretében szembesült a ténnyel, hogy ajánlatkérő miként bírálta el a benyújtott hiánypótlást.

A kérelmező hivatkozott az Európai Bíróság ítéleteire jogi álláspontja alátámasztására.

32.2. A kérelmező előadta a Talley Quattro Plus speciális antidecubitus matrac ajánlatkérői előírásoknak való megfelelése kapcsán, hogy a Wochna Medical Kft. által megajánlott, a Talley cég Quattro Plus speciális antidecubitus matraca nem felel meg a módosított dokumentációban írt lenti előírásnak a gyártói megfeleléségi nyilatkozatban foglaltakra tekintettel, mely egyértelműen tartalmazza, hogy a megajánlott termék alternáló típusú matrac. Az 5. hiánypótlás során adott ajánlattevői válasz alapján, a Wochna Medical Kft. által tett nyilatkozat nem tért ki, a közbeszerzési dokumentumokban szereplő és a felvilágosítás keretében megerősített, egyenértékűséget kizáró tényre, továbbá a gyártó által aláírt műszaki specifikációs tábla fordítása szintén nem ezt támasztja alá. A Wochna Medical Kft által megajánlott termék egy alternáló technológiát használó matrac, mely alacsony nyomásmóddal rendelkezik, mely technológiai megoldás nem egyenértékű az ajánlati dokumentációban meghatározott feltételekkel, nem felel meg azoknak.

33.3. A kérelmező azt is kifogásolta, hogy a Wochna Medical Kft. által az árindoklásában bemutatott beszerzési folyamat alapján megállapítható, hogy az ajánlatában megadott forgalmazási jogosultságot igazoló gyártói visszavezetett nyilatkozatok nem teljeskörűek. Ezek hiánya érvénytelenséget kellett volna eredményezzen, tekintettel az ajánlati felhívásra.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására a nyertes ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás 2018.10.10. iratbetekintéskor történt vizsgálatkor a kérelmező tudomást szerzett róla, hogy a Wochna Medical Kft. által megadott forgalmazási jogosultságot igazoló gyártói nyilatkozatok a kiadott 6. hiánypótlás után továbbra sem fedik le pontosan a Linet gyártó által a Famed

ágygyártó részére eladott kiültető székek és habszivacs matracok vonatkozásában a felek között fennálló forgalmazói jogosultságokat, melynek hiánya ez okból is érvénytelenségét kellett eredményeznie a Wochna Medical Kft. ajánlatának tekintettel az ajánlati felhívás VI.3.14.pontjára. A Wochna Medical Kft. rendelkezik forgalmazási jogosultsággal a Linet termékek kapcsán, azonban a fenti tartozék Linet termékeket ezen ügylet során – az ár indokolása alapján - nem közvetlenül a Linet gyártótól szerzi be, hanem a Famed ágygyártó közbeiktatásával, aki nem rendelkezik a Linet gyártói forgalmazási engedélyével. A kérelmező álláspontja szerint ezek alapján a Famed ágygyártó nem jogosult ezen termékek forgalmazására és árazására.

33.4. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Wochna Medical Kft. ajánlatának érvénytelenségét okozza a felolvasó lapon értékelésre kerülő szempontok elemeként szereplő MSZ EN 60601-2-52 biztonsági szabványnak való megfelelésegről szóló tanúsítvány hiánya is. Az ajánlatkérő értékelési szempontként határozta meg a tanúsítvány meglétét, és ennek igazolásául a közbeszerzési dokumentumok specifikációs táblázatában a tanúsítvány tekintetében szerepeltette az elvárását, mely az „igen” vállalás esetén a szükséges dokumentum bemutatását igényli. Mindemellett, a specifikációs táblázat megkívánta azt is, hogy az ajánlattevők részletesen szerepeltessék ajánlati vállalásukat, ami a Wochna Medical Kft. ajánlatában nem került konkrétan bemutatásra sem a specifikációs táblázatban, sem a termékleírásában, sem benyújtott konkrét tanúsítvány formájában.

A jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság 2018.október 24-én indította meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az álláspontja szerint elkésett 1. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárás megszüntetését valamint a 2-4. jogorvoslati kérelmi elemek elutasítását azok alaptalansága miatt.

Ad.1. kérelmi elem Az ajánlatkérő 2018. július 11. napján adta ki hiánypótlási felhívását, amelyben hiánypótlásra szólította fel a Wochna Medical Kft.-t, hogy akként javítsa a szakmai ajánlatát, hogy az tartalmazza a beszerzés tárgyát képező 200 darab sebészeti ággyal kompatibilis tartozék 200 darab prevencióos habszivacs matrac, 20 darab tartozék kompresszoros antidecubitus matrac, valamint tartozék 10 darab transzport székként használható kiültethető szék gyártóját és típusát. A hiánypótlási felhívással szemben 2018. július 13-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben a Kbt. 71. § (8) bekezdésére hivatkozva javasolta a Wochna Medical Kft. ajánlatának érvénytelenítését tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásban rögzített hiányosság álláspontja szerint nem reparálható. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre kiadott 2018. július 19-i válaszában a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította és rögzítette, hogy a hiányzó gyártó és típus vonatkozásában a hiánypótlás intézménye jogszerűen alkalmazható. Az ajánlatkérő 2018. július 18-án kiadta a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívását az igazolások benyújtására, ezért a kérelmező – figyelemmel a Kbt. 148. § (6) bekezdésben foglalt és csak a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerinti jogsértő ajánlatkérői eljárási cselekményekre korlátozódó jogorvoslati határidőre – a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti ajánlatkérői döntésről a Wochna Medical Kft. ajánlatának érvényességi vizsgálatára vonatkozóan ekkor tudomást szerzett. A kérelmező jogorvoslati kérelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésének megsértése vonatkozásában a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alapján legkésőbb 2018. augusztus 3. napjáig, a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megsértése vonatkozásában 2018. augusztus 2. napjáig nyújthatta volna be, ezért a 2018. október 5-én előterjesztett ezen kérelmi eleme elkésett.

Az ajánlatkérő érdemben is alaptalannak tartotta ezt a kérelmi elemet, mivel az a körülmény, hogy a Wochna Medical Kft. az eredeti ajánlatában nem adta meg a tartozékok gyártóját és típusát nem tekinthető lényeges hiányosságnak, az ajánlatkérő nem kérte külön a tartozékoknál az eljárás 2. részében sem a gyártó, sem a típus megadását.

Ad.2. kérelmi elem. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Wochna Medical Kft. ajánlata 4. oldalán található felolvasólapon és 94. oldalán található specifikációs táblázatban egyértelműen igen vállalást tett arra, hogy az általa megajánlott tartozék kompresszoros antidecubitus matrac dinamikus egy légkörös, folyamatos alacsony nyomást biztosító rendszer valós idejű automatikus nyomásváltoztatással a beteg súlya és testhelyzete alapján, melynél nincs szükség ápolói beállításra. Ugyanezt a műszaki tartalmat részletezte az ajánlat 98. oldalán csatolt termékleírás is. A termékleírás rögzíti azt is, hogy a matrac olyan nyomásérzékelő szenzorral rendelkezik, amely automatikusan állítja be a matrac optimális terápiás nyomását. A Wochna Medical Kft. továbbá az ajánlatkérő 2018. szeptember 12-i felvilágosítás kérésére adott nyilatkozatában egyértelművé tette, hogy olyan kialakítású terméket ajánlott meg, amelyben az összefüggő, cellákra osztott légmatracot egy légkör táplálja levegővel alternáló mozgás nélkül, továbbá csatolta a gyártó nyilatkozatát, amelyben a gyártó igazolta a megajánlott specifikációs paramétert. A nyomásérzékelő szenzoros, automatikus nyomásbeállító rendszer így önmagában kizárja azt a változatot, hogy a megajánlott termék csupán egyetlen alacsony nyomású móddal rendelkezne. Megállapítható, hogy a megajánlott termék alternáló mozgás nélkül képes biztosítani az elvárt specifikációs követelményt.

Ad.3. kérelmi elem. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Wochna Medical Kft. ajánlata 89-90. oldalán csatolta, hogy rendelkezik a LINET spol. s.r.o. gyártó teljes termékportfóliójának forgalmazási jogosultságával. Továbbá a Wochna Medical Kft. 2018. szeptember 6. napján benyújtott 4. számú hiánypótlásának 6. oldalán csatolta a FAMED Zywiec Sp. zo.o. gyártó nyilatkozatát, hogy a sebészeti ággyal kompatibilis tartozék LINET gyártmányú prevencióss habzivacs matrac forgalmazására jogosult. Mivel a Wochna Medical Kft. a kiírásnak megfelelően csatolta valamennyi megajánlott termék, így a LINET gyártmányú termékekre is, a forgalmazására vonatkozó gyártói engedélyét, így ajánlata érvényes. Feltételezve, hogy a disztribútor FAMED cég) forgalmazási jogosultságát is csatolni kellett, a Wochna Medical Kft. ajánlatának olyan hiányossága lenne, amely hiánypótolható lenne, a Kbt. 71. §-a megsértésére azonban határidőben a kérelmező nem hivatkozott.

Ad.4. kérelmi elem. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban sehol sem rögzített olyan előírást, hogy az MSZ EN 60601-2-52 biztonsági szabványnak való megfelelést igazoló, független akkreditált tanúsító szervezet által kiállított tanúsítványt az ajánlatban csatolni kell. Hiszen éppen az volt a célja azzal, hogy értékelési szempontként írta elő, hogy elegendő az ajánlatban ezen tanúsítvány meglétére nyilatkozni és azt a teljesítéskor bemutatni. A Dokumentáció V. fejezetének a 2. részhez kapcsolódó specifikációs táblázatában rögzített "Kérjük bemutatni!" mondat úgy értelmezendő, hogy ajánlattevőknek elegendő a tanúsítványt a szerződés teljesítésekor bemutatni. Feltételezve, hogy a tanúsítványt csatolni kellett, ez a Wochna Medical Kft. ajánlatának olyan hiányossága lenne, amely hiánypótolható lenne, a Kbt. 71. §-a megsértésére azonban határidőben a kérelmező nem hivatkozott.

Az egyéb érdekeltek észrevétele

35. A Wochna Medical Kft. jelezte a jogorvoslati eljárásban történő részvételi szándékát határidőben, és az észrevételében kérte az álláspontja szerint elkésett (1. kérelmi elem) és alaptalan (2-4. kérelmi elemek) elutasítását.

Előadta, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemben sérelmezett jogsértéséről már 2018. szeptember 20. napján, az ajánlatok értékeléséről készült összegzésből tudomást szerzett, hiszen az összegezés alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Wochna Medical Kft. ajánlatát a beszerzés 2. része tekintetében érvényesnek fogadta el. Tekintettel arra, hogy a kérelmezői tudomásszerzés időpontja ténylegesen legkésőbb szeptember 20. napja volt, a Kbt. 48. § (3) és 148. § (3) bekezdése alapján kérelmezőnek a jogorvoslati kérelmét legkésőbb 2018. október 1. napjáig kellett volna előterjesztenie. A 2018. október 5-én benyújtott jogorvoslati kérelem 1. eleme ezért elkésett.

Az egyéb érdekelt a 2. kérelmi elemel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlata, az általa 2018. július 12. napján benyújtott hiánypótlás és az ajánlatkérő 2018. szeptember 12. napján kelt felvilágosítás kérésére adott válasza (a csatolt gyártói nyilatkozat) igazolja, hogy a speciális antidecubitus matrac maradéktalanul megfelel a közbeszerzési eljárásban meghatározott műszaki követelményeknek. Hivatkozott arra, hogy a megajánlott matrac nem használ alternáló üzemmódot, azt ki-be lehet kapcsolni, az alternáló üzemmód többlet funkcióként jelenik meg a megajánlott termékben.

Az egyéb érdekelt a 3. kérelmi elemel kapcsolatban előadta, hogy a felhívás VI.3.14. pontjában foglaltak szerint az ajánlatkérőnek nem volt olyan követelménye, mely alapján az ajánlattevőknek a teljes forgalmazási lánc végig követését lehetővé tevő nyilatkozatokat kellett volna csatolniuk. Az ajánlattevők állnak csak szerződéses kapcsolatban az ajánlatkérővel, ezért a forgalmazási jog igazolása csak az előbbiekről szükséges. Erre tekintettel az ajánlata 90. oldalán található, Linet spol. s r.o. által tett gyártói nyilatkozat megfelel a felhívás VI.3.14. pontjának. Hivatkozása szerint a közbeszerzési eljárásban a FAMED Zywiec sp. z o.o ajánlattevőként nem vett részt, e cég részéről gyártói nyilatkozat csatolása nem volt szükséges.

Az egyéb érdekelt a 4. kérelmi elemel kapcsolatban előadta, hogy az MSZ EN 60601-2-52 biztonsági szabványnak való megfeleléséről szóló, független akkreditált tanúsító szervezet által kiadott tanúsítvány tekintetében az ajánlattevőknek az ajánlatukban csupán nyilatkozniuk kellett arról, hogy a szerződés teljesítésekor, a leszállítandó termék vonatkozásában rendelkezni fognak ilyen tanúsítvánnyal. Ezt az értelmezést támasztja alá a beszerzés 2. része körében kibocsátott dokumentáció részét képező szerződéstervezet 3.12. pontja is, valamint az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására benyújtott igazolások között, a 38-41. oldalon szereplő megfelelőségi nyilatkozat is, melynek 1.6. pontja alapján a termék az MSZ EN 60601-2-52 biztonsági szabványnak (is) megfelel a teljesítéskor.

A KRPT Medical Kft. szintén jelezte a részvételi szándékát és becsatolta a képviselőjére jogosult meghatalmazását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító felhívását 2018. április 13. napján adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem vizsgálatánál, a 2018. január 1-én hatályba lépett Ákr. eljárásjogi rendelkezései mellett.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező jogorvoslati kérelme részben alapos.

Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv), annak (84) Preambulum bekezdése és az 56. cikk (1) bekezdése, az 56. cikk(2) bekezdése, az 59. cikk (1) bekezdése és az 59. cikk (4) bekezdése az alábbiakról rendelkeznek.

Az Irányelv Preambulum (84) bekezdése szerint számos gazdasági szereplő – nem utolsósorban kkv-k – szerint a közbeszerzésben való részvételük egyik legnagyobb akadályát az abból eredő adminisztratív terhek képezik, hogy a kizárási és a kiválasztási szempontokhoz kapcsolódóan jelentős számú tanúsítványt, illetve egyéb dokumentumot kell benyújtani. Az ilyen jellegű követelmények visszafogása – például a frissített nyilatkozatból álló egységes európai közbeszerzési irat használatának a lehetővé tételével – jelentős egyszerűsítést eredményezhet, ami mind az ajánlatkérő szervezetek, mind a gazdasági szereplőknek előnyére válik.

Ugyanakkor meg kell követelni a megfelelő bizonyítékok benyújtását attól az ajánlattevőtől, amelynek a szerződést odaítélték, az ajánlatkérő szervek pedig nem köthetnek szerződést olyan ajánlattevővel, amely erre nem képes. Az ajánlatkérő szervezet fel kell jogosítani arra is, hogy bármikor bekérjék a kiegészítő iratokat vagy azok egy részét, amikor ezt az eljárás helyes lebonyolításához szükségesnek ítélik meg. Ez az eset különösen a kétszakaszos eljárások – a meghívásos eljárás, a tárgyalásos eljárás, a versenypárbeszéd vagy az innovációs partnerség – esetében fordulhat elő, amikor az ajánlatkérő szervek élnek azzal a lehetőséggel, hogy csökkentsék az ajánlat benyújtására felkért részvételre jelentkezők létszámát. Annak előírása, hogy az ajánlattételre felkérendő jelentkezők már a kiválasztásukkor benyújtsák a kiegészítő iratokat, azzal igazolható, hogy az ajánlatkérő szervek így el tudják kerülni azt, hogy olyan jelentkezőket kérjenek fel, amelyek később, a nyertes ajánlat odaítélési szakaszában nem képesek ezeket a kiegészítő iratokat bemutatni, viszont alkalmas jelentkezőket megfosztanak a részvétel lehetőségétől.

Kifejezett rendelkezésben kell előírni, hogy az egységes európai közbeszerzési iratnak tartalmaznia kell a megfelelő információkat azon szervezetek vonatkozásában is, amelyek kapacitásaira a gazdasági szereplő támaszkodik, hogy ezáltal az e szervekre vonatkozó információk ellenőrzésére a fő gazdasági szereplő vonatkozásában végzett ellenőrzéssel együttesen, azzal azonos feltételek mellett kerülhessen sor.

Az Irányelv 56. cikk (1) bekezdése szerint /A résztvevők kiválasztása és a szerződések odaítélése/

Általános elvek

A szerződéseket a 67–69. cikkel összhangban meghatározott kritériumok alapján kell odaítélni, feltéve, hogy az ajánlatkérő szerv az 59-61. cikkben foglaltaknak megfelelően megbizonyosodott arról, hogy az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

- a) az ajánlat megfelel az eljárást megindító hirdetményben vagy a szándék megerősítésére vonatkozó felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban szereplő követelményeknek, feltételeknek és szempontoknak, adott esetben figyelembe véve a 45. cikket;
- b) az ajánlat olyan ajánlattevőtől származik, amely nincs kizárva a részvételből az 57. cikk szerint, valamint megfelel az ajánlatkérő szerv által az 58. cikkel összhangban megállapított kiválasztási szempontoknak és adott esetben a 65. cikkben említett megkülönböztetésmentességi szabályoknak és szempontoknak.

Az Irányelv 56. cikk (2) bekezdése szerint nyílt eljárás esetén az ajánlatkérő szerv úgy is határozhat, hogy a kizárási okok fennállásának és az 57–64. cikk szerinti kiválasztási kritériumok teljesülésének ellenőrzését megelőzően megvizsgálja a pályázatokat. Amennyiben az ajánlatkérő szerv igénybe veszi ezt a lehetőséget, gondoskodnia kell arról, hogy a kizárási okok hiányának és a kiválasztási kritériumok teljesülésének ellenőrzése pártatlanul és átlátható módon történjen, biztosítva ezzel, hogy olyan ajánlattevőnek ne ítéljenek oda szerződést, amelyet az 57. cikk értelmében ki kellett volna zárni a részvételből, vagy amely nem teljesíti az ajánlatkérő szerv által meghatározott kiválasztási kritériumokat.

Az Irányelv 59. cikk (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő szervnek a részvételi jelentkezések vagy ajánlatok benyújtásakor a hatóságok vagy harmadik felek által kibocsátott igazolások helyett előzetes bizonyítékként a gazdasági szereplő naprakész nyilatkozatából álló egységes európai közbeszerzési dokumentumot is el kell fogadnia előzetes bizonyítékként annak megerősítésére, hogy az érintett gazdasági szereplő megfelel a következő feltételek mindegyikének:

Az Irányelv 59. cikk (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő szerv az eljárás során bármikor kérheti az ajánlattevőket és a részvételre jelentkezőket, hogy nyújtsák be az összes kiegészítő iratot vagy azok egy részét, amennyiben az az eljárás megfelelő lefolytatásához szükséges.

A Kbt. 2. § (1) - (3) bekezdései szerint:

- 1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 3. § 38. pontja szerint szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizárási okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (3) és (4) bekezdései szerint

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdésében foglaltak szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően

végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljes körűen elbírálja.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének első és második fordulata szerint nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

38. A Döntőbizottság először vizsgálta az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásbeli kifogását, nevezetesen, hogy a kérelmező 1. kérelmi eleme elkésett, mely szerint az ajánlatkérő nem volt jogosult a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás kiadására és a Wochna Medical Kft. ajánlata érvényes ajánlatként történő értékelésére. A nyertes ajánlattevő Wochna Medical Kft. ajánlatában a gyártó és a megajánlott termék típusának megjelölésének hiánya a nyertes ajánlat érvénytelenségét eredményezte. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásakor a kérelmező a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti jogsértő ajánlatkérői döntésről ekkor tudomást szerzett, következésképpen a Kbt. 69. § (2) bekezdésén alapuló ajánlatkérői jogsértés tárgyában 2018. augusztus 2. napjáig, a Kbt. 77. § (8) bekezdésén alapuló ajánlatkérői jogsértés tárgyában 2018. augusztus 3. napjáig kellett volna a jogorvoslati kérelmét előterjesztenie.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárásbeli kifogások az alábbiak szerint nem alaposak.

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére kiadott 2018. július 19-i válaszában a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította és közölte a kérelmezővel az álláspontját, hogy az ajánlatból hiányzó gyártó és típus vonatkozásában a hiánypótlás intézménye alkalmazható. Továbbá az ajánlatkérő ezt megelőző 2018. július 18-i döntésében kiadta a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívását az igazolások benyújtására, ekként ebből az ajánlatkérői eljárási cselekményből a kérelmező értesült, hogy az ajánlatkérő a Wochna Medical Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánította. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásbeli kifogását a Kbt. 69. § (2) és (4) bekezdéseiben foglalt és az ajánlatkérői előzetes érvényességi vizsgálatra vonatkozó rendelkezéseket a Kbt. nyílt eljárásra alkalmazandó 81. § (5) bekezdésével valamint a jogvesztő határidőre vonatkozó Kbt. 148. § (6) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben vizsgálta.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérői hiánypótlási felhívás mindhárom tartozék típus és gyártó adataira nézve ismertté vált a kérelmező számára, továbbá az is, hogy az ajánlatkérő a Wochna Medical Kft.-ét felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására. Azonban a kérelmező a jogorvoslati jogát a Kbt. 148. § (6) bekezdése szerint ténylegesen a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérői döntés ellen csak az eljárást lezáró döntés, az eljárás eredményről szóló ajánlatkérői döntés ellen gyakorolhatta. A kérelmező nem csak a hiánypótlás felhívás jogszerűségét, hanem annak az ajánlatkérői végleges bírálati döntésére kiható voltát is támadta, melyre vonatkozó jogorvoslati kérelmet csak az eljárást lezáró döntés ellen jogorvoslati kérelem keretében terjeszthetett elő, az előzetes érvényességi bírálat eredményeként kiadott Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint ajánlatkérői döntés ellen nem.

A fentieket figyelembe véve a kérelmező számára az összegzést követően iratbetekintés alapján vált lehetséges, hogy olyan előzetes vitarendezési kérelmet terjesszen elő, mely

megfelel a Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglalt eljárási feltételeknek (a kérelmezői álláspontot alátámasztó adatok, tények megjelölésének kötelezettsége) a már ismert hiánypótlási felhíváson túlmenően az összegzés jogsértő része vonatkozásában is. Az ajánlatkérő az összegzésben jelölte meg a jogorvoslati jog érvényesítéséhez szükséges adatokat, továbbá a kérelmező csak a Wochna Medical Kft. ajánlatának ismeretében tudott abban állást foglalni, hogy az ajánlatkérő mely ajánlati tartalmi elemek alapján döntött úgy, hogy az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában foglalt előírásával szemben elfogadta a Wochna Medical Kft. ajánlatát érvényesnek a 2. részre megajánlott tartozék termékek gyártójának és típusának megjelölése nélkül.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 3 napos határidőt betartva 2018. szeptember 25-én előterjesztette a szeptember 20-i összegezés jogsértő volta miatt az előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő szeptember 28-án utasított el. A kérelmező 2018. szeptember 28-i iratbetekintését követően előterjesztett 2018. október 5-i jogorvoslati kérelem a Kbt. szerinti 10 napos határidőn belül történt. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontját figyelembe véve a kérelmező tehát az előzetes vitarendezést követően a da) pontban foglalt feltételre figyelemmel, az ajánlatkérő nemleges állásfoglalását követően a jogorvoslati kérelmét az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz kézhezvételét számított 10 napon belül nyújtotta be.

A Döntőbizottság tehát nem a kérelmező által hivatkozott iratbetekintés időpontját, hanem az összegzés ellen benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz időpontját határozta meg a jogsértésről való tudomásszerzés dátumaként.

A Döntőbizottság vizsgálta az egyéb érdekelt elkésztési kifogását is és megállapította, hogy a már hivatkozott Kbt. 148. § (7) bekezdés d), illetve da) pontja szerinti határidőben a kérelmező által határidőben benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet követően az ajánlatkérő 2018. szeptember 20-i összegzése ellen a jogorvoslati kérelem 2018. október 5-én a 10 napos jogvesztő határidőben került benyújtásra a Kbt. szerinti előzetes vitarendezéssel összefüggő tudomásszerzési időponttal kapcsolatos vélelemre tekintettel, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő 2018. szeptember 28-án közölte a kérelmezővel a nemleges álláspontját. E vonatkozásban arra is hivatkozik a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérői előírások szerint is az ajánlatok tételes átvizsgálását követően kerülhetett sor azok elsődleges tartalmi áttekintése alapján az ajánlatok érvénytelenítésére a közbeszerzési dokumentumok 19. pontja szerint. A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti ajánlatkérői felhívás a 2. rész két legkedvezőbb ajánlata, azaz a Wochna Medical Kft. és a kérelmező ajánlata vonatkozásában az eljárást lezáró döntésig nem a végleges, hanem az előzetes érvényességi bírálatán alapult, figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésére. A nyílt eljárásra vonatkozó ezen specifikus előírás szerint az ajánlatkérő az összegzésben megnevezett nyertes ajánlattevő ajánlatának teljeskörű érvényességi bírálatát az eljárást lezáró döntést megelőzően, azaz az összegzésig végezheti el. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) pontja szerinti és az érvényességi bírálattal összefüggő ellenőrzési cselekményt és hiánypótlási felhívást még az összegzést követően is jogszerűen alkalmazott, így pl. az ajánlatkérő 2018. szeptember 12-i hiánypótlási felhívása (5.felhívás) szerint a Wochna Medical Kft. ajánlata 4. oldalán, valamint ajánlata 95. oldalán a kompresszoros antidecubitus matracra előírt a teljesen automatikus működéssel kapcsolatos műszaki paraméterre vonatkozóan, amely a kérelmező 2. jogorvoslati kérelmi elemével összefüggött. Továbbá a kérelmező 2018.10.2-i előzetes vitarendezési kérelmével összefüggésben az ajánlatkérő 2018.10. hó 3-án szintén a Wochna Medical Kft ajánlata megfelelőségének, érvényessége tárgyában újabb hiánypótlási felhívást adott ki. A 6. hiánypótlási felhívás során felhívta a Wochna Medical Kft.-ét, hogy az ajánlatában nem csatolta a megajánlott tartozék kompresszoros antidecubitus matrac vonatkozásában a gyártóig visszavezethető forgalmazási jogosultságát igazoló gyártói engedélyét, ezt pótolja amely a kérelmező 3. kérelmi elemével van összefüggésben.

Az ajánlatok érvényessége tárgyában az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben közölte a végső álláspontját és ennek megfelelően az ajánlatok benyújtását követő ezen eljárási szakaszban volt csak a kérelmezőnek lehetősége a jogorvoslati joga gyakorlásához szükséges, így az ajánlatok érvényességi kontrolljára nézve is az iratbetekintési jogát gyakorolni és ennek alapján a jogorvoslati kérelmét előterjeszteni. A Döntőbizottság ezen álláspontját támasztja alá az irányelvi szabályozás, az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről, annak (84) Preambulum bekezdése és az 56. cikk (1) és (2) bekezdése valamint az 59. cikk (1) bekezdése és az 59. cikk (4) bekezdése. A fenti irányelvi szabályozásból nem következik, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok érvényessége, megfelelősége tárgyában végleges döntést hoz a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekményével egyidejűleg, illetőleg az, hogy az ajánlatkérő ezt követően nem végezhet a Kbt. 71.-72. §-a szerinti érvényességi bírálati cselekményeket a „felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban szereplő követelményeknek, feltételeknek és szempontoknak” való megfelelés tárgyában. Az Irányelv 56. cikk (2) bekezdése szerinti szabályból az is következik, hogy a gazdasági szereplők csak az összegzést követő iratbetekintés során ellenőrizhetik a jogorvoslati joguk érvényesítése céljából, hogy az ajánlatkérő részéről az ajánlatok bírálata, a „kiválasztási kritériumok teljesülésének ellenőrzése pártatlanul és átlátható módon” történt.”

39. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság vizsgálta érdemben az 1. kérelmi elemet és megállapította, hogy az az alábbiak szerint alapos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a tartozékok vonatkozásában nem adta meg az ajánlatának tárgyára, illetőleg annak tartozékaira vonatkozó alapvető, azok beazonosításához szükséges gyártói és típus adatokat, biankó ajánlatot tett, mely a nyílt eljárásra vonatkozó ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályra (Kbt. 80. § (11) bekezdés 2. fordulata) és a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapvető rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem volt hiánypótolható.

A Wochna Medical Kft. az ajánlata specifikációs táblázatában, valamint a termékleírásában - az ajánlatkérőnek a Döntőbizottság álláspontja szerint a tartozékokra is kiterjedő és a gyártó és annak típusára vonatkozó kötelező megadását tartalmazó előírását valamint a felhívás II.2.4) pontja szerinti biankó ajánlat tilalmára vonatkozó előírását figyelmen kívül hagyva - kizárólag az ajánlatkérői előírásokat (specifikációs táblázat) ismételte meg. Ennek megfelelően az ajánlati vállalásának a tényleges tárgya a 2. rész vonatkozásában a kétfajta antidecubitus matrac, valamint a szintén tartozéknak minősülő transzport székre vonatkozóan nem volt megállapítható, beazonosítható. A verseny átláthatóságát és a versenytársak esélyegyenlőségét, valamint a beszerzés tárgyának, az adott tartozék meghatározására is kiterjedő előírást sértette, hogy az ajánlatkérő a Wochna Medical Kft. ajánlatát a tartozékokra vonatkozó konkrét áru megjelölése, ajánlati vállalás hiányában érvényesnek minősítette

A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő hivatkozását a D. 288/18 számú határozat 52. pontjára valamint a 2018. július 19-i előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hivatkozott döntőbizottsági határozatokra, így különösen a D.690/17/2012. számú döntésre vonatkozóan ugyanis a hivatkozott közbeszerzési eljárásokban a jogorvoslati eljárás tárgyát képező ajánlati vállalás, áru beazonosítható volt a megadott specifikus adatok alapján, továbbá a jelen eljárással ellentétben a gyártó és típus megadására vonatkozó ajánlatkérői előírás nem került előírásra. Ekként a hivatkozott döntőbizottsági határozatok eltérő tényállása miatt az ajánlatkérő ezekre hivatkozása nem alapos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Wochna Medical Kft. ajánlata kizárólag a Famed cég és a Wochna Medical Kft. cég megjelölését tartalmazta a specifikációban és a termékleírásban. Következésképpen sem a specifikáció tartalmának előírások szerinti megisméltése, sem az annak megfelelő termékleírás alapján az ajánlattevői vállalás, a konkrét árura vonatkozó ajánlati tartalmi elem a 2. részt illetően a tartozékokra nézve nem volt beazonosítható a Linet és a Talley cég termékeire vonatkozóan. Továbbá a Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a 2018. május 11-én kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt közölte, hogy „nem elvárása az, hogy minden termék egy gyártótól kerüljön megajánlásra”, ezért az ajánlattétel mellőzhetetlen feltétele volt, hogy az ajánlattevők a tartozékokra is konkrét megajánlást tegyenek. A sebészeti elektromos ágyakra vonatkozó megajánlott termékre vonatkozó gyártó és típus adatokból tehát nem lehetett következtetni a tartozékok gyártójára és azok típusára, továbbá a műszaki specifikációnak és a termékleírásnak való megfeleltetés bírálata sem volt lehetséges, mivel az ajánlatkérő gyártói leíráshoz és prospektus csatolását írta elő, mely csak konkrét termék megjelölés esetén értelmezhető. Továbbá az ajánlatkérő a műszaki paramétereknek való megfelelés kétséges volta esetén pedig hiteles gyártói igazolást követelt meg, mely feltételeknek való megfelelés ellenőrzése a megajánlott tartozék gyártó és típus megjelölése hányában nem lehetséges. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a jelen esetben a konkrét gyártmányú és típusú tartozékok megjelölése nélkül nem tudta teljesíteni - csak a jogsértő hiánypótlási felhívásra megadott adatok birtokában - a Kbt-ben előírt alapvető kötelezettségeit, így pl. az érvényességi bírálatot, az értékelést az ár és a 2. és 4. minőségi szempontok szerint, továbbá az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatát a Kbt. 72. §-a szerint. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Wochna Medical Kft. tartozékok tekintetében tett ajánlata vonatkozásában a Kbt. nyílt eljárásra vonatkozó 81. § (11) bekezdés 2. fordulója szerinti ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezés sem értelmezhető a tartozékok beazonosításához szükséges gyártó és típus megjelölése nélkül.

40. A Döntőbizottság vizsgálta a 2. kérelmi elemet is és megállapította, hogy az az alábbiak szerint nem alapos.

A kérelmező azt sérelmezte, hogy a Wochna Medical Kft. „egy alternáló típusú matracra tett ajánlatot, mely nem felel meg az ajánlati dokumentációkban részletezett értékelési szempontnak”, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a módosított dokumentációban meghatározta a „dinamikus” jelző tartalmát a kompresszoros antidecubitus matrac vonatkozásában, továbbá az ajánlatkérő az ennek a műszaki feltételnek megfelelő ajánlati tartalmi elemet a közbeszerzési dokumentumok II. fejezet 20.1. pontjában a felhívás 4. értékelési minőségi szempont szerint az ajánlatok értékelése és nem az ajánlatok érvényességi bírálati körében írta elő. Az ajánlatkérő e körben kizárólag a nyomásérzékelő szenzorra vonatkozóan tett érvényességi előírást, melynek való megfelelés kérdésében az ajánlatkérő és a kérelmező között nem volt vita (kettős funkciójú terméknek minősítették a felek), illetve e feltétel vonatkozásában a kérelmező nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Wochna Medical Kft. által megajánlott Talley Quattro Plus speciális kompresszoros antidecubitus matrac valójában az ajánlattevői vállalás beazonosíthatóságára szolgáló gyártói megfelelési nyilatkozat szerint egyértelműen alternáló matracként került meghatározásra. Ezen a Wochna Medical Kft. 2018. augusztus 8-i hiánypótlásában csatolt gyártói megfelelési nyilatkozat GMDN kódja szerint az általuk megajánlott kompresszoros antidecubitus matrac az ún. váltakozó/alternáló matrarendszerek körébe tartozó matraccnak minősül, ellentétben a Talley cégnek az ajánlatkérő 2018. szeptember 12-i hiánypótlási felhívására csatolt a termékadatlapot igazoló nyilatkozatával. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező hivatkozása a Wochna

Medical Kft ez okból történő érvénytelenségére nem alapos, mivel az ajánlatkérőnek a kérelmező által hivatkozott „dinamikus” kompresszoros antidecubitus matracra vonatkozó előírásának való megfelelése kizárólag az ajánlat 4. részszerpont szerinti értékelése körében vehető figyelembe, mely vonatkozásban a kérelmező kérelmet nem terjesztett elő.

41. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a 3. kérelmi elemet és megállapította, hogy az az alábbiak szerint alapos.

Az ajánlatkérő egyértelműen a gyártóig visszavezethető forgalmazási jogosultságot írta elő, ennek megfelelően nem volt elégséges, hogy a nyertes ajánlattevő igazolta a forgalmazói jogosultságot a Linet cég vonatkozásában, mivel mind a kiültető székeket, mind pedig a habszivacs matracokat a Famed cégen, mint forgalmazón keresztül szerzi be a Linet cégen, mint gyártón keresztül. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Famed cég nem igazolta a Linet gyártó cég ezen termékeire vonatkozó forgalmazási engedélyét, csak a saját nyilatkozatát tette meg e körben a habszivacs matracok és a kiültető székek, mint tartozékok vonatkozásában.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás tárgyát képezheti a Wochna Medical Kft. részéről ezen közvetlen gyártói, a Linet cég részéről kiadandó forgalmazói engedély igazolása a Famed ágygyártó cég részére. Ekként a forgalmazói jogosultságra vonatkozó igazolás a Wochna Medical Kft. részéről pótolható hiányosság volt. A Döntőbizottság az ajánlatkérő álláspontjával szemben nincs kötve az ezen kérelmi elemben megjelölt jogsértésre vonatkozó kérelmezői indítványhoz, az orvosolható és pótolható hiányosság nem vezet az érvénytelenség megállapításához.

42. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a 4. kérelmi elemet és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem e vonatkozásban nem alapos.

Az ajánlatkérő érvényességi feltételként a gyártói megfeleléségi tanúsítványt írta elő az MSZ EN 60601-2-52 biztonsági szabványnak való megfeleléséről.

Az ajánlatkérő a független akkreditált tanúsító szervezet által kiadott tanúsítványt ugyanezen biztonsági szabványnak való megfeleléséről viszont értékelési szempontként írta elő a bemutatási kötelezettségre való előírással egyidejűleg a 4. részszerpont vonatkozásában a kompresszoros antidecubitus matracra.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.2) pontban előírta, hogy kizárólag olyan termékek ajánlhatóak meg, amelyek - egyebek mellett – megfelelnek a szabványoknak. E pontban az ajánlatkérő azt is előírta, hogy az „ajánlattevőnek ezen feltételek teljesüléséről nyilatkoznia kell az ajánlatban”.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a független akkreditált tanúsító szervezet által kiadott tanúsítvány kizárólag az ajánlatok 4. részszerpont szerinti értékelése körében volt figyelembe vehető nem pedig az érvényességi bírálat során. Erre figyelemmel a tanúsítvány hiánya nem eredményezhette a nyertes ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét, továbbá a felhívásnak a II.2.2) pontjára tekintettel a tanúsítvány bemutatási kötelezettség az adásvételi szerződés 3.12. pontját is figyelembe véve az adásvételi szerződés teljesítésekor értendő.

A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező hivatkozását a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti ajánlatkérői ellenőrzési kötelezettségre, mivel az ajánlatkérő ezen ellenőrzési kötelezettségének eleget tett a gyártói megfelelést igazoló nyilatkozat megkövetelésével, másrészt a Döntőbizottság álláspontja szerint a független akkreditált tanúsító szervezet által kiadott tanúsítvány a teljesítés fázisára értendő ajánlatkérői előírásnak minősült.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a kérelmező jogorvoslati

kérelme a 2. részre vonatkozó 1. és 3. kérelmi eleme tekintetében a jogsértést megállapította és a (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott valamennyi döntését a 2. részben, valamint a d) pont alapján bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a kérelmezőnek a 2. részre vonatkozó 2. és 4. jogorvoslati kérelmi elemeit a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint elutasította.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírságot szabott ki a Kbt. fenti rendelkezései szerint, mivel az ajánlatkérő jogsértő eljárást lezáró döntése kihatott a közbeszerzési eljárás 2. részének eredményére. A bírság mértéke vonatkozásában a Döntőbizottság figyelembe vette, mint csökkentő tényezőt, hogy a jogsértés reparálható, továbbá az ajánlatkérővel szemben közbeszerzési jogsértés megállapítására nem került sor az elmúlt 2 évben. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (3) bekezdése illetve a Kbt. 151. § (9) –(10) bekezdései alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése szerint, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A fentiek alapján - a részben alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel (1. és 3. kérelmi elem) - az I. r. kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 300.000-Ft igazgatási szolgáltatási díj a 2. rész tekintetében az ajánlatkérőt terheli, míg a kérelmező részére a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 300.000-Ft-ot meghaladó része az alapos 2 kérelmi elemre tekintettel a kérelmezőnek arányosan visszatérítendő. A kérelmező mindösszesen 1.406.250 forintot fizetett be a négy kérelmi elemre igazgatási szolgáltatási díj címén,

melyből a 300.000 forint díjrész levonása után maradó 1.106.250 forint díjrész képezi a visszatérítést, illetőleg a kérelmező terhén maradó igazgatási szolgáltatási díj alapját.

A 2. és 4. nem megalapozott kérelmi elem tekintetében megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező részére nem kerül visszafizetésre azok alaptalanságára tekintettel.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. november. 16.

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Molnár Andrea sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Korossy Emese felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr Kovács Lóránd Ügyvédi iroda, Dr Kovács Lóránd ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Szabó Dudás Hargitai Ügyvédi Iroda, Dr Dudás Gábor János ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Dr Urbán Kristóf Nándor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
6. Irattár