



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-85924*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.235/10/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Szigetvár Város Önkormányzata  
(Szigetvár, Zrínyi tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Komlódi András  
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

**A kérelmezett:** PTI Communications Kft.  
(Pécs, Ferencesek utcája 7/B.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Bakó Zoltán  
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(Tamási, Petőfi Sándor u. 12.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Rendezvényszervezési szolgáltatások beszerzése - I. rész:  
Szigetvár rendezvényszervezési feladatok”– 55.546.400.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. július 5. napján egyenként együttműködési megállapodásokat kötött Almamellék Község Önkormányzatával, Dencsháza Község Önkormányzatával, Somogyapáti Község Önkormányzatával, Somogyhárságy Község Önkormányzatával, valamint Kétújfalu Község Önkormányzatával (a továbbiakban együtt: közös ajánlatkérők).

2. A közös ajánlatkérők a 2018. december 22. napján közzétett összefoglaló tájékoztatása alapján 2019. február 7. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 113. § – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Rendezvényszervezési szolgáltatások beszerzése” tárgyban. Az eljárás megindítására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (továbbiakban: EKR) belül az EKR001104842018 azonosítószám alatt került sor.

3. Az ajánlattételi felhívás megküldésére 2019. február 7. napján került sor hat gazdasági szereplő részére.

4. A felhívás I.2) pontja értelmében az ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő: Szigetvár Város Önkormányzata.

5. A közös ajánlatkérők a felhívás II.1.6) pontja alapján biztosították a részajánlattétel lehetőségét. A közbeszerzés 2 részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában meghatározta a közbeszerzés mennyiségét az 1. rész vonatkozásában az alábbiak szerint:

„1. rész: Szigetvár város által megvalósításra kerülő rendezvények:

1. Óvodai programok:

- Kompetencia-fejlesztő rendezvények 8 alk, 59-24-70-42-23-40-29-45 fő;
- Személyiségfejlesztő rendezvények 6 alk, 145-145-98-98-73-73 fő;
- Óvodai egészségnap: 3 alk, 145-98-73 fő;
- Családi nap: 6 alk, 2-137 fő, 2-93 fő, 2-70 fő;

2. Iskolai programok:

- Egészséges életmód napok 1 alk 400 fő, 1 alk 100 fő, 1 alk 300 fő;
- Kompetenciafejlesztő pr 1 alk 400 fő, 1 alk 360 fő;
- Tudatos pénzügyi magatartás kialakítása 2 alk 180 fő, 1 alk 42 fő;
- Pályaválasztási hét 3 napos, 1 alk 180 fő, 1 alk 383 fő;
- Iskolán kívüli nyelvtanítás 45 fő; 3. Egyéb programok
- szemléletformáló workshop sorozat szakembereknek, tapasztalatcsere 1 alk 31 fő;
- hálózatosadási konferencia 1 alk 29 fő;

Opcionális tételek Iskolai programok: Szigetvár:

- Tudatos pénzügyi magatartás kialakítása 2 alk 180-180 fő;
- Tudatos pénzügyi magatartás kialakítása 1 alk 42 fő;

Ajánlatkérő a teljes mennyiségre vonatkozóan kér ajánlatot (az opcionális mennyiséget is beleértve), az egyösszegű ajánlati árban valamennyi rendezvény díját szerepeltetni kell. Ajánlatkérő az opcionális mennyiségre vonatkozóan az adott rendezvények megrendelésére nem vállal kötelezettséget, azonban pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén Ajánlatkérő jogosult az opcionális tételek közül egyet vagy többet megrendelni.”

7. A felhívás II.2.5) pontja tartalmazta az értékelési szempontokat. Minőségi szempontként került meghatározásra „A rendezvény időpontja előtt az ajánlatkérői (megrendelői) módosítások befogadására rendelkezésre álló 14 napos határidőt csökkentő napok száma (minimum 0 nap, maximum 11 nap)” 10 súlyszámmal, valamint az „M2. követelménynek való megfelelés igazolására bemutatott szakember rendezvényszervezési szakmai gyakorlatának időtartama hónapokban (min. 0 hó, max. 48 hó) egész hónapban megadva)” 20 súlyszámmal.

Az ajánlati ár (nettó Ft) 70 súlyszámmal került meghatározásra.

8. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés befejezésének dátuma 2020. május 31. napja.

9. A felhívás II.2.12) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt azonosítója: EFOP-3.9.2-16-2017-00039. A projekt elnevezése: „Humán kapacitások fejlesztése a Szigetvári Járásban”. A támogatás intenzitása: 100%, a finanszírozás módja: utófinanszírozás.

10. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt két alkalommal módosította, a végleges ajánlattételi határidő 2019. február 22. napjának 13 órája volt.

11. Az ajánlattételi határidőre a jogorvoslattal érintett rész tekintetében 2 db ajánlat került benyújtásra.

12. A kérelmezett ajánlatában nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni a teljesítéshez, illetve, hogy az alvállalkozó még nem ismert.

13. Az ajánlatkérő 2019. március 14. napján az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította és nyertes ajánlattevőként – mint az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőként, – a kérelmezett került megjelölésre.

14. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. március 28. napján vállalkozási szerződést kötött.

A vállalkozási szerződés 6.3. pontjában rögzítették a felek: „A Kbt. 138. § (3) bekezdése értelmében ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

15. A vállalkozási szerződés módosítására egy alkalommal került sor, a módosítás a teljesítési határidőre terjedt ki, azonban a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából nem releváns.

16. A kérelmezett 2019. április 3. napján alvállalkozói szerződést kötött a Proakció Kft.-vel az EFOP-3.9.2-16-2017-00039 azonosítószámú projekt kapcsán felmerülő rendezvényszervezési feladatok elvégzésére, melynek ellenértéke nettó 4.303.200.- Ft + ÁFA volt.

Az alvállalkozói szerződés V.1. pontja szerint a hatálybalépés időpontja a szerződés aláírásának időpontja.

Az alvállalkozói szerződés II.1. és 2. pontja szerint:

„1. Szerződő Felek kijelentik jelen szerződés aláírásával, hogy a részletes rendezvényszervezési feladatok megvalósításának tartalmára az 1. sz. mellékletben foglaltak irányadóak. Jelen szerződés 1. sz. melléklete: a Műszaki leírás a szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

2. Megrendelő megrendeli Alvállalkozótól az 2. sz. mellékletben részletezett rendezvények teljes körű lebonyolítását; különös tekintettel azon részfeladatok ellátására, amelyeket a műszaki leírás előír mind általánosságban valamennyi rendezvényre kiterjedően, mind specifikusan az egyes adott rendezvényekre vonatkozóan (ld. meghívó, jelenléti ív, fotódokumentálás stb.).”

17. A kérelmezett a 2019. április 22. napján kelt ajánlatkérő felé tett írásbeli nyilatkozatában bejelentette alvállalkozóként a Proakció Kft-t. Továbbá nyilatkozott, hogy a bejelentett alvállalkozó nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok hatálya alatt.

18. A Közbeszerzési Hatóság a 2021. szeptember 14. napján kelt, T-02408/03/2021 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – az éves ellenőrzési terv alapján a „Rendezvényszervezési szolgáltatások beszerzése - I. rész: Szigetvár rendezvényszervezési feladatok” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között megkötött szerződés módosítására és teljesítésére tekintettel szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2022. április 25. napján került kiállításra.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele**

19. A hivatalbóli kezdeményező 2022. június 15. napján terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését a tárgyi közbeszerzési eljárás I. része eredményeként megkötött szerződés teljesítése során megvalósult jogsértés kapcsán. A kezdeményezésben kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását a kérelmezettel szemben.

20. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként, – figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére – 2022. április 25. napját jelölte meg, mely időpont a szerződés-ellenőrzés befejezésének napja. A jogsértés időpontjaként 2019. április 3. napját jelölte meg, tekintettel arra, hogy a hivatkozott napon kerülhetett sor legkorábban a teljesítésre az ajánlatkérő számára be nem jelentett alvállalkozó által.

21. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés vonatkozásában a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat azzal, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem a teljesítésbe történő tényleges bevonást megelőzően jelentette be az ajánlatkérő felé az általa teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót.

22. A hivatalbóli kezdeményező utalva a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő fogalmára és a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozó fogalommeghatározására előadta, hogy a fogalommeghatározások, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Proakció Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében. Az alvállalkozói szerződés tárgyát képező tevékenységek alapján továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, továbbá nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősül, így esetében a kérelmezettnek alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

23. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok (alvállalkozói szerződés, alvállalkozói bejelentés és a kizáró okok hiányáról való nyilatkozat, továbbá alvállalkozói teljesítésigazolás) alapján a kérelmezett maga is alvállalkozónak tekintette a Proakció Kft-t, továbbá a vállalkozási szerződés 6.3 pontja rögzíti a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségeket, így a szerződő felek annak alkalmazását magukra nézve kötelezőként elfogadták.

24. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy felhívására a kérelmezett nyilatkozataiban előadta, hogy a Proakció Kft. a közbeszerzés 1. része tekintetében 2019. április 3. napján kezdte meg az alvállalkozói teljesítés, illetve a rendezvények lebonyolításának előkészületeit, amelyek magukban foglalták a következő feladatok közül azokat, amelyekre a megrendelő igényt tartott: egyeztetések az ajánlatkérővel, plakátok, szórólapok és meghívók elkészítése és terjesztése, a szükséges előzetes kommunikáció lebonyolítása, bejelentés és engedélyek beszerzése a hatóságoktól, helyszín berendezése.

25. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a vállalkozói szerződés, valamint az alvállalkozói szerződés mellékletét képező műszaki leírás 1. pontjában minden programra kiterjedő, általános feltételként kerültek meghatározásra az alábbi feladatok: egyeztetések az ajánlatkérővel, plakátok, szórólapok és meghívók elkészítése és terjesztése, a szükséges előzetes kommunikáció lebonyolítása, bejelentések a hatóságok felé, plusz engedélyek, a helyszín berendezése. Továbbá előadta, hogy az alvállalkozói bejelentést megelőző előkészítő feladatok elvégzésének alátámasztására az ajánlatkérő, a kérelmezett, továbbá a Proakció Kft. alvállalkozó is a 2019. április 10. napján, valamint a 2019. április 18. napján elektronikus levelezés útján történt egyeztetéseket csatoltak be a hivatalbóli kezdeményező részére.

26. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az alvállalkozói szerződés, a Proakció Kft. részére 2019. július 11. napján kiállított teljesítésigazolás, az elektronikus levelezések valamint a szerződő felek hivatalbóli kezdeményező részére megküldött nyilatkozata alapján a Proakció Kft. alvállalkozó már a 2019. április 22. napján történt bejelentését megelőzően, 2019. április 3. napjától részt vett a vállalkozói szerződés teljesítésében. Minderre tekintettel a kérelmezett a szerződések teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozót az ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően nem az alvállalkozó teljesítésbe történő

bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be, mely magatartásával a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

27. A hivatalbóli kezdeményező 2022. július 5. napján érkezett észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti mulasztásos jogsértés jellege okán az alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonását követő, későbbi időpontban történő bejelentése a jogsértést nem annulálja. A kérelmezett által előadott azon körülmények, miszerint az alvállalkozó késedelmes bejelentése adminisztratív jellegű jogsértés és nem okozott hátrányos következményt a szerződő felek részére a bírsággiszabás körében értékelhető.

### **A kérelmezett észrevétele**

28. A kérelmezett 2022. június 21. napján érkezett észrevételében nem vitatta, hogy az alvállalkozó ajánlatkérőnek történő bejelentésére az alvállalkozói szerződés megkötését követően került sor. A kérelmezett előadta, hogy a bejelentés elmulasztása csak a szerződéskötést követően keltette fel a figyelmét.

29. A kérelmezett észrevételében előadta, hogy a hiba adminisztratív jellegű volt, továbbá, hogy a bejelentés késése miatt egyik felet, illetve a közbeszerzési eljárás többi résztvevőjét sem érte hátrány, a szóban forgó alvállalkozó már a szerződéskötéskor sem állt a kizáró okok hatálya alatt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2019. február 7. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

31. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

32. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, fogalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint:

gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kógens rendelkezése előírja, hogy a teljesítés átláthatósága érdekében a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, továbbá a szerződés teljesítésének teljes ideje alatt köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben. Az alvállalkozó bevonását megelőzően, a bejelentéssel együtt kell nyilatkozni az igénybe venni kívánt alvállalkozók kizáró okok hatálya alá nem tartozásáról.

Az „előzetesen bejelenteni” kitétel azt foglalja magában, hogy mielőtt az alvállalkozót a szerződés teljesítésébe bevonná a nyertes ajánlattevő, arról tájékoztatnia kell az ajánlatkérőt. A nyertes ajánlattevő pedig az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, az alvállalkozói szerződés fejezi ki azt, hogy a nyertes ajánlattevő az alvállalkozót be kívánja vonni a teljesítésbe.

A bejelentés és a nyilatkozat formájára vonatkozóan a 138. § (3) bekezdés nem tartalmaz külön előírást, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével a bejelentés kizárólag írásban történhet. Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők, ajánlattevők, alvállalkozók között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel – ha a Kbt.-ből más nem következik – írásban történik.

34. A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta, hogy a Proakció Kft. alvállalkozónak minősül-e. A Döntőbizottság a Kbt. 3. § 2. pontjában és a Kbt. 3. § 10. pontjában foglaltakra tekintettel megállapította, hogy a Proakció Kft. alvállalkozónak minősül az alábbiak szerint.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett és a Proakció Kft. 2019. április 3. napján megkötötte az alvállalkozói szerződést a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a vállalkozási szerződéssel azonos tartalmú feladatok elvégzésére. A Döntőbizottság rögzíti, hogy maga a kérelmezett is alvállalkozóként minősítette a Proakció Kft.-t a vele kötött alvállalkozói szerződésben. A kérelmezett tehát alvállalkozóként vonta be a teljesítésbe a Proakció Kft.-t 2019. április 3. napján.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Proakció Kft. nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe. A kérelmezettnek a fentiek alapján az alvállalkozói szerződés megkötését megelőzően lett volna kötelessége az ajánlatkérő felé írásban bejelenteni az alvállalkozó bevonását, továbbá a nyilatkozatot megtenni, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt. A kérelmezett ezzel szemben igazolhatóan 2019. április 22. napján jelentette be az ajánlatkérőnek a Proakció Kft.-t alvállalkozóként és nyilatkozott, hogy az alvállalkozó nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok hatálya alatt. Az alvállalkozói bejelentés és a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat így a kérelmezett részéről az ajánlatkérő felé később történt meg, mint az alvállalkozó bevonása, ezért az nem

felelt meg a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában előírt előzetes bejelentési kötelezettségnek.

37. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában rögzített alvállalkozókra vonatkozó előzetes bejelentési kötelezettségét, valamint ezzel egyidejűleg a kizáró okok hatálya alóli mentességére vonatkozó nyilatkozat benyújtását nem teljesítette, ezzel megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a felekkel szemben a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról.

39. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

40. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára – arra köteles volt a kérelmezettel szemben.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A Döntőbizottság a jogsértés súlyossága körében értékelte, hogy a kérelmezett a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó garanciális jellegű szabályt sértett meg. A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, értékére, a jogsértéssel érintett alvállalkozói szerződés értékére (nettó 4.303.200.-Ft), valamint arra, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A kérelmezett javára értékelte a Döntőbizottság, hogy korábban vele szemben jogsértés megállapítására nem került sor, a kérelmezett által megvalósított jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá, hogy a

jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el. Mindezek mellett a Döntőbizottság figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy a kérelmezett késedelmesen, de bejelentette az ajánlatkérőnek az alvállalkozót, mely ugyanakkor a jogsértés megtörténtét nem annulálta. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított alacsonyabb összegű bírságot tartotta indokoltnak a kérelmezettel szemben.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

43. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

44. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. augusztus 30.

***Dr. Kozsuch Edina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Komlódi András ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Bakó Zoltán ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)