



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.621/14/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft.
(Nyíradony, Wesselényi utca 10.)

A kérelmező képviselője: Dr. Dobos Ágnes Irén ügyvéd
(Budapest, Radnóti Miklós utca 38. fszt. 3.)

Az ajánlatkérő: Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.
(Szolnok, Kossuth Lajos út 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Orbán Krisztina kamarai jogtanácsos
Univerzál Beszerző Kft.
(Budapest, Hamzsabégi út 37.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Speciális járművek karbantartása, javítása – 1. és 2. rész
1. rész 60.000.000.-Ft, 2. rész 60.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000413992024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indult jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 375.000.-Ft, azaz háromszázhetvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat jogorvoslati kérelem elutasítására vonatkozó rendelkezése ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2024. április 4. napján feladott hirdetménye 2024. április 8. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 204119-2024. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

A közbeszerzési eljárás három részből áll.

1. rész:

5.1.

Cím: Speciális jármű karbantartás, javítás -Keleti

Leírás: Vállalkozási keretszerződés, amelynek tárgya az ajánlatkérő tulajdonában, illetve üzemeltetésében álló speciális járművek (a gépjárműlista mellékletben foglaltak szerint: csatornamosó, szippantó, tehergépjármű, konténerszállító) vonatkozásában az alábbi feladatok ellátása az ajánlatkérő egyedi megrendelése alapján: -műszaki állapotfelmérés, periodikus szervizelés, -felkészítés műszaki vizsgára, műszaki vizsgáztatás, -eseti javítás, gumicsere, gumijavítás, -műszaki hibaelhárítás, -tisztítás. A keretszerződéssel érintett járművek darabszámát, gyártmányát, típusát, műszaki paramétereit az e részhez tartozó műszaki leírás mellékletét képező járműlista tartalmazza. A járműlista 19 db járművet tartalmaz. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a keretszerződés alapján ellátandó feladat jellegéből adódóan előfordulhat, hogy nem minden jármű tekintetében kell a feladatot ellátni, illetve lehetséges, hogy egy vagy több jármű esetében több alkalommal kerül sor feladatvégzésre a keretszerződés hatálya alatt. A járművek darabszámát az ajánlatkérő annak érdekében adta meg, hogy ellenőrizhető legyen az M/3. alkalmassági minimumkövetelmény Kbt. 65. § (5) bekezdésének való megfelelése. A műszaki leírás mellékletében felsorolt járművek köre a szerződés időtartama alatt módosulhat: beszerzés illetve amortizációs csere formájában jelenleg nem meghatározható gyártmányú és típusú, azonban a járműlista H és I oszlopának megfelelő besorolású, új és használt gépjárművek kerülhetnek Ajánlatkérő üzemeltetésébe, illetve kerülhetnek ki üzemeltetése alól. A jelen rész szerződésének keretösszege nettó 60.000.000 Ft. AK kötelezettséget vállal a keretösszeg legalább 70%-ának lehívására. A részletes feltételeket a KD tartalmazza. Az ajánlatkérő AUDATEX programot alkalmaz. A nyertes ajánlattevő által megajánlott egységárak az adott tevékenységre fordított, legfeljebb az AUDATEX programból származó dokumentált kimutatással igazolt, Megrendelő által jóváhagyott munkaórák szorzatának megfelelő összegben számolhatók el.

2. rész:

5.1.

Cím: Speciális jármű karbantartás, javítás -Középső

Leírás: Vállalkozási keretszerződés, amelynek tárgya az ajánlatkérő tulajdonában, illetve üzemeltetésében álló speciális járművek (a gépjárműlista mellékletben foglaltak szerint: konténerszállító, csatornamosó, szippantó, platós, darus, vízszállítók, billenőplató darus, platós emelőhátfalas) vonatkozásában az alábbi feladatok ellátása az ajánlatkérő egyedi megrendelése alapján: -műszaki állapotfelmérés, -periodikus szervizelés, -felkészítés műszaki vizsgára, műszaki vizsgáztatás, -eseti javítás, -gumicsere, gumijavítás, -műszaki

hibaelhárítás, -tisztítás. A keretszerződéssel érintett járművek darabszámát, gyártmányát, típusát, műszaki paramétereit az e részhez tartozó műszaki leírás mellékletét képező járműlista tartalmazza. A járműlista 12 db járművet tartalmaz. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a keretszerződés alapján ellátandó feladat jellegéből adódóan előfordulhat, hogy nem minden jármű tekintetében kell a feladatot ellátni, illetve lehetséges, hogy egy vagy több jármű esetében több alkalommal kerül sor feladatvégzésre a keretszerződés hatálya alatt. A járművek darabszámát az ajánlatkérő annak érdekében adta meg, hogy ellenőrizhető legyen az M/3. alkalmassági minimumkövetelmény Kbt. 65. § (5) bekezdésének való megfelelése. A műszaki leírás mellékletében felsorolt járművek köre a szerződés időtartama alatt módosulhat: beszerzés illetve amortizációs csere formájában jelenleg nem meghatározható gyártmányú és típusú, azonban a járműlista H és I oszlopának megfelelő besorolású, új és használt gépjárművek kerülhetnek Ajánlatkérő üzemeltetésébe, illetve kerülhetnek ki üzemeltetése alól. A jelen rész szerződésének keretösszege nettó 60.000.000 Ft. AK kötelezettséget vállal a keretösszeg legalább 70%-ának lehívására. A részletes feltételeket a KD tartalmazza Az ajánlatkérő AUDADEX programot alkalmaz. A nyertes ajánlattevő által megajánlott egységárak az adott tevékenységre fordított, legfeljebb az AUDADEX programból származó dokumentált kimutatással igazolt, Megrendelő által jóváhagyott munkaórák szorzatának megfelelő összegben számolhatók el.

1. és 2. részre is irányadó:

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónap

5.1.4. Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

Az ajánlatkérő szervezet fenntartja magának a jogot arra, hogy további beszerzéseket hajtson végre a vállalkozótól, az itt leírtak szerint: Amennyiben a Keretösszeg nem merült ki, az Ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával jogosult további legfeljebb 12 hónappal a keretszerződés hatályát meghosszabbítani. Részletek a szerződéstervezetben.

5.1.9. Alkalmassági követelmények

M/1) Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 2 fő, OKJ 5452502 autószerelő képzettséggel vagy azzal egyenértékű képzettséggel, valamint legalább 24 hónap autószerelési gyakorlattal rendelkező szakemberrel. Amennyiben Ajánlattevő a közbeszerzés több részére is ajánlatot nyújt be, a szakemberek előírásoknak való megfelelését és rendelkezésre állását részenként külön-külön kell igazolni, egy szakember a közbeszerzés több részében is bemutatatható az alkalmasság igazolására, egy ajánlati részen belül nem mutatható be ugyanaz a szakember. A képzettség egyenértékűségének bizonyítása ajánlattevő kötelezettsége. Ajánlatkérő az M/1) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott, párhuzamosan egy adott időtartam alatt, azaz azonos időben elvégzett szakmai gyakorlatot csak egyszer veszi figyelembe. Pl. amennyiben a szakembernek van gyakorlata 2017.12-2019.04-ig, és van egy másik gyakorlata 2018.05-2020.03-ig, akkor Ajánlatkérő a 2018.05. hó és 2019.04. hó közötti hónapokat csak egyszer veszi figyelembe, azaz ebben az esetben az átfedéssel érintett részre Ajánlatkérő 12 hónap gyakorlati időt vesz figyelembe.

M/2.) Alkalmatlan Ajánlattevő, ha az általa megjelölt egy vagy több szerviz nem rendelkezik az alábbi műszaki felszereltséggel: • 1 db karosszerialakatos műhely, amely rendelkezik 1 db emelővel, 1db sima beállóval, amely beálló rendelkezik helyre húzó paddal. • 1 db minimum 1 állású fényező műhely • 1 db fényezőkabin • 1 db autószerelő műhely (amely rendelkezik aknával vagy csápos emelővel) • 1 db klímagázos töltőgép az ajánlattétellel érintett rész műszaki leírásában meghatározott valamennyi járműtípusra a mindenkori jogszabályoknak

megfelelően (ajánlatkérő nem várja el a nyilatkozatban a járműkategóriák konkrét felsorolását, elegendő ajánlattevő általános nyilatkozata) • 1 db 10 – 22,5 col közötti gumiszerelő gép, centrírozással • 1 db futóműállító gép • járműdiagnosztikai eszközkhöz kapcsolódó éves frissítések igazolása

Amennyiben Ajánlattevő az egy részhez tartozó szolgáltatást több helyszínen végzi, abban az esetben minden szervizműhelyt fel kell tüntetni a nyilatkozaton, illetve az alkalmassági feltételnek a szervizeknek együttesen meg kell felelniük. Több részre történő ajánlattétel esetén ugyanaz a szerviz több részben is bemutatható, azonban a szerviznek vagy szervizeknek együttesen valamennyi ajánlattétellel érintett rész tekintetében egyenként meg kell felelniük az alkalmasság minimumkövetelményének.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium: Típus: Ár

1. Ajánlati ár / Súlyszám: 175

Kritérium: Típus: Minőség

2. Fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) Súlyozás (pontok, pontos) / Súlyszám: 10

2.1.4. Általános információk

11. Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont-ÁR „Ajánlati ár” szempont (súlyszám összesen 175) körében az alábbi szempontokat értékeli valamennyi rész vonatkozásában:

1. Műszaki állapotfelmérés (nettó HUF/jármű/alkalom) – súlyszám: 30

2. Periodikus szervizelés (karbantartás) rezsioradíja (nettó HUF/óra) – súlyszám: 30

3. Javítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) – súlyszám: 30

4. Karosszéria munkák rezsioradíja (nettó HUF/óra) – súlyszám: 5

5. Gumiabroncs-csere, javítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) – súlyszám: 15

6. Tisztítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) – súlyszám: 5

7. Szállítási díj: (nettó HUF/ km) – súlyszám: 5

8. Kiszállási díj: (nettó HUF/km) – súlyszám: 15

9. Gyári alkatrész kedvezmény mértéke (%) (0 és 5% között, legfeljebb kettő tizedesjegy pontossággal) – súlyszám: 15

10. Gyári minőséggel megegyező utángyártott alkatrész kedvezmény mértéke (%) (0 és 30% között, legfeljebb kettő tizedesjegy pontossággal) – súlyszám: 15

11. Gumiabroncs kedvezmény mértéke (%) (0 és 30% között, legfeljebb kettő tizedesjegy pontossággal) – súlyszám: 10

A Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja a következőket: Az 1.10. értékelési szempont esetében: 5%, vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén az ajánlatkérő az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az 1.11. valamint 1.12. értékelési szempont esetében: 30%, vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén az ajánlatkérő az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

12. A 2. értékelési szempont-MINŐSÉG (Fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás hónapokban (0 hónap és 6 hónap között) körében Ajánlatkérő a jármű fődarabok alatt az 5/1990. (IV.12.) KÖHÉM rendelet 1. mellékletének I. fejezet 1. pontja alapján a következőket érti: motor, váltómű, kormányberendezés, futóművek, alváz vagy önhordó kocsiszekrény, felépítmény.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott útmutatót az ajánlattevők részére, műszaki leírást, gépjárműlistát, iratmintákat, szerződéstervezetet.

4. Az útmutató az ajánlattevők részére 16. pontjában Az ajánlatok értékelése címmel rögzítette az ajánlatkérő:

1-8. értékelési alszempontok:

Az Ajánlati ár részszemponton belül az egyes alszempontokra megajánlott nettó ajánlati árak tartalmaznia kell valamennyi, az adott alszempont szerinti feladat műszaki leírásban meghatározott tartalmának teljes ellenértékét (magában foglalva különösen, de nem kizárólagosan: az összes munka-, eszköz-egyéb költséget, szétszereléssel, fel- és lerakodással, összeszereléssel, valamint az ajánlattevő munkavállalóival illetve közreműködőivel kapcsolatos költségeket, a jótállási kötelezettség ellenértékét, a feladatok teljesítése során szükséges motorcsere valamint forgalmi rendszám csere okmányirodai ügyintézésének díját, az egyedi megrendelések teljesítése során az adott járművel kapcsolatban adott felújítási illetve selejtezési javaslat díját). A szerződéstervezethez észrevétel e körben sem tehető, az ajánlati ár nem tehető meghatározott körülménytől, vagy feltételtől függővé.

A megajánlott áron felül (az általános forgalmi adó kivételével) ajánlattevő semmilyen egyéb ellenszolgáltatásra nem tarthat igényt.

5. Az ajánlattételi határidőre, 2024. május 6. napjáig a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében kettő-kettő ajánlat érkezett: Varga József egyéni vállalkozó és SZABÓ Autósbolt és Szerviz Kft. részéről.

A közbeszerzési eljárás 1. és 2. rész tekintetében Varga József egyéni vállalkozó ajánlata az alábbi volt:

1. Ajánlati ár

1.1.Műszaki állapotfelmérés (nettó HUF/jármű/alkalom) : 15 000

1.2. Periodikus szervizelés (karbantartás) rezsioradíja (nettó HUF/óra) : 5 500

1.3.Javítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) : 5 500

1.4.Karosszéria munkák rezsioradíja (nettó HUF/óra) : 5 500

1.5. Gumiabroncs-csere, javítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) : 5 500

1.6.Tisztítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) : 5 500

1.7.Szállítási díj: (nettó HUF/ km) : 720

1.8.Kiszállási díj: (nettó HUF/km) : 8 000

1.9.Gyári alkatrész kedvezmény mértéke (%) (0 és 5% között, legfeljebb kettő tizedesjegy pontossággal) : 5

1.10.Gyári minőséggel megegyező utángyártott alkatrész kedvezmény mértéke (%) (0 és 30% között, legfeljebb kettő tizedesjegy pontossággal) : 30

1.11.Gumiabroncs kedvezmény mértéke (%) (0 és 30% között, legfeljebb kettő tizedesjegy pontossággal) : 30

2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás hónapokban (0 hónap és 6 hónap között): 6

A SZABÓ Autósbolt és Szerviz Kft. a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében az alábbi volt:

1. Ajánlati ár

1.1.Műszaki állapotfelmérés (nettó HUF/jármű/alkalom) : 35 000

1.2. Periodikus szervizelés (karbantartás) rezsioradíja (nettó HUF/óra) : 15 000

1.3.Javítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) : 17 000

1.4.Karosszéria munkák rezsioradíja (nettó HUF/óra) : 15 000

1.5. Gumiabroncs-csere, javítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) : 15 000

1.6.Tisztítás rezsioradíja (nettó HUF/óra) : 12 000

1.7.Szállítási díj: (nettó HUF/ km) : 720

1.8.Kiszállási díj: (nettó HUF/km) : 300

1.9.Gyári alkatrész kedvezmény mértéke (%) (0 és 5% között, legfeljebb kettő tizedesjegy pontossággal) : 2

1.10.Gyári minőséggel megegyező utángyártott alkatrész kedvezmény mértéke (%) (0 és 30% között, legfeljebb kettő tizedesjegy pontossággal) : 20

1.11.Gumiabroncs kedvezmény mértéke (%) (0 és 30% között, legfeljebb kettő tizedesjegy pontossággal) : 10

2. Az ajánlatkérő által a fődarabcsérés munkákra kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felüli többletjótállás hónapokban (0 hónap és 6 hónap között): 3

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 2024. május 28. napján indokolás adásra hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 72. §-ában foglaltakra tekintettel az alábbi tartalommal:

Az indokolás kéréssel érintett ajánlati árelemek: 2., 3., 4. és 6. árelemek

Ajánlattevő ajánlati árának eltérése az 1. részhez benyújtott ajánlatok és a becsült érték átlagához viszonyítva:

AJÁNLATI ÁR ELEM	AJÁNLATI ÁRA NETTÓ HUF	BECSÜLT ÉRTÉK	SZÁZALÉKOS ELTÉRÉS	KÜLÖNBÖZET NETTÓ HUF
1.1. Műszaki állapotfelmérés (nettó HUF/jármű/alkalom)	15 000	15 000	0,00%	0
1.2. Periodikus szervizelés (karbantartás) rezsióradíja (nettó HUF/óra)	5 500	13 000	-57,69%	7 500
1.3. Javítás rezsióradíja (nettó HUF/óra)	5 500	13 000	-57,69%	7 500
1.4. Karosszéria munkák rezsióradíja (nettó HUF/óra)	5 500	13 000	-57,69%	7 500
1.5. Gumiabroncs-csere, javítás díja (nettó HUF/db)	5 500	5 000	10,00%	-500
1.6. Tisztítás rezsióradíja (nettó HUF/óra)	5 500	10 000	-45,00%	4 500
1.8. Szállítási díj: (nettó HUF/ km)	720	600	20,00%	-120
1.9. Kiszállási díj: (nettó HUF/km)	8 000	200	3900,00%	-7 800

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlati ár és a becsült érték mértékéhez való viszonyítás alapján megállapította, hogy Ajánlattevő fentiekben megadott és értékelés alá eső árelemei esetében indokolt árindokolást kérni. Az előzetesen kalkulált becsült érték reális viszonyítási pontként való figyelembevétele - az Ajánlattevő ajánlati árán kívül - beérkezett árelemek alapján is indokolt.

Felhívom Ajánlattevőt, hogy tételesen mutassa be az indokoláskéréssel érintett ajánlati egységárai kalkulálását külön-külön és az ajánlata összességében is.

Az indokolás kéréssel érintett ajánlati árelemek: 1.2., 1.3., 1.4., 1.6.

Ennek körében kérjük tételesen lebontva mutassa be, hogy az egyes egységárak mögött milyen feladatok ellátása történik, összhangban a műszaki leírással, és ezeknek a feladatoknak mi a nettó Ft értéke.

Kérjük, hogy az indokolásban térjenek ki:

- a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek, szükséges anyagok és azok beszerzési ára, és a nem óradíjas egységárak esetében a feladatok elvégzésének időigénye bemutatására,
- a teljesítés során felmerülő költségekre, úgy, mint személyi alapbér, pótlékok, kötelező adók, járulékok, útiköltség, szociális és egészségügyi szolgáltatás, ügyviteli költség, biztosítások, a teljesítésben részt vevő személyek alapbére és járulékai, adminisztrációs költségek,
- az eljárás indításakor hatályos, a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet szerint, a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum mértékének betartására,
- a fizetett szabadsággal, szociális hozzájárulási adóval, szabadság-betegszabadság miatti helyettesítéssel, Munkatörvénykönyv szerinti bérpótlékkal történő kalkulálásra
- a balesetvédelmi és munkavédelmi költségekre,
- útdíj, eszközigeny, teljesítéshez szükséges járművek üzemeltetése, karbantartása, javítása, azoknál a feladatoknál, ahol ezek felmerülnek (pl. szállítási díj, stb.)
- a teljesítési területeken Ajánlattevő által működtetett telephelyek valamennyi költségére,
- a gazdasági szereplőt terhelő adók stb.
- az elérni kívánt nyereségre, és minden egyéb költségtétel és kockázati tényező bemutatására, amelyek a jelen indokoláskéréssel érintett megajánlást befolyásolták.

Az indokolás tartalmazzon minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes a szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

Kérjük, hogy az egyes költségtételek megadása mellett részletes, egyértelmű és követhető számításokkal mutassák be a megajánlásuk pénzügyi megalapozottságát és gazdasági ésszerűségét. Mutassák be a megajánlásuk alapjául szolgáló tényeket, körülményeket olyan részletezettséggel, hogy az Ajánlatkérő abból meggyőződhesen arról, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya megvalósítható, az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

Ajánlatkérő kéri az érintett ajánlattevőt, hogy minden adatot, tény, amelyre a válaszában hivatkozik, olyan dokumentummal támasszon alá, amelyből egyértelműen és objektív módon megállapítható a hivatkozott adat, tény valódisága.

Fentiek alapján az indokolásban azt szükséges alátámasztani, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.

Az indokolásnak objektívnek, tényszerűnek és megfelelően részletesnek kell lennie, továbbá azt kell alátámasztania, hogy az „1. Ajánlati ár” szempontra adott megajánlások szerinti összegek ellenében a szerződés valamennyi jogszabályi és ajánlatkérői előírásnak megfelelően teljesíthető.

Az Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a Kbt. rendelkezései alapján az Ajánlatkérő kizárólag objektív, számszerűsített, érdemi választ tud elfogadni. Az általános, konkrétumok nélküli megfogalmazások, indokolások, hivatkozások nem elfogadhatóak.

7. A kérelmező 2024. június 3. napján benyújtotta indokolását a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében, melyet üzleti titokká nyilvánított.

A kérelmező indokolásában 9 oldalban bemutatta a teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükségletet, ezek költségeinek ismertetésével, a teljesítésre kalkulált időszükségletet az igénybe venni kívánt szakemberekre lebontva, a céggköltségek tételeit, azok mértékét, a haszon mértékét, valamint a kivételesen előnyös körülményeit.

8. Az ajánlatkérő 2024. június 20. napján (1.) kiegészítő indokolásadásra hívta fel a kérelmezőt a közbeszerzési eljárás 1. részében az alábbi releváns tartalommal:

„I. Ajánlatkérő az alábbi kiegészítő áringdolást kéri a benyújtott áringdolással kapcsolatban:

1. Ajánlatkérő kérte, hogy minden adatot, tényt, amelyre az áringdolás kérésre adott válaszában (továbbiakban 1. számú áringdolás) hivatkozik, olyan dokumentummal támasszon alá, amelyből egyértelműen és objektív módon megállapítható a hivatkozott adat, tény valóságosága.

Ajánlattevő nem csatolt alátámasztó dokumentumokat a válaszában adott adatok alátámasztására, illetve azok kalkulációra, számításaira. Kérem csatoljon olyan dokumentumokat, mellyel minden adatot és tényt, amelyre az áringdolás kérésre adott válaszában hivatkozik egyértelműen és objektív módon alátámaszt (pl. bérpapírokkal az alkalmazotti alpbért/béreket).

...

6. Ajánlattevő a céggköltség elemek, azaz a központi adminisztráció költségek jelen szerződésre vetített fajlagos költségei számításánál nem csatolt dokumentumokat a válaszában adott adatok alátámasztására, illetve azok kalkulációra, számításaira. Kérjük az igazoló dokumentumok csatolását.

...

12. Ajánlattevő rezsioradíjas megajánlást tett ajánlatában a 2., 3., 4. és 6.árelemek kapcsán. Ezen árelemek alátámasztására az üzemi munkadíjak kiszámításánál négy különböző területen dolgozó foglalkoztatottra vonatkozóan a 2., 3., 4. és 6. árelemek kapcsán felmerült időigényt kalkulálta. Viszont az egy rezsioradíjra jutó céggköltség kalkulációját úgy állapította meg, hogy azt 1 munkaóra 1 fő dolgozóra arányosítva számolta ki. Viszont saját maga mutatta ki azt, hogy 1 rezsiorára 4 fő dolgozó több, mint 1 órás tevékenysége esik a megvalósítás során és ezen dolgozók bérköltségét arányosan bemutatta és kalkulálta a rezsioradíj összegében. Ajánlatkérő számítása szerint egy rezsioradíjra a bemutatott céggköltségből (1óra/1fő) további minimum 14 percre eső céggköltsége is terhelődik Ajánlattevő számítása alapján. Kérjük annak bemutatását, hogy az egy rezsioradíjra kalkulált céggköltségben hol és hogyan jelenik meg a további 3 dolgozó arányos időráfordítására eső céggköltség összege az 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6.árelemek esetében?

13. Hogyan kalkulálta az egy rezsiora alatt teljesítésre kerülő és annak díjában kalkulált további 3 fő által ellátott különböző részfeladatok munkaidő igényét? Hogyan lehetséges egy egy munkaórát igénybe vevő javítási vagy tisztítási feladat esetében a szakmunkát végző szakemberen kívül a feladatellátásban részt vevő további 3 fő által ellátott feladatok megadott időigény alatti teljesítése?

...”

9. A kérelmező 2024. június 25. napján megküldte (1.) kiegészítő indokolását az ajánlatkérő részére, melyet üzleti titokká nyilvánított. A kérelmező 5 oldalban megadta indokolását az ajánlatkérő által kért 15 pont mindegyike tekintetében és benyújtott

alátámasztó dokumentumokat (bérlapokat, céggétségek számláit, statisztikai létszám kimutatást, bérköltség támogatásra vonatkozó szerződését, biztosítási kötvényét).

10. Az ajánlatkérő 2024. július 3. napján ismét (2.) kiegészítő indoklásadásra hívta fel a kérelmezőt a közbeszerzési eljárás 1. részében az (1.) kiegészítő árindoklása kapcsán. Kérte az ajánlatkérő, hogy a kérelmező tisztázza és számszakilag mutassa be, milyen módon van összhangban és hogyan számolta ki az iparüzési adó, a fűtés, mobiltelefon, telefon-vonalas-internet költség értékét 1 főre és 1 hónapra a benyújtott dokumentum alapján, továbbá csatoljon olyan biztosítási kötvényt/díjfizetési dokumentumot, amelyből megállapítható a szakmai felelősségbiztosítás díja az adott biztosítási időszakra vonatkozóan.

11. A kérelmező 2024. július 4. napján megadta (2.) kiegészítő indoklását minden pont tekintetében dokumentumok csatolásával, továbbá bemutatta vállalkozását. Ezen kiegészítő indoklását is üzleti titokká nyilvánította.

12. Az ajánlatkérő 2024. július 11. napján ismét (3.) kiegészítő árindoklás adásra hívta fel a kérelmezőt a közbeszerzési eljárás 1. részében az alábbi tartalommal:

„Árindoklás kérés: Ajánlatkérő jól érti, hogy Ajánlattevő nem kalkulált a fent nevezett anyag/technológiai anyagköltséggel az ajánlati ár indoklásában?”

13. A kérelmező 2024. július 12. napján megadta (3.) kiegészítő indoklását az ajánlatkérő kérdésére, melyet üzleti titokká nyilvánított.

14. Az ajánlatkérő 2024. július 31. napján küldte meg döntését és tájékoztatását az ajánlattevők részére, mely szerint a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

15. A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az ajánlatkérő indoklásában rögzítette, hogy „Ajánlattevő nem indokolta a kiküldött alacsony ár indoklás és kiegészítő indoklásokra hitelt érdemlően a megajánlását az 1.rész Keleti Régió tekintetében az 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6. árelemek kapcsán, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 72 §-ára hivatkozva, mivel az egyes árelemek hiányosan kerültek bemutatásra az Ajánlattevő részéről, valamint egyes igazoló dokumentumok nem kerültek benyújtásra, így azok az Ajánlatkérő számára nem ellenőrizhetőek, valamint így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Tehát Ajánlattevő által tett indoklás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását, a teljesíthetőség igazolását.”

„Ajánlatkérő megállapítása:

1. Ajánlattevő üzleti titokká nyilvánított indoklásában levezette, hogy az 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6.árelemek teljesítéséhez igénybe vesz humán erőforrást és időszükségletet, melyet az alábbiak szerint részletezett: A humán erőforrás igényét a teljesítéshez négy főben határozta meg Ajánlattevő, a kalkulált és megajánlott egységárait a 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6.árelemekre, azaz 1 rezsióradíjra vetítve adta meg.

Ajánlattevő 1 órára vetítve egy fő esetében az időszükségletet 1 órában, a további három fő esetében pedig összesen 14 percben adta meg 1 órára vetítve.

Tehát Ajánlattevő rezsióradíjas megajánlást tett ajánlatában az 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6. árelemek kapcsán. Ezen árelemek alátámasztására az üzemi munkadíjak kiszámításánál négy különböző területen dolgozó foglalkoztatottra vonatkozóan a 2., 3., 4. és 6. árelemek kapcsán felmerült időigényt kalkulálta. Az egy rezsióradíjra eső összes költséget a munkabérek és az egy fő dolgozóra vetített összesített céggétség arányosított összege alkotta, azzal indokolta. Viszont

az egy rezsioradíjra jutó céggel költség kalkulációját úgy állapította meg, hogy azt 1 munkaóra 1 fő dolgozóra arányosítva számolta ki. Ajánlattevő kimutatta azt, hogy 1 rezsiorára 4 fő dolgozó több, mint 1 órás tevékenységének költsége esik a megvalósítás során, és ezen dolgozók bérköltségét arányosan bemutatta és kalkulálta a rezsioradíj összegében, figyelemmel az általa kimutatott időszükségletre is. Ajánlatkérő számítása szerint egy rezsioradíjra a bemutatott céggel költségből (egyik dolgozó esetén 1óra/1fő), valamint az Ajánlattevő által bemutatott további 3 fő közreműködő további minimum 14 percre eső céggel költsége is terhődik, Ajánlattevő számítása alapján. Ajánlattevő a céggel költségek arányosított összegéből a további három, a teljesítésben közreműködő dolgozó, általa kimutatott 14 perc munkaidejére kalkulált költségét nem számította be, ennek megfelelően a bemutatott számítás nem támasztja alá a rezsioradíj megajánlását.

2. Ajánlatkérő továbbá kérte, hogy minden adatot, tényt, amelyre a válaszában hivatkozik, olyan dokumentummal támasszon alá, amelyből egyértelműen és objektív módon megállapítható a hivatkozott adat, tény valósága.

Ajánlattevő nem csatolt hat darab, a számításának és megajánlásának pénzügyi megalapozottságát és gazdasági észszerűségét bizonyító dokumentumot, az árindoklás kérésre és kiegészítő árindoklás kérésre sem, amely tételeket Varga József ev. a kalkulációjának céggel költségei között azonban tételesen felsorolt.

3. Továbbá Ajánlattevő által az árindoklaskérésre benyújtott nyilatkozatában kifejtette, hogy földgáz költségeinek csak bizonyos százalékát számolta el és szerepeltette fűtési költségként, a fennmaradó százalékot pedig technológiai anyagköltségként indokolta. Azonban az Indoklaskérés aránytalanul alacsony árra tekintettel dokumentumra adott válaszában ilyen tételt nem mutatott be a céggel költségek között, holott Ajánlatkérő előírása az volt, hogy minden egyes költségét ott szükséges bemutatni, ahol az felmerül az egyes alszempontokra vonatkozóan.”

16. A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az ajánlatkérő indoklásában rögzítette, hogy „Ajánlattevő nem indokolta a kiküldött alacsony ár indoklás és kiegészítő indoklaskérésekre hitelt érdemlően a megajánlását az 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5. és 1.6. árelemek kapcsán, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 72 §-ára hivatkozva, mivel az egyes árelemek hiányosan kerültek bemutatásra az Ajánlattevő részéről, valamint egyes igazoló dokumentumok nem kerültek benyújtásra, így azok az Ajánlatkérő számára nem ellenőrizhetőek, valamint így Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Tehát Ajánlattevő által tett indoklás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását, a teljesíthetőség igazolását.”

17. A kérelmező 2024. augusztus 1. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében. A vitarendezési kérelemben sérelmezte ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását mind a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében, a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében indokait a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelemben előadottakkal azonos tartalommal rögzítette az előzetes vitarendezési kérelemben.

18. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 5. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében is elutasította. A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának indokait a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében indult jogorvoslati eljárásban tett észrevételében foglaltakkal azonos tartalommal rögzítette.

19. A kérelmező 2024. augusztus 7. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy kérelmezőnél jogutódlás következett be, kérelmező jogutódja a Varga Vasúti és Közúti Járműjavító és -gyártó Kft. lett.

20. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 2024. augusztus 30. napján küldte meg az eljárás eredményéről szóló összegezést, mely szerint érvényes és nyertes ajánlatot a SZABÓ Autósbolt és Szerviz Kft. tette, érvénytelen a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Rögzítette az összegezésben: VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama: Kezdet: 2024.08.31. Lejárata: 2024.09.09. Moratóriummal kapcsolatos további információk: Az eljárás 2.részében alkalmazza Ajánlatkérő a szerződéskötési moratóriumot. VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.08.30. VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.08.30.

21. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 2024. szeptember 4. napján iratbetekintésen vett részt, betekintett a nyertesként megjelölt SZABÓ Autósbolt és Szerviz Kft. M/1, M/2, M/3, SZ/1 alkalmassági követelmények kapcsán benyújtott dokumentumokba, valamint a 2024. július 12. napján küldött hiánypótlási felhívásra, felvilágosítás kérésre benyújtott iratokba.

22. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 2024. szeptember 5. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé, melyben a nyertesként megjelölt SZABÓ Autósbolt és Szerviz Kft. ajánlatának érvényességét vitatta a közbeszerzési eljárás 2. része kapcsán benyújtott jogorvoslati kérelemben foglaltak szerinti tartalommal.

23. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 13. napján a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében - a nyertes ajánlattevő hiánypótlásra való felhívását és hiánypótlását követően – az előzetes vitarendezési kérelmet érdemben elutasította.

24. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 2024. szeptember 13. napján újabb összegezést küldött az ajánlattevőknek, melyben pontosította a nyertes ajánlattevő kapcsán az V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek pontban a kapacitásnyújtó szervezet címében a házszámot. Az összegezés tartalma egyebekben nem változott.

Az összegezés módosításában rögzítette: VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: Ajánlatkérő adminisztratív hiba folytán módosítja a Kapacitásnyújtó szervezet adatait. Rögzítette továbbá: VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama: Kezdet: 2024.08.31. Lejárata: 2024.09.09. Moratóriummal kapcsolatos további információk:- VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.08.30. VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.08.30.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

25. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része ellen is nyújtott be jogorvoslati kérelmet.

26. A közbeszerzési eljárás 1. része ellen a kérelmező 2024. augusztus 21. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben kérte jogsértés megállapítását az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán és az érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés, tájékoztatás megsemmisítését.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire és a 73. § (2) bekezdésére hivatkozott.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. augusztus 5. napját, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői elutasító válasz megküldésének időpontját jelölte meg.

27. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, a kérelmező ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást.

28. A kérelmező az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánításról szóló tájékoztatás 1. pontjában megjelölt indok tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő számítása, logikai levezetése téves. Az ajánlatkérő elgondolása gyakorlatilag az, mely szerint egy vállalkozás úgy működik, hogy egy szakemberhez hozzá van teljes munkaidőben rendelve egy adminisztrátor, egy teljesítésért felelős személy, egy központi irányításban részt vevő személy és ez a 4 személy teljes munkaideje adja ki 1 rezsiora üzemi munkadíjat, téves megállapítás. Az árindokolásban objektív módon leírta a kérelmező, hogy 1 fő szakemberhez a különböző teljesítés során részt vevő dolgozó mennyi idő alatt milyen munkafolyamatot fog csinálni. Az időben és a munkafolyamatokban ajánlatkérő nem is talált kifogást. Az indokolásban szerepel, hogy a céggel kapcsolatos azért vannak a teljes létszámmal elosztva, mert alkatrész rendelések és egyéb tevékenységük miatt produktív dolgozók. A céggel kapcsolatos ismertett levezetése megfelelő, objektív, az összes céggel kapcsolatos költség 1 órára levetítve került megadásra, levezetésre az indokolásban, azok az 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6. árelemekre vonatkozó rezsioradíj tekintetében 1 órára vonatkoznak. Az ajánlatkérő elgondolása, számítása a céggel kapcsolatos költség tekintetében nem megfelelő, de még ha az ajánlatkérői számítást el is fogadnánk – mint ahogy azt ajánlatkérő a kiegészítő indokolások során elfogadta, mert az indokolás után erre kiegészítő indokolást nem kért –, az esetben is az indokolásban ismertett nyereség/haszon kimutatott mértéke a téves ajánlatkérői számítás költségeinek fedezésére bőven elegendő lenne.

A kérelmező szerint rezsioradíjnál az összes résztvevő személyi költségét kell bemutatni, melyet megtett. Bemutatta, hogy 1 óra alatt hány fő munkája és milyen időtartammal szükséges. A céggel kapcsolatos bemutatásánál 1 fő/órával számolt a kérelmező, mert a közüzemi számláknak is ez a mértékegysége. Ha úgy számolt volna a kérelmező, ahogy az ajánlatkérő téves levezetésében gondolja, akkor egy 24 órás nap 33,6 órából állna. Attól, hogy az adott pillanatban 1 vagy 2 fő dolgozik, a rezsio költség nem változik a hónap végén.

Az ajánlatkérő gondolatmenete akkor sem lenne helyes, ha kizárólag az ő szerződését hajtáná végre a kérelmező és a teljesítésben részt vevő személyek egyéb más szerződés részesei nem lennének. De egyéb más szerződéssel is rendelkezik a kérelmező és a másik 3 fő részt vesz annak teljesítésében, amivel hasznot termel, így a rezsio költséget is el kell osztani rájuk. Ez egy főre és egy órára lett lebontva. Azért nem kalkulált a kérelmező a +14 perccel a céggel kapcsolatos költség tekintetében, mert ezek a munkafolyamatok párhuzamosan nem tudnak működni, vagyis pl.: amíg a gépkocsi nincs leszállítva, átvéve a telephelyen és átvizsgálva, nem tud a másik fő árajánlatot adni, megrendelőt fogadni és alkatrészt rendelni, ezek mind külön munkafolyamatok a szakmunkás bérén felül, ami hasznot termelnek, óradíj költségben nem jelenik meg (de megjelennek a szállítási díjban pl. diszpécser költsége, átadó-átvevő költsége), vagy megjelennek az alkatrész árakban (pl. árajánlatadó, alkatrész megrendelő és számlázó). Ezekre az ajánlatkérő nem kért árindoklást, pedig közismert, hogy a gépjármű javító szakma haszna nem kizárólagosan rezsioradíj hasznából áll össze. Céggel kapcsolatosnál azért számolt a kérelmező 35 fővel, mert mindenki hasznot termel a munkakörében és hozzájárul a céggel kapcsolatos költségekhez.

A kérelmező hivatkozott a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendeletre, mely a különböző autóiipari tevékenység dologi és személyi feltételeit, valamint az egyes munkák kötelező munka folyamatait is meghatározza, az adminisztratív tevékenységet külön munkafolyamatként jelöli meg (10. § (1)-(2) bekezdés).

A munkafolyamatokat, amit a kérelmező az indokolásban bemutatott és az ajánlatkérő is elismert, a számlán nem tudja a kérelmező külön bemutatni, hogy adminisztratív rezióradíj, hiszen a munkafolyamat szerves része, az ajánlatkérő nem biztosított a felolvasólapon külön ajánlattételi lehetőséget adminisztratív munkafolyamat óradíjára. Az adminisztratív munkafolyamatok tekintetében nem is lehet külön számlázni, mert maga a közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő szerződés nem enged ilyen megnevezést, de az 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendelet szerint ezeket kötelező elvégezni. Ezen rendelet 4. §-a rögzíti, hogy hány főtől kötelező közép- vagy főiskolai, illetve egyetemi végzettség a munkafolyamatok kiosztására, illetve ellenőrzésére, leírja a kötelező munkafolyamatokat a jogszabály, a tárgyi közbeszerzés viszont nem engedi, hogy ilyen megnevezéssel számlázzon a kérelmező.

Az árándokolásban/kiegészítő árándokolásokban be kellett mutatni minden olyan körülményt, amely szükséges a teljesítéshez, a személyi szükségnél be kellett mutatni, hogy kik kellene a teljesítéséhez, de külön nem volt olyan bírálati szempont, hogy pl. adminisztratív munka óradíja, ahol be tudta volna a kérelmező mutatni a hasznot. És azért számolta a kérelmező a cégköltségeket 35 fővel, mert mindenki hasznot termel a munkakörében és hozzájárul a cégköltségekhez.

29. A kérelmező az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánításról szóló tájékoztatás 2. pontjában megjelölt indok tekintetében előadta, hogy az érvénytelenítő irat nem tartalmazza, hogy mi ez a hat darab dokumentum. Az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői válasz megjelöl 6 db dokumentumot (épület és szolgáltatás biztosítási díjról, személyszállítás, tagsági díjak, egyéb, pl. Audatex rendszer használati díj, jogvédett programok, ISO díja), de ezeket a dokumentumokat az ajánlatkérő konkrétan nem kérte be a kérelmezőtől sem az indokoláskérés, sem a kiegészítő indokoláskérések során. Az indokoláskérésben, valamint a kiegészítő indokoláskérésekben több helyen is általánosságban szerepelt a dokumentumcsatolás, a kérelmező kiegészítő árándokolásaihoz számos alátámasztó dokumentumot csatolt.

A kérelmező előadta, hogy az általa benyújtott árándokolás és kiegészítő indokolások megfelelnek az objektivitás követelményének. Az árándokolás és kiegészítő árándokolások tartalmazták az ajánlatkérői előírások mindegyikét, a szöveges magyarázatokhoz alátámasztó dokumentumok társultak, amelyeket az ajánlatkérő konkrétan kért, azokat a kérelmező be is nyújtotta a kiegészítő indokolásai során. Nem jogszerű, hogy az ajánlatkérő olyan 6 db alátámasztó dokumentum hiányára hivatkozik, amit konkrétan, szövegszerűen nem kért a kiegészítő indokolások során. Ha valamit nem is csatolt volna be a kérelmező a kiegészítő indokolás keretében, mint alátámasztó dokumentum, akkor sem érvényteleníthető a kérelmező ajánlata azért, mert valamely alátámasztó dokumentum hiányzik. A Döntőbizottság joggyakorlata szerint attól még jogszerű és megfelelő az indokolás, ha az tényszerű. A kérelmező árándokolása, kiegészítő indokolásai tényszerűek.

Nem megfelelő indok az ajánlat érvénytelenítéséhez az, hogy 6 db alátámasztó dokumentum hiányzik, egyrészt mert nem derül ki az érvénytelenítő irat 2. pontjából, hogy ezek a dokumentumok milyen árándokolásban, kiegészítő indokolásokban szereplő mely adatra, költségre vonatkoznak, és ezen adatokat miért nem fogadta el az ajánlatkérő tényszerűnek, másrészt ezen 6 db dokumentum nem szerepelt sem az indokoláskérésben, sem a kiegészítő indokoláskérésben, hogy azokat a kérelmezőnek be kell nyújtania.

30. A kérelmező az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánításról szóló tájékoztatás 3. pontjában megjelölt indok tekintetében előadta, hogy amivel kapcsolatban az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlatot érvényteleníti, azt a kérelmező a kiegészítő indokolásban 2024.07.11. napján teljesen körüen megválaszolta. Így nem érvényteleníthető jogszerűen az ajánlat azon okból, hogy „az Indokoláskérés aránytalanul alacsony árra tekintettel dokumentumra adott válaszában ilyen tételt nem mutatott be a cégköltségek között,”, ugyanis a fűtési költségek elszámolása, annak módja teljesen egyértelmű a 2024.07.11.-ei keltezésű kiegészítő indokolás alapján. Amely fűtési költséget kellett, azt megfelelő helyen számolta el a kérelmező. Rögzítette, hogy az Audatex rendszer nem csupán időigény meghatározására szolgál, hanem az alkatrészek gyári árának meghatározására, gyári cikkszámok jogszerű használatára, fényező anyagok, segédanyagok és technológiai költségek az Európai Unióban és világszerte egységes megállapítására szolgál. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a cég neve is mutatja, hogy gyártó (pl. elektromos mozdonyt gyártott karosszériával együtt) és javító cég, mindkét esetben felmerül technológiai költség, mivel teljesen mindegy, hogy egy frissen préselt lemezre, vagy egy javított lemezre fényezünk, mindkét esetben a fényező fülkének a felhasznált gázmennyisége ugyanannyi, mert ugyanazon a hőfokon kell, hogy szárítson.

31. A kérelmező fenti, közbeszerzési eljárás 1. részét támadó jogorvoslati kérelméhez 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A kérelmező fenti jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottság D.527/2024. szám alatt iktatta.

32. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. részét támadó jogorvoslati kérelme kapcsán az ajánlatkérő által tett észrevétele vonatkozásában az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében fenntartotta a jogorvoslati kérelmében írtakat.

Az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának 2. indoka, a dokumentumhiány kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő az üzleti titok megsértése nélkül kérhette volna az indokoláskérés/kiegészítő indokoláskérések során, például oldalszám és azon belül pontokhoz tartozó hivatkozással, dokumentum csatolását.

A kérelmező rögzítette, hogy amennyiben az egyes árelemek nem egyértelműen kerültek bemutatásra a kérelmező részéről, ha valami nem volt egyértelmű, arra rá kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek további kiegészítő indokoláskérés keretében. A kérelmező szerint az egyes árelemek egyértelműen kerültek bemutatásra, bemutatta a kérelmező konkrétan, hogy mekkora összeggel számolt, így az az ajánlatkérő számára ellenőrizhető kellett volna, hogy legyen és meg kellett volna győződnie az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Így a kérelmező indokolása/kiegészítő indokolásai megalapozzák az ajánlati ár objektív alátámasztását, a teljesíthetőség igazolását. A kérelmező által benyújtott árindokolás és kiegészítő indokolások megfelelnek az objektivitás követelményének.

A kérelmező megjegyezte, hogy a megajánlott nettó 5.500,-HUF/óra rezsióradíj a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolásokban előadottakon túl azért sem lehet aránytalanul alacsony, mert a kérelmező vállalkozása a régióban dolgozik ettől még alacsonyabb árakon is.

33. A közbeszerzési eljárás 2. része ellen a kérelmező 2024. szeptember 23. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben kérte jogsértés megállapítását a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítása kapcsán és a módosított összegezésben rögzített egyes adatok vonatkozásában, valamint kérte a módosított összegezés és az összegezés megsemmisítését.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire, a 71. § (1) bekezdésére, Kbt. a 131. § (6) bekezdésére és a 44/2015. MVM rendelet 38. § (1) bekezdésére hivatkozott.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. szeptember 13. napját, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői elutasító válasz megküldésének időpontját jelölte meg.

34. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta amiatt, hogy az nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést az ajánlati felhívás műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1. pont szerinti szakembert érintően, valamint az M/2. pont szerinti műhely műszaki (szerviz) felszereltség tekintetében. Ezekre tekintettel az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítás kérést kellett volna kibocsátania a nyertes ajánlattevő felé. A kérelmező sérelmezte továbbá, hogy a 2024. szeptember 13. napján módosított összegezésben az eredeti szerződéskötési moratórium lejártát (2024.09.09.) nem módosította 2024.09.23. napjára, valamint a módosított összegezés nem tartalmazza a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 38. § (1) bekezdésben hivatkozott 14. melléklet szerinti összes adatot, illetve van olyan adat, amit tartalmaz, de nem jó tartalommal (az összegezés módosításának időpontját ki kellett volna tölteni, a szerződéskötési moratórium kezdete és lejárt dátuma nem helyesen szerepel, alvállalkozó megnevezésénél nem szerepel helyesen a házszám).

35. A kérelmező fenti, közbeszerzési eljárás 2. részét támadó jogorvoslati kérelméhez 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A kérelmező ezen jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottság D.621/2024. szám alatt iktatta.

A Döntőbizottság 2024. október 17. napján a közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán D.527/2024. számon indult jogorvoslati eljárást a közbeszerzési eljárás 2. része kapcsán D.621/2024. számon indult jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

36. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. részét támadó jogorvoslati kérelme kapcsán az ajánlatkérő ügyfélképességi kifogása tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint fennáll az ügyfélképessége. A tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében ajánlattevőként a kérelmező jog- vagy érdeksérelme, hogy az ajánlatkérő a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította annak ellenére, hogy a jogorvoslati kérelemben leírtak okán a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítani, így a közbeszerzési eljárást a 2. részben eredménytelennek kellett volna kimondani, érvényes ajánlattevők hiányában. Az eredménytelen eljárást követően az ajánlatkérőnek ki kellene írnia a közbeszerzési eljárás 2. rész tekintetében új közbeszerzési eljárást, ahol a kérelmező ajánlatot tudna tenni, ajánlattevőként pedig nyertes ajánlattevő is tudna lenni, ennek lehetősége fennállna. A kérelmező érdeksérelme így közvetlen és esélye van a szerződés elnyerésére egy, a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részének eredménytelensége után megindított új közbeszerzési eljárásban.

A tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében kettő ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, míg az ajánlatkérő által az észrevételében hivatkozott D.449/18/2023. számú határozat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásban hét ajánlattevő. A tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelem eredményeképpen a közbeszerzési eljárás eredménytelen kellene, hogy legyen, így a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmező érdeksérelme fennáll. Tárgyi közbeszerzési eljárás nem analóg a D.449/18/2023. számú határozat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárással.

A kérelmező egyebekben fenntartotta a jogorvoslati kérelmében előadottakat.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő észrevételében a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, a közbeszerzési eljárás 2. részét támadó jogorvoslati kérelem tekintetében elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte ügyfélképesség hiánya miatt, másodlagosan a jogorvoslati kérelem elutasítását.

38. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelem kapcsán, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása 1. pontjában megjelölt indok kapcsán előadta, hogy a rezsióradíj számítása vonatkozásában a kérelmező indokolásában bemutatta, hogy a teljesítéshez hány fő humánerőforrást vesz igénybe és ezen dolgozók esetében a teljesítés egy munkaóra tekintetében hány perc munkaidőt vesz igénybe. A munkaidő szükségleteket, mely összesen 1 órát meghaladó idő volt, a kérelmező jelölte meg az indokolásában, nem az ajánlatkérő határozta meg a számítási módszert. A kérelmező a teljesítésben részt vevő dolgozók esetében összesen több, mint 1 órát számolt munkavégzésként, melyhez kapcsolódóan a teljesítés végrehajtásában részt vevő munkavállalók időarányos bérköltségét is kiszámolta és bemutatta a kalkulációjában.

Az ajánlatkérő nem kért kiegészítő indokolást a számítási metódust illetően, ugyanis annak meghatározása az ajánlattevő feladata és jogosultsága, az ajánlatkérő csak annak megalapozottságát és az alátámasztottságát vizsgálja.

Az ajánlatkérő nem vonta kétségbe, hogy a kérelmező által bemutatott személyek hasznot termelnek. Az ajánlatkérő szerint a kérelmezőnek a teljesítésben résztvevő mindegyik a kérelmező által megjelölt munkavállaló időráfordítása kapcsán is kalkulálnia kellett volna a cégköltség arányos részét – hiszen ez a saját maga által bemutatott kalkuláció alapja.

A kérelmező áringdololásában az összes cégköltséget levetítette 1 emberre és 1 hónapra, valamint 1 órára, azaz egy dolgozó egy munkaórájára vetítette le, azonban kizárólag a teljesítésben résztvevő szakmunkás esetében mutatta be a cégköltség arányos részét az áringdololásában, a további teljesítésben résztvevő munkatárs esetében nem számolt a cégköltség arányosan rájuk eső költségével. Azaz ez az összeg nem tartalmazza a teljesítésben résztvevő összes fő minden, a kérelmező által bemutatott költségét, abban csak az 1 fő 1 órás munkaidejére eső bérköltségét, az 1 fő szakmunkás 1 órára eső cégköltségét, a további teljesítésben résztvevő dolgozók munkaidejére eső bérköltséget kalkulálta, ugyanakkor ezen dolgozók munkavégzésére eső cégköltséggel nem számolt. A kérelmezőnek mindegyik teljesítésben résztvevő fő vonatkozásában kalkulálnia kellett volna a munkavégzésük idejével és az azzal arányos költségükkel. A kérelmező a teljesítéshez szükséges költségeket saját maga kalkulálta ezen a módon és mutatta be az áringdololásában. Bemutatta a teljesítésben részt vevő munkatársak időarányos bérköltségét, a vállalkozást és teljesítést terhelő további cégköltségeket egy hónapra és egy emberre vetítette le, majd ezt a költséget 1 dolgozó 1 munkaórájára is kiszámolta.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében arra hivatkozik, hogy a cégköltségeknél 1 fő/órával számolt, mely nem fedi a valóságot, hiszen a fentiek szerint 1 fő/munkaórával számolt. A kérelmező úgy kalkulálta a cégköltségeket, hogy 1 fő dolgozó 1 munkaórájára osztotta szét valamennyi cégköltséget (egy fő dolgozó egy hónapra eső cégköltsége / 168 óra), ami a saját kalkulációja tekintetében önmagában helyes, hiszen a munkaidő alatt képes minden dolgozó bevételt teremteni és részt venni arányosan a szerződés teljesítésében, nem pedig a nap 24 órájában.

A cégköltségek tekintetében is a kimutatott időráfordítás alapján lett volna szükséges kalkulálni az egy rezsióradíjra eső cégköltséget, hiszen ezt a költséget is egy dolgozó egy munkaórájára vetítve határozta meg, így az egy szakmunkáson túl a további teljesítésben

résztevő munkatárs munkaidő ráfordítására vonatkozó céggel is kalkulálni kellett volna. Az ajánlatkérő kiegészítő indokolás kérdésben rákérdezett ennek a hiánynak az okára, azonban a kérelmező nem adott értékelhető választ e tekintetben.

Az ajánlatkérő kérelmező levezetését és kalkulációját vette figyelembe, reális a bemutatott teljesítésben résztvevők száma, időigénye, reális, hogy ezek a tevékenységek produktív dolgozót kívánnak és a teljesítésben résztvevő egyes dolgozók időráfordítása nem egy-egy teljes munkaidőt igénylő feladat. Ajánlatkérő szerint a teljesítésben résztvevő dolgozók bizonyos időtartamban teljesítenek, melyre arányosan a céggel is ráterhelődnek, azonban a kalkulációban a kérelmező ezzel nem számolt.

39. A kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításának 2. pontjában megjelölt ok, a dokumentumhiány tekintetében előadta az ajánlatkérő, hogy mivel a kérelmező az indokolását, valamint kiegészítő indokolásait üzleti titokká nyilvánította, így az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége pontosítani az indokoláskérésben és kiegészítő indokolás kérésekben a szükséges dokumentumok megnevezését.

Az ajánlatkérő kérte indokoláskérésében, hogy a kérelmező minden adatot, tény, amelyre hivatkozik, dokumentummal támasszon alá, amelyből egyértelműen és objektív módon megállapítható a hivatkozott adat, tény valóságosága. A kérelmező az indokolásához nem csatolt egyetlen igazolást, alátámasztó dokumentumot sem. Az 1. számú kiegészítő áringdolás kérdésben az ajánlatkérő megismételve a felhívását konkrétan is kérte a dokumentumok csatolását (pl. kiegészítő áringdolás kérés 1., 2., 6., 7., 8., 9. 11. pontjaiban).

A kérelmező az indokolásában céggel költségek között felsorolt és kalkulált tételek alátámasztására nem csatolta a dokumentumokat számításának és megajánlásának pénzügyi megalapozottságát és gazdasági ésszerűségét bizonyítandó.

Fentiek szerint a kérelmező a 2. felhívásra sem csatolta be az igazoló, alátámasztó dokumentumokat. Az ajánlatkérő jogszerűen nem kérhette be ismételt, 3. alkalommal is az alátámasztó dokumentumokat.

40. A kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításának 3. pontjában megjelölt ok, a földgáz költségeinek elszámolása kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező bemutatta, hogy a földgáz költségeinek kisebb része technológiai anyagköltséggé merül fel, azonban a kérelmező indokolásában ilyen tételt nem mutatott be a céggel költségek között, holott az ajánlatkérő előírása az volt, hogy minden egyes költségtételt ott szükséges bemutatni, ahol az felmerül az egyes alszempontra vonatkozóan. A kérelmező nem alkatrész gyártó, alkatrészekkel kapcsolatos technológiai jellegű költsége nem merülhet fel, az Audatex javítási kalkuláció kizárólag az egyes javítási tevékenységek időigényének meghatározására szolgál jelen eljárásban.

41. A fent felsoroltak alapján az egyes árelemek nem egyértelműen kerülnek bemutatásra a kérelmező részéről, illetve nem mutatta be konkrétan, hogy mekkora összeggel számolt, az ajánlatkérő számára így nem ellenőrizhető és nem tud meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Így a kérelmező által tett indokolás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását, a teljesíthetőség igazolását.

A Döntőbizottság gyakorlata alapján is megalapozatlan az ajánlati ár, amennyiben nem egyértelműen mutatja be az ajánlattevő az egyes árelemeket, illetve nem ott kalkulálja az egyes költségeket, ahol azok a teljesítés során felmerülnek, valamint konkrétan nem mutatja be, mekkora költségekkel számolt. Az ajánlatkérő így nem tud meggyőződni az ajánlattevő által megajánlott ár megalapozottságáról, a konkrét teljesítésről, amire pedig az indokolás szolgál.

42. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelem kapcsán elsődlegesen a kérelmező ügyfélképessége hiányának megállapítását kérte. Előadta, hogy a Döntőbizottság gyakorlata összhangban az EU irányelvekkel egységes abban a tekintetben, hogy egy jogorvoslati eljárásban az ügyféli pozíció elfoglalásának, így az ügyfélképesség fennállásának elengedhetetlen feltétele a közvetlen jogos érdeksérelem, amely kizárólag olyan ajánlattevőket illet meg, akik mindent megtettek saját nyertességük előmozdítása érdekében. Ennek hiányában, ahogyan arra számos Döntőbizottsági határozat rámutatott, azon ajánlattevő, amely saját érvénytelenségét a Döntőbizottság előtt nem vitatja, az ajánlatkérő döntését elfogadja, úgy nem rendelkezik ügyfélképességgel, tekintettel arra, hogy esetleges jogorvoslati nyertessége esetén sem kerülhet olyan pozícióba, amely a szerződés elnyerését biztosítaná. E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében rögzítettekre. Továbbá előadta, hogy a D.449/18/2023. számú Döntőbizottsági határozat is rámutatott, hogy azon ajánlattevő sem nyújthat be jogorvoslati kérelmet, aki a közbeszerzési eljárásban részt vett, csak abban az esetben, ha az érdekséreleme közvetlen és esélye van a szerződés elnyerésére. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog- vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy fennálljon a vitatott eljárás vonatkozásában. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, melyre a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amit az ajánlatkérő elutasított. A kérelmező nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet az ajánlata érvénytelenségének vitatása érdekében.

A fentiek alapján a kérelmező ügyfélképessége nem áll fenn, mert nem vitatja saját ajánlatának érvénytelenségét, így saját pozícióját javítani nem tudná az eljárásban úgy, hogy az eljárás nyertese lehessen és az ajánlatkérővel szerződést köthessen.

Az ajánlatkérő a fentiek mellett érdemben előadta észrevételeit a kérelmező által vitatottak tekintetében és kérte másodlagosan a kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. április 4. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

44. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelmében az ajánlatának az aránytalanul alacsony árra tekintettel való érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. A kérelmező az aránytalanul alacsony ára vonatkozásában benyújtott indokolását és kiegészítő indokolásait üzleti titokká nyilvánította, így a Döntőbizottságnak ennek figyelembevételével kellett eljárnia, az indokolásban és kiegészítő indokolásokban szereplő adatok a jogorvoslati eljárásban, így a határozatban nem szerepelnek.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

45. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította, melynek körében három érvénytelenné nyilvánítási indokot jelölt meg.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatának érvénytelenségét sérelmezi az ajánlatkérő által megjelölt három érvénytelenné nyilvánítási indok tekintetében, mely a Kbt. 3. § 16. pontja alapján egy kérelmi elemnek tekintendő.

A Kbt. 3. § 16. pontja meghatározza, hogy a kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

46. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásban megjelölt Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenségi ok, annak körében az ajánlatkérő által megjelölt három érvénytelenné nyilvánítási indok fennáll-e a kérelmező ajánlatával szemben. Fontos, hogy ha bármely ajánlatkérő által megjelölt érvénytelenné nyilvánítási indok megalapozott, az ajánlat érvénytelen.

47. A Döntőbizottság által e körben figyelembe vett releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

48. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás 1. pontjában azt jelölte meg, hogy a kérelmező az ajánlatában 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6. árelemek kapcsán megajánlott rezsiorádjában nem számolt az egy fő dolgozót meghaladón bemutatott, további, a teljesítésben közreműködő dolgozók teljesítéséhez szükséges munkaidejére jutó céggelköltségekkel.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által a közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott indokolást és kiegészítő indokolásokat a kérelmező ajánlatában az 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6. árelemek kapcsán megajánlott 5.500.-Ft-os rezsiorádj vonatkozásában és megállapította, hogy megalapozott az ajánlatkérő megállapítása a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás 1. pontja szerint.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hivatkozott rezsiorádját alkotó költségeket bemutató indokolásában megjelölte, hogy tárgyi szolgáltatás teljesítéséhez hány fő részvétele szükséges, azon egyes személyeknek mennyi munkaidő szükséges a teljesítéshez. Az ennek kapcsán felmerült munkabér költségeket is bemutatta indokolásában, megjelölte, hogy az egyes teljesítésben résztvevő dolgozók bemutatott szükséges arányos munkaidejére vonatkozóan mennyi bérköltség merül fel.

Emellett a kérelmező bemutatta a céggelköltségeket, az azt alkotó egyes tételeket és azok költségmértékét egy dolgozóra és egy hónapra vonatkozóan. Megjelölte az összesen céggelköltséget egy dolgozóra és egy hónapra vonatkozóan, melyet levetített egy dolgozóra 1 munkaórára. Ezen egy dolgozóra, 1 munkaórára levetített céggelköltség összeggel számolt az 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6. árelemek kapcsán megajánlott rezsiorádjában. Emellett megjelölte a haszon/nyereség mértékét.

51. A Döntőbizottság megállapítása szerint is a kérelmező a rezsiorádjában egy dolgozóra 1 munkaórára vonatkozó céggelköltséggel számolt, míg a teljesítésben való részvételhez szükséges dolgozók száma tekintetében több dolgozót jelölt meg, azoknak a kérelmező által bemutatott teljesítéshez szükséges munkaórája összesen meghaladta az 1 munkaórát. A Döntőbizottság megállapítása szerint ezért a rezsiorádját alkotó költségek között nem számolt a kérelmező az 1 munkaórát meghaladón a kérelmező által megjelölt további teljesítésben résztvevő dolgozók arányos munkaidejére jutó céggelköltségekkel.

Ezen cégeköltségek – a kérelmező hivatkozásával szemben - akkor is felmerülnek, ha a teljesítésben részt vevő dolgozók egy munkaórán belül végzik el a tevékenységüket vagy akár különböző munkaórákban dolgoznak és abban az esetben is, ha a dolgozók más megbízóknak is dolgoznak tárgyi szolgáltatás végzése mellett, mert a kérelmező a cégeköltségeket egy dolgozóra, 1 munkaórára vetítette le, és azzal számolt a rezsiradíjat alkotó költségek bemutatásakor. Így minden egyes teljesítésben részt vevő dolgozó esetében számolni kell a cégeköltséggel olyan arányos mértékben, amennyi munkaidőben részt vesz a teljesítésben.

Amennyiben az összes cégeköltség 1 munkaórára levetített összege került volna beszámításra, ahogy a kérelmező az észrevételében hivatkozott rá, úgy az magában foglalta volna az összes dolgozó esetében felmerülő 1 munkaórára vonatkozó cégeköltségeket. De tárgybani esetben a kérelmező indokolásában 1 munkaórára és egy dolgozóra vetítette le a cégeköltségeket, aminek az összege nem tartalmazza a több dolgozó összesen 1 munkaórát meghaladó cégeköltségét.

A kérelmező az 1. kiegészítő indokolásában nem adott magyarázatot a cégeköltségek ezen hiányára.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az esetlegesen a kalkulációból, indokolásból kimaradt költségek nem számolhatók be a haszonként/nyereségként megjelölt összegbe, a költségeket ott kell elszámolni, ahol azok felmerülnek. Továbbá a kimaradt költségek kapcsán nincs helye további kiegészítő indokolásnak sem, mivel a kiegészítő indokolás során nem pótolhatók a kimaradt költségek, nem módosíthatók az indokolásban megjelöltek.

52. Mindezek alapján a kérelmező indokolása és kiegészítő indokolásai nem mutatták be a teljesítés során felmerülő összes költséget a kérelmező által az 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6. árelemek kapcsán megajánlott rezsiradíj vonatkozásában, az indokolás és kiegészítő indokolások alapján nem számolt a teljes felmerülő cégeköltséggel. Így a kérelmező ajánlati ára az 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6. árelemek kapcsán nem megalapozott, nem került a kérelmező által alátámasztásra, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

A fentiek alapján az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás 1. pontjában megjelölt érvénytelenné nyilvánítási indok fennáll a kérelmező ajánlatával szemben.

53. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 2. pontjában arra hivatkozott, hogy a kérelmező nem csatolt hat darab, a számításának és megajánlásának pénzügyi megalapozottságát és gazdasági észszerűségét bizonyító dokumentumot, pedig kérte a kérelmezőt, hogy minden adatot, tény, amelyre a válaszában hivatkozik, olyan dokumentummal támasszon alá, amelyből egyértelműen és objektív módon megállapítható a hivatkozott adat, tény valóságosága.

54. A Döntőbizottság ezen érvénytelenné nyilvánítási indok vizsgálata tekintetében rögzíti, hogy egy ajánlattevőnek elsődlegesen az indokolásában és kiegészítő indokolásaiban feltüntetett adatokkal, számításokkal, magyarázatokkal kell alátámasztania az ajánlati árát, azt, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető lesz. Amennyiben az indokolásban és kiegészítő indokolásokban foglalt adatok, számítások kapcsán kétség merül fel és az ajánlatkérő szükségesnek tartja, kérhet az ajánlatkérő alátámasztó dokumentumokat. A benyújtani szükséges dokumentumokat az ajánlatkérőnek kifejezetten meg kell jelölnie az indokolásra vagy kiegészítő indokolásra való felhívásban. A felhívás ellenére nem csatolt dokumentumok esetén lehet helye emiatt egy ajánlat érvénytelenné nyilvánításának.

55. Tárgybani esetben az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásban hiányként hivatkozott hat dokumentum csatolását az ajánlatkérő kifejezetten nem kérte a kérelmezőtől a kiegészítő indokolásadásokra való felhívásokban. Az ajánlatkérő nem jelölte meg az érvénytelenné nyilvánító tájékoztatásban, hogy melyik az általa hiányolt hat dokumentum. Az viszont megállapítható, hogy az ajánlatkérő által kifejezetten kért dokumentumokat a kérelmező benyújtotta az indokolásadások során, az általánosságban megfogalmazott dokumentumkérés nem alapozza meg az érvénytelenné nyilvánítást. Az ajánlatkérő által tárgybani ügyben hivatkozott dokumentumkérés, miszerint minden adatot, tény, amelyre hivatkozik a kérelmező, azt dokumentummal támassza alá, túl általános volt.

Azon ajánlatkérői hivatkozás nem fogadható el, hogy az indokolások és kiegészítő indokolások üzleti titokká minősítése miatt nem tudta megjelölni a kért dokumentumokat. Az ajánlatkérő szerint szükséges, csatolandó dokumentumokat az üzleti titokká nyilvánítás ellenére is meg kell jelölni valamilyen egyértelműen beazonosítható módon.

56. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 2. pontjában megjelölt érvénytelenné nyilvánítási indok nem megalapozott, azon indok nem alapozza meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását. Az ajánlatkérő által hiányolt dokumentumok csatolását a kérelmező részéről kifejezetten nem kérte, konkrétan nem jelölte meg a kiegészítő indokolásadásra való felhívásaiban, hogy az érvénytelenné nyilvánításban szereplő hat dokumentum csatolását kéri, csak általánosságban hivatkozott a dokumentumok csatolására, mely viszont nem alapozza meg az érvénytelenné nyilvánítást.

A Döntőbizottság megállapítása szerint az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 2. pontjában megjelölt érvénytelenné nyilvánítási indok nem áll fenn a kérelmező ajánlatával szemben.

57. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 3. pontjában arra hivatkozott, hogy a kérelmező a földgáz költségeinek bizonyos százalékát szerepeltette fűtési költségként, a fennmaradó százalékot pedig technológiai anyagköltségként indokolta. Azonban a kérelmező az indokolásban ilyen tételt nem mutatott be a cégköltségek között, holott az ajánlatkérő előírása az volt, hogy minden egyes költségtételt ott szükséges bemutatni, ahol az felmerül az egyes alszempontra vonatkozóan.

58. E körben a Döntőbizottság nem találta megalapozottnak az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítását a kérelmező ajánlata tekintetében.

Az indokolásban és kiegészítő indokolásokban a kérelmező által az 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6. árelemek kapcsán megajánlott rezsioradíjat alkotó költségeket kellett bemutatni, alátámasztani. Az 1.2., 1.3., 1.4. és 1.6. árelemek kapcsán kifejezetten a szolgáltatás, a szervizelési, javítási, karosszéria és tisztítási munkák elvégzésének rezsioradíját kellett bemutatni, az azt alkotó költségeket. A Döntőbizottság osztotta azt a kérelmezői hivatkozást, indokolást, hogy a hivatkozott munkák elvégzésének rezsioradíja nem tartalmazza az anyagköltségeket, az alkatrészek, segédanyagok árait, azok a szervizelési, javítási, karosszéria és tisztítási munkák elvégzésének rezsioradíján felül jelentkező költségek.

A Döntőbizottság megfelelő hivatkozásnak találta azt, hogy anyagköltségként merül fel bizonyos mennyiségű földgáz költsége. Egyes szervizelési, javítási, karosszéria és tisztítási munkák elvégzése során nem zárható ki, hogy földgáz szükséges, mely mint technológiai anyagköltség merül fel.

A Döntőbizottság ezért a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 3. pontjában megjelölt érvénytelenségi indokot nem tartotta kellően megalapozottnak, mely a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét eredményezné.

59. A fentiekben kifejtettek szerint, mivel már egy megalapozott érvénytelenné nyilvánítási indok megalapozza az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, így a kérelmezői ajánlat kapcsán megalapozottan állapította meg az ajánlatkérő, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelen a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatás 1. pontjában rögzített indok, hiányosság fennáll a kérelmező ajánlatával szemben, mely megalapozza a kérelmező ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelem, melyben a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, nem alapos, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította.

60. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező közbeszerzési eljárás 2. részét támadó jogorvoslati kérelmét vizsgálta.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárási kifogása okán és hivatalból is vizsgálta, hogy a kérelmezőnek van-e ügyfélképessége, fennáll-e a kérelmező közvetlen jogi érdeke akkor, ha érvénytelenné nyilvánított ajánlatát nem sérelmezi, csak a nyertesként kihirdetett másik ajánlattevő ajánlata érvényességét és az ajánlattevő nyertességét vitatja.

61. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja

értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

62. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelme a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

63. A Kbt. kógens szabályozásában a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

64. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel vizsgálnia kellett, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa a közbeszerzési eljárás 2. része ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértések megállapításához. Ezt az alapozza meg, ha a kérelmező szerződés elnyerésére való esélye fennáll *az adott közbeszerzési eljárásban*, a kérelmező által előterjesztett jogsértések megállapítása esetén a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül.

65. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő 2024. július 31. napján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, majd 2024. augusztus 30. napján – előzetes vitarendezési eljárást követően – az összegezést is megküldte az ajánlattevők részére, melyben szintén rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, érvényes ajánlatot nyújtott be a másik ajánlattevő, akit nyertesként jelölt meg az ajánlatkérő.

A jogorvoslati eljárás kezdeményezésének időpontjában a kérelmező ajánlata érvénytelen volt, következésképpen akkor kerülhetett volna kedvezőbb helyzetbe a tárgybani közbeszerzési eljárás 2. részében, ha a saját érvénytelenségének megállapítását is támadja a jogorvoslati kérelmében. Önmagában a nyertes ajánlatának vitatása az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő részéről nem alapozza meg az ügyfélképesség fennálltát, mert a kérelem kedvező elbírálása esetén sem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe, az ajánlata érvénytelen marad, a tárgybani közbeszerzési eljárás nyertese a kérelmező nem lehet. Az ügyfélképességet az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában kell vizsgálni, tehát a tárgybani közbeszerzési eljárás 2. részében kell a kérelmezőnek kedvezőbb helyzetbe kerülnie a közvetlen érdeksérelme fennállásának megállapításához. Az adott közbeszerzési eljárás 2. részében a kérelmező nem kerülne kedvezőbb helyzetbe a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén sem, mert a kérelmezői ajánlat érvénytelensége és annak vitatásának hiánya következtében a kérelmező nem lehetne az adott eljárás, a közbeszerzési eljárás 2. részének a nyertese. A

kérelmezőnek a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében nem lenne esélye a szerződéskötésre alapos jogorvoslati kérelem esetén sem.

Azon kérelmezői hivatkozás, hogy ha tárgybani közbeszerzési eljárás 2. részének eredménytelensége esetén egy új közbeszerzési eljárásban ajánlatot tudna tenni, és nyertes lehetne, a közvetlen érdeksérelmet nem alapozza meg.

66. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. részét támadó jogorvoslati kérelmében sérelmezte a nyertes ajánlat érvényességét az M/1. és M/2. műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés kapcsán. E körben a fentiekben kifejtette a Döntőbizottság, hogy a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén sem kerülhetne a kérelmező szerződéskötési pozícióba tárgybani közbeszerzési eljárás 2. részében. Így e körben közvetlen érdeksérelme nem állapítható meg a kérelmezőnek. A kérelmező jogorvoslati kérelmében sérelmezte továbbá a 2024. szeptember 13. napján módosított összegezés egyes pontjai kitöltésének megfelelőségét. A Döntőbizottság e körben is megállapította, hogy a módosított összegezésben a kérelmező által vitatott pontok javítása, helyes kitöltése sem eredményezné azt, hogy a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülne, szerződéskötési pozícióba kerülne az adott közbeszerzési eljárásban, vagyis tárgybani közbeszerzési eljárás 2. részében.

A kérelmező közvetlen érdeksérelme, ügyfélképessége ezért a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelme tekintetében nem állapítható meg.

67. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelemben vitatott kérelmi elemek tekintetében, mert hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel. A Döntőbizottság ezért a jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében érdemben nem vizsgálta.

68. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében megindult jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

69. A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a közbeszerzési eljárás 2. része kapcsán indult jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel – megszüntette.

70. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében indult jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az ez után megfizetett 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által az ezen kérelem után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj és további költségei a kérelmező terhén marad.

71. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat jogorvoslati kérelem elutasítására vonatkozó rendelkezése közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 18.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Dobos Ágnes Irén ügyvéd
2. Dr. Orbán Krisztina kamarai jogtanácsos
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ