



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.44/14/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Magyar Színház – Ifjúsági- és Családi Színház  
(Budapest, Hevesi Sándor tér 4.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**Az I. r. kérelmezett:** KMFMT Invest Kft.  
(Budapest, Városligeti fasor 3. 1. em. 1. ajtó)

**A II. r. kérelmezett:** Kolor Scena Kft.  
(Budapest, Kolozsvári utca 45. 7. em. 2. ajtó)

**A III. r. kérelmezett:** Tetők-Ép Kft.  
(Kartal, Iskola utca 10.)

**A IV. r. kérelmezett:** TURI ARCHITEKT Kft.  
(Tordas, Szabadság út 100.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Pesti Magyar Színház 1074 Budapest, Vörösmarty utca 11/A (HRSZ: 33938/0/A/I, 277 nm alapterületű színházterme felújítási munkának elvégzése” – Kbt. mellőzése; 52.509.300.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezettek között – a jogsértéssel érintett építési beruházás tárgyában – létrejött szerződések semmissek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a beszerző és a kérelmezettek között létrejött szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján a beszerzővel szemben további 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2023. január 26-án vállalkozási szerződést kötött a III. r. kérelmezettel.

A vállalkozási szerződés I. A szerződés tárgya pontjának 1. alpontja szerint a beszerző megbízta a III. r. kérelmezettet tetőjavítási munkák elvégzésével:

„Megrendelő megbízza Vállalkozót az alábbi feladat ellátásával, a 1077 Budapest, Hevesi Sándor tér 4. szám alatt lévő épületében (...):

Megrendelő a biztonságos kazánműködéshez elengedhetetlenül szükséges tetőjavítási munkákra bízta meg Vállalkozót, az alábbi minimális műszaki tartalommal:

- Szellőző felépítmény felső gallérozása, rögzítőszegély gyártása és szerelése (9,6 fm)
- Gallérozás (9,6 fm)
- Szellőző felépítmény hátrészének burkolása, rögzítőszegély gyártása és szerelése (16 fm)
- Sápléh készítése (16 fm)
- Korcolt lemezfedés (15 m<sup>2</sup>)
- Felsorolt összes termék helyszíni felszerelése, beépítése
- 12 hónap beszerelési garancia”

A vállalkozási szerződés III. A szerződés hatálya pontja tartalmazta, hogy a szerződés 2023. február 1-től 2023. március 1-ig jött létre.

A vállalkozási szerződés IV. A vállalkozói díj pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a beszerző a III. r. kérelmezett 1. pontban megjelölt kötelezettségei teljesítéséért 879.300.-Ft + ÁFA összegű vállalkozói díjat fizet a III. r. kérelmezettnek.

2. A beszerző 2023. február 16-án vállalkozási szerződést kötött a II. r. kérelmezettel.

A vállalkozási szerződés I. A szerződés tárgya pontjának 1. alpontja szerint a beszerző megbízta a II. r. kérelmezettet az alábbi feladat ellátásával: „A Pesti Magyar Színház Nagyszínpadának festés felújítása két rétegben”.

A vállalkozási szerződés III. A szerződés hatálya pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a szerződés határozott időtartamra, a szerződés aláírásának napjától 2023. február 23-ig jött létre.

A vállalkozási szerződés IV. A vállalkozói díj pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a beszerző a II. r. kérelmezett 1. pontban megjelölt kötelezettségei teljesítéséért 1.080.000.-Ft + ÁFA összegű vállalkozói díjat fizet a II. r. kérelmezettnek.

3. A beszerző 2023. március 27-én vállalkozási szerződést kötött a IV. r. kérelmezettel.

A vállalkozási szerződés I. A szerződés tárgya pontjának 1. alpontja az alábbiakat tartalmazta: „Megrendelő színházépületének (1077 Budapest, Hevesi Sándor tér 4.) munkabiztonsági felülvizsgálatkor a színpad feletti padlásterében meglazult, nem szerkezeti károsodást tapasztalt. Az ún. zsinórtér feletti padláson, az Izabella utcai oldalon a tűzivíz tartály feletti szakaszon jelentős ázási nyomokat azonosított. Az ázások megszüntetésre kerültek még 2015-ben, ugyanakkor a feltáskásodott belső nádas rabic-réteg fokozatosan fellazult. A jelenleg még kis mértékű (összességében 8-10 m<sup>2</sup>) leszakadt rabic nád a tűzivíz tartály közelében van, ugyanakkor további kiterjedt táskásodásokat azonosítottunk, 120-150 m<sup>2</sup>-es kiterjedéssel. Közvetlen veszélyt jelent, hogy az esetleges leszakadások veszélyeztetik a Nagyszínpadon munkát végzők egészségét. A fentebb leírt veszély elhárításával bízva meg vállalkozót az alábbi műszaki tartalommal:

- A padláster mennyezeti szakaszán a gipszes vakolat kisebb-nagyobb darabokban, így azok rögzítése elengedhetetlen. Ennek kiterjedése cca.: 120-150 m<sup>2</sup>, a kiváltó ok megszűnt, jelenleg nem tapasztalható beázás. A munkák elvégzéséhez előírt a védőháló kifeszítése, a mennyezeti szakaszon, a tartó gerendákhoz. A lazult rabic részek rögzítését követően a teljes terület hálózását kérjük a további fellazulás és anyagleesés elkerülése érdekében. A rögzítő, védőháló elvárt minősége: dupla Raschel 2\*36g/m<sup>2</sup>.
- A munkát kizárólag üzemszüneti időben, 22:00-06:00 között lehet végezni, a munkaterület biztosítás kizárólag Megrendelő felügyelete mellett végezhető.”

A vállalkozási szerződés III. A szerződés hatálya pontja tartalmazta, hogy a szerződés 2023. március 27-től 2023. április 20-ig jött létre.

A vállalkozási szerződés IV. A vállalkozói díj pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a beszerző a IV. r. kérelmezett 1. pontban megjelölt kötelezettségei teljesítéséért 1.850.000.-Ft + ÁFA összegű vállalkozói díjat fizet a IV. r. kérelmezettnek.

4. A beszerző 2023. október 16-án vállalkozási szerződést kötött az I. r. kérelmezettel.

A vállalkozási szerződés I. A szerződés tárgya pontjának 1. alpontja az alábbiakat tartalmazta: „A Pesti Magyar Színház 1074 Budapest, Vörösmarty utca 11/A (HRSZ.: 33938/0/A/1, 277 nm alapterületű színházterme felújítási munkáinak elvégzése az alábbi műszaki tartalom figyelembevételével:

- Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal 8 m<sup>3</sup>
- Munkahelyi depóniából építési törmelék konténerbe rakása, kézi erővel, önálló munka esetén elszámolva, konténer szállítás nélkül 8 m<sup>3</sup>
- Gipszkarton (penészes) burkolatok bontása falon (előtétfal) vázszerkezet megtartásával 10 m<sup>2</sup>
- Vakolat leverése 20 m<sup>2</sup>
- Vakolat javítása 20 m<sup>2</sup>
- Gipszkarton meglévő előtétfal szerkezeten 2 réteg normál gipszkarton alkalmazásával gipszkarton borítás hézagolással 90 m<sup>2</sup>
- Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; kaparás, lemosás, glettelés, műanyag kötőanyagú glettel (simítótapasszal), vakolt felületen, bármilyen padozatú helyiségben. Oldalfalakon és mennyezeten Q4 650 m<sup>2</sup>

- Diszperziós festékekkel vakolaton vagy gipszkarton felületen, 2 rétegben, sima felületen, fehér színben, Oldalfalakon és mennyezeten 650 m<sup>2</sup>
- Gipszkarton álmennyezet készítése 2 réteg karton alkalmazásával (függesztett látszó éllel) 50 m<sup>2</sup>
- Meglévő aljzat kiegyenlítése, rugalmas burkolat alá, 3 mm vastagságban
- MUREXIN Objekt Plus önterülő aljzatkiegyenlítő + MUREXIN D4 tapadóhid 52 m<sup>2</sup>K
- Linóleum burkolat készítése, Forbo marmoleum szegéllyel 52 m<sup>2</sup>
- Belső ajtók előkészítése felújításra, pászítás, zár és kilincs csere 10 db
- Ablakok előkészítése felújításra, pászítás 10 db
- Külső fafelületek mázolása részmunkáival: régi olajfesték lekaparása, simítótapaszlás, alap- és fedőmázolás, zománclakkozás választott színben 45 m<sup>2</sup>
- Belső fafelületek mázolása részmunkáival: régi olajfesték lekaparása, simítótapaszlás, alap- és fedőmázolás, zománclakkozás választott színben (ablak, ajtó) 70 m<sup>2</sup>
- Lámpatestek beépítése 40 db
- Piperetakarítás 300 m<sup>2</sup>
- Villamos elosztó létesítése 1 db
- Villamos hálózat kiépítése dugaljához 1 klt
- Villamos hálózat kiépítése világításhoz 1 klt
- Villamos csatlakozás kiépítése fűtés/hűtés szellőzéshez 1 klt
- Kábeltálca szerelése 300 mm széles 40 fm
- Split klíma berendezés 3,50 KW 4 db
- Szellőző gép beépítése légtechnikai vezetékekkel és vezérléssel, pl. VENTS VUT 700 HBE EC hővisszanyerős szellőztető, beépített utófűtővel 3 db
- Szellőző beépítése gipszkarton falba (5x5 cm) fehér műanyag 100 db
- Szellőző légszűrő kiépítése 250 mm 80 fm
- Légszűrő kivezetése homlokzaton 4 db
- Meglévő szaniterek karbantartása, javítása 12 db
- Pipere és egyéb eszközök elhelyezése (tükör) 6 db
- Pipere és egyéb eszközök elhelyezése (wc papír tartó-wc kefe tartó) 12 db
- WC ülőke csere 6 db
- Átemelő szivattyú beépítése (pótszivattyúval) Grundfos UNILIFT AP50B.50.11.A1V 1x230V 10 m SCH 2 db
- Padlófűtés (elektromos) fektetése teremben vezérléssel 52 m<sup>2</sup>
- Villamos teljesítmény bővítés 3x40 A 1 klt
- Villamos terv készítése 1 klt
- Érintésvédelmi jegyzőkönyv és ellenőrzés 1 klt"

A vállalkozási szerződés III. A szerződés hatálya pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a szerződés 2023. október 16 – 2023. november 30. közötti időszakra jött létre.

A vállalkozási szerződés IV. A vállalkozói díj pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a beszerző az I. r. kérelmezett 1. pontban megjelölt kötelezettségei teljesítéséért 48.700.000.-Ft + ÁFA összegű vállalkozói díjat fizet az I. r. kérelmezettnek.

A beszerző és az I. r. kérelmezett 2023. október 19-én módosították a vállalkozási szerződést, a szerződéses időtartam végső dátuma 2023. december 22. napra módosult.

### A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti szervezet 2026. február 5-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a beszerzőnek a kezdeményezésben megjelölt szerződéseinek jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1)

bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményeket. A hivatalbóli kezdeményező kérte továbbá a Döntőbizottságtól, vegye figyelembe a D.532/2025. számú jogorvoslati eljárást és a beszerzőnek ezen eljárás során tett nyilatkozatait.

6. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2025. szeptember 22-én közérdekű bejelentés érkezett a Közbizottsági Hatósághoz a Döntőbizottság által D.532/2025. számon iktatott jogorvoslati kérelem vonatkozásában. A jogorvoslati kérelmet a beszerző az általa „Pesti Magyar Színház 1074 Budapest, Vörösmarty utca 11/A (HRSZ: 33938/0/A/I, 277 nm alapterületű színházterme felújítási munkának elvégzése” tárgyban megkötött szerződéssel kapcsolatban nyújtotta be.

A közérdekű bejelentés szerint a szerződéskötést nem sokkal megelőzően a beszerző már kötött hasonló tárgyú vállalkozási szerződéseket, amelyek szerződéses értékét a lefolytatni kívánt „Pesti Magyar Színház 1074 Budapest, Vörösmarty utca 11/A (HRSZ: 33938/0/A/I, 277 nm alapterületű színházterme felújítási munkának elvégzése” tárgyú eljárás becsült értékével nem számította egybe, e tárgyban becsült érték meghatározása nem is történt.

A közérdekű bejelentés részletesen, dokumentumokkal (szerződés, számlák) alátámasztva tárta fel a fenti beszerzési eljárás során megnyilvánuló jogsértést és annak körülményeit, azt állítva, hogy a beszerző a Kbt. mellőzésével kötött szerződést.

7. A hivatalbóli kezdeményező a releváns jogszabályi rendelkezésekre az alábbiak szerint hivatkozott:

A Kbt. – fenti szerződés megkötésekor, 2023. október 16. napján hatályos – 4. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbizottsági szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében a Kbt. 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbizottsági vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

Figyelemmel a Kbt. – a költségvetési szervekre vonatkozó fordulata tekintetében hatályba lépése óta változatlan – 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontjára, a költségvetési szerv közbizottsági eljárás lefolytatására kötelezett.

A Kbt. – fenti szerződés megkötésekor hatályos – 17. § (5) bekezdése szerint az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

Figyelemmel a Kbt. – hatályba lépése óta változatlan – 15. § (1) bekezdés b) pontjára, a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbizottsági és koncessziós beszerzési értékhatárok nemzeti értékhatárok.

A Kbt. – fenti szerződés megkötésekor hatályos – 15. § (3) bekezdése alapján az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. – hatályba lépése óta változatlan – 19. § (1) bekezdése értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. – hatályba lépése óta változatlan – 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbizottság oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. – hatályba lépése óta változatlan – 19. § (3) bekezdés első mondata alapján, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig építési beruházás esetében 50,0 millió forint.

Figyelemmel a Kbt. – jelenleg hatályos – 152. § (1) bekezdése a) pontjára, a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti.

8. A hivatalból kezdeményező a feltételezett jogsértést az alábbiak szerint jelölte meg:

A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint (lásd pl. D.259/9/2025. számú határozat) a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgy tekintetében, 3. közbeszerzési értékhatárt elérő értékű, 4. visszerthes szerződést köt.

A beszerző EKR SZ\_12670167 azonosítószámán, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti jogcímen szerepel az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában, míg 309512 törzskönyvi azonosító szám (PIR) alatt lelhető fel a költségvetési szervek – Magyar Államkincstár által vezetett – törzskönyvi nyilvántartásában.

A kezdeményezéssel érintett beszerzések tárgyai szerinti valamennyi munkanem megfeleltethető a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja – 1. melléklet szerinti – építési beruházásnak. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a beszerző a közbeszerzési értékhatárt meghaladó ellenérték fejében kötött szerződéseket, megsértve a részekre bontás tilalmát. Az egyes szerződések a következők:

| Szerződésszám | Fél                 | Kelt       | Tárgy                                        | Teljesítés helye               | Nettó ellenérték |
|---------------|---------------------|------------|----------------------------------------------|--------------------------------|------------------|
| M/067-02/2023 | Kolor Scena Kft.    | 2023.02.16 | nagyszínpad festése                          | Bp. VII., Hevesi Sándor tér 4. | 1 080 000 Ft     |
| M/041-03/2023 | Tetők-Ép Kft.       | 2023.01.26 | tetőjavítási munkák                          | Bp. VII., Hevesi Sándor tér 4. | 879 300 Ft       |
| M/157-03/2023 | TURI ARCHITEKT Kft. | 2023.03.27 | építészeti jellegű veszélyelhárítási munka - | Bp. VII., Hevesi Sándor tér 4. | 1 850 000 Ft     |

|               |                      |                |                            |                                     |                   |
|---------------|----------------------|----------------|----------------------------|-------------------------------------|-------------------|
|               |                      |                | védőháló<br>kifeszítése    |                                     |                   |
| M/532-02/2023 | KMFMT<br>Invest Kft. | 2023.10.1<br>6 | színházterem<br>felújítása | Bp. VII.,<br>Vörösmart<br>y u. 11/A | 48 700 00<br>0 Ft |

2023 első felében a beszerző nettó 3.809.300.-Ft értékben rendelt meg karbantartási-javítási tárgyú építészeti kivitelezési munkákat, amelyek a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel műszaki-gazdasági funkcionális egységet képeznek a „Pesti Magyar Színház 1074 Budapest, Vörösmarty utca 11/A (HRSZ: 33938/0/A/I, 277 nm alapterületű színházterme felújítási munkának elvégzése” tárgyú szerződéssel. Ily módon a beszerző a részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályt feltehetőleg megszegte, tekintettel arra, hogy a megrendelt munkák műszaki-szakmai természete azonos volt, azokat tehát egy építési beruházásként kellett volna a beszerzőnek kezelnie.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában készült útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) szerint abban az esetben, ha az ajánlatkérő egy adott épület, építmény felújítása keretében – egyidőben – különböző tartalmú, a Kbt. 1. melléklete szerinti munkákat rendel meg, azok értékét jogszerűen nem bonthatja részekre.

A hivatalból kezdeményező szerint a Budapest VII., Hevesi Sándor tér 4. szám alatt található színházépület vonatkozásában az egyes beszerzések ugyanazon teljesítési helye megalapozhatja a beszerzések egységességét. Így feltehetően az M/067-02/2023, M/041-03/2023, M/157-03/2023. számú szerződések tekintetében fennáll a műszaki-gazdasági funkcionális egység. Megállapítható továbbá, hogy ezen szerződések és az M/532-02/2023. számú szerződés szerinti, az ajánlatkérő eltérő telephelyén végzett építési beruházások műszaki tartalma között számos átfedés található.

Az Útmutató szerint a földrajzi hely különbözősége önmagában az építési beruházások esetében sem alapozza meg a becsült érték részekre bontásának lehetőségét, hiszen a műszaki-gazdasági funkcionális egység egyes esetekben ilyenkor is fennállhat (pl. épületkomplexum).

A hivatalból kezdeményező szerint megállapítható, hogy mind a Budapest VII., Hevesi Sándor tér 4. szám alatt található épület (ahol a szerződések szerint a Nagyszínpad felújítására és ahhoz kapcsolódó padlástér állagmegőrzésére, tetőjavításra került sor), mind pedig a Bp. VII., Vörösmarty u. 11/A szám alatt található épület (ahol a színházterem felújítására került sor) ajánlatkérő telephelye, és ugyanazon funkciót látják el. Figyelemmel a leírtakra a kezdeményezésben megjelölt szerződések ugyanazon célt szolgálták, a két épület eltérő földrajzi elhelyezkedése nem töri meg a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállását.

Az Útmutató 2. része szerinti kiegészítő szempontok közül a fenti szerződések tekintetében kiemelendő az ajánlatkérő személyének azonossága, az egységes tervezés és döntés, azonos jogalap, valamint a beszerzések időbeli összefüggése.

A Közbeszerzési Hatóság-Miniszterelnökség-EUTAF-Megyei Jogú Városok Szövetsége által a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmával kapcsolatosan az Útmutatóhoz fűzött Példatár szerint a – különböző támogatáspolitikai értelemben vett projektek keretében megvalósuló – földrajzilag elkülönült, önállóan funkcionáló épületeken végzett, hasonló felújítások értéke akkor bontható részekre, ha egy szervezet jogi személyiséggel, önálló gazdálkodással bíró szervezeti egységeiről van szó [Kbt. 16. § (4) bekezdés], vagy eltérő az ajánlatkérő személye, vagy a kiegészítő szempontok összességében történő vizsgálata a részekre bontás jogszerűségét támasztja alá, mely során hangsúlyos szerepet kaphat különösen a szoros időbeli összefüggés szempontjának hiánya vagy annak megléte. A körülmények vizsgálata alapján a hivatalból kezdeményező szerint kijelenthető, hogy a részekre bontás jogszerűségének a Példatár alapján idézett feltételei nem állnak fenn.

Az Útmutató szerint a beszerzések tárgya és rendeltetése azonosságának és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggésének vizsgálata során lehet megítélni, hogy a Kbt. 1. melléklete szerinti munkák mint építési beruházások becsült értékét részekre lehet-e bontani. Figyelemmel a D.532/8/2025. iktatószámú végzés 5. pontjára, a beszerző saját maga hivatkozott jogorvoslati kérelmében arra, hogy a közérdekű bejelentéssel érintett „építési beruházások közvetlen tárgya ugyan nem épület, építmény építésére irányult, hanem a Kbt. 1. melléklete szerinti építési/műszaki tevékenység végzésére (felújítási, karbantartási munkák), azonban azok szakmai tartalma olyan azonosságot mutat, amely alapján beszerzőnek azokat egy építési beruházásként kellett volna kezelnie. Az egységet megalapozza, hogy a megrendelt munkák célja, rendeltetése azonos volt: a beszerző kezelésében lévő épületek állagmegóvása, biztonságos és rendeltetésszerű használatuk biztosítása”.

Fentiekre tekintettel a szerződések összesített értéke nettó 52.509.300.-Ft, amely meghaladja az irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fenti szerződések visszterhességének ténye kétséget kizáróan megállapítható.

9. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2023. október 16-át, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2025. szeptember 22-ét, a bejelentés beérkezésének napját jelölte meg.

### **A beszerző észrevétele**

10. A beszerző észrevételében előadta, hogy a kezdeményezésben előadott jogsértést elismeri, azt nem vitatja. Kérte a Döntőbizottságot, hogy jogsértés megállapítása esetén – a beszerzések kis értékére és a beszerző együttműködésére, valamint a jogsértés önkéntes bejelentésére és feltárására tekintettel – a bírság összegét mérsékelje.

11. A beszerző nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett beszerzések saját forrásból valósultak meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

12. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2023. január 26. és 2023. október 16. között kötötte meg a kezdeményezéssel érintett négy szerződést, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezést.

13. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett négy szerződés esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

14. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

15. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.



16. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

17. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. szerinti beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

18. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

19. A Kbt. 5. § (1) bekezdése szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

- a) a minisztérium,
- b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,
- c) a következő szervezetek:
  - ca) az állam,
  - cb) a költségvetési szerv,
  - cc) a közalapítvány,
  - cd) a helyi önkormányzat,
  - ce) a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat,
  - cf) a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása,
  - cg) a területfejlesztési önkormányzati társulás,
  - ch) a térségi fejlesztési tanács,
- d) a 9. § (1) bekezdés h)–i) pontja szerinti jogi személyek,
- e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza,
- f) a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok és az általuk létesített vagy fenntartott jogi személyek.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 26. § (2) bekezdése szerinti, a Közbeszerzési Hatóság által az ajánlatkérőkről az EKR-ben vezetett nyilvántartás adatai, továbbá a beszerző – interneten nyilvánosan elérhető – Szervezeti és Működési Szabályzata alapján megállapította, hogy a beszerző mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés cb) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

21. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

22. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett szerződések alapján, vállalkozói díj ellenében rendelte meg a szerződésekben szereplő munkákat, ezért a beszerzések visszterhesnek minősülnek.

23. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a szerződések tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

24. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

25. A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések tárgya építési beruházás volt, tekintettel arra, hogy a beszerző a Kbt. 1. melléklete szerinti munkákat rendelt meg a kérelmezettektől.

27. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzések értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

28. A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

29. A Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések esetében mind a Budapest, Hevesi Sándor tér 4. szám alatt található épület, mind pedig a Budapest, Vörösmarty u. 11/A szám alatt található épület a beszerző telephelye és ugyanazon funkciót, (kulturális szolgáltatás nyújtása) látják el. A műszaki-gazdasági funkcionális egységet megalapozza, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződések keretében megrendelt munkák célja, rendeltetése azonos volt: a beszerző kezelésében lévő épületek állagmegóvása, felújítása, biztonságos és rendeltetésszerű használatuk biztosítása. További, figyelembe vehető szempont az ajánlatkérő személyének azonossága, az egységes tervezés és döntés, azonos jogalap, valamint a beszerzések időbeli összefüggése. A Döntőbizottság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződések ugyanazon célt szolgálták, a két épület eltérő földrajzi elhelyezkedése nem töri meg a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállását. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az építési beruházás több szerződés útján valósult meg, ezért a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján a kérelmezettektől megrendelt munkák ellenértékét együttesen kellett figyelembe venni a beszerzés értékének meghatározása során.

31. Előbbiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2023. évben összesen nettó 52.509.300.-Ft értékben rendelt meg felújítási munkákat a kérelmezettektől.

32. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

33. A Kbt. 21. § (1) bekezdésének első mondata szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

34. A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig építési beruházás esetében 50.000.000.-Ft.

35. A 2021/1952/EU bizottsági rendelettel módosított 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint az uniós közbeszerzési értékhatár 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig építési beruházás vonatkozásában 5.382.000.-euro, amely az Európai Bizottság 2021/C 457/01 számú közleménye alapján 1.883.592.360.-Ft összegnek felel meg.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések értéke (összesen 52.509.300.-Ft) meghaladta a nemzeti értékhatárt (50.000.000.-Ft), de nem érte el az uniós értékhatárt (75.245.700.-Ft).

37. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint mind a négy feltétel teljesült és a beszerzések értéke meghaladta a nemzeti értékhatárt, a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a kezdeményezéssel érintett beszerzéseket megelőzően.

38. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

40. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

41. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

42. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

43. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

44. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;  
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

45. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

46. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek között létrejött

szerződések semmisek, tekintettel arra, hogy a teljesítésükhöz nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

48. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel – az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében – megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, ugyanis a megrendelt munkákat a kérelmezettek teljesítették.

49. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

51. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a beszerzések értéke összesen nettó 52.509.300.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés mellőzése az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibevételével jár együtt. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú idő telt el és figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos. A Döntőbizottság észlelte azt is, hogy a beszerző a kezdeményező által hivatkozottak szerint korábban jogorvoslati kérelem benyújtásával is mindent elkövetett a jogsértés feltárása érdekében, továbbá a jelen jogorvoslati eljárásban is ezt tette. A Döntőbizottság nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait.

E szempontokat összességében mérlegelve, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

55. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 9.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. KMFMT Invest Kft.
4. Kolor Scena Kft.
5. Tetők-Ép Kft.
6. TURI ARCHITEKT Kft.
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
8. Nemzeti Fejlesztési Központ