



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.245/13/2022

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hazai Pálya Gazdasági Tanácsadó Kft.
(Budapest, Ágoston Péter u. 6/2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szöllősi- Baráth Szabolcs ügyvéd
(Budapest, Hencida u. 13.)

Az ajánlatkérő: Velence Város Önkormányzata
(Velence, Tópart utca 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy Noémi ügyvéd
(Budapest, Ponty utca 14. III/8.)

A beszerzés tárgya, értéke: Helyi és térségi turizmusfejlesztés támogatása, 1. rész – „projektelőkészítés, pályázatírás” (EKR000738242022) 15.600.000,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdés utolsó mondatára, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. június 20. napján kelt összegezésbe foglalt eljárást lezáró döntését és az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 65.000.-Ft, azaz hatvanötezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

Az ajánlatkérő nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás beszerzése tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2022. május 26-án adta fel az Közbeszerzési Értesítőben. A felhívás 2022.május 31-én jelent meg KÉ 10783/2022. számon.

A felhívás releváns pontjai:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

1. rész: TOP_Plusz -1.1.3.21 Helyi térségi turizmusfejlesztés támogatási felhívást feltérképezése, javaslatétel;- legfeljebb 2 db pályázat előkészítése, megírása és benyújtása tervezett mindösszesen kb. nettó 300 millió forint értékben.

2. rész: Amennyiben az ajánlatkérő sikeresen nyújt be pályázati kérelmet TOP_Plusz - 1.1.3.21 Helyi térségi turizmusfejlesztés támogatási felhívás alapján, úgy a projekt megkezdésétől (támogatási szerződés megkötésétől) projektmenedzseri és monitoring szolgáltatás nyújtása

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az 1. rész tekintetében:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: TOP_Plusz -1.1.3.21 Helyi térségi turizmusfejlesztés támogatási felhívást feltérképezése, javaslatétel; - legfeljebb 2 db pályázat előkészítése, megírása és benyújtása tervezett mindösszesen kb.nettó 300 millió forint értékben.

1. rész vonatkozásában Megbízott feladata az ajánlatkérővel történő egyeztetést követően 1 vagy 2 pályázat vonatkozásában különösen:

a. műszaki leírásban meghatározott tartalmú, a TOP Plusz pályázati felhíváshoz projektelőkészítés, pályázatírás;

b. a projekt megtervezése, a Megbízó igényeinek és lehetőségeinek feltérképezését követően javaslatétel a pályázat tartalmára;

c. a támogatási igény összeállítása, benyújtásra előkészítése, benyújtása, hiánypótlás és egyéb a támogató általi döntés meghozataláig felmerülő bármilyen intézkedésben való részvétel;

d. a támogatási igény benyújtásához szükséges megvalósíthatósági-, projektelőkészítői-, fenntarthatósági-, környezeti- vagy bármilyen a benyújtandó pályázat mellékletét képező tanulmány elkészítése, kivéve ezek alól az olyan meghatározott szakértői anyagokat (pl. építési engedély kiadását megalapozó építési tervdokumentáció, tervezői költségbecslés, mely jelen szerződés tárgyát nem képezi);

e. együttműködés és feladatkoordinálás a pályázat előkészítésében közreműködő önkormányzati munkatársakkal, vagy egyéb külső szakértőkkel, megbízott résztvevőkkel;

f. döntéselőkészítő helyszíni szemléken való részvétel, kapcsolattartás a támogatási kérelmet elbíráló szervezettel;

g. a projektelőkészítő eseményekről – amennyiben arra a Megbízó igényt tart – jegyzőkönyvet vet fel;

h. a támogatási szerződés előkészítésével, megkötésével kapcsolatos önkormányzati feladatok menedzselése;

A felsorolt feladatokkal kapcsolatos adminisztráció.

A feladatok részletes tartalmát a TOP_Plusz -1.1.3.21 pályázati felhívás és a hozzá kapcsolódó mellékletek tartalmazzák.

Részletes leírást a közbeszerzési műszaki dokumentáció tartalmaz.

II.2.5. Értékelési szempont:

1. rész – projektelőkészítés, pályázatírás vonatkozásában

Részszerzőpont	Súlyszám
1. nettó ajánlati ár (Ft)	95
1.a. alap megbízási díj	45
1.b. kiegészítő megbízási díj	50
2. M2 alkalmassági szempontban megadott szakember többlettapasztalata (kötelező 36 hónap) (max. + 24 hónap)	5

A szerződés időtartamát 15 napban határozta meg az ajánlatkérő.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A nyertes ajánlattevő az 1. rész vonatkozásában az alábbiak szerint állíthat ki számlát:

alap megbízási díj: a pályázat határidőben történő benyújtásával és visszaigazolásával egyidejűleg

kiegészítő megbízási díj: a pályázat eredményeként megkötött támogatási szerződés támogató általi aláírásával egyidejűleg.

Az ajánlattétel határideje 2022. június 7. napja volt.

VI.3.1) Feltételes közbeszerzés: Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján az eljárást lezáró szerződés hatálybalépését azzal a feltétellel hirdeti meg, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részével kapcsolatban felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az a szerződés aláírását követően az kizárólag akkor lép hatályba, ha az 1. rész vonatkozásában benyújtott pályázat támogatására az ajánlatkérő a támogató által aláírt támogatási szerződéssel rendelkezik.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig négy ajánlat érkezett.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Hazai Pálya Gazdasági Tanácsadó Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: projektelőkészítés, pályázatírás (1)

Nettó alap megbízási díj: 13 000 000

Nettó kiegészítő megbízási díj: 1 000

M2) alkalmassági szempontban megadott szakember többlettapasztalata: 60

INNOBOND Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: projektelőkészítés, pályázatírás (1)

Nettó alap megbízási díj: 2 500 000

Nettó kiegészítő megbízási díj: 0

M2) alkalmassági szempontban megadott szakember többlettapasztalata: 24

Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: projektelőkészítés, pályázatírás (1)

Nettó alap megbízási díj: 1 800 000

Nettó kiegészítő megbízási díj: 1 100 000

M2) alkalmassági szempontban megadott szakember többlettapasztalata: 24

EuroRaptor Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: projektelőkészítés, pályázatírás (1)

Nettó alap megbízási díj: 3 000 000

Nettó kiegészítő megbízási díj: 2 000 000

M2) alkalmassági szempontban megadott szakember többlettapasztalata: 24

Az ajánlatkérő 2022. június 10-én árándokoláskérést bocsátott ki a Kbt.72. § (1) bekezdése szerint az eljárás 1. része tekintetében INNOBOND Kft., az Ex-Ante Tanácsadó Iroda Kft. és az EuroRaptor Tanácsadó Iroda Kft. ajánlattevők ajánlatai vonatkozásában az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlatokat megvizsgálta, és a csatolt excel tábla kitöltésével és csatolásával kéri a T. Ajánlattevőket a Kbt. 72. § (1-2) bek. szerinti kitöltésére. A fentiek alapján ajánlatkérő kéri az ajánlattevőket, hogy a mellékelt ártábla részletező táblázatot szíveskedjenek kitölteni és a felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentációban meghatározott formai követelmények mellett benyújtani (excel és pdf formátumban is, az excel formátumot nem kell cégszerűen aláírni), illetve amennyiben szükséges kiegészítést, magyarázatot hozzáfűzni, úgy szíveskedjenek írásban megadni a táblázat egyes (bármely) elemeire vonatkozó releváns információkat.

Az ajánlatkérő a táblázat kitöltésével kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást nyújtja:

a.) Ajánlattevők külön-külön mezőben tüntessék fel a feladat ellátásához szükséges szakértői és asszisztensei időráfordítását. Szakértőként tüntessék fel az M2) alkalmassági követelményeknél meghatározott szakértők által végzendő feladatokat, továbbá azokat a munkaórákat, amelyek felsőfokú végzettséget és önálló döntéshozatalt, vagy ellenőrzési jogosultságot igényelnek az adott feladat elvégzése során. A felsőfokú végzettséget igénylő, azonban önálló döntésre nem jogosító feladatok, továbbá a szakembereket kiszolgáló asszisztencia időigényét az asszisztensi óraszám megjelölésnél kéri az ajánlatkérő feltüntetni.

b.) A szakértőket és asszisztenseket, valamint az általuk feladatellátásra fordított időt ajánlattevők különítsék el oly módon, hogy azt munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében (c. pont szerint), illetőleg egyéb jogviszony keretében végzi el a szakember.

c.) Ahol ajánlatkérő munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt jelöl, az alatt olyan jogviszonyt ért, amely alapján a munkavállalónak SZJA, a munkáltatónak pedig ehhez kapcsolódó egyéb adók- és/vagy járulékok megfizetési kötelezettsége keletkezik.

d.) Ajánlattevők a feladatellátás dologi költségei között az iroda fenntartására, szakemberek eszközellátására (beleértve különféle rendszerekhez kapcsolódó jogosultságokkal történő ellátása), a munkavégzés feltételeinek biztosítására, stb. fordított költségek teljesítésre fordított arányos becslését adják meg, megjelölve azon tételeket, amelyeket a dologi költségeknél figyelembe vettek.

e.) Ajánlattevők a feladatellátás egyéb költségei között sorolják fel a d.) ponthoz nem sorolt olyan releváns költségeket (pl. utazási költség), amely a feladatellátáshoz szükséges, és a

dologi költségek között nem kerültek feltüntetésre. Ajánlattevők az itt felsorolt költségelemeket is tételesen adják meg.

f.) Ajánlattevők az árindokolás szöveges leírásában adják meg azokat a releváns tényeket, adatokat, speciális feltételeket, amelyeket figyelembe vettek az árajánlatuk megadása során, illetve nyilatkozzanak arról is, ha nincsen semmi olyan körülmény, amelyre az árajánlattétel során figyelemmel voltak.

Az INNOBOND Kft. az árindokolás kérésre az alábbi táblázatot csatolta:

projektelőkészítés, pályázatírás	feladat ellátásához szükséges szakértői óraszám (munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony)	szakértői óradíj (munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony)	a szakértő munkavállaló óradíját, terhelő közterhek	feladat ellátáshoz szükséges szakértő óraszám (egyéb jogviszony)	nettó szakértői óradíj (egyéb jogviszony esetén)	feladat ellátásához szükséges szakértői költségek
	125,00	12 600,00 Ft	2 331,00 Ft	0,00	0,00 Ft	1 866 375,00 Ft
	feladat ellátásához szükséges asszisztensi óraszám (munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony)	asszisztensi óradíj (munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony)	asszisztens munkavállaló óradíját terhelő közterhek	feladat ellátáshoz szükséges asszisztensi óraszám (egyéb jogviszony)	nettó asszisztensi óradíj (egyéb jogviszony esetén)	feladat ellátásához szükséges asszisztensi összesen
	80,00	3 000,00 Ft	555,00 Ft	0,00	0,00 Ft	284 400,00 Ft
	feladat ellátásához szükséges dologi költségek					
irodafenntartás	60 000,00 Ft					
adminisztrációs költségek	34 450,00 Ft					
Dologi költségek összesen	94 450,00 Ft					
	feladat ellátásához szükséges egyéb költségek					
kiküldetési költségek	254 775,00 Ft					
tétel megnevezése	0,00 Ft					
egyéb költségek összesen	254 775,00 Ft					
	feladat ellátáshoz kapcsolódó nyereség					
	0,00 Ft					
Feladat ellátásának költsége összesen	2 500 000,00 Ft					

Az ajánlatkérő 2022. június 20-án tette közzé az összegezést, mely szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlatot az INNOBOND Kft. tette, 8740 ponttal.

A Hazai Pálya Gazdasági Tanácsadó Kft. ajánlattevő 2021. június 21. -én iratbetekintés lehetőségének biztosítását kérte, amelyet az ajánlatkérő a fenti időpontban biztosított.

A kérelmező 2022. június 22-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, mely a jogorvoslati kérelemben előadottakat tartalmazta lényegében.

Az ajánlatkérő 2022. június 27-én kiegészítő árandokolás-kéréssel fordult az INNOBOND Kft.-hez:

„1.) Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben megjelöltekre tekintettel kéri, hogy ajánlattevő az alábbiak szerint egészítse ki az árandokolással kapcsolatos nyilatkozatát:

a.) szíveskedjenek részletesen leírni, hogy az ártáblázatban megadott óraszámokkal hogyan kalkulálnak, azzal hogyan teljesíthető az ajánlatkérő által meghatározott feladat (az adott óraszámokhoz szíveskedjenek kalkulált időtartamokat rendelni minden teljesítésben részt vevő szereplő vonatkozásában (pl. személyes egyeztetés 10 óra, stb.);

b.) szíveskedjenek a feladat teljesítése során megadni, hogy miért nem kalkuláltak jelen feladat elvégzésénél nyereséggel, miért nem ebből a projektből próbálnak tartalékot képezni, és hogyan készülnek (mind idő-, mind pedig költségráfordításban) arra, ha a feladat teljesítése során előre nem látható körülmények következnek be;

c.) szíveskedjenek a benyújtott árandokolás táblázatot úgy ellátni kiegészítő információval, hogy abból tételelesen és részletesen meg lehessen állapítani az ellenszolgáltatás teljes tartalmát: a munkáltatót terhelő minden, jogszabályban előírt- és esetlegesen az adott projekt során felmerült költséget részletezve (levonandó, munkavállaló által fizetendő adó és járulékok, a munkáltatót terhelő szociális hozzájárulási adó, esetleges túlóra, stb.), kérjük ezek figyelembevételével írják le, határozzák meg az árkalkulációjukat;

d.) kérjük továbbá szíveskedjenek megadni, a kiegészítő megbízási díj vonatkozásában miért ajánlottak meg 0 forintot, és tájékoztassák fel, ez hogyan viszonyul a gazdasági szereplő ellenszolgáltatásra vonatkozó kalkulációjához, a társaság (nyereséges) működéséhez.”

Az INNOBOND Kft. árandokolása benyújtásakor csatolt egy újabb, módosított táblázatot:

projektelőkészítés, pályázatírás	feladat ellátásához szükséges szakértői óraszám (munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony)	szakértői óradíj (munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony)	a szakértő munkavállaló óradíját, terhelő közterhek	feladat ellátásához szükséges szakértő óraszám (egyéb jogviszony)	nettó szakértői óradíj (egyéb jogviszony esetén)	feladat ellátásához szükséges szakértői költségek
	125,00	11 444,00 Ft	1 488,00 Ft	0,00	0,00 Ft	1 616 500,00 Ft
	feladat ellátásához szükséges asszisztensi óraszám (munkaviszony vagy	asszisztensi óradíj (munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb	asszisztens munkavállaló óradíját terhelő közterhek	feladat ellátásához szükséges asszisztensi óraszám (egyéb	nettó asszisztensi óradíj (egyéb jogviszony esetén)	feladat ellátásához szükséges asszisztensi összesen

	munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony	jogviszony		jogviszony		
	80,00	3 146,00 Ft	409,00 Ft	0,00	0,00 Ft	284 400,00 Ft
	feladat ellátásához szükséges dologi költségek					
irodafenntartás	60 000,00 Ft					
adminisztrációs költségek	34 450,00 Ft					
Dologi költségek összesen	94 450,00 Ft					
	feladat ellátásához szükséges egyéb költségek					
kiküldetési költségek	254 775,00 Ft					
tétel megnevezése	0,00 Ft					
egyéb költségek összesen	254 775,00 Ft					
	feladat ellátáshoz kapcsolódó nyereség					
	249 875,00 Ft					
Feladat ellátásának költsége összes	2 500 000,00 Ft					

Csatolt továbbá egy szöveges árendokolást is az alábbiak szerint:

„...a vitarendezéshez kapcsolódó hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésre az alábbi válaszokat adjuk:

1) a) szíveskedjenek részletesen leírni, hogy az ártáblázatban megadott óraszámokkal hogyan kalkulálnak, azzal hogyan teljesíthető az ajánlatkérő által meghatározott feladat (az adott óraszámokhoz szíveskedjenek kalkulált időtartamokat rendelni minden teljesítésben részt vevő szereplő vonatkozásában (pl. személyes egyeztetés 10 óra stb.).

Az InnoBond Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság több mint 10 éve nyújt pályázatírással és projektmenedzsmenttel kapcsolatos szolgáltatásokat megbízói részére.

Cégünk elsődleges tevékenysége a pályázatírás és a projektmenedzsment tevékenység ellátása. Széleskörű tapasztalattal rendelkezünk tanácsadói és szolgáltatói feladatok ellátásában, különös tekintettel:

Európai uniós projektek (EFOP, TOP, TÁMOP, GINOP, KEOP, TIOP, GOP)

Nemzetközi projektek (INTERREG, 7th Framework Programme; SEE; CE)

Hazai innovációs és nonprofit pályázatok (Magyar Falu Program, civil pályázatok, CLLD)

A pályázati tevékenység mellett számos üzleti terv, tőkebefektetés és hitelezési ügylet kidolgozásában vettünk részt tanácsadóként, elemzőként.

Az elmúlt évek pályázatírási tapasztalatai alapján a műszaki leírásban megjelölt és feltehetőleg elvégzendő feladatokat a bevonni kívánt szakértő és asszisztens vonatkozásában az alábbi időkerettel terveztük:

Szakértői óraszám		Asszisztensi óraszám	
Szakmai megalapozó tanulmány készítése	40	Szakmai megalapozó tanulmány készítése	10
A projekt megtervezése	30	A projekt megtervezése	10
A támogatási igény összeállítása	23	A támogatási igény összeállítása	25
Együtműködési és koordinációs feladatok ellátása	20	Együtműködési és koordinációs feladatok ellátása	23
Döntéselőkészítő helyszíni szemléken való részvétel	4	Döntéselőkészítő helyszíni szemléken való részvétel	4
Kapcsolattartás a támogatási kérelmet elbíráló szervezettel	4	Kapcsolattartás a támogatási kérelmet elbíráló szervezettel	4
Részvétel projektelőkészítő eseményen	4	Részvétel projektelőkészítő eseményen	4
Támogatási szerződés előkészítése	0	Támogatási szerződés előkészítése	
	125		80

A szerződéskötésig terjedő időszakban a pályázat benyújtást követően esetlegesen jelentkező feladatokat térítésmentesen végezzük el. Tekintettel arra, hogy az ilyen helyzetekben felmerülő hiánypótlásból eredő utólagos feladatok — mint ahogy azt a neve is mutatja — a hibás, hiányos, téves teljesítésből fakadó többletmunkák, ezért erre vonatkozóan további díjat nem számol, nem számolhat fel társaságunk, hiszen álláspontunk szerint ebben az esetben a Megbízó felé jogosulatlan többletköltséget számolnánk el.

1) b) szíveskedjenek a feladat teljesítése során megadni, hogy miért nem kalkuláltak jelen feladat elvégzésénél nyereséggel, miért nem ebből a projektből próbálnak tartalékot képezni, és hogyan készülnek (mind idő-, mind pedig költségráfordításban) arra, ha a feladat teljesítése során előre nem látható körülmények következnek be.

A feladatok tervezése során, mivel az igénybe vett források csak belső erőforrásokat tartalmaznak a nyereség tervezésére nem került sor külön soron, a megadott szakértői óradíjak tartalmazzák a társaság kalkulált nyereségét. Az InnoBond Kft üzletpolitikája szerint hasonló, projektelőkészítési és pályázatírási feladatok esetében jellemzően 8 — 10%-os nyereséggel kalkulál. Jelen indoklás mellékleteként csatolt ártáblázat már javítottan, külön soron hozza a becsült nyereség összegét. Természetesen a fent részletezett átalakítások az ajánlati ár végösszegén semmit nem változtatnak.

További kérdésként merült fel a tartalékképzés, hogy miért nem ebből a projektből képezzük tartalékot. Társaságunk áttanulmányozva az ajánlattételi felhívást semmilyen előírást nem talált a tartalékképzés vonatkozásában. Az InnoBond Kft., mint ajánlatadó elsődleges szempontja az árajánlat adás kapcsán nem az volt, hogy a jelen ajánlattal alapozza meg a társaság hosszútávú működését, hanem sokkal inkább a jelenleg rendelkezésre álló szabad kapacitások megfelelő kihasználása és lekötése a cél. Továbbá szükségesnek tekintjük

megemlíteni az ajánlat ár képzése során fokozott hangsúllyal jelentkező egyéb szempontokat is, amelyek a következők:

- Társaságunk megalakulása óta székesfehérvári székhellyel rendelkezik, és ebből következően fontosnak tartjuk azt, hogy saját régióinkban is piacot és munkát szerezzünk, amely elsősorban gazdaságossági kérdés, hiszen a lokális megbízások kevesebb utazással, így költséggel járnak. Az árképzés során ennek megfelelően megjelent a „helyi piacot szerző szempont”, mint motivációs — ezzel együtt költségcsökkentő — tényező.
- Továbbá az ajánlati árat befolyásoló szempontként jelentkezett, - amely az InnoBond Kft. alapvető üzletpolitikai álláspontja-, hogy a projektelőkészítési, pályázatírási költségek beárazása során figyelembe veszi az adott pályázati felhívás belső költségvetési korlátait is. Az ajánlati ár ezen korlátok figyelembevételével kerültek meghatározásra. Az előre nem látható körülmények, mint nevéből is látható előre nem láthatóak, így a felkészülés cégünk részéről a megfelelő tervezéssel és végrehajtással küszöbölhető ki. Hiszünk benne, hogy az alapos és precíz munkavégzéssel a hibák száma minimálisra csökkenthető és legalább részben minimalizálhatóak az előre nem látható körülmények. Amennyiben mégis, előre nem látható körülmény állna fel, mind idő, mind költségráfordítást fedezetére felhasználható, a munkaórákra kalkulált nyereség, valamint a vállalkozó saját hatáskörben lévő kockázatvállalása a megfelelő teljesítés elvégzésére.

1) c) szíveskedjenek a benyújtott áringdokolás táblázatot úgy ellátni kiegészítő információval, hogy abból tételesen és részletesen meg lehessen állapítani az ellenszolgáltatás teljes tartalmát: a munkáltatót terhelő minden, jogszabályban előírt- és esetlegesen az adott projekt során felmerült költséget részletezve (levonandó, munkavállaló által fizetendő adó és járulékok, a munkáltatót terhelő szociális hozzájárulási adó, esetleges túlóra, stb.), kérjük ezek figyelembevételével írják le, határozzák meg az ár kalkulációjukat;

Az eljárás során a műszaki leírásban meghatározott feladatok kerültek az árajánlat készítése során figyelembevételre, azaz az InnoBond Kft. által vállalat ellenszolgáltatások azok, amelyeket a felhívás és a műszaki leírás tartalmazott. Az egyes feladatok meghatározása és idő ráfordítást jelen nyilatkozat 1. pontja tartalmazza.

Az kitöltött árajánlati tábla adminisztratív hiba kapcsán elírást tartalmaz, így a feltüntetett órabérek és kapcsolódó járulékok nem megfelelően szerepeltek.

A javítás a megajánlott ajánlati ár összegén nem változtat.

Helyesen a matematikai kerekítés szabályait figyelembe vevő egész számra kerekített órabérek és fizetendő járulékok a következők:

- szakértői órabér 11 444 Ft, a kapcsolódó SZOCHO (13%) 1 488 Ft
- asszisztensi órabér 3 146, a kapcsolódó SZOCHO (13%) 409 Ft.

Így látható, hogy munkáltatót terhelő járulékok szabályosan megfizetésre kerülnek. A munkavállalót terhelő járulékokat a bérszámfejtés során a jogszabályban meghatározott módon társaságunk megfizeti.

Alapvetően túlórával nem számoltunk a feladat elvégzése során, tekintettel arra, hogy a jelenlegi kapacitásunk megfelelő biztosítékot jelent arra, hogy a vállalt feladat túlóra nélkül is elvégezhető.

A javított ártáblázatot excel és aláírt formában is csatoljuk.

1) d) kérjük továbbá szíveskedjenek megadni, a kiegészítő megbízási díj vonatkozásában miért ajánlottak meg 0 forintot, és tájékozzák fel, ez hogyan viszonyul a gazdasági szereplő ellenszolgáltatásra vonatkozó kalkulációjához, a társaság (nyereséges) működéséhez.

A szerződéskötésig terjedő időszakban a pályázat benyújtást követően esetlegesen jelentkező feladatokat térítésmentesen végezzük el. Tekintettel arra, hogy az ilyen helyzetekben felmerülő hiánypótlásból eredő utólagos feladatok — mint ahogy azt a neve is mutatja — a

hibás, hiányos, téves teljesítésből fakadó többletmunkák, ezért erre vonatkozóan további díjat nem számol, nem számolhat fel társaságunk, hiszen álláspontunk szerint ebben az esetben a Megbízó felé jogosulatlan többletköltséget számolnánk el.”

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. július 1-én kelt válaszával elutasította.

A jogorvoslati kérelem

A kérelmező 2022. július 4-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, ezt a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásának megfelelően 2022. július 4-én pontosította. Előadta, hogy az ajánlatkérő arra vonatkozó döntése, hogy az INNOBOND Kft ajánlata érvényes, a Kbt. 72. §-ában és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján jogsértő, amelyre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárás során hozott, az INNOBOND Kft. ajánlatának érvényességét kimondó döntését, és hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

Kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt a jelen eljárás kapcsán a kérelmező által megfizetendő igazgatási szolgáltatási díj, valamint bruttó 800 EURO ügyvédi munkadíj megfizetésére.

A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő döntése, mely szerint az INNOBOND Kft. ajánlata érvényes, jogsértő, ennek alátámasztására mutatta be, hogy véleménye szerint az összegezés és az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz jogsértő.

Előadta, hogy a benyújtott ajánlatok, illetve összegezés alapján az eljárásban alábbi megajánlásokat tették az ajánlattevők.

	Értékelési szempont	Ex Ante Kft	Hazai Pálya Kft	EuroRaptor Kft	INNOBOND Kft
1.a	alap megbízási díj	1 800 000 Ft	13 000 000 Ft	3 000 000 Ft	2 500 000 Ft
1.b	kiegészítő megbízási díj	1 100 000 Ft	1 000 Ft	2 000 000 Ft	0 Ft
2.	M2 alkalmassági szempontban megadott szakember többlettapasztalata (max. + 24 hó)	24,00	60,00	24,00	24,00

A fentiek alapján megállapítható, hogy az INNOBOND Kft. az 1.b. értékelési szempontra 0 Ft megajánlást tett azzal, hogy az 1.a értékelési szempontra tett megajánlása arányosan nem magasabb (sorrendben csupán a második), amelyre tekintettel a 0 Ft megbízási díj gyakorlatilag aránytalan vállalásnak minősül.

Az is megállapítható, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérésre benyújtott okirat alapján az ajánlati ár megalapozottságáról nem lehetett meggyőződni, az abban foglaltak nem támasztják alá azt, hogy a vállalat a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, illetve azt sem, hogy a kért ellenszolgáltatás vagy a megjelölt költség megalapozott, elfogadása nem veszélyezteti a szerződés teljesítését. Ennek oka különösen az a körülmény, hogy a Kbt. 72. § szerinti felhívásra benyújtott okirat egyáltalán nem kalkulált sem tartalékkal, sem nyereséggel. Mindez azt is jelenti, hogy a teljesítés során bekövetkező, előre nem látható körülmények kezelése nem megoldott, ugyanis a feladatellátás összes költsége egyenlő az 1.a értékelési szempontra megajánlott nettó megbízási díj összegével.

Nem állapítható meg az sem, hogy az indokolásban rögzített óradíj pontosan mely költségeket tartalmazza, ugyanis a 12.600 Ft nettó óradíj alapján a munkavállalónak 6.347 Ft

munkavállalói járulékfizetési kötelezettsége keletkezik, illetve 2.463.-Ft munkáltatói járulékot kell fizetnie, azaz összesen egy munkaóra 21.410.-Ft összes költséggel számolandó. Ez ugyanakkor jelentősen több, mint az összesen 14.931.-Ft, amelyet árindokolásban, mint a megajánlása alapját képező adatként rögzítettek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a 12.600.-Ft óradíjat kell alapul venni, mint nettó adatot, annak a bruttó terheivel számított 21.410.-Ft és a 125 óra szorzata 2.676.250.-Ft összeget eredményez. Mindez önmagában megalapozná az ajánlat érvénytelenségét, ugyanis a fenti összeg, amely csak a szakértői díjat tartalmazza, jelentősen meghaladja a megajánlás teljes összegét, anélkül, hogy az asszisztencia, illetve a dologi és egyéb kiadások 633.625.-Ft összegét hozzáadnánk.

Mindezek ellenére az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony vállalatot tartalmazó ajánlatot érvényesnek nyilvánította.

A fentiek alapján – véleménye szerint - megállapítható, hogy a kért ellenszolgáltatás vagy a vállalt költség gazdaságilag nem észszerű tényeken alapul, azaz az adott szerződés a kért ellenszolgáltatás ellenében, vagy a megjelölt költség mellett nem teljesíthető, azaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A hatályos szabályozás szerint az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani.

Tekintettel arra, hogy ez nem történt meg az összegezés a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján jogsértő, amellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

Az előzetes vitarendezés elutasításának nem megfelelő indokaira a kérelmező kizárólag a kérelem megalapozottsága érdekében hivatkozott. Az ajánlatkérő az összegezésben foglalt döntésének fenntartását az előzetes vitarendezési kérelem elutasításában foglalt indokok alapján tartotta fenn. Álláspontja szerint az elutasítás indokai, és ennek okán az összegezésben foglalt döntés (és így maga az összegezés) az alábbi kettő okból nem megfelelő.

Az egyik okot az okirat 4. oldalának utolsó bekezdésében jelölte meg. A hivatkozott bekezdés az alábbiakat rögzíti:

„A munka jellege következtében az ajánlattevőknek nem kell különösebb rizikófaktorral számolniuk, egyszerű, biztonságos környezetben (irodában) végezhető munka, amely sokkal inkább az adott feladatot ellátó személy tapasztalatára, ismereteire, mint különböző bonyolult (és ezért költséges) eszközök alkalmazására támaszkodik; ilyen értelemben nincsen szükség az adott feladat vonatkozásában tartalékképzésre.”

Hivatkozott a Döntőbizottság a D.111/19/2022. számú határozatában kifejtettekre: a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során meggyőződéssel alapuló megalapozott döntést kell hoznia, döntése nem alapulhat pusztán feltételezésen.

Mindenek értelmében az ajánlatkérő által hivatkozott körülmények figyelembevétele kizárólag a nyertesként megnevezett ajánlattevő indokolása alapján történhetett volna, és semmiképpen sem alapulhatnak az ajánlatkérő feltételezésein. A meggyőződés – álláspontunk szerint – az objektív alapú indokolás által alakulhat ki, mivel kizárólag az indokolást benyújtó gazdasági szereplő ismerheti mindazokat a körülményeket, amelyek alapján kialakította a megajánlást, és ezek között – szükségszerűen – vannak olyan körülmények, amelyeket ajánlatkérő nem ismer, nem ismerhet és nem is kell ismernie.”

A másik okot az okirat 5. oldalának 2. „ajánlattevő árindokolása” bekezdésének a) pontjában jelölte meg, mivel álláspontja szerint az – pontosabban az annak alapját képező indokolás – jogsértő.

A 2. bekezdés szerint a) pontja az alábbiakat rögzíti:

„A hiánypótlási felhívásban meghatározott határidőben az INNOBOND Kft. ajánlattevő benyújtotta árajánlatának részletezését, illetőleg kis mértékben korrigálta az ártáblázatát.

Az ártáblázat szakértői óradíját a korábbi bruttó 12.600,- Ft helyett bruttó 11.444,- Ft-ban határozta (1.488,- Ft-os közterhek mellett), így meg, továbbá a korábban 0 Ft-tal jelzett, feladat ellátásához kapcsolódó nyereséget 249.875,- Ft összegben adta meg.”

A 2. bekezdés szerint b) pontja az alábbiakat rögzíti

„Az árandokolásban az INNOBOND Kft. előadta, hogy a feladatok elvégzéséhez csak belső erőforrásokat alkalmaznak, ezért nem külön soron, hanem a szakértői óradíjban került meghatározásra az ajánlattevő által a projekttől elvárt nyereség. Előadta, hogy üzletpolitikája alapján 8-10 %-os nyereséggel kalkulál, és ehhez kapcsolódóan módosította az a.) pontban említett ártáblát.

Előre tervezhető kockázatokkal kapcsolatban az adott projekt vonatkozásában az ajánlattevő nem rendelkezik tudomással, a munkavégzés alaposságával igyekszik a hibákat a lehető legkisebb mértékűre szűkíteni; az előre nem látható kockázatokkal kapcsolatban a nyereség esetleges felhasználását, továbbá a vállalkozó saját hatáskörben történő kockázatvállalását jelölte meg.”

A kérelmező véleménye szerint az árandokolás nem kizárólag abban az esetben nem megfelelő, ha az abban megjelölt adatok számszaki levezetése nem támasztja alá a megajánlott ár megalapozottságát, hanem az akkor sem fogadható el, ha az ajánlattevő a korábbi indokolásában már előadott pénzügyi (költségvetési) adatokat, vagy az ezekhez kapcsolódó számszaki levezetést utóbb módosítja. Ilyen eset áll fenn, ha az ajánlattevő az árandokolások során egyes költségelemeket átír, vagy indokolását újabb költségelemekkel bővíti. Hivatkozott a D.539/18/2019. számú határozatban foglaltakra: „Amennyiben az ajánlattevő csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árandokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált”. Ezzel azonos álláspont jelenik meg a Döntőbizottság D.7/10/2019. számú határozatában. „Az indokolás meg nem felelőse nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árandokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árandokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához.”

A módosított, átírt árandokolás nem felel meg az objektív alapú indokolás törvényben rögzített követelményének. Szintén nem megengedett, mert az ajánlati kötöttséget sérti az, ha az ajánlattevő az árandokolásával az ajánlat részét képező árazott költségvetést (költségkimutatást) módosítja (D.522/24/2019.). Mindez azt jelenti, hogy a fenti indokok alapján hatályában fenntartott döntés, azaz az összegezés, jogsértő.

Összegezve megállapítható, hogy a INNOBOND Kft által benyújtott ajánlat, majd a Kbt. 72. §-a alapján kért indokoláskérésekre adott indokolások alapján nem lehet megállapítani, hogy a megajánlott díj, azaz a kért ellenszolgáltatás vagy a vállalt költség gazdaságilag észszerű tényeken alapul-e, azaz az adott szerződés a kért ellenszolgáltatás ellenében, vagy a megjelölt költség mellett teljesíthető-e.

Ennek oka, hogy jelenleg nincs objektív alapú indokolása az INNOBOND Kft.-nek, ugyanis a

Kbt. 72. §-a alapján benyújtott indokolását utóbb megváltoztatta, és olyan tételekkel egészítette ki, amelyeket az eredeti indokolása nem tartalmazott. Mindezekre tekintettel – indokolás hiányában az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot – érvénytelenné kell nyilvánítani.

Az ajánlatkérő észrevétele

Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Előadta, hogy az ajánlatok benyújtását követően megtartott Bíráló Bizottsági ülés javaslata alapján nem azért kért a Kbt. 72. § szerint árindokolást, mert vizsgálata és felmérése alapján nettó 2,5, 2,9 vagy 5 millió forintért ne lehetne elvégezni a legfeljebb 2 fő által 15 napon keresztül végzett feladatokat megfelelő minőségben. Az ajánlatkérő azért kért árindokolást, mert egészen más árak szerint határozta meg a becsült értéket, mivel közbeszerzési eljárás nélküli ajánlattétel mellett a piacon részt vevő gazdasági szereplők a kérelmezőéhez hasonló szemlélet mellett tették meg indikatív ajánlataikat.

A közbeszerzési eljáráson induló ajánlattevők 75 %-a azonban (egyedüli kivétel a kérelmező) egy, az ajánlatkérő által is ismert, és amikor lehet alkalmazott – saját humán erőforrás költségeiből történő kiindulás – szemléletet alkalmazta az ajánlattétel során, amely nyilvánvalóan kedvez az ajánlatkérőnek, hiszen nagyságrendekkel olcsóbb szolgáltatás megrendelésére biztosít lehetőséget. Az eljárásban benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében a Hazai Pálya Gazdasági Tanácsadó Kft. kérelmező a további ajánlatokat a fentiek miatt érvénytelennek minősítette, ami nyilvánvalóan ellentmond az eljárásban megadott feladatmeghatározásnak és a teljesítendő feladat valós értékének.

Az ajánlatok ármegajánlásainak értékelése során az ajánlatkérő a feladat ellátására alkalmas néhány foglalkozás KSH által meghatározott átlag bruttó bérét vette alapul, és azok alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő, INNOBOND Tanácsadó Kft. (továbbá az EuroRaptor Tanácsadó Iroda Kft. Ex Ante Tanácsadó Kft. ajánlattevők) ajánlata alkalmas a feladat teljesítésére. Az ajánlatkérő úgy választotta a megadott foglalkozásokat, hogy azok tartalmazzák az adott foglalkozás körében elérhető legmagasabb kereseteket is.

Az ajánlatkérő 4-4 olyan foglalkozást választott a KSH által meghatározott foglalkozások közül, amely az általa – az árindokoláshoz kiadott táblázat szerint megadott szakemberigény alapján – becsültek szerint lefedik a szerződés teljesítéséhez szükséges kompetenciákat. Ezen foglalkozások 2021-es átlag bruttó keresete szakértő esetén 976.895.-Ft; asszisztens esetén 419.570.- Ft. A KSH által becsült átlagbér emelkedés 2022-ben 14,5 %, így ezzel felszorozva a kiválasztott foglalkozások 2021-es átlagbérét 1.118.544.-Ft-ot, illetőleg 480.408.-Ft-ot kaphatunk 2022-re. A hivatkozott átlagbérekhez tartozó munkáltatói teljes költség 1.263.955.- Ft, illetőleg 542.861.-Ft.

Ezen átlagbérekkel számolva a munkáltató egy havi munkabér költsége a két szakember vonatkozásában mindösszesen: 1.806.816.-Ft. Az INNOBOND Kft. úgy nyilatkozott, hogy a szolgáltatást munkavállaló útján teljesítené.

Figyelemmel az adott feladat egyéb költségeire, dologi igényeire, úgymint számítógép, internet- és telefonhozzáférés, irodaszükséglet, gépkocsihasználat, papír-, írószer- és nyomtatóhasználat, továbbá, hogy ezen szükségletek túlnyomó része akkor is felmerül, amennyiben az ajánlattevő nem végez – sem az ajánlatkérő, sem más megbízó részére - munkát, így a nettó 2.500.000.-Ft-os megajánlásból fennmaradó majdnem 700 ezer Ft-ot megfelelően tartotta a dologi költségek, esetleges nyereség realizálásának fedezésére.

Az ajánlatkérő a megajánlott árnál figyelembe vette továbbá, hogy a teljesítés 15 napos határideje nem tölt ki egy egész hónapot, így a fenti, feladatvégzésre meghatározott költségek ezek alapján arányosan csökkennek. Az ajánlatkérő továbbá nem írta elő kizárólag csak egy szakember alkalmazását, azaz az ezen felül igénybe vett munkavállaló munkabére – amennyiben azzal az ajánlattevő nem kalkulál – nem számítható be a feladat elvégzésének költségei közé. (Ettől függetlenül a nyertes ajánlattevő kalkulált asszisztenciával, a fentiek szerint az ajánlatkérő ezt számításba is vette.)

Ellentétben a kérelmező által benyújtott vitarendezési- és jogorvoslati kérelemmel, ajánlatkérő – a fentiek szerint -részletes számításokat végzett azzal kapcsolatban, hogy az adott ajánlati ár mellett lehet-e ténylegesen szerződészerű szolgáltatást nyújtani.

Ezek alapján ajánlatkérő megállapította, hogy nincsen olyan ok, amely alapján az INNOBOND Kft. – vagy bármely másik - ajánlattevő ajánlatát – akár az aránytalanul megajánlott ár alapján – érvénytelenné nyilvánítsa.

A jogorvoslati kérelemre reagálva előadta:

- Mind a nyertes ajánlattevő, mind a kérelmező kihasználta a 2 szakaszos megajánlási rendszernek azt a lehetőségét, hogy amennyiben a 2. számlázási szakasz tekintetében (lényegében) 0 Ft-os megajánlást tesz, úgy azzal nagyon nagy pontföldre tesz szert, így a kérelmezőnek az a hivatkozása, hogy a nyertes ajánlattevő 2. számlázási szakasz tekintetében a 0,- Ft „gyakorlatilag aránytalan vállalásnak” minősül nem értelmezhető saját 13 millió/1000 Ft megajánlása mellett, amely összességében gyakorlatilag aránytalanabb vállalatot tartalmaz, mint a nyertes ajánlattevőé.

Az ajánlatkérő ebben a vonatkozásban a közbeszerzési dokumentumokban semmiféle megkötést nem alkalmazott, ezért ezzel kapcsolatosan olyan értékelésről, amely valamely bírálati részszempont tekintetében tett részmegajánlás önmagában való aránytalanságának megállapítását lehetővé tenné, nincsen.

- Az ajánlattevőknek nem kellett tételes-részletes költségvetést benyújtaniuk az ajánlatuk részeként. Az ajánlattevőknek nem tételes-részletes költségvetést, hanem árándokolásuk megalapozottságát igazoló adatokat kellett az árándokolás során megadniuk. Amennyiben az adatok alapján az árándokolást benyújtó árajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony vállalatot, úgy az ajánlatkérőnek nincsen jogalapja ilyen okokból az ajánlat érvénytelenítésére. Az, hogy az ajánlattevő – az árajánlatra hatással nem lévő módon- kis mértékben módosította az árándokolás egyértelműsítéséhez kiadott ajánlatkérői segéd tábla sorait (a munkabér és a nyereség vonatkozásában) semmilyen módon nem befolyásolja az ajánlat érvényességét. A kérelmező által hivatkozott jogesetek sem ezt említik, hanem az ajánlattevők által megadott költségvetést, azt, hogy mekkora összeg hogyan képezi azt az árat, amelyet az ajánlatkérőnek fizetnie kell. A költségkalkuláció, amellyel megadja az ajánlattevő, hogyan fedezi az általa elvégzett munkák költségét, illetőleg, hogy az mit tartalmaz, nem azonos azzal a költségvetéssel, amelyben az ajánlattevő tételesen meghatározza az ajánlatkérő által fizetendő összeget.

- A kérelmezői vélemény szerint a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban meghatározott feladat elvégzésére rendelkezésre álló időszakban az ajánlattevőknek minden esetben nyereséggel, és előre nem látható esetekre vonatkozó tartalékkal kell rendelkezniük.

Az ajánlatkérő ezt a jogi véleményt nem osztotta; számtalan olyan döntőbizottsági jogesettel lehet találkozni, ahol a Döntőbizottság kiemeli, hogy amennyiben igazolt, hogy meghatározott összeg alapján az adott feladat elvégezhető, úgy nem szükséges sem nyereséggel, sem „vész tartalékkal” rendelkeznie a nyertes ajánlattevőnek. Piaci érdek és a működést, továbbá a szerződészerű teljesítést megalapozó körülmény, hogy érdeke fűződik az ajánlattevőnek

akkor, amennyiben a munkavégzés ideje alatt a munkavállalóinak megfelelő színvonalú, képzettségükhöz, végzettségükhöz igazodó, és azt a piacon áron megfizető munkát biztosít, akár azzal együtt is, ha az adott munkán az ajánlattevőnek tényleges nyeresége nincsen.

Ez azért is igaz, mert a kérdéses munkavégzés időtartama 15 nap, ami az éves tervezési időszak 24-ed része. Ezzel a munkával kapcsolatosan – a munkavégzés időtartamára tekintettel – nincsen szükség nyereséggel történő számításra. A munka jellegéből adódóan pedig nincs szükség sem vészforgatókönyvre, sem olyan tartalék képzésére, ami életszerűen felmerülhet irodai feladatok ellátása során.

Ezen felül – mint ahogyan a nyertes ajánlattevő el is mondta az árendokolása hiánypótlásában – az ajánlatkérő székhelye a nyertes ajánlattevő „területi illetékességén” fekszik, ott, ahol adott esetben – bemutatkozási, piacszerzési céllal – a nyereségéből engedni is tud egy esetlegesen kialakuló eredményes szakmai kapcsolat érdekében.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az aránytalan ár meghatározásnál a kérelmező által hivatkozott feltételek nem kötelező elemei az ár elfogadásának, ugyanakkor mind az ajánlatkérő számítása, mind a nyertes ajánlattevő leírása alapján az INNOBOND Kft-nek bizonyos mértékű nyeresége keletkezne a 2,5 millió forintos megbízási díj kifizetését követően.

Hogy ezt többlet munkadíjban történő elszámolással (ahogyan a nyertes ajánlattevő az 1. sz. árendokolásában leírta), vagy az ajánlattevő gazdasági társaság eredménykimutatásában realizálódik (és ezek közül ez milyen arányú), az az ajánlatkérő számára nem képezi a vizsgálat tárgyát, mert erre vonatkozóan egyrészt előírásokat nem tett, így nem kérhet számon az ajánlattevők részéről, másrészt pedig a teljesítésben részt vevő munkavállalóinak bármely esetben olyan munkabért biztosít, amely a szerződés teljesítését nem veszélyezteti, azt ténylegesen a teljes szerződés időtartama alatt biztosítja.

- A kérelmező kizárólag azért értelmezte félre a nyertes ajánlattevő által megadott adatokat (12.600,- Ft-os óradíj), mert azt nettó és nem bruttó összegben értelmezte. Ugyanakkor semmilyen olyan szabály vagy feltétel nem volt az eljárás során, amely alapján ezt az összeget nettó összegként kellett volna figyelembe venni. Ezt az ajánlatkérő már az előzetes vitarendezés során is jelezte a kérelmező felé; ugyanakkor a jogorvoslati kérelem továbbra is nettó összegként hivatkozik az óradíjra; és ezen keresztül kívánja bemutatni annak hibás számítását.

Ezen nettó meghatározáson kívül kérelmező semmilyen konkrét levezetést, számítást, esetlegesen saját költségkalkulációját nem mutatja be azzal kapcsolatban, hogy miért aránytalanul alacsony a nyertes – és a további 2 – ajánlattevő ajánlata, miért nem jön ki a munkatársak ráfordításainak ellenértéke akár az ajánlattevő által bemutatott adatok, akár az ajánlatkérő részletesen meghatározott értékelése szerint.

Ezért nemhogy „kétséget kizáróan”, hanem semmilyen levezetés alapján nem állapítható meg a kérelmező állítása, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata gazdaságilag nem észszerű tényeken alapul. Észszerű tényeket – a KSH foglalkozásokra vetített átlagbér meghatározását, és annak béremelkedéssel indexált, 2022-re kalkulálható összegét – közölte az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában.

Az aránytalanul alacsony ár jogalkotói megítélésével kapcsolatban előadta, hogy a Kbt.-hez fűzött kommentár meghatározza mind a piaci versenyt, mind az ehhez képest aránytalanul alacsony megajánlás vizsgálatának módját.

A jogalkotó megállapítása szerint a piacon megnyilvánuló verseny célja a fogyasztók számára a legkedvezőbb ár kialakítása. Az ellenszolgáltatás a szerződés lényeges tartalmi eleme, amely kihatással van a piacon kért egyéb árakra is.

A gazdasági verseny kiküszöbölését szolgáló, termelési határkölséget nem fedező, rendkívül alacsony, erőfölényből táplálkozó, ún. felfaló ár (rablóár) alkalmazását a versenyjog tiltja. Az ilyen ár ugyanis nemcsak az erőfölényben lévő céggel szerződő partnert, hanem a piaci versenytársak érdekeit és a verseny tisztaságához fűződő közérdeket is sérti.

A versenyjog a túlzottan alacsony ár problematikáját annak piaci hatásain keresztül vizsgálja. Az ár versenyjogi szempontokat akkor sért, ha az alábbi négy együttes feltétel teljesül:

- a túlzottan alacsony árat alkalmazó vállalkozó erőfölényes helyzetben van,
- az alkalmazott ár a termelési határkölségeket sem fedezi,
- az alacsonyabb ár nem a nagyobb hatékonyságon alapul és
- az ár alkalmas a versenytársaknak az érintett piacról való kiszorítására, illetőleg piacra lépésük megakadályozására.

A közbeszerzési jog a versenyjoggal szemben nem az aránytalanul alacsony ár piaci hatásaira kíván reagálni, hanem kizárólag azt vizsgálja, hogy a kért ellenszolgáltatás vagy a vállalt költség gazdaságilag észszerű tényeken alapul-e, azaz az adott szerződés a kért ellenszolgáltatás ellenében, vagy a megjelölt költség mellett teljesíthető-e. A közbeszerzési jog célja a gondos és hatékony közpénzfelhasználás elősegítése, ami abból a közérdekből ered, hogy a közbeszerzés megvalósulását az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vagy költség ne veszélyeztesse, valamint a szerződés teljesítése a lehető legoptimálisabb ár-érték arány mellett történjen meg.

A nyertes ajánlattevő ajánlata még versenyjogilag sem minősíthető túlzottan alacsony árnak, hiszen az ott hivatkozott 4 együttes feltételt nem teljesíti. Az ajánlatkérő már az előzetes vitarendezés során is részletesen alátámasztotta, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

A felhívás feladásának időpontja 2022. május 26. volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok előírásait vette figyelembe az eljárása során.

A kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő érvényessé nyilvánította az INNOBOND Kft ajánlatát, megsértve ezzel a Kbt. 72. §-ában és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat. A sérelmezett döntéssel összefüggésben, annak alátámasztására mutatta be az összegezés és az előzetes vitarendezésre adott válasz – véleménye szerint - jogsértő mivoltát.

Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdése szerint:

72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, amennyiben aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. külön szakaszban szabályozza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amelynek figyelembevételével köteles az ajánlatkérő lefolytatni az aránytalanul alacsony összeget tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. a korábbi szabályozáshoz képest nem állapít meg %-os mértéket az ajánlati ár elfogadható eltérésére vonatkozóan, hanem az irányelvi megközelítést átvéve a vizsgálat feltétele és az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége beáll, ha az ajánlati ár az ajánlatkérő megítélése szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyára tekintettel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Az ajánlatkérő tehát a korábbi szabályozáshoz képest sokkal tágabb körben jogosult, sőt köteles is árindokolást kérni az ajánlati árat megalapozó ajánlati elemek és egyéb költségelemek tekintetében. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő tehát első lépésben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, és ezt követően köteles ennek indokolására felhívni az ajánlattevőt, a Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglalt eljárási rend szerint.

Az aránytalanul alacsony ár megítélésével kapcsolatos második lépése az ajánlatkérőnek az ajánlattevő által benyújtott indokolás értékelése. Az ajánlatkérő kötelezettsége olyan részletezettségű és pontosságú indokoláskérés megfogalmazása az ajánlattevő felé, amely alkalmas arra, hogy az ajánlattevő a kért adatokra megfelelő indokolást adjon. Az ajánlattevő felelőssége, hogy az indokolása a Kbt.-ben rögzített objektív alapú kritériumnak megfeleljen, bemutassa az ajánlatkérő számára, hogy az értékelésre kerülő költségen a szerződés teljesíthető, eloszlassa az ajánlati ára alapján felmerült kétségeket. A Kbt. 72. § (3) bekezdés 2. mondata egyértelműen rögzíti ezen tartalmú ajánlattevői kötelezettséget.

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és amennyiben ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra, illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, adott esetben kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indoklaskérésben foglalt követelményeknek. Ennek értelmében az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető. Az indokolás megadásával a bizonyítási teher az ajánlattevőre száll, aki az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot, tény, kalkulációt köteles az ajánlatkérő

rendelkezésre bocsátani, különös figyelmet fordítva az ajánlatkérő által meghatározott szempontokra. Az ajánlattevő indokolásával azt bizonyítja, hogy az adott áron vagy költségen a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és a kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét. Azonban amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

A fentiek rögzítettek alapján a Döntőbizottság a kérelemben foglaltakat vizsgálta meg és megállapította, hogy alábbiak szerint alapos.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy nem képezi a vizsgálata tárgyát az, hogy az ajánlatkérő miért kért áringdolást az ajánlattevőktől a bírálat során, miért minősítette három ajánlattevő ajánlati árát irreálisan alacsonynak. Ezért a döntése meghozatalánál az ajánlatkérő által e körben előadottakat nem vette figyelembe.

Az ajánlatkérő 2022. június 10-én áringdoláskérését bocsátott ki a Kbt.72. § (1) bekezdése szerint az eljárás 1. része tekintetében INNOBOND Kft., Ex-Ante Tanácsadó Iroda Kft. és az EuroRaptor Tanácsadó Iroda Kft. ajánlattevők ajánlatainak vonatkozásában az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlatokat megvizsgálta, és a csatolt excel tábla kitöltésével és csatolásával kéri a T. Ajánlattevőket a Kbt. 72. § (1-2) bek. szerinti kitöltésére. A fentiek alapján ajánlatkérő kéri az ajánlattevőket, hogy a mellékelt ártábla részletező táblázatot szíveskedjenek kitölteni és a felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentációban meghatározott formai követelmények mellett benyújtani (excel és pdf formátumban is, az excel formátumot nem kell cégszerűen aláírni), illetve amennyiben szükséges kiegészítést, magyarázatot hozzáfűzni, úgy szíveskedjenek írásban megadni a táblázat egyes (bármely) elemeire vonatkozó releváns információkat.

Az ajánlatkérő a táblázat kitöltésével kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást nyújtja:

- a.) Ajánlattevők külön-külön mezőben tüntessék fel a feladat ellátásához szükséges szakértői és asszisztensei időráfordítását. Szakértőként tüntessék fel az M2) alkalmassági követelményeknél meghatározott szakértők által végzendő feladatokat, továbbá azokat a munkaórákat, amelyek felsőfokú végzettséget és önálló döntéshozatalt, vagy ellenőrzési jogosultságot igényelnek az adott feladat elvégzése során. A felsőfokú végzettséget igénylő, azonban önálló döntésre nem jogosító feladatok, továbbá a szakembereket kiszolgáló asszisztencia időigényét az asszisztensi óraszám megjelölésnél kéri az ajánlatkérő feltüntetni.
- b.) A szakértőket és asszisztenseket, valamint az általuk feladatellátásra fordított időt ajánlattevők különítsék el oly módon, hogy azt munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében (c. pont szerint), illetőleg egyéb jogviszony keretében végzi el a szakember.
- c.) Ahol ajánlatkérő munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt jelöl, az alatt olyan jogviszonyt ért, amely alapján a munkavállalónak SZJA, a munkáltatónak pedig ehhez kapcsolódó egyéb adók- és/vagy járulékok megfizetési kötelezettsége keletkezik.
- d.) Ajánlattevők a feladatellátás dologi költségei között az iroda fenntartására, szakemberek eszközellátására (beleértve különféle rendszerekhez kapcsolódó jogosultságokkal történő ellátása), a munkavégzés feltételeinek biztosítására, stb. fordított költségek teljesítésre

fordított arányos becslését adják meg, megjelölve azon tételeket, amelyeket a dologi költségeknél figyelembe vettek.

e.) Ajánlattevők a feladatellátás egyéb költségei között sorolják fel a d.) ponthoz nem sorolt olyan releváns költségeket (pl. utazási költség), amely a feladatellátáshoz szükséges, és a dologi költségek között nem kerültek feltüntetésre. Ajánlattevők az itt felsorolt költségelemeket is tételesen adják meg.

f.) Ajánlattevők az árindokolás szöveges leírásában adják meg azokat a releváns tényeket, adatokat, speciális feltételeket, amelyeket figyelembe vettek az árajánlatuk megadása során, illetve nyilatkozzanak arról is, ha nincsen semmi olyan körülmény amelyre az árajánlattétel során figyelemmel voltak.”

Az ajánlatkérő az indokoláskérésben az ajánlati ár vonatkozásában kért indokolást, holott a nettó ajánlati árat az ajánlattétel során további alszempontokra bontotta, ezekre kellett megajánlást tenni az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő a felhívásban a nettó ajánlati árat alap megbízási díjra és kiegészítő megbízási díjra bontotta, viszont az indoklaskérésnél már nem tartotta fontosnak azt, hogy mindkét díjat külön-külön vizsgálja, holott ezeket az értékelés során külön-külön értékeli, és nem is egyforma súlyszámmal.

Az ajánlatkérő az észrevételében hivatkozott arra, hogy mind a nyertes ajánlattevő, mind a kérelmező kihasználta a 2 szakaszos megajánlási rendszernek azt a lehetőségét, hogy amennyiben a 2. számlázási szakasz tekintetében (lényegében) 0 Ft-os megajánlást tesz, úgy azzal nagyon nagy pontförlényre tesz szert, így a kérelmezőnek az a hivatkozása, hogy a nyertes ajánlattevő 2. számlázási szakasz tekintetében a 0,- Ft „gyakorlatilag aránytalan vállalásnak” minősül nem értelmezhető saját 13 millió/1000 Ft megajánlása mellett, amely összességében gyakorlatilag aránytalanabb vállalást tartalmaz, mint a nyertes ajánlattevőé.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy ebben a vonatkozásban a közbeszerzési dokumentumokban semmiféle megkötést nem alkalmazott, ezért ezzel kapcsolatosan olyan értékelésről, amely valamely bírálati részszerpont tekintetében tett részmegajánlás önmagában való aránytalanságának megállapítását lehetővé tenné, nincsen.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése értelemben az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Attól, hogy az ajánlatkérő nem tett előírást arra vonatkozóan, hogy valamely bírálati részszerpont tekintetében tett részmegajánlás önmagában való aránytalanságának megállapítását lehetővé tenné, a Kbt. fent idézett előírásai alapján viszont az önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemekre – jelen esetben a bírálati részszerpontra tett megajánlásokra – külön-külön is rá kell kérdezni, ha azok önmagukban irreálisan alacsonynak minősíthetők. Az ajánlatkérő az irreálisan alacsony ár indokolását nem a kiírásban szereplő részszerpontokra is figyelemmel kérte, a beérkezett indokolásokat az általa meghatározott szempontok alapján értékelté, nem pedig a kiírás szempontjai szerint. A Döntőbizottság véleménye szerint az irreálisan alacsony ár vizsgálata akkor jogszerű, ha a felhívásban és dokumentációban rögzített szempontokat is figyelembe veszi.

Az ajánlatkérő a 2022. június 10-én kibocsátott árindokolás kérésének f.) pontjában az alábbi előírást tette:

„Ajánlattevők az árindokolás szöveges leírásában adják meg azokat a releváns tényeket, adatokat, speciális feltételeket, amelyeket figyelembe vettek az árajánlatuk megadása során, illetve nyilatkozzanak arról is, ha nincsen semmi olyan körülmény amelyre az árajánlattétel során figyelemmel voltak.”

Az INNOBOND Kft. az árándokolás kérésre az ajánlatkérő által kiküldött táblázatot kitöltötte, aláírva benyújtotta, szöveges leírást nem csatolt. Az ajánlatkérői előírások szerinti releváns tények, adatok, speciális feltételek, bemutatása elmaradt, amelyeket figyelembe vettek az árájánlatuk megadása során, de ha ilyen nem is volt, abban az esetben az ajánlattevői nyilatkozat nem került benyújtásra, hogy nincs semmi olyan körülmény, amelyre az árájánlattétel során figyelemmel voltak. Az ajánlatkérő ezen hiányt nem kifogásolta az indokolással kapcsolatban, holott azt az ajánlatkérő előírta.

A kérelmező kifogásolta azt is, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérésre benyújtott okirat alapján az ajánlati ár megalapozottságáról nem lehetett meggyőződni, az abban foglaltak nem támasztják alá azt, hogy a vállalat a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, illetve azt sem, hogy a kért ellenszolgáltatás vagy a megjelölt költség megalapozott, elfogadása nem veszélyezteti a szerződés teljesítését. Ennek oka különösen az a körülmény, hogy a Kbt. 72. § szerinti felhívásra benyújtott okirat egyáltalán nem kalkulált sem tartalékkal, sem nyereséggel. Mindez azt is jelenti, hogy a teljesítés során bekövetkező, előre nem látható körülmények kezelése nem megoldott, ugyanis a feladatellátás összes költsége egyenlő az 1.a értékelési szempontra megajánlott nettó megbízási díj összegével.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel kiegészítő árándokolást kért az INNOBOND Kft-től. A kiegészítő árándokolás kérésben részletesen kifejtette, hogy milyen további információk, adatok megadását kéri.

Az INNOBOND Kft. által benyújtott árándokolás nem önmagában, hanem a kiegészítő árándokolással együtt vizsgálható/vizsgálendő. Az árándokolás alapján jelen esetben nem lehet az kijelenteni, hogy az nem felel meg a Kbt. 72. §-ában megfogalmazottaknak. Az árándokolás kiegészítését kérte az ajánlatkérő, elismerve azt, hogy abból nem tudott meggyőződni a vállalat teljesíthetőségéről, és a Kbt. szabályaiból következően azok együtt vizsgálendók.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, az, hogy tartalékkal és nyereséggel nem számolt az INNOBOND Kft. még nem jelenti automatikusan azt, hogy a vállalat a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető, illetve azt sem, hogy a kért ellenszolgáltatás vagy a megjelölt költség nem megalapozott, és elfogadása nem veszélyezteti a szerződés teljesítését. Ezen tételek hiányára a kérelmező általánosságban hivatkozik. Mindig a konkrét teljesítést kell vizsgálni ahhoz, hogy megállapítható legyen, hogy ezen tételek hiánya a vállalat nem megalapozottságát eredményezzék. Ezen tételek hiányára az ajánlatkérő kiegészítő árándokolás során kért információt. Az ajánlattevő a nyereség vonatkozásában a módosított táblázatban külön soron mutatta be azt, míg a tartalék vonatkozásban azt nyilatkozta, hogy „További kérdésként merült fel a tartalékképzés, hogy miért nem ebből a projektből képzünk tartalékot. Társaságunk áttanulmányozva az ajánlattételi felhívást semmilyen előírást nem talált a tartalékképzés vonatkozásában. Az InnoBond Kft., mint ajánlatadó elsődleges szempontja az árájánlat adás kapcsán nem az volt, hogy a jelen ajánlattal alapozza meg a társaság hosszútávú működését, hanem sokkal inkább a jelenleg rendelkezésre álló szabad kapacitások megfelelő kihasználása és lekötése a cél. Továbbá szükségesnek tekintjük megemlíteni az ajánlat ár képzése során fokozott hangsúllyal jelentkező egyéb szempontokat is, amelyek a következők:

- Társaságunk megalakulása óta székesfehérvári székhellyel rendelkezik, és ebből következően fontosnak tartjuk azt, hogy saját régióinkban is piacot és munkát szerezzünk, amely elsősorban gazdaságossági kérdés, hiszen a lokális megbízások kevesebb utazással, így költséggel járnak. Az árképzés során ennek megfelelően megjelent a „helyi piacot szerző szempont”, mint motivációs — ezzel együtt költségcsökkentő — tényező.

- Továbbá az ajánlati árat befolyásoló szempontként jelentkezett, - amely az InnoBond Kft. alapvető üzletpolitikai álláspontja-, hogy a projektelőkészítési, pályázatírási költségek beárázása során figyelembe veszi az adott pályázati felhívás belső költségvetési korlátait is. Az ajánlati ár ezen korlátok figyelembevételével kerültek meghatározásra.

Az előre nem látható körülmények, mint nevéből is látható előre nem láthatóak, így a felkészülés cégünk részéről a megfelelő tervezéssel és végrehajtással küszöbölhető ki. Hiszünk benne, hogy az alapos és precíz munkavégzéssel a hibák száma minimálisra csökkenthető és legalább részben minimalizálhatóak az előre nem látható körülmények. Amennyiben mégis, előre nem látható körülmény állna fel, mind idő, mind költségráfordítást fedezetére felhasználható, a munkaórákra kalkulált nyereség, valamint a vállalkozó saját hatáskörben lévő kockázatvállalása a megfelelő teljesítés elvégzésére.”

Jelen esetben figyelembe kell venni azt, hogy a teljesítés rövid ideig tart, az ajánlattevő a piacon tapasztalattal rendelkező cég, aki a megfelelő tervezéssel, felkészüléssel próbálja kiküszöbölni az előre nem látható körülményeket, amelyekre a tartalék képzése nyújtana fedezetet. A Döntőbizottság megítélése szerint az, hogy az ajánlattevő tartalékkerettel nem számolt, nem alapozza meg azt, hogy az árandokolása nem megalapozott. A projekt nagyon rövid átfutási ideje, az általa bemutatott körülmények elfogadhatók tekintetben, hogy mért nem képzett tartalékkeretet.

A nyereségképzés vonatkozásban a Döntőbizottság a vizsgálatot a kiegészítő árandokolással együtt végzi el, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő módosította az árandokolását a kiegészítő árandokolás során.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy nem állapítható meg az sem, hogy az indokolásban rögzített óradíj pontosan mely költségeket tartalmazza, ugyanis a 12.600 Ft nettó óradíj alapján a munkavállalónak 6.347 Ft munkavállalói járulékfizetési kötelezettsége keletkezik, illetve 2.463 Ft munkáltatói járulékot kell fizetnie, azaz összesen egy munkaóra 21.410 Ft. összes költséggel számolandó. Ez ugyanakkor jelentősen több, mint az összesen 14.931 Ft, amelyet árandokolásban, mint a megajánlása alapját képező adatként rögzítettek

A fentiek alapján az állapítható meg, hogy amennyiben a 12.600.-Ft óradíjat kell alapul venni, mint nettó adatot, annak a bruttó terheivel számított 21.410.-Ft és a 125 óra szorzata 2.676.250.-Ft összeget eredményez. Mindez önmagában megalapozná az ajánlat érvénytelenségét, ugyanis a fenti összeg, amely csak a szakértői díjat tartalmazza jelentősen meghaladja a megajánlás teljes összegét, anélkül, hogy az asszisztencia, illetve a dologi és egyéb kiadások 633.625.-Ft összegét hozzáadnánk.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel kiegészítő árandokolást kért az INNOBOND Kft.-től. A kiegészítő árandokolás kérdésben részletesen kifejtette, hogy milyen további információk, adatok megadását kéri, hogy az árandokolás elfogadható legyen. Az INNOBOND Kft. által benyújtott árandokolás nem önmagában, hanem a kiegészítő árandokolással együtt vizsgálható/vizsgálendő. Az árandokolás alapján jelen esetben nem lehet az kijelenteni, hogy az nem felel meg a Kbt. 72. §-ában megfogalmazottaknak. Az árandokolás kiegészítését kérte az ajánlatkérő, elismerve azt, hogy abból nem tudott meggyőződni a vállalat teljesíthetőségéről, és a Kbt. szabályaiból következően azok együtt vizsgálendók. Különösen úgy, hogy ezen adatokat az INNOBOND Kft. a kiegészítő indokolásban módosította.

A kérelmező az előzetes vitarendezésre adott válasz alapján azt kifogásolta, hogy az az ajánlatkérő feltételezésein alapul.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és a kiegészítő indokolás(ok)ban

foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét. Azonban amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani. Az ajánlatkérő saját maga nem végezhet számításokat, nem végezheti el az árajánlat teljesíthetőségnek a vizsgálatát a saját maga által kreált adatok, tények, körülmények feltárása alapján. Hiszen ezen bizonyítási teher az ajánlattevőt terheli.

A tartalékkeret képzésének az elmaradása körében – az előzetes vitarendezésre adott válaszban – hivatkozott ajánlatkérői érvelés megismétli az ajánlattevő által előadottakat, az a kiegészítő árindokolás része volt.

A Döntőbizottság e körben rá kíván mutatni arra, is, hogy az ajánlatkérő az észrevételében, és az előzetes vitarendezésre adott válaszában hivatkozott arra is, hogy „az ajánlatok ármegajánlásainak értékelése során az ajánlatkérő a feladat ellátására alkalmas néhány foglalkozás KSH által meghatározott átlag bruttó bérét vette alapul, és azok alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő, INNOBOND Tanácsadó Kft. (továbbá az EuroRaptor Tanácsadó Iroda Kft. Ex Ante Tanácsadó Kft. ajánlattevők) ajánlata alkalmas a feladat teljesítésére. Az ajánlatkérő úgy választotta a megadott foglalkozásokat, hogy azok tartalmazzák az adott foglalkozás körében elérhető legmagasabb kereseteket is.

Az ajánlatkérő 4-4 olyan foglalkozást választott a KSH által meghatározott foglalkozások közül, amely az általa – az árindokoláshoz kiadott táblázat szerint megadott szakemberigény alapján – becsültek szerint lefedik a szerződés teljesítéséhez szükséges kompetenciákat. Ezen foglalkozások 2021-es átlag bruttó keresete szakértő esetén 976.895.-Ft; asszisztens esetén 419.570.- Ft. A KSH által becsült átlagbér emelkedés 2022-ben 14,5 %, így ezzel felszorozva a kiválasztott foglalkozások 2021-es átlagbérét 1.118.544.-Ft-ot, illetőleg 480.408.-Ft-ot kaphatunk 2022-re. A hivatkozott átlagbérekhez tartozó munkáltatói teljes költség 1.263.955.-Ft, illetőleg 542.861.-Ft. Ezen átlagbérekkel számolva a munkáltató egy havi munkabér költsége a két szakember vonatkozásában mindösszesen: 1.806.816.-Ft. Az INNOBOND Kft. úgy nyilatkozott, hogy a szolgáltatást munkavállaló útján teljesítené.

Figyelemmel az adott feladat egyéb költségeire, dologi igényeire, úgymint számítógép, internet- és telefonhozzáférés, irodaszükséglet, gépkocsihasználat, papír-, írószer- és nyomtatóhasználat, továbbá, hogy ezen szükségletek túlnyomó része akkor is felmerül, amennyiben az ajánlattevő nem végez – sem az ajánlatkérő, sem más megbízó részére – munkát, így a nettó 2.500.000.-Ft-os megajánlásból fennmaradó majdnem 700 ezer Ft-ot megfelelően tartotta a dologi költségek, esetleges nyereség realizálásának fedezésére.

Az ajánlatkérő a megajánlott árnál figyelembe vette továbbá, hogy a teljesítés 15 napos határideje nem tölt ki egy egész hónapot, így a fenti, feladatvégzésre meghatározott költségek ezek alapján arányosan csökkennek. Az ajánlatkérő továbbá nem írta elő kizárólag csak egy szakember alkalmazását, azaz az ezen felül igénybe vett munkavállaló munkabére – amennyiben azzal az ajánlattevő nem kalkulál – nem számítható be a feladat elvégzésének költségei közé. (Ettől függetlenül a nyertes ajánlattevő kalkulált asszisztenciával, a fentiek szerint az ajánlatkérő ezt számításba is vette.)

Ellentétben a kérelmező által benyújtott vitarendezési és jogorvoslati kérelemmel, az ajánlatkérő – a fentiek szerint – részletes számításokat végzett azzal kapcsolatban, hogy az adott ajánlati ár mellett lehet-e ténylegesen szerződészerű szolgáltatást nyújtani.”

Az ajánlatkérő nem az árindokolások értékelését végezte el, hanem saját maga végzett számításokat, és ezzel kívánta alátámasztani az ajánlatok reális voltát. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. §-ában megfogalmazott kötelezettsége az, hogy a beérkezett árindokolásokat, kiegészítő árindokolásokat megvizsgálja, és az alapján döntsön, nem pedig az, hogy az

ajánlattevők árait saját maga által elvégzett számításokkal próbálja alátámasztani, erre alapozva azt, hogy az reálisan teljesíthető. E tekintetben irreleváns, hogy az ajánlatkérő mivel, milyen adatokkal számol, hiszen az ajánlattevő által bemutatott indokolást köteles megvizsgálni, azt, hogy azok reálisak -e.

A fentiek alapján az ajánlatkérő által végzett számítások nem képezhetik az ajánlat megalapozottságának az alátámasztását.

A kérelmező kifogásolta továbbá azt is, hogy az INNOBOND Kft. a kiegészítő árándokolásában módosította az árándokolásban megadott adatokat.

Az indokolás meg nem felelőssége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árándokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árándokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához.

Jelen esetben az előzetes vitarendezési kérelem beérkezését követően az ajánlatkérő kérte az árándokolás kiegészítését, résztelesen megadva, hogy milyen információkat, adatokat adjon még meg az ajánlattevő. Többek között kéret, hogy:

a.) szíveskedjenek részletesen leírni, hogy az ártáblázatban megadott óraszámokkal hogyan kalkulálnak, azzal hogyan teljesíthető az ajánlatkérő által meghatározott feladat (az adott óraszámokhoz szíveskedjenek kalkulált időtartamokat rendelni minden teljesítésben részt vevő szereplő vonatkozásában (pl. személyes egyeztetés 10 óra, stb.);

b.) szíveskedjenek a feladat teljesítése során megadni, hogy miért nem kalkuláltak jelen feladat elvégzésénél nyereséggel, miért nem ebből a projektből próbálnak tartalékot képezni, és hogyan készülnek (mind idő-, mind pedig költségráfordításban) arra, ha a feladat teljesítése során előre nem látható körülmények következnek be;

c.) szíveskedjenek a benyújtott árándokolás táblázatot úgy ellátni kiegészítő információval, hogy abból tételesen és részletesen meg lehessen állapítani az ellenszolgáltatás teljes tartalmát: a munkáltatót terhelő minden, jogszabályban előírt- és esetlegesen az adott projekt során felmerült költséget részletezve (levonandó, munkavállaló által fizetendő adó és járulékok, a munkáltatót terhelő szociális hozzájárulási adó, esetleges túlóra, stb.), kérjük ezek figyelembevételével írják le, határozzák meg az árkalkulációjukat;

d.) kérjük továbbá szíveskedjenek megadni, a kiegészítő megbízási díj vonatkozásában miért ajánlottak meg 0 forintot, és tárják fel, ez hogyan viszonyul a gazdasági szereplő ellenszolgáltatásra vonatkozó kalkulációjához, a társaság (nyereséges) működéséhez.”

Voltak olyan adatok, információk amelyek nem voltak megállapíthatóak az árándokolásból, ezért ezen adatok helyesbítése, pontosítása, módosítása szükségszerűen oda vezetett, hogy az árándokolás adatainak módosítását is maga után vonta, hiszen ha valamely költség helytelenül kerül meghatározásra és feltüntetésre, annak módosítása érinti és kihat további árelemek, költségek összegére is, figyelemmel arra, hogy az értékelésre kerülő részszerzőpontra adott megajánlások számadatai az ajánlati kötöttség miatt változatlanok maradnak.

Az INNOBOND Kft következő módosításokat hajtotta végre:

- szakértői óradíj (munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony): 12 600.- Ft-ról 11 444.-Ft-ra,

- a szakértő munkavállaló óradíját, terhelő közterhek: 2 331.-Ft-ról 1 488.-Ft-ra,

- feladat ellátásához szükséges szakértői költségek összesen: 1 866 375.-Ft-ról 1 616 500.-Ft-ra,
 - asszisztensi óradíj (munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony): 3 000.-Ft-ról 3 146.-Ft-ra,
 - asszisztens munkavállaló óradíját, terhelő közterhek: 555.-Ft-ról 409.-Ft-ra
 - feladat ellátásához kapcsolódó nyereség: 0.-Ft-ról 249 875.-Ft-ra
- módosult a kiegészítő árindokolásban az árindokoláshoz képest.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az eredetileg az ajánlati ár megadásakor nem megfelelően megadott költségtételek oly mértékű módosulása és módosítása következett be, amely már objektív alapú indokolásnak nem tekinthető. Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. Az ajánlatkérő nem adott ki költségvetést, amit az ajánlatban be kellett volna árazni, viszont az árindokoláskérésben meghatározta azokat a költségelemeket, tételeket, amelyeket be kellett mutatni, aminek egyes tételeit utóbb az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban megváltoztatta.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az INNOBOND Kft. ajánlatának az értékelését, az általa benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlat reális és megalapozott, az árindokolás és kiegészítő árindokolás egyértelműen nem támasztja alá, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos, az ajánlatkérőnek az INNOBOND Kft. ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, melynek az elmulasztásával megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének az utolsó mondatára, valamint a 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette 2022. június 20. napján kelt eljárást lezáró összegezését és valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint indokolt volt a bírság kiszabása, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el az irreálisan alacsony ár vizsgálatát az egyik ajánlattevő vonatkozásában. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára és a becsült értékére is (nettó 15.600.000. Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapította meg az e törvénybe ütköző magatartásnak a tárgybani közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, és bruttó 800 EURO ügyvédi költségigényt is bejelentett, amely a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíját tartalmazza. Tételes költségkimutatást a Döntőbizottság felszólítására sem mutatott be, egy keretszerződéshez kapcsolódó egyedi megrendelést csatolt.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárás költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárás költségei viselésére kötelezi a kérelmezőt helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

Az Ákr. 129. §-a alapján eljárva a Döntőbizottság az egyéb eljárás költséget mérlegeléssel állapította meg. Figyelembe vette, hogy a kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el, a kérelmező két beadványt, a jogorvoslati kérelmet és hiánypótlást készített. A Döntőbizottság figyelembe vette a beadványok megszerkesztésének időigényességét, és az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében az egyéb eljárás költséget

65.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A határozat rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. augusztus 5.

Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)