



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.247/21/2022.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hepenix Kft.
(Diósd, Petőfi Sándor u. 39.)

A kérelmező képviselője: Dr. Gurbi Marianna ügyvéd

Az ajánlatkérő: Energiatudományi Kutatóközpont
(Budapest, Konkoly-Thege Miklós út 29-33.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Halász Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
OTP Hungaro-Projekt Kft.
(Budapest, Mester u. 48-52.)

Az érdekelt: ASTURFEITO S.A.
Spanyolország
33417 Aviles, Calle Metalurgicos 14B

A beszerzés tárgya, értéke: „Sugárvédelmi konténeres emelőberendezés gyártása”,
691.298.022.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. február 28. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2022/S 045-114088 iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része alapján

irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000066802022 azonosító szám alatt.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták.

„II.1.1) Elnevezés: Sugárvédelmi konténeres emelőberendezés gyártása

II.1.2) Fő CPV kód(ok): 31640000-4

II.1.3) A szerződés típusa: Árubeszerzés

II.1.4) Rövid meghatározás: Ajánlatkérő közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni úgynevezett build-to-print gyártásra, azaz már elkészült komplett késztermékdokumentációja alapján kell megtervezni a gyártási folyamatot, továbbá az ahhoz szükséges gyártóeszközöket, majd legyártani és leszállítani a terméket. Ezen termékekre a Svédországban megvalósítandó tervezett ESS kutatóközpontban van szükség, amely lehetővé teszi a maghasadási technológiák nélküli protongyorsítóra épülő neutron forrás megvalósítását, ami a jövőben kiválthatja az atomreaktorra épülő neutronnyaláb előállítását így biztosítva a kutatásban használatos neutronok előállítását.

A legyártandó termékek felsorolása;

- Konténer összeállítás 3 („Cask Assembly 3 – CA3”) alrendszerei:

- Konténer test 3 („Cask 3”)
- Csörlőrendszer 3A és emelő interfész 2 („Hoist 3A” és „MCLD 2”)
- Csatlakozó Gamma kapu

- Teszt interfész állványzat („TW MUTSGG”)

A legyártandó termékek fő műszaki paraméterei:

- vasszerkezet súlya: kb. 69 tonna
- sugárvédelmi ólomtöltet súlya: kb. 7,2 tonna
- csörlőszerkezet teherbírása: kb. 35 tonna

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a megajánlott árnak a beszerezni kívánt eszköz gyártására, megfelelő helyszínre történő szállításra is ki kell terjednie. Az eszköz betanítást nem igényel. Ajánlatkérő megállapodást kötött a European Spallation Source ERIC program keretében, amely alapján az Ajánlatkérő által beszerezni kívánt eszköz a European Spallation Source ERIC Svédországban levő Lundi telephelyére szükséges leszállítania és ott a műszaki tartalomnak megfelelően átadnia az ajánlatkérőnek. Nyertes ajánlattevő köteles az adott alrendszerek szállításához szükséges összes be-/kicsomagolási és rakodási tervet, valamint az ehhez szükséges speciális emelőeszközt rendelkezésre bocsátani. Nyertes ajánlattevő kötelezettsége továbbá az ESS által meghatározott, Közbeszerzési Dokumentumokban részletezett projekt dokumentáció rendelkezésre bocsátása is. A beszerezni kívánt eszköz részletes specifikálását a Közbeszerzési Dokumentumok III. fejezete, a Műszaki leírás tartalmazza.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk: Nem

II.2.5) Értékelési szempontok

Megnevezés	Súlyszám
Megvalósítási terv kidolgozása	50
Ár	50

II.2.7) A szerződés időtartama: 2022.05.01-2023.09.28.

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: Nem

II.2.13) Európai Unió alapokra vonatkozó információ

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

II.2.14) A II.2.5) pont (Értékelési szempontok) folytatása:

Az 1. Megvalósítási terv kidolgozottsága (súlyszám: 50) részszerpontot az alábbi alszerpontok szerint értékeli Ajánlatkérő:

1.1. Gyártási módszer leírása, szakmai színvonala (súlyszám: 10)

1.1.1.: Gyártás előkészítési terv (súlyszám: 1,7)

1.1.2.: Megmunkálási terv (súlyszám: 1,7)

1.1.3.: Hegesztési terv (súlyszám: 1,7)

1.1.4.: Megfelelő módszertan és kármentesítési módszer (súlyszám: 1,7)

1.1.5.: Felületkezelési terv (súlyszám: 1,6)

1.1.6.: Logisztikai tervek (súlyszám: 1,6)

1.2. Gyártási kapacitás és rendelkezésre állás (súlyszám: 20)

1.2.1.: A konténer, a gamma kapuk, egyéb acélszerkezetek és emelőszerkezetek gyártásához használandó létesítmények meghatározása (súlyszám: 6,7)

1.2.2.: Konténer, a gammakapuk és más acélszerkezetek gyártásához használt eszközök és berendezések azonosítása (súlyszám: 6,7)

1.2.3.: Emelőszerkezet gyártásához használt eszközök és berendezések azonosítása (súlyszám: 6,6)

1.3. Műszaki ellenőrzés, tesztelési kapacitás (súlyszám: 15)

1.3.1.: A műszaki ellenőrzési terv vázlata (súlyszám: 1,25)

1.3.2.: Roncsolásmentes varrat vizsgálat (súlyszám: 1,25)

1.3.3.: Geometriai ellenőrzések (súlyszám: 1,25)

1.3.4.: Konténer, Gamma-Kapu és egyéb acélszerkezetek terhelhetőségi és funkcionális tesztjei (súlyszám: 3,75)

1.3.5.: Csörlő terhelhetőségi és pontossági tesztje (súlyszám: 3,75)

1.3.6.: Integrációs teszt leírása (súlyszám: 3,75)

1.4. Projektmenedzsment, projektterv részletezettsége (súlyszám: 5)

1.4.1.: Projektterv (súlyszám: 1,7)

1.4.2.: Projekt átfutási / megvalósítási ideje (súlyszám: 1,65)

1.4.3.: ESS által definiált Tervzsűri és egyéb dokumentációs kötelezettségek (súlyszám: 1,65)

A részletes értékelési táblázatot és a módszertan részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

IV.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2022.04.11. 12:00”

3. Az ASTURFEITO S.A. ajánlattevő 2022. március 24. napján kiegészítő tájékoztatókérés keretében 12 pontban tette fel a beszerzés tárgyával kapcsolatos technikai kérdéseit, míg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített kereskedelmi és szerződéses rendelkezésekkel kapcsolatban 11 kérdést intézett az ajánlatkérőhöz, aki azokat 2022. április 5. napján megválaszolta.

4. Az ajánlatkérő 2022. április 7. napján feladott korrigendummal módosította a felhívást az alábbi pontokat érintően.

- Az ajánlatkérő 2022. április 25. napján 14:00 órára módosította az ajánlattételi határidőt.

- Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10 pont. A 2. részszerpont: fordított arányosítás, 1. részszerpont: abszolút értékelési módszer. A módszerek részletes ismertetése a közbeszerzési dokumentumokban történik.

- Az ajánlathoz csatolni kell a megvalósíthatósági tervet (legalább 5.000, maximum 40.000 karakterű), amelyből megállapítható kell legyen, hogy az minden, a műszaki (technikai) leírásban foglalt paraméternek, ütemterveknek megfelel (szakmai ajánlat).

5. Az ajánlatkérő három fejezetből álló dokumentációt készített. Az első fejezet tartalmazta az ajánlattevők részére szóló útmutatót, a második fejezet az iratmintákat és az igazolás körében alkalmazható nyilatkozatmintákat, a harmadik fejezet pedig a műszaki leírást.

6. Az ajánlatkérő a dokumentáció értékelési szemponttal kapcsolatos pontjaiban az alábbiakat rögzítette.

„9.1. Az ajánlatok elbírálása

A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre csak különösen indokolt esetben hivatkozhat.

Minden ilyen esetben is a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban előírt, vagy azzal egyenértékű vagy jobb termékre lehet tenni. A műszaki leírásban az egyenértékűséget megalapozó minimális követelmények, feltételek külön feltüntetésre kerültek, az Ajánlatkérő számára ezeknél kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termékeket is tartalmazhat az ajánlat.

Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő felelőssége.

Minden, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, így különösen a szerződéstervezetben vagy műszaki leírásban foglalt előírással ellentétes, vagy azoknak nem megfelelő, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos ajánlattevői kikötés (különösen, de nem kizárólagosan az ajánlati ár milyen valuta árfolyamon érvényes, vagy az ajánlat a felhívástól eltérően meddig érvényes, a jótállás terjedelmének eltérő korlátozása) az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

Az Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazottak az eszközbeszerzés alapfeltételeit, követelményeit határozzák meg. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra is, hogy csak olyan vállalatokat tartalmazó ajánlat fogadható el érvényesnek, melyben megajánlott vállalatok megvalósulása nem tartalmaz olyan részeket, amelyek akadályoznák a feladatok teljesítését illetőleg az elvégzett feladatok lezárását. Csak olyan mértékben és módon lehet vállalatokat és megajánlásokat tenni, melyek nem ellentétesek a jogszabályokkal, valamint a kiírás feltételeivel.

Az Ajánlatkérő felhívja továbbá az ajánlattevők figyelmét, hogy az esetleges vállalásaik ellenértékének is szerepelnie kell a vállalási díjban, továbbá arra, hogy az ajánlattevő által megtett túlvállalások is részletes szerződéses feltételekké válnak, azaz a szerződés részét fogják képezni.

Az Ajánlatkérő minden megajánlást az ajánlat részeként értékeli és nem áll módjában egyes ajánlati elemeket elfogadni, másokat elvetni; az ajánlatokat csak, mint egységes egészet tudja kezelni, értékelni és elfogadni. Ezért az Ajánlatkérő az ilyen megajánlás esetén az egész ajánlatot érvényteleníti és az eljárás további menetéből kizárja.

Nem fogad el olyan ajánlatot az Ajánlatkérő, amelyik valamilyen ingyenes szolgáltatás vagy ajándék megajánlását tartalmazza. Szerződéskötés esetén az ajánlattevő ajánlatában található minden megajánlás a szerződés részévé válik. Ezért minden olyan ajánlat érvénytelen, amelyik megajánlása(i) vagy a megajánlások mértéke jogszabályba vagy a kiírás feltételeibe ütközik.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összeg között eltérés mutatkozik, akkor a betűvel kiírt összeget tekintti Ajánlatkérő érvényesnek. Az ajánlattevőnek

az ajánlati árat a szerződés tárgyának teljes körű megvalósítására, a befejezési határidőre prognosztizált, rögzített vállalkozási díjként kell megadnia, euróban.

9.2. Értékelési szempont

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arány szempontja alapján értékeli.

9.2.1. Értékelési részszerzőpontok:

Részszerzőpont	Értékelési módszer	Súlyszám
1. Megvalósítási terv kidolgozottsága az alábbi alszerzőpontok szerint (súlyszám összesen: 50)		

1.1.2.: Megmunkálási terv (súlyszám: 1,7) 1.1.3.: Hegesztési terv (súlyszám: 1,7) 1.1.4.: Megfelelő módszertan és kármentesítési módszer (súlyszám: 1,7) 1.1.5.: Felületkezelési terv (súlyszám: 1,6) 1.1.6.: Logisztikai tervek (súlyszám: 1,6)	A	
1.2 . Gyártási kapacitás és rendelkezésre állás 1.1.2.: Megmunkálási terv (súlyszám: 1,7) 1.1.3.: Hegesztési terv (súlyszám: 1,7) 1.1.4.: Megfelelő módszertan és kármentesítési módszer (súlyszám: 1,7) 1.1.5.: Felületkezelési terv (súlyszám: 1,6) 1.1.6.: Logisztikai tervek (súlyszám: 1,6)		20
1.3. Műszaki ellenőrzés, tesztelési kapacitás 1.3.1.: A műszaki ellenőrzési terv vázlata (súlyszám: 1,25) 1.3.2.: Roncsolásmentes varrat vizsgálat (súlyszám: 1,25) 1.3.3.: Geometriai ellenőrzések (súlyszám: 1,25) 1.3.4.: Konténer, Gamma-kapu és egyéb acélszerkezetek terhelhetőségi és funkcionális tesztjei (súlyszám: 3,75) 1.3.5.: Csörlő terhelhetőségi és pontosság tesztje (súlyszám: 3,75) 1.3.5.: Csörlő terhelhetőségi és pontosság tesztje: (súlyszám: 3,75) 1.3.6.: Integrációs teszt leírása (súlyszám: 3,75)		15
1.4. Projektmenedzsment, projektterv részletezettsége 1.4.1.: Projektterv (súlyszám: 1,7) 1.4.2.: Projekt átfutási / megvalósítási ideje (súlyszám: 1,65) 1.4.3.: ESS által definiált Tervszűri és egyéb dokumentációs kötelezettségek (súlyszám: 1.65)		5
2. Nettó ajánlati ár (EUR-ban, előny az alacsonyabb)	R	50
1.1. Gyártási módszer leírása, szakmai színvonala 1.1.1.: Gyártás előkészítési terv (súlyszám: 1,7)		10

Megvalósítási terv kidolgozottsága:

A részszerzőponthoz tartozó egyes értékelési két szintű alszerzőpontokat és az azokhoz tartozó súlyszámokat az alábbi táblázat tartalmazza.

Megvalósítási terv kidolgozottsága				
Alszempontról csoport megnevezése	Alszempontról gyűjtő megnevezése	Alszempontról megnevezése	Alszempontra adható pontszám	Rész értékelései
				alszempontról súlyszáma
1.1. Gyártási módszer leírása, szakmai színvonal	Gyártás előkészítési terv	Gyártás előkészítési terv	0-10	1,7
	Megmunkálási terv	Megmunkálási terv	0-10	1,7
	Hegesztési terv	Hegesztési terv	0-10	1,7
	Ólom felhasználási terv	Megfelelő módszertan és kármentesítési módszer	0-10	1,7
	Felületkezelési terv	Felületkezelési terv	0-10	1,6
	Szállítás, raktározás és csomagolás	Logisztikai tervek	0-10	1,6
1.1. Gyártási kapacitás és rendelkezésre állás	Létesítmények kapacitása és rendelkezésre állása	A konténer, a Gamma - kapuk, egyéb acélszerkezetek gyártásához használandó létesítmények meghatározása.	0-10	6,7
	Gyártási kapacitás és rendelkezésre állás – Konténer és gamma kapu	Konténer, a Gamma – kapuk és más acélszerkezet gyártásához használt eszközök és berendezések azonosítása.	0-10	6,7
	Gyártási kapacitás és rendelkezésre állás - emelőszerkezet	Emelőszerkezet gyártásához használt eszközök és berendezések azonosítása.	0-10	6,6

Az ajánlatok megvalósítási terve a fent említett 18 értékelési alszempontról szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. A pontok kiosztása abszolút módszerrel történik a „Kiertelekési Kriterion Rendszer 220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224.xls” fájlnevről kiadott excel táblázatban megadott és az egyes alszempontrólhoz rendelt kriterionok alapján. Minden értékelési alszempontról pontszáma súlyozásra kerül az értékelési alszempontról súlyszámaival.

$$P = PRsz * PRszsúly$$

P: a vizsgált értékelési alszempontról súlyozott pontszáma

PRsz: A vizsgált értékelési alszempontról pontszáma

PRszsúly: A vizsgált értékelési alszempontról súlyszáma

A fenti értékelési alszemponatok pontozásának és súlyozásának részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részeként „Kiertekelési_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224” fájlnevével kiadott excel táblázat tartalmazza.

Példa:

„X” ajánlattevő megvalósítása tervében található Megmunkálási terv csak a megmunkálási folyamatok szekvenciáját adja meg. Az így adható pontszáma 2.

Rész értékelési kritérium súlyozott pontszáma:

$$P = PRsz * PRszsúly = 3,4 = 2 * 1,7$$

Ezt követően az összes alszemponat tekintetében megállapított súlyozott pontszám összeadásával kerül megállapításra a vizsgált ajánlat 1. részemponat szerinti összpontszáma. Az 1. minőségi értékelési részemponat súlyozott pontszám összegének alsó és felső határa: 0-500 pont, azaz az 1. minőségi értékelési részemponat tekintetében elérhető pontok maximuma 500 pont.

2. Ajánlati ár:

Az ajánlatban az ajánlattevőnek az ajánlati árat – az ajánlattevő valamennyi költségét és kiadását, különösen az előállítási költségét, jutalékot, szállítási díjat, egyéb költségeket, díjat, járulékot tartalmazó, az általános forgalmi adó (Áfa) összegével nem növelt – nettó módon, egyösszegben és euróban (EUR) kell megadnia. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell továbbá mindazokat a költségeket, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek, így az ajánlattevő szerződés teljesítése érdekében felmerült valamennyi költségét és kiadását is. Az ajánlattevő semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehet változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlati árat pozitív egész számokban kell megadni.

Az ajánlati felhívás VI.3.3. pontjával egyezően a nettó 2 000 000 EUR feletti ajánlati árat tartalmazó ajánlatok a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja értelmében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenek.

A nettó ajánlati árat a Kbt. 66. § (5) és 68. § (4) bekezdésének megfelelő Felolvasólapon (elektronikus űrlap) kell megadni. Az árat euróban kell megadni. Az árak tartalmaznia kell a valamennyi, a szerződésszerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget.

A számlázására és a pénzügyi teljesítésre a teljesítés időpontjában hatályos Áfa szabályok és Áfa % érték alapján kerül sor. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára. A szerződéskötés, az elszámolás és a kifizetés euróban (EUR) történik.

A legalacsonyabb összegű nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a legmagasabb (10 pont) pontszámot.

9.3. Az ajánlati részemponatok értékelésének módszerei

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatok értékelése során az alkalmazott módszerek a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.), valamint a Miniszterelnökség Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárásról szóló útmutatója alapján kerültek meghatározásra. Az ajánlatok részemponatok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.

A bírálati szempontok 9.2.1. pont szerinti táblázataiban az egyes részemponatokértékelése az „értékelési módszer” oszlopban található betű kódoknak megfelelően történik. A kódok jelentését az alábbiakban adjuk meg:

R: A reciprok(fordított) arányosítás módszere szerint történik a pontozás: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő erre a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A számítás az alábbi képlet szerint történik azzal a kitételrel, hogy A_{legjobb} a legalacsonyabb értéket jelenti az adott szempontonál.

$$P = (A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott alszempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke

A: Az abszolút értékelési módszer alapján történik az értékelés: a pontszámok kiosztása során a beérkezett tényleges és érvényes ajánlatokat önmagukban ítéli meg a bírálóbizottság az Ajánlatkérő elvárásait tükröző skála-rendszer alapján, azaz az ajánlatok tartalmi elemeinek egymáshoz történő közvetlen viszonyítása nélkül.

Ajánlatkérő a szakmai szempontok alapján kialakított értékelési skála alapján, az egyes ajánlati elemekhez közvetlenül rendeli hozzá az előre meghatározott pontszámot. A pontkiosztás részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott „Kiertekeles_i_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224” fájlnevével rendelkező excel táblázat tartalmazza.

A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok az adott részszeponthoz tartozó súlyszámmal kerülnek megszorzásra. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedes jegyig kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint. Az így adódó pontszámok ajánlatonkénti összeadásuk után adódó összpontszámok kerülnek összehasonlításra.”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadta a „Kiertekeles_i_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224” fájlnevével rendelkező excel táblázatot is, amelynek célja egyrészt segítségnyújtás volt az ajánlattevők részére szakmai ajánlatuk elkészítéséhez, másrészt a táblázat a bírálat során alkalmazott iránymutatás volt az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő az excel táblázatban egyebek mellett meghatározta az egyes értékelési alszempontok tekintetében a pontozási iránymutatást a következők szerint.

0 – Nem felel meg a követelményeknek

2 – Rossz megbízhatóság

4 – Alacsony megbízhatóság

6 – Mérsékelt megbízhatóság

8 – Jó megbízhatóság

10 – Kiváló megbízhatóság

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 12.4. pontjában az alábbiakat rögzítette a szakmai ajánlat kapcsán.

Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtani legalább az alábbi tartalommal:

- Megvalósíthatósági terv benyújtása, amelyből megállapítható kell legyen, hogy az minden, a műszaki (technikai) leírásban foglalt paraméternek, ütemterveknek megfelel figyelembe véve a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott „Kiertekeles_i_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224” excel táblázatban szereplő szempontokra.

Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A szakmai ajánlatban foglaltaknak meg kell felelni a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben foglaltaknak. A műszaki leírásban konkrét termékekre utalás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlattevő azzal egyenértékű terméket is ajánlhat. Amennyiben a műszaki leírásban a fentiek szerinti típus megjelölés szerepel, és attól ajánlattevő eltér, akkor kötelező kitölteni egyenértékűségi nyilatkozatot, az adott tétel(ek) vonatkozásában. Ajánlatkérő az egyenértékűséget vizsgálhatja, nem megfelelő, azaz paramétereit tekintve nem egyenértékű termék megajánlása esetében az ajánlat érvénytelen. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek kell az ajánlatában egyértelműen a szükséges dokumentumok becsatolásával alátámasztania. Az egyenértékűségről szóló nyilatkozatot csak releváns esetben szükséges csatolni az ajánlatba.

9. Az ajánlatok bontása a módosított ajánlattételi határidő leteltét követően megtörtént, az eljárásban 2 db ajánlat érkezett az alábbiak szerint.

- ASTURFEITO S.A.: nettó 1.995.000 EUR

- Kérelmező: nettó 1.687.602 EUR

10. Az ASTURFEITO S.A. az ajánlatához mellékelte a megvalósíthatósági tervet, amelynek 1.1.4. – Ólmozás alkalmazási tervei pontban alábbiak szerepeltek.

„1. VÁLTOZAT– Folyékony ólommal töltve

Ennek az opciónak sorrendje a következő:

- A rész feltöltés előtti előmelegítése, legalább 6 órán keresztül 150°C-on.
- Az alkatrészek feltöltése felülről, erre a célra gyártott szerszámokkal történik a lemezek közötti résben a helyes alkalmazás biztosítása érdekében. A töltés egy vagy több lépésben történik a LEMER eljárása szerint, célzott hűtéssel a megszilárdulás közbeni ólomeltávolítás jelenségének csökkentése érdekében.
- Minden szükséges intézkedést megtesznek a sugárvédelmi követelmények betartása érdekében.
 - o Légrések hiánya a darab bármely pontján. A vízben való töltési arány ellenőrzésének módszerét alkalmazzák. A legalább 95%-os töltési arány garantált.
 - o Az acélszerkezetek öntés közben és után nem deformálódnak. Ennek biztosítására, a külső acéllemez vastagságára javasolt a jelenlegi 5mm helyett legalább 8mm. Amennyiben ez nem lehetséges, külön szerszámokat gyártanak, hogy a darab geometriáját megtartsák és az ólomfeltöltés során a deformációt elkerüljék. Lehűlés után a térbeli geometriából méretellenőrzést hajtanak végre.
 - Az árnyékolás homogenitásának gammametria mérés, amely magában foglalja:
 - o Esetleges „szivárgási vonalak” keresése
 - o Dózisteljesítmények regisztrálása a borítéktól különböző távolságokban, 200mm-nél kisebb vezérlőrácscsal, gammaforrással, amely elegendő aktivitással rendelkezik ahhoz, hogy a használt mérőeszköz érzékenységének legalább 10-szeresének megfelelő dózisteljesítményt biztosítson.
 - o RT & CAMARI gammometria tanúsítvánnyal rendelkező 1 és 2 szintű mérése
 - o C7 jogosítvánnyal/igazolvánnyal rendelkező sofőr a Gammagraph LEMER létesítményekbe történő szállításához
 - o „Molfi” típusú topográfiai szelvények
 - o Iridium 192 forrásaktivitás 100-200 GBq (2,7 Ci - 5,4 Ci)

2. VÁLTOZAT– Körkörös ólomtégglával töltve

Ennek az opciónak sorrendje a következő:

- Ólom alkatrészek tervezése és gyártása: o Szerszámok (öntőformák) tervezése, gyártása o „Chevron” formájú körtéglák tervezése, gyártása o Vastagság: 50mm (tűrés $\pm 0,5$ mm) o Súly: kb 10-15kg o Példa: 200x100x45mm-es (≈ 10 kg) ívalakú téglák esetében kb 600 db téglára van szükség.

- Ólom alkatrészek összeszerelése: o A téglák manuális összeszerelésének felügyelete az ASTURFEITO telephelyén. A téglaszerelési terület eléréséhez a külső 5 mm-es lemez összeszerelése, hegesztése a téglák rögzítését követően.
- Ólom alkatrészek ellenőrzése:
 - o Az összeállítás homogenitásának ellenőrzése mindegyik téglára gammametria mérésével, az 1. opcióban foglaltak szerint. A 2. opcióban leírt folyamatot már több vezető francia nukleáris vállalkozó (CEA; ORANO, EDF, TA), valamint a polgári és katonai nukleáris ágazatokban tanúsították. A sugárvédelmet a chevron típusú formák garantálják, amelyek megakadályozzák a „szivárgási vonalak” kialakulását.

28. oldalán, az 1.2.3. pontban az alábbiakat rögzítette.

„Az Asturfeito nagy tapasztalattal rendelkezik az összetett emelő/mozgató rendszerek összeszerelésében, azonban a teljes biztonság érdekében javasolt, hogy az SCX emelőgép-tervező cég kiegészítő ellenőrzést/tanácsot adjon egy opcionális tanácsadói szerződés részeként. Az SCX az Asturfeitót a pályázati szakaszban már támogatja, és hajlandó lenne a szerződés végrehajtása során a támogatást tanácsadóként folytatni. Erre a tanácsadási csomagra fix árat adott az alábbiak szerint. Ez az SCX csomag nem része a pályázati terjedelemben, árának és csak egy lehetőség a CER/ESS részére a saját értékeléshez és döntéshez. Alternatív lehetőségként a CER vagy akár az ESS dönthet a csomag választásáról, amennyiben azt szükségesnek tartja.”

Az ASTURFEITO S.A. hangsúlyozta, hogy az ajánlati ár a fent javasolt két alternatíva bármelyikére fedezetet nyújt, és mindkettő műszakilag megfelelő.

A megvalósítási terv 28. oldalán, az 1.2.3. pontjában az az ASTURFEITO S.A. az alábbiakat rögzítette.

„Az Asturfeito nagy tapasztalattal rendelkezik az összetett emelő/mozgató rendszerek összeszerelésében, azonban a teljes biztonság érdekében javasolt, hogy az SCX emelőgép-tervező cég kiegészítő ellenőrzést/tanácsot adjon egy opcionális tanácsadói szerződés részeként. Az SCX az Asturfeitót a pályázati szakaszban már támogatja, és hajlandó lenne a szerződés végrehajtása során a támogatást tanácsadóként folytatni. Erre a tanácsadási csomagra fix árat adott az alábbiak szerint. Ez az SCX csomag nem része a pályázati terjedelemben, árának és csak egy lehetőség a CER/ESS részére a saját értékeléshez és döntéshez. Alternatív lehetőségként a CER vagy akár az ESS dönthet a csomag választásáról, amennyiben azt szükségesnek tartja.”

11. Az ajánlatkérő a bontást követően 2022. május 11. napján felvilágosításkérést és hiánypótlási felhívást, 2022. május 17. napján felvilágosításkérést küldött az ASTURFEITO S.A. ajánlattevő részére.

A május 17. napján kelt felvilágosításkérés az ASTURFEITO S.A. ajánlattevő részéről benyújtott megvalósítási terv 28. oldalán, az 1.2.3. pontban szereplő kijelentést érintette, amelyben az ASTURFEITO S.A. ajánlattevő javaslatot tett egy emelőgép-tervező cég felfogadásának lehetőségére: „Az Asturfeito nagy tapasztalattal rendelkezik az összetett emelő/mozgató rendszerek összeszerelésében, azonban a teljes biztonság érdekében javasolt, hogy az SCX emelőgép-tervező cég kiegészítő ellenőrzést/tanácsot adjon egy opcionális tanácsadói szerződés részeként. Az SCX az Asturfeitót a pályázati szakaszban már támogatja, és hajlandó lenne a szerződés végrehajtása során a támogatást tanácsadóként folytatni. Erre a tanácsadási csomagra fix árat adott az alábbiak szerint. Ez az SCX csomag

nem része a pályázati terjedelemnek, árnak és csak egy lehetőség a CER/ESS részére a saját értékeléshez és döntéshez. Alternatív lehetőségként a CER vagy akár az ESS dönthet a csomag választásáról, amennyiben azt szükségesnek tartja.”

Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben rámutatott, hogy a felhívásban kizárta az alternatív ajánlat benyújtásának a lehetőségét, továbbá az ajánlatban sehol nem talált arra vonatkozó nyilatkozatot vagy iratot, hogy a nevezett emelőgép-tervező cég alvállalkozóként venne részt a szerződés teljesítésében.

12. Az ASTURFEITO S.A. ajánlattevő 2022. május 19. napján adta meg a felvilágosítást, amelyben nyilatkozott, hogy a „Megvalósítási Tervben az SCX potenciális bevonására vonatkozó szakasz csak egy felvetés az ajánlatkérő részére, és az nem szükséges a projekt Asturfeito általi sikeres végrehajtásához. Az Asturfeito tisztában van vele, hogy mivel ez az előírás szerint egy „build-to-print” projekt, a gyártási specifikációkkal és/vagy a rajzokkal kapcsolatos minden hiányzó vagy nem egyértelmű információt az ajánlatkérő kérésre időben biztosít az Asturfeito részére.”

Az ajánlattevő megerősítette, hogy az ajánlati ára rögzítetten 1.995.000 EUR, amelyhez semmilyen további költséget nem szükséges hozzáadni. Előadta továbbá, hogy az SCX bevonása nélkül is képes a szerződés teljesítésére.

13. Az ajánlatkérő 2022. május 19. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján felhívta a kérelmezőt és az ASTURFEITO S.A. ajánlattevőt az igazolások benyújtására, akik a kérésnek határidőben eleget tettek.

14. A benyújtott ajánlatok elbírálásról szóló, 2022. június 20. napján kelt összegezés szerint a közbeszerzési eljárásban 2 ajánlat érkezett és mindkettő érvényes volt. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.3) pontjában rögzítette, hogy az értékelés során milyen pontszámot értek el az ajánlatok, azonban a „Szöveges értékelés” mezőt nem töltötte ki.

15. A kérelmező 2022. június 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben 2 pontban részletezte az álláspontja szerint jogsértő ajánlatkérői eljárási cselekményeket.

A kérelmező egyrészt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az összegezésben nem jelölte meg az egyes alszempontokra adott pontszámokat/súlyozott pontszámokat és azt, hogy az összegezés nem tartalmaz szöveges értékelést. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 79. § (2) bekezdését.

Másrészről a 2022. május 17. napján, az ajánlatkérő részéről kiküldött felvilágosításkérés azon részét kifogásolta, ahol az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy „Az SCX az Asturfeitót a pályázati szakaszban már támogatja és hajlandó lenne a szerződés végrehajtása során a támogatást tanácsadóként folytatni. Erre a tanácsadási csomagra fix árat adott. Ez az SCX csomag nem része a pályázati terjedelemnek, árnak és csak egy lehetőség a CER/ESS részére a saját értékeléshez és döntéshez. Alternatív lehetőségként a CER vagy akár az ESS dönthet a csomag választásáról, amennyiben azt szükségesnek tartja.” A kérelmező álláspontja szerint ez azt jelenti, hogy az ASTURFEITO S.A. többlet információkhoz jutott és így jogosulatlan versenyelőnyre tett szert, továbbá alternatív ajánlatot nyújtott be annak ellenére, hogy azt a közbeszerzési dokumentumok nem tették lehetővé. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 25. § 81)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pontját, a Kbt. 71. § (7)-(8) bekezdéseit és a Kbt. 2. §-át és Kbt. 61. § (1) bekezdését.

16. A kérelmező a fentiekre tekintettel javasolta az összegezés módosítását és az ASTURFEITO S.A. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását összeférhetlenség miatt,

továbbá annak okán is, hogy az ASTURFEITO S.A. alternatív ajánlatot nyújtott be, holott erre nem volt lehetőség az eljárásban. A kérelmező közölte továbbá, hogy a fentiekkel összefüggésben iratbetekintési kérelemmel fog élni.

17. Az ajánlatkérő 2022. június 27. napján válaszolta meg az előzetes vitarendezési kérelmet. Az ajánlatkérő a kérelmező javaslatának megfelelően módosította az összegezt. A 2022. június 27. napján módosított összegezés V.2.1) pontjában szerepelt, hogy 2 ajánlat érkezett a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő a módosított összegezés V.2.3) pontjában, a „Szöveges értékelés” mezőben részletesen bemutatta hogyan pontozta az ajánlatokat. Az összegezés V.2.7) pontjában rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő az ASTURFEITO S.A., aki nem áll kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére és érvényes ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot. Az összegezés V.2.8) pontjában szerepelt, hogy a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező nyújtotta be.

18. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett további kifogásokra előadta, hogy álláspontja szerint nem helytálló a kérelmező hivatkozása a Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pontra, ugyanis az SCX Special Projekt Ltd. (a továbbiakban: SCX Ltd.) kizárólag a műszaki tartalom összeállításában, annak megtervezésében működött közre az ajánlatkérő oldalán tervezőként. Nyilatkozott, hogy az SCX Ltd. később az eljárás előkészítésében, egyéb ajánlattevőkkel szemben támasztott előírások meghatározásában nem vett részt és a közbeszerzési eljárásba alvállalkozóként nem került bevonásra, így a kérelmező részéről előadott összeférhetetlenség nem áll fenn. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hangsúlyozta továbbá, hogy – a Kbt. 39. § (1) bekezdésének megfelelően – az eljárás megindításakor a teljes közbeszerzési dokumentációt a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta, így valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő láthatta, hogy a műszaki leírásban megnevezésre került az SCX Ltd., amely segítséget nyújtott az ajánlatkérő részére a minél pontosabb műszaki tartalom összeállításában. A fentiek alapján minden gazdasági szereplőnek lehetősége volt arra, hogy a felkérje segítségül az SCX Ltd.-et a szakmai ajánlat összeállításához, így a gazdasági szereplők számára biztosítva volt az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód.

A fentiek alapján az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelem Kbt. 25. §-ának megsértésére vonatkozó felvetését.

Az ajánlatkérő az alternatív ajánlattal kapcsolatos kérelmezői felvetésre előadta, hogy 2022. május 17. napján felvilágosításkérését bocsátott ki az ASTURFEITO S.A. ajánlattevőnek a megvalósítási tervben szereplő félreérthető mondat miatt. Rámutatott, hogy az ASTURFEITO S.A. ajánlattevő a felvilágosítás kérsben meghatározott határidőben benyújtotta egyértelmű nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem kíván alternatív ajánlatot adni, illetve, hogy a szakmai ajánlatában megnevezett társaság nélkül is képes lesz esetleges nyertesség esetén a szerződés műszaki elvárásoknak megfelelő teljesítésére. Tekintettel arra, hogy ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő számára nem merült fel további kérdés, kétely, erre tekintettel az ajánlattevő nyilatkozatát elfogadta.

19. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásával egyidejűleg, 2022. június 22. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, annak érdekében, hogy megismerje az ASTURFEITO S.A. szakmai ajánlatának teljes terjedelmét és a 2022. május 17. napján kelt felvilágosításkérésre adott válaszát. Az ajánlatkérő 2022. június 24. napján biztosította a kérelmező számára, hogy a megjelölt iratokba betekinthesen.

20. A kérelmező 2022. június 29. napján ismét iratbetekintési kérelemmel élt, amelyben kérte, hogy az ASTURFEITO S.A. ajánlattevő vonatkozásában a javított összegezésben megadott értékelési szempontokra adott és az értékelés során figyelembe vett válaszait, és az annak alapjául szolgáló szakmai ajánlatát megismerhesse.

A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt abszolút (sávós) értékelési módszer szerint járt el a szakmai ajánlatok értékelése során (sem a pontszámítás, sem a szöveges minősítés során). Az ajánlatkérő 2022. július 1. napján biztosította a kérelmező számára, hogy a megjelölt iratokba betekinthessen.

21. A kérelmező 2022. június 29. napján terjesztette elő a második előzetes vitarendezési kérelmet, amelyben az általa jogsértőnek vélt ajánlatkérői cselekményeket összesen 3 pontban jelölte meg.

22. Az 1. pontban előadta, hogy a módosított összegezés alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az egyes alszempontokra adott pontszámokat nem a közbeszerzési dokumentációban és a „Kiertekelesi_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224” excel fileban előírtak szerint osztotta ki. Rámutatott a módosított összegezés V.2.3) pontjára, amely alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az értékelés során nem kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített 0-2-4-6-8-10 pontszámokat, hanem köztes pontszámokat is kiosztott, azonban ilyen előírás sehol nem szerepelt a közbeszerzési dokumentumokban. A kérelmező javasolta az ajánlatkérőnek, hogy a „megvalósítási terv kidolgozottsága (súlyszám: 50) alszempontjait a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelje és pontozza.

23. A 2. pontban a kérelmező azt sérelmezte, hogy a módosított összegezés V.2.3) „Az ajánlatok szöveges értékelése” pontjában az ajánlatkérő mindkét ajánlattevő vonatkozásában, minden egyes alszempont esetében az adott pontszámokhoz kapcsolódóan a rendelkezésre bocsátott szöveges értékelést nem a közbeszerzési dokumentációban és a Kiertekelesi_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224” excel fileban foglalt előírások alapján indokolta, mivel a szöveges értékelés több olyan megállapítást tartalmaz, amelyek az előírások között nem kerültek rögzítésre vagy az ajánlatkérő két pontszámhoz tartozó értékelési sávot nevez meg.

A kérelmező javasolta az ajánlatkérőnek, hogy a pontszámok kiosztásának részletes, szöveges indokolását a közbeszerzési dokumentációban és a Kiertekelesi_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224” excel fileban foglalt előírások szerint eljárva határozza meg.

24. A 3. pontban a kérelmező azt sérelmezte, hogy a részéről benyújtott szakmai ajánlatot az ajánlatkérő nem annak tartalma szerint értékelte, ugyanis a módosított összegezésben szereplő szöveges értékelés alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő úgy minősítette az egyes alszempontokat, hogy a sávós értékelésben szereplő előírásoknak megfelelő, a szakmai ajánlatban jól beazonosíthatóan szereplő tartalmi elemeket nem vette figyelembe vagy alacsonyabb pontszámmal értékelte, mint a teljesített szint. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt abszolút (sávós) értékelési módszer szerint járt el a beérkezett szakmai ajánlatok vizsgálata, pontozása, értékelése, bírálata során, sem a pontszámítás, sem a szöveges minősítés során. Előadta, hogy az ajánlatkérő nem értelmezheti szigorúbban a közbeszerzési dokumentumok előírásait oly módon, hogy azzal az ajánlattevőket hátrányos helyzetbe hozza.

Javasolta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező részéről összeállított „222_2021_0102_EK_ESS_CASK_Kiertekelesi_pontszamok_vitatasa_20220629” file tartalma szerint vizsgálja felül a korábbi pontozását és szöveges értékelését a kérelmező szakmai ajánlata vonatkozásában.

25. Az ajánlatkérő 2022. július 4. napján kelt válaszával elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét mindhárom pont tekintetében.

26. Az ajánlatkérő az 1. pont kapcsán előadta, hogy az eljárás megindításakor kiadott, illetve a 2022. április 4. napján – kiegészítő tájékoztatásra adott válasszal egyidejűleg – módosított közbeszerzési dokumentáció 9.2.1. „Értékelési részszerpontok” 1. számú „Megvalósítási terv kidolgozottsága” elnevezésű minőségi értékelési szempont részletes leírásában egyrészt egy táblázat formájában tételesen, illetve szöveges leírásként is tájékoztatta ajánlattevőket arról, hogy az eljárás bírálati szakaszában a bírálóbizottság miként fogja az egyes ajánlattevők szakmai ajánlatát értékelni. A táblázatban az ajánlatkérő megadta az egyes alszempontokra adható pontszámok skáláját (0-10 pont), illetve az adott értékelési alszempontok súlyszámát egyaránt. Hangsúlyozta, hogy a „Kiertekelesi_Kriterium_Rendszer_220224” elnevezésű excel táblázat célja egyrészt az ajánlattevők szakmai ajánlatainak elkészítésében való segítség nyújtás, az ajánlatkérő számára pedig a bírálat során alkalmazott iránymutatás volt. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatokat azok bírálata során önmagukban értékelte az ajánlati felhívás VI.3. pont 2. alszempontban, illetve a fent hivatkozott Közbeszerzési dokumentáció 9.2.1. „Értékelési részszerpontok” szöveges leírásában adott skála, azaz a 0-10 pont között. Rámutatott, hogy egyetlen, az ajánlattevők rendelkezésre bocsátott dokumentumban sem rendelkezett arról, hogy kizárólag egész pontszámokkal fogja értékelni az ajánlatokat. Hivatkozott továbbá arra, hogy ha a fentiek, vagy a pontkiosztási módszer valamely eleme a kérelmező számára nem volt egyértelmű, úgy arra vonatkozóan az ajánlattételi határidő előtt a Kbt. 56. §-ának megfelelően kiegészítő tájékoztatás keretében lett volna lehetősége tájékoztatást kérni.

Az ajánlatkérő rámutatott továbbá, hogy 4 fő közbeszerzés tárgya szerinti jártassággal bíró bírálóbizottsági tag bírálta el szakmai szempontból a beérkezett ajánlatokat. Az értékelés az összes ajánlattevő esetében az ismertetett és leírt metódus szerint történt, azonos elvek mentén. Minden egyes szakmai bírálóbizottsági tagnak egyenlő szavazata volt a pontkiosztások esetében és az egyes bírálóbizottsági tagok által adott pontszámok átlagát vette alapul az ajánlatkérő és annak alapján adta meg a „végleges” az egyes értékelési alszempontokra a pontszámokat 0-10 pont között. A végleges adott alszempontokra a bírálóbizottsági tagok által adott pontok átlaga szerinti, 0-10 pont közötti – nem feltétlenül számtani egész – pontszámot pedig az ajánlatkérő felszorozta az előre megadott, adott alszempontokhoz tartozó súlyszámokkal.

27. Az ajánlatkérő a 2. pont tekintetében visszamutatott az 1. pontban előadottakra és hangsúlyozta, hogy a bírálat során mind felhívásban, mind pedig a közbeszerzési dokumentációban foglalt előírásoknak megfelelően járt el. Az összegezésben később szerepeltetett szöveges indokolások azért tartalmazznak egyes alszempontoknál „két értékelési sávot”, mert ahogy az 1. kérelmi elem indoklásánál olvasható volt, mind a 4 fő szakmai bírálóbizottsági tag először önállóan értékelte a szakmai ajánlatokat, majd ezt követően minden egyes tag által adott pontszám átlagát határozták meg, amely az adott alszempontokra kiadta a végleges pontszámot és annak alapján történt az adott alszempont súlyszámmal történő felszorozása. Az ajánlatkérő előadta, hogy az összegezésben átfogóan kívánta szemléltetni az adott pontokat legalább a szöveges indoklásban. Így történhetett meg az, hogy a szöveges indoklás például a kérelmező ajánlata vonatkozásában az 1.1.1. pontra

vonatkozóan 2 fő bírálóbizottsági tag 8 pontot, 2 fő bíráló bizottságitag pedig 10 pontot adott a szakmai ajánlat ezen pontra vonatkozó tartalmára. Ennek alapján nem jogsértőek az összegezésben szereplő szöveges indoklások, azok nem tartalmaznak „kettőségeket” hanem összefoglalóan tartalmazzák a szakmai bírálóbizottsági tagok véleményét, így azokban az esetekben, ahol az adott alszempont tekintetében nem volt egybehangzó a szakmai álláspont, úgy ott adott esetben ez a szöveges indoklásban is megjelenik a leírt módon.

28. Az ajánlatkérő a 3. pontot érintően is fenntartotta álláspontját, amely szerint a bírálókat során mind felhívásban, mind pedig a közbeszerzési dokumentációban foglalt előírásoknak megfelelően járt el. Rámutatott továbbá, hogy a Kbt. 55. § (1)-(2) bekezdései alapján az ajánlattételi határidő lejártá után már nem jogosult módosítani az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentum tartalmán.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

29. A kérelmező 2022. július 6. napján nyújtotta be 3 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmező előadta, hogy kérelmezői jogosultsága fennáll, mivel a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be, amely a második helyezett lett.

30. A kérelmező az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 69. § (2) bekezdését jelölte meg.

Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő 2022. május 17. napján kiküldött felvilágosításkérésben a következőket idézte a nyertes ajánlattevő ajánlatából: „Az SCX az Asturfeitót a pályázati szakaszban már támogatja”. A kérelmező álláspontja szerint ez azt jelenti, hogy nyertes ajánlattevő ASTURFEITO S.A., többletinformációk birtokába jutott, így jogosulatlan versenylőnyre tett szert az ajánlatkérő által az eljárás előkészítésébe bevont szervezet – az SCX Ltd. mérnökiroda – révén. Nevezett mérnökiroda készítette ugyanis az eljárás műszaki dokumentációját, azaz az ajánlatkérő oldalán vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében. Ahogy az idézett felvilágosításkérésből kiderült, és az iratbetekintés során is megerősítést nyert, az SCX Ltd. mérnökiroda egyértelműen részt vett a nyertesként kihirdetett ASTURFEITO S.A. ajánlattevő ajánlatának elkészítésében. A kérelmező előadta, hogy az iratbetekintés során további bizonyítékokat tárt fel az eljárásban nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatában, melyek szintén arra utalnak, hogy ezen ajánlattevő a kiadott dokumentációt messze meghaladó információk birtokába jutott az ajánlatkérő által az eljárás előkészítésébe bevont szervezettől. Az ajánlatkérő – ahogy ezt a vitarendezési kérelemre adott válaszában leírta – vizsgálta ezt a helyzetet, de nem találta jogszerűtlennek, az ajánlatot érvényesként fogadta el.

31. A kérelmező a fentiekre tekintettel előadta, hogy a fentiek szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy bár számára is ismertté vált ez a versenytorzító helyzet mégsem zárta ki az ASTURFEITO S.A.-t a versenyből a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontjára tekintettel (figyelemmel a Kbt. 25. § (1) bekezdésére és (3) bekezdés a) pontjára), azaz a bírálókat során a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt körülmény fennállása ellenére nem állapította meg az érintett ajánlat érvénytelenségét. Továbbá az ajánlatkérő azzal is jogsértést követett el, hogy nem zárta ki az ASTURFEITO S.A.-t a versenyből a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontjára tekintettel (figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseire), azaz a bírálókat során a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt körülmény fennállása ellenére nem állapította meg az érintett ajánlat érvénytelenségét.

32. Nyilatkozott, hogy a megjelölt jogsértés megtörténte, valamint az arról való tudomásszerzés időpontja 2022. június 27-e, az 1. vitarendezési kérelemre adott (elutasító) ajánlatkérői válasz kézhezvételének napja.

33. A kérelmező a 2. kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt körülmény fennállása ellenére (figyelemmel a Kbt. 81. § (11) bekezdésben foglaltakra) nem állapította meg az érintett ajánlat érvénytelenségét, lehetővé tette az alternatív ajánlat visszavonását, illetve – bár ezek nem feleltek meg a kiírás feltételeinek – elfogadta mind az opciós/többváltozatú, mind a feltételes ajánlati elemeket.

34. Indokolásában rámutatott, hogy a nyertesként kihirdetett ASTURFEITO S.A. ajánlattevő – az ajánlatkérői felvilágosítás kérésben, tisztázó kérdésben foglaltak szerint – az ajánlatában egyértelműen egy opciót, alternatív megoldást kínált fel az az ajánlatkérő számára, miközben a közzétett ajánlati felhívás értelmében erre az ajánlatkérő nem adott lehetőséget. Figyelemmel arra, hogy az az ajánlatkérő által választott eljárási forma nyílt eljárás, nincs lehetőség tárgyalásra, a megajánlások módosítására, így az alternatív ajánlati elem „semmissé tételére” még tisztázó kérdésre adott válasz keretében sincs lehetőség. A kérelmező előadta továbbá, hogy a 2022. július 1-jei iratbetekintés során jutott tudomására, hogy az ajánlatban további többváltozatú, opcionális megajánlások, illetve feltételes – az ajánlatkérő által megfelelően végrehajtott cselekmények meglétéhez kötött – vállalási tartalmak is szerepelnek. (pl.: Verzió 1. ólomöntés, verzió 2. ólomtéglá beépítés választási lehetőség a megvalósítás során, valamint a nyertes ajánlatban 5 feltétel szerepel).

35. A 2. kérelmi elem körében előadta továbbá, hogy a megjelölt jogsértés megtörténte, valamint az arról való tudomásszerzés időpontja az 1. számú vitarendezési kérelemben vitatott – tisztázó kérdéssel érintett – alternatív ajánlati elem vonatkozásában 2022. június 27. napja, az 1. vitarendezési kérelemre kapott elutasító válasz EKR-ben történő kiküldése, míg a további jogsértéseket megvalósító, opciós ajánlati elem és a feltételes ajánlati elem tekintetében 2022. július 1. napja, a 2. számú iratbetekintés időpontja.

36. A kérelmező a 3. kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, azzal, hogy a szakmai ajánlat bírálata során a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt körülmény fennállása ellenére (figyelemmel a Kbt. 81. § (11) bekezdésben foglaltakra) nem állapította meg az ASTURFEITO S.A. ajánlatának érvénytelenségét, elfogadta az előírtnál nagyobb karakterszámmal benyújtott szakmai ajánlatot. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 77. § (2) bekezdését azzal, hogy a szakmai ajánlat értékelésekor a pontszámok kiosztása során (a Kbt. 81. § (11) bekezdésben foglaltakkal ellentétben) eltért a közbeszerzési dokumentumokban általa kiadott módszertől.

37. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő által kiadott felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásai értelmében az ajánlatkérő a benyújtandó szakmai ajánlatot kívánta értékelni. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem a kiadott feltétel – érvényességi követelmény – szerint és nem a kiadott pontozási rendszernek megfelelően végezte el a szakmai ajánlatok bírálatát, illetve értékelését azzal, hogy:

- nem érvényesítette ajánlatkérő azon előírását, miszerint a benyújtandó szakmai ajánlat nem haladhatja meg a 40000 karaktert: nem nyilvánította érvénytelenné – ehelyett nyertesnek hirdette ki – az ezen előírásnak meg nem felelő ajánlatot;

- nem a közbeszerzési dokumentumokban előre rögzített 0-2-4-6-8-10 pontszámok kerültek kiosztásra, hanem „köztes” pontszámok is, holott ennek lehetősége sehol nem szerepel a kiadott dokumentumokban, s ezt annak ellenére nem korigálta az ajánlatkérő, hogy erre a kérelmező a 2. számú vitarendezési kérelmében felszólította. Az ajánlatkérő 2. számú vitarendezési kérelemre adott válaszában ezt olyan értékelési módszerrel (a 4 szakmai bíráló pontszámainak átlagolása) magyarázta, amelyre az értékelés menetéről szóló leírásában (szakmai zsűri, pontszámok átlagolása) egyetlen utalás sem található;

- a kiosztott pontszámok szöveges indokolása sok helyen nincs összhangban az előzetesen, az egyes kategóriákba sorolás feltételeként rögzítettekkel, s ezt annak ellenére nem korigálta az ajánlatkérő, hogy erre Kérelmező a 2. számú vitarendezési kérelmében felszólította.

38. A 3. kérelmi elem körében előadta továbbá, hogy a megjelölt jogsértés megtörténte, valamint az arról való tudomásszerzés időpontja a 2. vitarendezési kérelemben érintett jogsértések tekintetében 2022. július 4. napja, a 2. előzetes vitarendezésre adott válasz (elutasítás) megküldése. A nyertesként kihirdetett ajánlat terjedelmének (érvényességének) és pontszámainak tartalmi vitatása tekintetében 2022. július 1. napja, a 2. iratbetekintés időpontja.

39. A kérelmező a jogorvoslati kérelemhez mellékelte az érintett közbeszerzési eljárás során megvalósult – a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából relevánsnak tartott – eljárási cselekményeket rögzítő dokumentumokat, valamint a „Kiertekeles_i_Kriterium_Rendszer_jogorvoslathoz_0704” elnevezésű excel file-t.

40. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében – az 1. kérelmi elemet érintően – előadta, annak ellenére, hogy az SCX Ltd. „hivatalosan” nem vett részt a kiírás műszaki tartalmának összeállításában és így az eljárás lebonyolításában, azonban feltételezhető, hogy a Nuvia Ltd. részéről bevont SCX Ltd., mint szakértő közvetlenül részt vett a tartalom kidolgozásában, a tervezés folyamatában, jelen volt a részletek kidolgozása során megtartott konzultációkon. Ugyanakkor az SCX Ltd. az ASTURFEITO S.A. ajánlatának elkészítésében igazoltan részt vett, aktívan támogatta azt, sőt alternatív megvalósítási javaslattal is élt. Amennyiben az SCX Ltd. a kiírás kidolgozását az EK, az ESS delegált szakértője, a külsős mérnökiroda vagy bármely további résztvevő partner felé bármilyen formában, akár konzultációval, akár listák, rajzok, dokumentumok megküldésével segítette, ehhez információkat küldött vagy tett elérhetővé, akkor kérelmező álláspontja szerint fennáll az összeférhetetlenség.

Rámutatott, hogy jelen beszerzés tárgya úgynevezett build-to-print gyártás, azaz már elkészült komplett késztermékdokumentáció alapján kell a nyertes ajánlattevőnek megtervezni a gyártási folyamatot, továbbá az ahhoz szükséges gyártóeszközöket, majd legyártani és leszállítani a terméket. Ebből adódóan a kiadott dokumentációban nem komplett kiviteli tervek, konszignációk szerepeltek, hanem olyan, az ajánlatkérői elvárásokat hozzávetőlegesen tükröző alapadatok, műszaki információk, melyekre kisebb-nagyobb bizonytalanságokkal lehetett és az ebből adódó kockázatok viselésével kellett az ajánlattevőknek az ajánlati tartalmat meghatározni, az ajánlati árat megadni. E kiírási feltételrendszerből következik, hogy egy, a kiadásra kerülő műszaki dokumentáció összeállításában tevékenyen részt vállaló gazdasági szereplő ajánlattevői oldalon való megjelenése kifogásolható, hiszen a birtokában lévő többletinformáció oly mértékben csökkenthette/csökkentette az érintett ajánlattevői kockázatot, amely már sérti a verseny tisztaságát, az egyenlő bánásmód elvét, az összeférhetetlenség szabályát.

41. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében – a 2. kérelmi elemet érintően – előadta, hogy az ajánlatkérői érveléssel ellentétben az alternatív ajánlat érvényesként történő elfogadásával kapcsolatos aggályoknak már az 1. vitarendezési kérelemben hangot adott és az ezt elutasító válasza tekintetével, e tartalom vonatkozásában a nyitva álló időn belül, kezdeményezte a jogorvoslati eljárást. Rámutatott, hogy nem helytálló az az ajánlatkérői érvelés sem, miszerint nem került volna megjelölésre, mint jogsértés, az 1. EVK-ban az alternatív ajánlattétel, hiszen az arra való hivatkozással fejeződött be az 1. vitarendezési kérelem. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az összegezés szöveges értékelésében pozitívként emelte ki azt, hogy az ASTURFEITO S.A. az ajánlatában alternatív megoldást javasolt.

42. A 3. kérelmi elem 40.000 karakter túllépésével kapcsolatos részét érintően előadta, hogy álláspontja szerint – a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásokra figyelemmel – a megvalósíthatósági tanulmány maximális terjedelmére nézve meghatározott 40.000 leütést a mellékletekkel együtt kell érteni. Előadta, hogy sérti az egyenlő bánásmód alapelvét, ha egyes ajánlattevők ajánlata pusztán azért haladhatta meg az előírt korlátot, mert mellékletbe sorolt tartalmakkal egészítette azt ki, ezzel nem a folyószövegbe téve a további, korlátozás mértékét meghaladó tartalmakat. Kérte annak figyelembevételét, hogy a 40.000 karakter túllépésével kapcsolatos kifogását nem külön kérelmi elemként terjesztette elő. Hangsúlyozta, hogy a 3. kérelmi elem körében az ajánlatok értékelése körében felmerült jogsértéseket tárta fel, e körben sérelmezte az érvénytelen ajánlat értékelés alá vonását és az értékelési pontszámok kiosztásának hibáit. Rögzítette, hogy a 3. kérelmi elem egy tényre, az értékelés jogszerűtlenségére vonatkozik, pontosabban az ajánlatkérő azon magatartására irányult, amely során az ajánlatok bírálatát nem a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő szempontok szerint végezte el.

43. A kérelmező a 3. kérelmi elemében megjelölt, a bírálati szempontok nem megfelelő alkalmazásával kapcsolatos feltételezett jogsértés kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő szubjektív módon alkalmazta a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott pontozótáblázatot, amely kifejezetten tartalmazta, hogy az ajánlatkérő 0-2-4-6-8-10 pontszámokkal fogja értékelni az ajánlatokat. Emellett rámutatott, hogy az ajánlatkérő által készített és közzétett, közbeszerzési dokumentációban (Közbeszerzési dokumentum – KD_mód_EK_CASK_220405_aláírt.pdf néven mentett fájl) a 20 és 21. oldalán egyértelműen az alábbi tájékoztatás szerepel: „Az ajánlatok megvalósítási terve a fent említett 18 értékelési alszempont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. A pontok kiosztása abszolút módszerrel történik a „Kiertekelesi_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224.xls” fájlnevével kiadott excel táblázatban megadott és az egyes 21 alszempontokhoz rendelt kritériumok alapján.” A közbeszerzési dokumentum 21. oldalán ismét megerősítésre kerül, hogy a kiadott excel táblázatban szereplő értékelési módszer mentén kerül sor az ajánlatok bírálatára: „A fenti értékelési alszempontok pontozásának és súlyozásának részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részeként „Kiertekelesi_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224” fájlnevével kiadott excel táblázat tartalmazza.”

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

44. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételeiben kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását mindhárom kérelmi elem tekintetében, az egyes kérelmi elemekre vonatkozóan az alábbi nyilatkozatokat tette.

45. Az 1. kérelmi elemmel – amelyben a kérelmező a Kbt. összeférhetlenséggel kapcsolatos szabályainak megsértését állította – összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint az ASTURFEITO S.A. nem jutott olyan többletinformációhoz az ajánlatkérőtől vagy az ajánlatkérő tudomása szerint más, esetleg az eljárás előkészítésébe bevont szervezettől, amely miatt sérült volna a verseny tisztasága. Előadta, hogy mindent megtett annak érdekében, hogy a verseny tisztaságának esetleges sérelmét eredményező cselekményeket elhárítsa. Hangsúlyozta, hogy minden érdeklődő gazdasági szereplő az ajánlat elkészítéséhez szükséges azonos dokumentumokkal és információkkal rendelkezett, egy gazdasági szereplő sem kapott semmilyen többletinformációt sem a műszaki tartalmat, sem pedig egyéb tartalmat illetően.

46. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy az eljárás előkészítése során már 2021. november 2-án több – köztük a kérelmezőnek és az ASTURFEITO S.A. nyertes ajánlattevőnek is – potenciális gazdasági szereplőnek indikatív ajánlatkérést küldött a műszaki tartalmat illetően (tehát ugyanannyi információval rendelkezett, mint a nyertes ajánlattevő, ezáltal a verseny tisztaságának sérelme nem valósulhatott meg). Már ezen műszaki tartalomban is egyértelműen beazonosítható módon szerepeltek a közreműködő tervező-mérnök irodák megnevezései, hiszen őket – a szerzői jogokra is tekintettel – az általuk készített terveken szerepeltetni kell. A kérelmezőnek pontosan ugyanannyi ideje volt arra, hogy tanulmányozza a műszaki tartalmat, ugyanazon információk birtokában volt, mint a nyertes ajánlattevő, és a tervek ismeretében a tervező cégek kiléte számára is ugyanúgy ismert volt. A fentieket alátámasztó indikatív ajánlatkérési dokumentumokat az ajánlatkérő az észrevételéhez csatolta.

47. Hangsúlyozta, hogy az eljárás előkészítésébe sem a nyertes ajánlattevő, sem pedig az SCX Ltd. nem került semmilyen módon bevonásra általa. Az SCX Ltd. szerepe kizárólag annak a sugárvédelmi konténeres berendezés emelőszerkezetének gépészeti résztervezése volt, amely alapján a jelen közbeszerzési eljárás, mint gyártásra, a berendezés kivitelezésére meghirdetésre került. Hangsúlyozta továbbá, hogy a berendezés megtervezése, megterveztetése sem az ajánlatkérő által történt, hiszen a nevezett gépészeti részterveket készítő tervező mérnök cég (SCX Ltd.) kizárólag az European Spallation Source (ESS) főtervezőjével, a Nuvia Ltd.-vel állt szerződéses kapcsolatban, nem pedig az ajánlatkérővel. Az SCX Ltd. volt ugyanis a gépészeti tervezője a műszaki dokumentációban a teljes precíziós nagy teher emelésére tervezett csörlőjének, amely garantálja a sugárvédelmi átrakó működésének megbízhatóságát és azt, hogy a kiemelt nagy dózisos teherből semmiféle egészségre káros direkt sugárzás vagy radioaktív anyag ne juthasson ki a környezetbe. A tervdokumentáció elkészülte után kötött az ajánlatkérő együttműködési megállapodást az ESS ERIC program keretében az European Spallation Source-el, amely megállapodás jelen beszerzés forrását is biztosítja, és amely alapján az ajánlatkérő által beszerezni kívánt és jelen beszerzés tárgyát képező berendezés az European Spallation Source (ESS) ERIC Svédországban levő Lundí telephelyére kerül majd leszállításra. A jelen beszerzés műszaki tartalmát nagy részben az ESS készítette, és bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, amelyet az ajánlatkérő átvizsgált, ellenőrzött, valamint ahol szükségesnek ítélte, kiegészítette azokat.

48. Az ajánlatkérő álláspontja szerint jelen közbeszerzési eljárás során nem merült fel olyan, összeférhetlenséget eredményező helyzet, amelynek kimerítő vizsgálata részéről

indokolt lett volna, különös tekintettel arra, hogy az SCX Ltd. helyzetét a 2022. május 17. napján kiadott felvilágosításkéréssel, valamint arra adott ajánlattevői válasszal, miszerint az említett társaság az eljárásban nem vesz részt – tisztázta, és az alapján további összeférhetlenség fennállására vonatkozó vizsgálatot nem tartott indokoltnak.

49. Az ajánlatkérő rámutatott továbbá arra, hogy a ASTURFEITO S.A. nyertes ajánlattevő ajánlatának egyéb dokumentumában az SCX Ltd. nem került feltüntetésre sem alvállalkozóként, sem pedig kapacitást nyújtó szervezetként, ezáltal – egyezően a 2022. május 19. napján beérkezett felvilágosítás kérésre adott válasszal – az ajánlatkérő alappal feltételezte, hogy a megvalósíthatósági tervben megnevezett szervezet nem fog részt venni a teljesítésben, ezáltal a kérelmező által hivatkozott Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pont megsértése és ezáltal a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) és m) pontok, mint kizáró okok figyelmen kívül hagyása az ajánlatkérő által nem történt meg, hiszen a megvalósíthatósági tervben megnevezett szervezet nem fog részt venni a szerződés teljesítésében. Megjegyezte, hogy még ha az említett cég bevonásra is került volna a nyertes ajánlattevő részéről, abban az esetben sem eredményezhetett volna összeférhetlenség miatti kizárást, hiszen az esetleges bevonása sem idézett volna elő az ajánlatkérő álláspontja szerint olyan helyzetet, amely versenytorzulást okozott volna.

50. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemet érintően eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a kérelmező részéről a 2. kérelmi elem tekintetében megjelölt 2022. július 1-jei tudomásszerzési időpont nem helytálló az alábbiak szerint.

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során a kérelmező 2022. június 24. napján tekintett be első ízben az iratokba (2022. május 19. napján kelt felvilágosításkérésre adott választ és a nyertes ajánlattevő megvalósíthatósági tervét tekintette meg). Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az első iratbetekintést követően nem kezdeményezett előzetes vitarendezést az alternatív ajánlati elemeket érintően. Az előzőek alapján – az ajánlatkérő álláspontja szerint – a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pont alapján a jogsértés tudomásra jutásának időpontja egyértelműen az a nap, amikor a kérelmező az 1. iratbetekintés alkalmával először átvizsgálta a nyertes ajánlattevő megvalósíthatósági tervét teljes terjedelmében, valamint a 2022. május 17. napján kiküldött felvilágosításkérésre 2022. május 19. napján adott ajánlattevői választ, azaz 2022. június 24. napja. A kérelmező jelen esetben eljárást lezáró döntést támad, így a jogorvoslat kezdeményezésére nyitva álló 10 napos időtartam 2022. július 4. napján járt le, azonban a kérelmező 2022. július 6. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz. A fentiek szerint a 2. kérelmi elem elkészült.

51. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatos érdemi észrevételében kifejtette, hogy az ASTURFEITO S.A. ajánlatának vizsgálata során észlelte, hogy az nem egyértelmű kifejezést tartalmaz, ezért 2022. május 17. napján felvilágosításkérést küldött a nevezett ajánlattevő részére. Az ASTURFEITO S.A. a felvilágosításkérésben meghatározott határidőben benyújtotta egyértelmű nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban szereplő nyilatkozat kizárólag egy említést tartalmaz ajánlatkérő részére, amely nem minősül alternatív ajánlatnak, illetve, hogy a szakmai ajánlatában megnevezett társaság nélkül is képes esetleges nyertessége esetén a szerződésben előírt műszaki elvárásoknak megfelelő teljesítésére.

Az ajánlatkérő előadta, hogy egyértelmű nyilatkozatot kapott a korábban kérdéses kijelentésre, ezért ezzel kapcsolatban számára nem merült fel további kétely, az ajánlattevő felvilágosításkérésre adott nyilatkozatát elfogadta.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, abban az esetben amennyiben a nyertes ajánlattevő alternatív ajánlatot adott volna az eljárásban akkor az adott termék tekintetében vagylagosan megjelölte volna annak változatait és külön feltüntette volna, hogy azok esetleg más árat is

képviselnek. Azonban ilyen esetről nem volt szó a nyertes ajánlattevő ajánlatában. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.371/2021. határozatára.

52. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által felhozott, általa opciós/feltételes elemeknek titulált részek nem minősülnek opciós/feltételes elemeknek. A megvalósítási tervben szereplő megajánlott megoldások az ajánlatkérő által kiadott műszaki tartalomnak megfelelnek, egyenértékű megoldásnak minősülnek, hiszen minden esetben arra a végeredményre jut az ajánlattevő, amit az ajánlatkérő a kiírásban elvárt az ajánlattevőktől. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 12.4. pontjában – a törvénnyel egyezően – lehetőséget adott egyenértékű termékek, megoldások megadására, amelyek ugyanazt az eredményt tudják elérni, amelyet az ajánlatkérő a műszaki dokumentációban ajánlattevők számára előírt. Ezen egyenértékű megoldások nem minősülnek – figyelemmel a projekt műszaki bonyolultságára – opciós, alternatív ajánlatoknak. Az ajánlatkérő kifejezetten és határozottan visszautasítja a kérelmező azon állítását, miszerint az ajánlatkérő számára felajánlásra került volna bármilyen további előnyös ajánlat, ami nem volt jelen eljárás tárgya, ugyanakkor annak elbírálását befolyásolta volna. Pontosán azért került kibocsátásra a felvilágosításkérés is, hogy a kérelmező által nyertes ajánlattevő ajánlatából idézett rész tisztázásra kerüljön, amelyet a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás megadásával meg is tett. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmazott olyan alternatív, opciós, többváltozatú ajánlatot, vagy feltételes ajánlati elemet, amely miatt a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

53. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem körében előadta, hogy az álláspontja szerint részben elkésett, ezért kérte annak részbeni elutasítását. Előjáróban rámutatott, hogy a kérelmező álláspontja szerint két jogsértést jelölt meg a 3. kérelmi elemen belül a következők szerint. A kérelmező egyrészt jogsértőnek vélte azt, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné az ASTURFEITO S.A. ajánlatát azon oknál fogva, hogy annak karakterszáma meghaladta a felhívásban rögzített 40.000 leütést. A kérelmező a 3. kérelmi elemben körében jogsértőnek vélte továbbá azt, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített módszer szerint értékelte az ajánlatokat.

54. A kérelmező álláspontja szerint a 3. kérelmi elem 40.000 karakter túllépésével kapcsolatos része elkésetten lett előterjesztve az alábbi indokok szerint. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a fenti, feltételezett jogsértésről nem a kérelmező által megjelölt 2. iratbetekintés alkalmával, tehát nem 2022. július 1. napján szerzett tudomást. Előadta, hogy a kérelmező az ASTURFEITO S.A. megvalósítási tervét már az első iratbetekintés alkalmával, 2022. június 24. napján teljes terjedelmében megismerte, egyben tájékoztatást kapott az ajánlatkérő részéről arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő informatikai eszközökkel ellenőrizte az ASTURFEITO S.A. megvalósíthatósági tanulmányának karakterszámát. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező az 1. iratbetekintési kérelem 2. pontjában kifejezetten szólt azon céljáról, hogy az iratbetekintés alkalmával meg kíván győződni a nyertes ajánlattevő megvalósíthatósági tanulmányának karakterszámáról. A kérelmező az iratbetekintést követően ugyan élt az előzetes vitarendezés eszközével, abban azonban nem tett említést a 40.000 karakter túllépésével kapcsolatos sérelméről. Az ajánlatkérő álláspontja a fentiek alapján az, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pont alapján a kérelmező a karakterszámokkal kapcsolatos, feltételezett jogsértésről az első iratbetekintés alkalmával, 2022. június 24. napján tudomást szerzett, így e tekintetben a jogorvoslat kezdeményezésére rendelkezésre álló 10 napos határidő 2022. július 4. napján lejárt, ezért a kérelmező elkésetten terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét 2022. július 6. napján.

55. Az ajánlatkérő érdemben nyilatkozott, hogy a karakterkorlát ellenőrzése érdekében a pdf formátumban megkapott megvalósíthatósági tervet átkonvertálta word formátumba – kijelölve a dokumentumban lévő szöveges részeket és azokat összeadta – ezzel megkönnyítve az előírt 40.000 karakter ellenőrzését. Az ajánlatkérő az ellenőrzés során arra az eredményre jutott, hogy a nyertes ajánlattevő – ellentétben a kérelmező által tett észrevétellel – megvalósíthatósági terv dokumentuma nem haladta meg az ajánlatkérő által meghatározott karakter mértéket. Ennek alapján nem volt olyan indok, hogy ne értékelje a megvalósíthatósági tervet.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlati felhívás VI.3.5. alpontjában, illetve a közbeszerzési dokumentáció 12.1. pontban található táblázat 14. alpontjában is egyértelműen rögzítette, hogy a meghatározott karakterkorlát a megvalósíthatósági tervre vonatkozik annak érdekében, hogy az értékelés körébe ajánlattevők kizárólag valóban a projekt megvalósítása szempontjából az ajánlatkérő által lényegesnek tartott elemek kerüljenek bemutatásra, amelyeket az értékelési szempont alapján értékelni kell.

Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a fenti kérelmi elem részt, tekintettel annak megalapozatlanságára.

56. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elembe megjelölt, a bírálati szempontok nem megfelelő alkalmazásával kapcsolatos feltételezett jogsértés kapcsán az alábbi észrevételt tette.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak megfelelően értékelte a megvalósíthatósági terveket, illetve azokra a tartalmuk alapján kerültek megadásra a pontszámok a bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagjai részéről. Az eljárás megindításkor a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott excel táblázat célja egyrészt az ajánlattevők ajánlataiknak elkészítésében való segítségnyújtás, valamint az ajánlatkérő számára a bírálat során alkalmazott iránymutatást volt, nem pedig egy konkrét módszertani leírás (a konkrét leírása a Közbeszerzési dokumentáció a 9.2.1. „Értékelési részszerzőpontok” pontban került megadásra). Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatokat az ajánlati felhívás VI.3. pont 2. alszerzőpontban, illetve a fent hivatkozott közbeszerzési dokumentáció 9.2.1. „Értékelési részszerzőpontok” szöveges leírásában adott skála, azaz a 0 - 10 pont között értékelte. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy egyetlen, az ajánlattevők rendelkezésre bocsátott dokumentumban sem rendelkezett arról, hogy kizárólag egész (0-2-4-6-8-10) pontszámokkal fogja értékelni az ajánlatokat. Amennyiben ez, vagy a pontkiosztási módszer valamely eleme az ajánlattevők számára nem volt egyértelmű, úgy arra vonatkozóan az ajánlattételi határidő előtt a Kbt. 56. §-ának megfelelően kiegészítő tájékoztatás kérés keretében lehetőségük volt tájékoztatást/pontosítást kérni azon rész tekintetében, amely nem volt egyértelmű, vagy amennyiben esetleges ellentmondást tartalmazott és további tájékoztatást kérni arról, hogy miként fog történni a pontkiosztás menete. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy ilyen – azaz a pontkiosztás módszerével kapcsolatos – kiegészítő tájékoztatáskérés egy eljárásban érdekelt gazdasági szereplőtől sem érkezett, ezáltal joggal feltételezhető, hogy minden érdeklődő számára egyértelmű volt az értékelési szempont leírása. Előadta továbbá, hogy a tárgyi eljárás műszaki bonyolultsága miatt – az ajánlatkérő saját szakmai szempontból hozzáértő munkavállalóin túl – szükséges volt egy külsős mérnökiroda részvétele is a műszaki tartalom kidolgozásához, illetve az ajánlatkérővel partneri viszonyban álló, a beruházás végső kedvezményezettjétől, az European Spallation Source (ESS) szervezettől is részt vett egy delegált szakértő műszaki tartalom kidolgozásában. Mind a külsős mérnökiroda szakértője, mind pedig az ESS részéről közreműködő szakértő nemzetközileg elismert maga területén – akárcsak az ajánlatkérő részéről bevont saját szakemberek – és akik szakmai bírálóbizottsági tagként is részt vettek az eljárásban. Az ajánlatkérő álláspontja szerint minden elvárhatót megtett annak érdekében, hogy az eljárás előkészítésében, valamint az ajánlatok bírálatában is a lehető legmagasabb

fokú szakmai tudás részvétele biztosított legyen. Az ajánlatkérő által megbízott 4 fő közbeszerzés tárgya szerinti bírálóbizottsági tagja bírálta el szakmai szempontból a beérkezett ajánlatokat. Az értékelés az összes ajánlattevő esetében a közbeszerzési dokumentációban ismertetett és leírt metódus szerint történt, azonos elvek mentén. Minden egyes szakmai bírálóbizottsági tagnak egyenlő szavazata volt a pontkiosztások esetében és az egyes bírálóbizottsági tagok által adott pontszámok átlagát – figyelemmel arra, hogy egy értékelési alszempontra kizárólag egy adható – vette alapul az ajánlatkérő és annak alapján adta meg a „végleges” az egyes értékelési alszempontra a pontszámokat 0-10 pont között. A végleges adott alszempontra a bírálóbizottsági tagok által adott pontok átlaga szerinti, 0-10 pont közötti – nem feltétlenül számtani egész – pontszámot pedig az ajánlatkérő felszorozta az előre megadott, adott alszemponthoz tartozó súlyszámokkal.

57. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a fenti kérelmi elem részt, annak megalapozatlansága okán.

58. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 22. napján kelt észrevételében nyilatkozott, hogy korábbi beadványában előadottakat fenntartja. Az 1. kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy továbbiakban is fenntartja a 2022. augusztus 1. napján megküldött beadványában az 1. kérelmi elemre vonatkozóan előadottakat. A nyertes ajánlattevő az eljárás során nem jutott olyan többletinformációhoz az ajánlatkérőtől vagy ajánlatkérő tudomása szerint más esetleg az eljárás előkészítésébe bevont szervezettől, amely alapján sérült volna a verseny tisztasága és ezáltal a nyertes ajánlattevőt összeférhetetlenség alapján ki kellett volna zárni az eljárásból. Rámutatott, hogy amennyiben szűken értelmezi az alternatív megoldási javaslattal élés fogalmát abban az esetben a kérelmező is az ajánlatában alternatív javaslattal élt, tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás műszaki leírásában – figyelemmel a közbeszerzési speciális tárgyára – nem volt meghatározva például, hogy milyen tartót kell az ajánlattevőknek építeni a mérések elvégzéséhez. A kérelmező által tehát a nyertes ajánlattal szemben támasztott „aggályok” fennállnak saját ajánlata tekintetében is. Az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, miszerint ezen ajánlati elemek nem tekinthetők alternatív ajánlatnak.

59. A 2. kérelmi elem kapcsán nyilatkozott, hogy a továbbiakban is fenntartja a 2022. augusztus 1. napján megküldött beadványában a 2. kérelmi elemre vonatkozóan előadottakat, miszerint a nyertes ajánlattevő tisztázta azt a kérdéses helyzetet, hogy alternatív ajánlatot kíván-e adni, avagy sem. A nyertes ajánlattevő egyértelműen azt nyilatkozta, hogy nem kíván alternatív ajánlatot adni és önállóan képes a szerződés szerű teljesítésre.

Az ajánlatkérő idézte a Kbt. Nagykommentárját, amely szerint többváltozatú ajánlat tehát olyan ajánlatot jelent, melynek során az ajánlattevő két egymástól független és eltérő műszaki, szakmai tartalmú ajánlatot tesz, amelyeknek külön-külön meg kell felelniük az ajánlatkérő által előírt közös, valamint a változatokra külön-külön fennálló követelményeknek, továbbá alkalmasak arra, hogy az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempont, részszerzőpontok és alszemponatok vonatkozásában értékelésre kerüljenek. Az egyes változatok tehát ugyanabban az eljárásban, egymással versengő ajánlatok kell, hogy legyenek, ugyanakkor a jelen eljárásban sem a nyertes ajánlattevő, sem pedig a kérelmező nem ilyen ajánlatot nyújtott be.

60. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem 40.000 karakter túllépésével kapcsolatos része kapcsán nyilatkozott, hogy továbbiakban is fenntartja a 2022. augusztus 1. napján megküldött beadványában erre vonatkozóan előadottakat.

Előadta, hogy az ajánlatok vizsgálata során ellenőrizte a benyújtott dokumentumok karakterkorlátnak való megfelelését, amely ellenőrzés eredményeként – ellentétben a

kérelmező által előadottaktól, miszerint mellékletek is értékelés alá estek – megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott megvalósíthatósági terv nem haladja meg az ajánlati felhívásban meghatározott 40.000 karakterszámot, illetve az ajánlatkérő a kérelmező által hivatkozott mellékletek figyelmen kívül hagyásával, kizárólag a megvalósíthatósági terv szakmai értékelése alapján adta meg a nyertes ajánlattevőnek az adott pontszámokat is.

Az ajánlatkérő határozottan visszautasította továbbá a kérelmező azon kijelentését, amely a pontkiosztás szubjektív módjára vonatkozott.

Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemben megjelölt, a bírálati szempontok nem megfelelő alkalmazásával kapcsolatos feltételezett jogsértés kapcsán nyilatkozott, hogy továbbiakban is fenntartja a 2022. augusztus 1. napján megküldött beadványában erre vonatkozóan előadottakat, a pontkiosztás során a közbeszerzési dokumentációban foglalt részletes leírásnak megfelelően járt el, attól nem tért el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2022. február 28-a volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

62. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amikor nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ASTURFEITO S.A. ajánlatát annak ellenére, hogy a kérelmező szerint a Kbt. 25. § (1) bekezdés és a Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pont szerinti helyzet állt fenn, továbbá a nyertes ajánlattevő alternatív ajánlatot nyújtott be annak ellenére, hogy arra az eljárásban nem volt lehetőség.

A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat, hogy az 1. kérelmi elemben megjelölt, az alternatív ajánlat benyújtásával kapcsolatos kifogást a 2. kérelmi elem körében fogja vizsgálni, tekintettel arra, hogy a kérelmező 2. kérelmi eleme teljes egészében annak vizsgálatára irányul, hogy az ASTURFEITO S.A. alternatív nyújtott-e be.

63. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemre vonatkozó döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapvető rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 25. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 25. § (2) bekezdés alapján összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet - ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is -, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

A Kbt. 25. § (3) bekezdés értelmében összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

64. A Kbt. 25. § (1) bekezdés általános jelleggel rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során biztosítania kell a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. A Döntőbizottság egységes joggyakorlata szerint a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértése önmagában nem

lehetséges, a jogsértés megállapításához az szükséges, hogy a Kbt. 25. §-ában konkrétan meghatározott, valamely összeférhetlenségi helyzet fennállása megállapítható legyen.

65. A Kbt. 25. § (2) bekezdése ajánlatkérői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha olyan személy vagy szervezet vesz részt az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, amely a pártatlan és tárgyilagos feladatellátásra bármely okból nem képes.

66. A Kbt. 25. § (3) bekezdése ajánlattevői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont. Ugyanígy összeférhetlenséget eredményez az a helyzet is, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a szervezet, amelynek vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját vagy tulajdonosát, továbbá ezek közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

67. A fenti szabályok értelmében az ajánlatkérő minden szükséges intézkedést köteles megtenni annak érdekében, hogy ne jöjjön létre összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet, így az ajánlatkérőnek különös figyelmet kell fordítania arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amely a pártatlan és tárgyilagos közreműködést nem tudja biztosítani, továbbá a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésébe és lefolytatásába bevont.

68. A jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező arra a helyzetre figyelemmel állítja az összeférhetlenség fennállását, hogy a nyertes ajánlattevő ASTURFEITO S.A. szakmai ajánlatát képező megvalósíthatósági terv 1.2.3. pontjában az szerepel, hogy a nyertes ajánlattevőt a pályázati szakaszban támogatta a SCX Ltd. emelőgép-tervező cég.

69. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében vitatta az összeférhetlenség fennállását. A Döntőbizottság lényegesnek tekintette az ajánlatkérő előadásában azt, hogy a kérelmező részéről kifogásolt szerepű SCX Ltd. nem került bevonásra a közbeszerzési eljárás előkészítésébe az ajánlatkérő által, szerepe az volt, hogy a sugárvédelmi konténeres emelőberendezés csörlőjnek megtervezésében segítse az European Spallation Source-szal szerződéses kapcsolatban álló és a projekt főtervezőjének minősülő Nuvia Ltd.-t. A projekt műszaki tervdokumentációját a Nuvia Ltd. készítette el és adta át az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő ezt követően kötött együttműködési megállapodást az European Spallation Source-szal, amely megállapodás útján került biztosításra a tárgyi közbeszerzési eljárás pénzügyi forrása. Az ajánlatkérő ezt követően vette át és ismerte meg a tervdokumentációt, amelyet követően nem vonta be az SCX Ltd.-t az eljárás előkészítésébe. A tervdokumentáció átvizsgálását a saját mérnökeivel végezte el. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás dokumentumainak vizsgálata során nem tárt fel olyan tény, illetve bizonyítékot, ami igazolta volna a kérelmező azon állítását, hogy az SCX Ltd. bármilyen módon részt vett volna a közbeszerzési eljárás előkészítésében az ajánlatkérő oldalán vagy az

ajánlatkérő nevében. A jogorvoslati eljárás során ennek igazolására szolgáló bizonyítékot a kérelmező sem bocsátott a Döntőbizottság részére.

70. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező és az eljárás nyertes ajánlattevője azonos információkkal rendelkezett a közbeszerzés tárgyának műszaki tartalmát illetően és a közbeszerzési eljárás megindításakor azonos helyzetben voltak a tisztességes gazdasági verseny szempontjából nézve. Az ajánlatkérő mindkét ajánlattevő részére azonos tartalmú indikatív ajánlatkérést küldött a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően, 2021. november 2. napján. Az indikatív ajánlatkérés a projekt műszaki tartalmát érintette és az ajánlattevők ugyanazokat az információkat kapták meg. Az indikatív ajánlatkérés dokumentumain – a szerzői jogokra tekintettel – feltüntetésre kerültek a tervdokumentáció elkészítésébe bevont tervező- és mérnökirodák, a kérelmezőt semmi nem akadályozta abban, hogy felkeresse a tervező irodákat. A kérelmező indikatív ajánlata bevezetőjében maga is jelzi, hogy szükséges lehet egyeztetéseket folytatnia a tervezésbe bevont tervezőkkel.

71. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az SCX Ltd. az ajánlatkérő nevében nem vett részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában.

72. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a SCX Ltd. tekintetében megállapítható-e a kérelmező részéről megjelölt Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pont szerinti konkrét összeférhetlenségi helyzet fennállása.

A Döntőbizottság előjáróban rámutat arra, hogy a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő nem vonta be az SCX Ltd.-t az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe.

A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ASTURFEITO S.A. ajánlatát és megállapította, hogy részéről önállóan került benyújtásra a később nyertessé nyilvánított ajánlat, az ASTURFEITO S.A. nem tett közös ajánlatot az SCX Ltd.-vel. Az ASTURFEITO S.A. ajánlatában a kötelezően megteendő nyilatkozatok körében ismertette, hogy kapacitást nyújtó szervezetként a FONDERIE LEMER-t vonja be a szerződés teljesítésébe. A nyertes ajánlattevő nem vonta be az SCX Ltd.-t sem alvállalkozóként, sem az alkalmassági igazolásában részt vevő szervezetként a közbeszerzési eljárásba.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai és az ASTURFEITO S.A. ajánlatának vizsgálta során nem tárt fel arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a nyertes ajánlattevő bevonta volna a közbeszerzési eljárásba az SCX Ltd.-t oly módon, ami a Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pont szerinti összeférhetlenségi helyzetet eredményezett volna.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő minden szükséges intézkedést megtett annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását. A közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően kiküldött indikatív ajánlatkéresek okán mindkét gazdasági szereplő azonos információkkal rendelkezett az eljárás műszaki tartalmát és a Nuvia Ltd. részéről megvalósított tervezési folyamatot és a bevont tervezőirodákat illetően, az érintett ajánlattevők azonos helyzetben voltak. Az ajánlat részét képező megvalósítási terv 1.2.3. pontjában szereplő azon kijelentést, miszerint az ASTURFEITO S.A.-t az SCX Ltd. támogatja a pályázati szakaszban, az ajánlatkérő felvilágosításkérés útján tisztázta, másrészt a Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pont szerinti összeférhetlenségi helyzet fennállásához szükséges esetkörök egyike sem valósult meg az SCX Ltd. vonatkozásában, ugyanis az ajánlatkérő nem vonta be sem az eljárásba, sem előkészítésbe, továbbá az SCX Ltd. nem jelent meg mint ajánlattevő, sem mint alvállalkozó vagy alkalmasságot igazoló szervezet az érintett közbeszerzési eljárásban.

74. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan, nem állt fenn a Kbt. 25. § (3) bekezdés a) pont szerinti összeférhetlenségi helyzet, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

75. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ASTURFEITO S.A. ajánlatát annak ellenére, hogy a kérelmező szerint a nevezett ajánlattevő alternatív ajánlatot nyújtott be, holott arra a közbeszerzési dokumentumok alapján nem volt lehetőség.

76. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására figyelemmel elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező a Kbt. szerint rendelkezésre álló határidőn belül nyújtotta-e be a 2. kérelmi elemet.

77. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés értelmében a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés alapján a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni:

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

78. Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogását arra alapította, hogy a kérelmező a 2022. június 24. napján megtartott első iratbetekintés alkalmával került abba a helyzetbe, hogy tudomást szerezzen az általa állított, alternatív ajánlat tételével kapcsolatos jogsértésről. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az általa alternatív ajánlatnak minősülő megajánlással kapcsolatban nem kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást, így e tekintetben a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló 10 napos határidő 2022. július 4-én lejárt, a kérelmező elkésztően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet a 2. kérelmi elemet illetően. A

kérelmező ezzel szemben azt állította, hogy már az 1. előzetes vitarendezési kérelemben szó esett az alternatív ajánlat benyújtása miatti érvénytelenség kérdéséről.

79. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megvizsgálta az 1. vitarendezési kérelmet és az ajánlatkérő arra adott válaszát, és az alábbiakat állapította meg.

A kérelmező 2022. június 22. napján nyújtotta be az első előzetes vitarendezési kérelmet, melyben már javaslatot tett az ASTURFEITO S.A. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 61. § (1) bekezdésére való egyidejű hivatkozás mellett. Az ajánlatkérő az 1. vitarendezési kérelemre adott válasza 5. oldalán kimerítően ismereti a kérelmezővel, hogy miért nem minősül alternatív ajánlatnak a megvalósítási terv 1.2.3. pontjában szereplő kijelentés. A Döntőbizottság erre figyelemmel megállapította, hogy már az 1. első vitarendezési kérelem és az arra adott válasz is érintette az ASTURFEITO S.A. alternatív megoldási javaslatával kapcsolatos kifogást.

Az ajánlatkérő 2022. június 27. napján válaszolta meg az 1. előzetes vitarendezési kérelmet, így a Kbt. 148. § (3) bekezdés első monda és a Kbt. 148. (7) bekezdés da) pontja alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló 10 napos jogvesztő határidő 2022. július 7. napján járt le, a kérelmező azonban egy nappal korábban, 2022. július 6. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz.

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 61. § (1) bekezdésére történő utalás és az alternatív ajánlat tétele okán elmulasztott érvénytelenné nyilvánítás, és emiatt a bírálathoz jogszerűségének vitatása már szerepelt az 1. vitarendezési kérelemben is. Az hogy, a kérelmező a további iratbetekintések során egyéb alternatív megoldási javaslatot is feltárt az ASTURFEITO S.A. megvalósíthatósági tervében, nem minősül novumnak a feltételezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontja vonatkozásában.

81. A fentiek szerint a 2. kérelmet érintően a kérelmező a Kbt. szerinti jogvesztő határidőn belül nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, így a 2. kérelmi elem érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

82. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemre vonatkozó döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 30. pontja szerint műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.

61. § (1) – (4) szerint:

(1) Az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetnie, hogy engedélyezi-e vagy előírja-e változatok benyújtását. Változat benyújtásának megkövetelése vagy lehetővé tétele esetén a felhívásban fel kell tüntetni, hogy változatot csak - nem változatot képező - ajánlat benyújtása esetén lehet-e benyújtani.

(2) A közbeszerzési dokumentumokban fel kell tüntetni azokat a minimumkövetelményeket, amelyeknek a változatoknak meg kell felelniük, valamint a változatokra vonatkozó egyéb követelményeket. Nem írható elő a változatokra vonatkozóan olyan követelmény, amely nem kapcsolódik a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés]. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat úgy köteles meghatározni, hogy azok a változatokra, valamint a nem változatot képező ajánlatokra is alkalmazhatók legyenek.

(3) Nem érinti valamely változat megfelelőségét az a tény, hogy elfogadása esetén a közbeszerzés tárgya árubeszerzés helyett szolgáltatás megrendelésének vagy szolgáltatás megrendelése helyett árubeszerzésnek minősülne.

(4) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

83. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ASTURFEITO S.A. ajánlatát, mivel a nevezett ajánlattevő alternatív ajánlatot nyújtott be annak ellenére, hogy arra a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján nem volt lehetőség. A kérelmező álláspontja szerint az alternatív ajánlat benyújtásának tényét az ASTURFEITO S.A. megvalósítási tervének 1.1.4. és 1.2.3. pontjában szereplő kijelentések igazolják.

84. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező részéről felhívott 1.1.4. pontban az ASTURFEITO S.A. kétféle műszaki megoldási lehetőséget vázolt fel az ólmozás során, míg az 1.2.3 pontban azt ajánlotta fel, hogy bevonja az SCX Ltd.-t a szerződés teljesítésébe, ha erre az ajánlatkérő igényt tart. Az ASTURFEITO S.A. mindkét esetben egyértelműen rögzítette, hogy bármely megoldás választása esetén az ajánlati ár változatlan.

85. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében vitatta, hogy az ASTURFEITO S.A. alternatív ajánlatot nyújtott volna be. E körben hivatkozott a közbeszerzési dokumentumok előírásaira, a

Döntőbizottság D.371/27/2021. számú határozatára, továbbá a Kbt. Nagykommentárjának többváltozatú ajánlattétellel kapcsolatos részére.

86. A Döntőbizottság elsőként megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumok előírásait és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.10) pontjában kizárta az alternatív ajánlat benyújtásának lehetőségét. Az ajánlatkérő ugyanakkor a közbeszerzési dokumentumok 12.4. pontjában kifejezetten lehetőséget biztosított műszakilag egyenértékű megajánlásokra.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy töretlen és egységes joggyakorlata szerint az alternatív ajánlat benyújtása esetében az ajánlattevő két vagy több, egymástól független, eltérő műszaki tartalmú ajánlatot ad, amelyek önálló és egymással is versengő ajánlatnak minősülnek. Fontos eleme továbbá az alternatív ajánlat fogalmának az is, hogy az eltérő műszaki tartalmú ajánlatok egymástól eltérő ellenértékű megajánlásokat tartalmaznak.

A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat, hogy jelen esetben nem történt alternatív ajánlattétel. A kérelmező részéről kifogásolt az ASTURFEITO S.A. megvalósítási tervének 1.1.4. pontjában szereplő kijelentés egyenértékű műszaki megoldásnak tekinthető, míg az 1.2.3. pontban szereplő kijelentés egy alternatív megoldási javaslatnak. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ASTURFEITO S.A. megvalósítási tervének 1.1.4. és 1.2.3. pontjaiban szereplő kijelentések nem minősülnek többváltozatú ajánlattételnek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy alternatív ajánlattétel esetén az ajánlattevő alternatív ajánlattételre irányuló szándéka sokkal kifejezettebb lenne, többféle és különböző ellenértéket tartalmazó, emellett műszakilag jelentősen eltérő ajánlatokat kellett volna benyújtania ahhoz, hogy megállapítható legyen az alternatív ajánlattétel ténye.

87. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében (kelt 2022. augusztus 11.) maga is elismeri, hogy az érintett közbeszerzési eljárás tárgya úgynevezett build-to-print gyártás, azaz már elkészült komplett késztermék dokumentációja alapján kell a nyertes ajánlattevőnek megtervezni a gyártási folyamatot, továbbá az ahhoz szükséges gyártóeszközöket, majd legyártani és leszállítani a terméket. Ebből adódóan a kiadott dokumentációban nem komplett kiviteli tervek, konszignációk szerepeltek, hanem olyan az ajánlatkérői elvárásokat hozzávetőlegesen tükröző alapadatok, műszaki információk, melyekre kisebb-nagyobb bizonytalanságokkal lehetett és az ebből adódó kockázatok viselésével kellett az ajánlattevőknek az ajánlati tartalmat meghatározni.

88. A fentiekre is tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás tárgya olyan specifikumokkal rendelkezik, amely miatt számítani lehetett arra, hogy az ajánlatkérők a gyártási folyamat bizonyos lépései kapcsán egyenértékű műszaki megoldásokat fognak javasolni. Ennek lehetőségét az ajánlatkérő kifejezetten engedte a közbeszerzési dokumentáció 12.4. pontjában.

89. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ASTURFEITO S.A. nem tett alternatív ajánlatot, nem érvénytelen az ajánlata, így a kérelmező 2. kérelmi eleme alaptalan.

90. A 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (2) bekezdését azzal, hogy az ajánlatok értékelése során eltért a közbeszerzési dokumentumokban rögzített értékelési módszertől.

91. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte annak figyelembevételét, hogy a 40.000 karakter túllépésével

kapcsolatos kifogását nem külön kérelmi elemként terjesztette elő. Hangsúlyozta, hogy a 3. kérelmi elem körében az ajánlatok értékelése körében felmerült jogsértéseket tárta fel, e körben sérelmezte az érvénytelen ajánlat értékelés alá vonását és az értékelési pontszámok kiosztásának hibáit.

A Döntőbizottság bár a karakterkorlát túllépésével kapcsolatos kérelmezői kifogást nem vizsgálta külön kérelmi elemként, megjegyzi, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja kifejezett rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy nem minősül egyéb módon érvénytelennek az ajánlat, ha az nem felel meg közbeszerzési dokumentumokban rögzített formai követelményeknek.

92. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elemmel kapcsolatos vizsgálta körében azt kellett megállapítania, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített módszernek megfelelően értékelte-e az ajánlatokat.

93. A kérelmező abban látta a Kbt. 77. § (2) bekezdésének megsértését, hogy az ajánlatkérő részéről az értékelés során nem a közbeszerzési dokumentumokban előre rögzített 0-2-4-6-8-10 pontszámok kerültek kiosztásra, hanem „köztes” pontszámok is, holott ennek lehetősége sehol nem szerepel a kiadott dokumentumokban. Kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem egyszeresen sorolta be az ajánlatokat, hanem zsűrizett és átlagos pontszámokat számolt.

94. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemre vonatkozó döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 27. § (1), valamint (3) - (5) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Ennek körében különösen meg kell határozni az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket vagy testületeket. A közbeszerzési szabályzatban vagy a (2) bekezdés alkalmazása során meg kell határozni az ajánlatkérő nevében eljárók körét, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét.

(3) A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elkészítése, valamint az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek együttesen rendelkezniük kell a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel.

(4) Az ajánlatkérő a (3) bekezdésben meghatározott szakértelemmel együttesen rendelkező, legalább háromtagú bírálóbizottságot köteles létrehozni az ajánlatoknak - szükség esetén a hiánypótlás, felvilágosítás vagy indokolás [71-72. §] megadását követő - e törvény szerinti elbírálására és értékelésére. A bírálóbizottság írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot

készít az eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület részére. A bírálóbizottsági munkáról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek - amennyiben az ajánlatkérő alkalmaz ilyen - részét képezhetik a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai.

(5) Az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy nem lehet a bírálóbizottság tagja. Testületi döntéshozatal esetén a döntéshozó kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt delegálhat a bírálóbizottságba. Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 76. § (1) – (2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 77. § (2) bekezdés értelmében ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét élelciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

95. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy azokban az ajánlatok bírálatával és értékelésével kapcsolatos alábbi előírások szerepelnek.

A felhívás II.2.5. pontjában szerepeltek az értékelési szempontok. A 2022. április 7. napján feladott korrigendumban rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10 pont.

Az ajánlatkérő a dokumentáció értékelési szemponttal kapcsolatos pontjaiban az alábbiakat rögzítette:

9.2. pont (...)Az ajánlatok megvalósítási terve a fent említett 18 értékelési alszempont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont. A pontok kiosztása abszolút módszerrel történik a „Kiertekelési_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224.xls” fájlnevével kiadott excel táblázatban megadott és az egyes alszempontokhoz rendelt kritériumok alapján.

9.3. pont: Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.

96. Az ajánlatkérő részéről kiadott „Kiertekelési_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224” fájlnevével rendelkező excel táblázat célja egyrészt segítségnyújtás volt az ajánlattevők részére szakmai ajánlatuk elkészítéséhez, másrészt a táblázat a bírálat során alkalmazott iránymutatás volt az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő az excel táblázatban egyebek mellett meghatározta az egyes értékelési alszempontok tekintetében a pontozási iránymutatást a következők szerint.

0 – Nem felel meg a követelményeknek

2 – Rossz megbízhatóság

4 – Alacsony megbízhatóság

6 – Mérsékelt megbízhatóság

8 – Jó megbízhatóság

10 – Kiváló megbízhatóság

A pontozási iránymutatást rögzítő oszlop mellett szerepeltek a további oszlopok, melyek az értékelési alszempont pontszáma (0-10) és értékelési alszempont súlyszáma elnevezésűek voltak.

97. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban több helyen és egyértelműen rögzítette, hogy az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa 0-10 pont. A kérelmező részéről hivatkozott „Kiertekelési_Kriterium_Rendszer_220224/Evaluation Criteria_Cask3_20220224” elnevezésű táblázatban megjelölt 0-2-4-6-8-10 pontok megjelölése nem az értékelés során adható pontokat jelentette, hanem annak megértését kívánta elősegíteni, ahhoz kívánt iránymutatásul szolgálni, hogy 0-2, 2-4, 4-6, 6-8 és 8-10 közötti pontszám kiosztása esetén a bírálóbizottság hogyan értékel. Erre a táblázat megvizsgálását követően is lehet következtetni, ugyanis a 0-2-4-6-8-10 pontok megjelölését tartalmazó oszlop elnevezése „Pontozási iránymutatás” és nem módszertan. Emellett szerepeltek a további oszlopok, melyek elnevezése szintén egyértelmű volt: „Értékelési alszempont pontszáma (0-10)” és „Értékelési alszempont súlyszáma”. A közbeszerzési dokumentáció tanulmányozása és az ott leírt módszer rövid elemzése után egyértelműen megállapítható, hogy a vizsgált értékelési alszempont súlyozott pontszámát a vizsgált értékelési alszempont pontszámának és súlyozott súlyszámának szorzata adja ki. A képletben sehol nem szerepel, hogy a pontozási iránymutatás elnevezésű oszlopban jelölt számok bármilyen szereppel bírnának a

pontkiosztásban vagy az azzal kapcsolatos számításokban. Azok kizárólag iránymutatásul szolgáló számok voltak a bírálóbizottság munkájának megértéséhez.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 9.2. pontjában egyértelműen meghatározta az értékelés módszertanát, kifejezetten rendelkezett arról, hogy az értékelés során 0-10 pont között fogja kiosztani a pontokat. Az ajánlatkérő sehol nem tett említést arról, hogy kizárólag egész pontok adhatók az értékelés során. A fentiek alapján az is megállapítható, hogy a kiosztott pontszámok összegezésben rögzített szöveges indokolása is összhangban áll a közbeszerzési dokumentumok előírásaival.

98. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak, valamint a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el az ajánlatok értékelése során. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vizsgálata során nem tárt fel olyan körülményt, bizonyítékot, ami a kérelmező állításait igazolta volna. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy a kérelmezőnek lehetősége lett volna az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően a Kbt. 56. § szerinti kiegészítő tájékoztatást kérni az értékelés módszertanát illetően, azonban a kérelmező e lehetőséggel nem élt a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 3. kérelmi elem körében azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő – a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettekkel ellentétesen – nem egyszeresen sorolta be az ajánlatokat, hanem zsűrizett és átlagos pontszámokat számolt.

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. 27. § hivatkozott bekezdései kötelező jelleggel írják elő az ajánlatkérő szervezetek részére, hogy milyen szakértelemmel kell rendelkezniük a közbeszerzési eljárás során és, hogy kötelező biztosítani a legalább háromtagú bírálóbizottság létrehozását. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 9.4. bírálat folyamata elnevezésű pontjának első bekezdésében kifejezetten rögzítette, hogy az ajánlatok elbírálását az ajánlatkérő által felkért bírálóbizottság végzi.

A Kbt. 27. § (4) bekezdés kógens rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai, emellett közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel rendelkező, legalább háromtagú bírálóbizottságot köteles létrehozni. E bírálóbizottság tagjai nyilvánvalóan külön-külön, egymástól függetlenül pontozzák az ajánlatokat, mely pontszámokat azután összesíteni kell.

Az előzőek alapján az ajánlatkérő nem térhetett el a Kbt. fenti rendelkezéseitől, így a kérelmező bírálóbizottság alkalmazásával kapcsolatos kifogása szintén alaptalan.

100. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmezőnek az ajánlatok újrapontozására, a kiosztott pontok felülbírálatára vonatkozó indítványát nem vizsgálta, mivel a Kbt. vonatkozó szabályai szerint ez az eljárási cselekmény az ajánlatkérő feladata és kötelessége. A Döntőbizottság Kbt. 145. §-ában biztosított hatásköre kizárólag a bírálat jogszerűségének vizsgálatára terjed ki, az ajánlatok pontozásának a megváltoztatására nem.

101. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott módszernek, valamint a Kbt. szabályainak megfelelően értékelte az ajánlatokat, nem sértette meg a Kbt. 77. § (2) bekezdését, így a kérelmező 3. kérelmi eleme alaptalan.

102. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi eleme alaptalan, ezért a

Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165.§ (2) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

103. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint döntött az igazgatási szolgáltatási díj, valamint az egyéb eljárási költségek viseléséről.

104. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

105. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. szeptember 2.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Érdekelt, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton