



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.254/7/2022.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Heves Megyei Aranyhíd Egyesített Szociális
Intézmény
(Füzesabony, Tábor út 52.)

A beszerző képviselője: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
Dr. Lajti Gabriella
kamarai jogtanácsos

A kérelmezettek: Agria Drink Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Eger, Kertész u. 183.)
Banán Joe Kft.
(Maklár, Ifjúság út 24.)
CAPRIOVUS Élelmiszeripari és Kereskedelmi
Kft.
(Szigetcsép, Dunasor 073/72. hrsz.)
Egertej Tejipari Kft.
(Eger, Sas u. 60.)
HESI Sütőipari Kft.
(Eger, Sas u. 60/a)
Jász-Tész Térségi Zöldség-gyümölcs Termelő és
Értékesítő Kft.
(Nagyréde, 0233/4. hrsz.)
képviseli: Dr. Szöllősi László ügyvéd
(Budapest, Véső u. 4/D. II/9.)
Pásztor-Hús Húsipari és Kereskedelmi Kft.
(Eger, Kistályai köz 6.)
T. A.

A beszerzés tárgya és értéke: Élelmiszer alapanyag beszerzés – 2017. évben, 77.287.465.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy az élelmiszer alapanyagok 2017. évben történt megrendeléseiből összeálló beszerzések semmissek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy az élelmiszer alapanyagok 2017. évben történt megrendeléseiből összeálló beszerzések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszerzési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 77.287.465.-Ft értékben szerzett be élelmiszer alapanyagokat a kérelmezettektől egyedi megrendelések útján 2017. évben.

A hivatalbóli kezdeményezés

2. A kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2022. július 13-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

3. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a beszerző úgy szerzett be élelmiszer alapanyagokat a kérelmezettektől közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, hogy a beszerzés értéke az uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladta. Az élelmiszer alapanyagok azonos célt, a beszerző élelmiszer feladatainak ellátását biztosították, a beszerzések egységességének fennállta így kétség kívül megállapítható. Az egységesség megállapíthatósága tekintetében a

további kiegészítő szempontok fennállta - egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap, valamint az időbeli összefüggés - szintén megállapítható. A beszerző ezen eljárásával megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2017. december 5-ét jelölte meg, a tárgyévire irányadó uniós értékhatár átlépésének napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2022. május 24-ét jelölte meg, a beszerző adatszolgáltatásának a Közbeszerzési Hatóság részére való beérkezésének napját.

4. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

A beszerző észrevétele

5. A beszerző elismerte a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat, nem vitatta a közbeszerzési eljárás nélkül történt 2017. évi beszerzéseket.

Hangsúlyozta, hogy a beszerző személyes gondoskodással járó bentlakásos szociális szakosított ellátást és szociális alapszolgáltatást nyújtó intézmény. Ennek keretében idős, demens, pszichiátriai, fogyatékos és szenvedélybeteg személyek tartós bentlakásos ellátását, illetve ezen személyek rehabilitációját, támogatott lakhatását biztosítja, továbbá a teljes megyei illetékességi területe tekintetében szociális alapszolgáltatásokat nyújt. A beszerző a vizsgált időszakban is jelentős forráshiánnyal küzdött, 2017. évben 30 millió forint pótelőirányzatot vett igénybe részben az élelmiszer alapanyagok megvásárlása, részben a lejárt szállítói tartozásainak megfizetésére. Mindehhez a beszerző költségvetési főösszegének a megemelésére volt szükség irányító szerve, az Emberi Erőforrások Minisztériuma közreműködésével.

A beszerző a jogsértő gyakorlat felszámolása érdekében az ehhez szükséges lépéseket megtette, ennek keretében a 2023. évre vonatkozó élelmiszer alapanyag beszerzésére szolgáló közbeszerzési eljárást előkészítette, amely megindítás előtt áll.

Kérte, hogy a jogkövetkezmény mértékét - a fenti indokokra tekintettel - mérsékelje a Döntőbizottság. A beszerző az élelmiszer alapanyagok beszerzését az intézményben elhelyezett ellátottak számára, teljes körű élelmezési ellátásuk biztosítása érdekében szerezte be. Az élelmiszer alapanyagok beszállítása és pénzügyi ellentételezése a vizsgált időszakban minden esetben megtörtént.

A Jász-Tész Térségi Zöldség-gyümölcs Termelő és Értékesítő Kft. kérelmezett észrevétele

6. A kérelmezett tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy 2017. évben állt fenn üzleti kapcsolata a beszerzővel, amely keretében 608.512.-Ft értékben került élelmiszer értékesítésre a beszerző részére. A kérelmezett jóhiszeműen járt el, nem volt arról tudomása, hogy az élelmiszer szállítással közbeszerzési jogsértés valósult meg, tekintettel arra, hogy a beszerzés értéke meg sem közelítette a 2017. évi közbeszerzési értékhatárban megjelölt minimumot. A kérelmezettnek nem volt tudomása arról, hogy a beszerző más ilyen jellegű szerződést kötött volna. A kérelmezettben fel sem vetődött, hogy a beszerző eljárása jogsértő lenne, így az esetlegesen bekövetkezett jogsértésre ráhatása nem volt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

7. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzések 2017. évben történtek, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján

vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022. július 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

8. A Döntőbizottság a beszerző magatartását, mulasztását vizsgálta, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző az egyedi megrendelések esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

9. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

10. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

11. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

12. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

13. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

14. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

15. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, az ajánlatkérői nyilvántartás is ezt rögzíti.

16. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

17. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző az egyedi megrendelések esetében ellenszolgáltatást teljesített a leszállított élelmiszerekért, árukért cserébe, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

18. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

19. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

20. A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző egyedi megrendelések útján élelmiszer alapanyagokat rendelt meg, amelyek forgalomképes és birtokba vehető ingó dolgok, és ezért e beszerzés árubeszerzésnek minősül.

22. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

23. A Kbt. 15. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkorai költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

24. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

25. A 2015/2170/EU bizottsági rendelettel módosított 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig árubeszerzés esetében a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel 209.000.-€, amely az Európai Bizottság 2015/C 392/01 számú közleménye alapján 64.135.830.-Ft összegnek minősül.
26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés 2017. évi 77.287.465.-Ft összegű értéke meghaladta az árubeszerzések esetében a 2017. évre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.
27. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek a beszerzésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.
28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint.
29. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.
30. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.
31. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.
32. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.
33. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

34. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

35. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy az élelmiszer alapanyagok egyedi, 2017. évben történt megrendeléseiből összeálló beszerzés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

37. A semmiség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A beszerző élelmiszer alapanyagokat rendelt meg, amelyeknek alapvető jellege az, hogy a megrendelő rövid időn belül felhasználja őket nem tartós fogyasztási cikként.

38. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

40. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg, értékelte a beszerző együttműködő magatartását, valamint hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el, továbbá azt is, hogy nem lehetett megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, továbbá a megállapított jogsértés már nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés tárgyának és összértékének is a figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

43. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

44. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. szeptember 19.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Lajti Gabriella kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
3. Agria Drink Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Banán Joe Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. CAPRIOVUS Élelmiszeripari és Kereskedelmi Kft. (kizárólag elektronikus úton)
6. Egertej Tejipari Kft. (kizárólag elektronikus úton)
7. HESI Sütőipari Kft. (kizárólag elektronikus úton)
8. Dr. Szöllősi László ügyvéd (Jász-Tész Térségi Zöldség-gyümölcs Termelő és Értékesítő Kft. képviselőjeként) (kizárólag elektronikus úton)
9. Pásztor-Hús Húsipari és Kereskedelmi Kft. (kizárólag elektronikus úton)
10. T. A. (postai úton)
11. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
12. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)