



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.249/9/2022.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
(Budapest, Béke tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Előházi Zsófia felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Önkormányzati tulajdonú ingatlanok lomtalanítása (EKR001657832021); 60.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme alapján megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek ajánlati felhívását tartalmazó hirdetményt 2022. január 17-én adták fel, és 2022. január 18-án került közzétételre

a KÉ0861/2022 számon a Közbeszerzési Értesítőben.

2. A felhívás releváns elemei:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat

I.4) Az ajánlatkérő típusa:

Regionális/helyi szintű

II.2.1) Elnevezés:

Önkormányzati tulajdonú ingatlanok lomtalanítása

II.2.3) A teljesítés helye:

Budapest, XIII. kerület közigazgatási területe, valamint az önkormányzat tulajdonában álló, a XIII. kerületen kívüli, egyéb budapesti helyek.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

1. A feladat az önkormányzati tulajdonban lévő épületek közös területeinek, lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, üres telkek lomtalanítása, az ajánlatkérőnél felmerült igények szerint, az ajánlatban meghatározott m³ áron.

2. Az ajánlattevő tevékenységét az alábbi jogszabály és módosításai szerint köteles végezni: 2012. évi CLXXXV törvény a hulladékról.

II.2.5), folytatólagosan II.2.13) Értékelési szempontok.

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi szempont – II.1. Teljesítési határidő - Sürgősen elvégzendő esetek -min. 1 óra max. 24 óra. / Súlyszám: 15

Minőségi szempont – II.2. Teljesítési határidő - Nem sürgősen elvégzendő esetek. Min. 1 nap max. 5 nap. / Súlyszám: 15

Ár szempont: Ajánlati ár / Súlyszám: 70

Ajánlati ár elemei:

I.1. Önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek lomtalanítása - Súlyszám: 25

I.2. Kerületi éves lomtalanításkor az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek, telkek kiürítése elszállítás nélkül - Súlyszám:20.

I.3. Kiemelten szennyezett önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek, telkek lomtalanítása - Súlyszám:10

I.4. Önkormányzati tulajdonban lévő üres telkek lomtalanítása - Súlyszám:10

I.5. Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek kiürítése, XIII. kerületi címre történő elszállítása, és a holmik lerakása - Súlyszám: 5

3. A 2022. január 31. napi ajánlattételi határidőben az EKR 2 db ajánlatot, a CÉDRUS 98 Erdészeti, Faipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a Clear Body Kft. ajánlatát bontotta fel. Az ajánlatok felolvasólapján az alábbi megajánlások kerültek rögzítésre:

A CÉDRUS 98 Kft. ajánlatának felolvasólapja:

I.1. Önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek lomtalanítása (nettó HUF/m³):

14 750

I.2. Kerületi éves lomtalanításkor az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek, telkek kiürítése elszállítás nélkül (nettó HUF/m³):

6 800

I.3. Kiemelten szennyezett önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek, telkek lomtalanítása (nettó HUF/ m³):

16 500

I.4. Önkormányzati tulajdonban lévő üres telkek lomtalanítása (nettó HUF/m³):

10 500

I.5.1. Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek kiürítése, XIII. kerületi címre történő elszállítása és a holmik lerakása (nettó HUF/m³) :

4 500

II.1. Teljesítési határidő - Sürgősen elvégzendő esetek -min. 1 óra max. 24 óra.:

4

II.2. Teljesítési határidő - Nem sürgősen elvégzendő esetek. Min. 1 nap max. 5 nap.:

1

A Clear Body Kft. ajánlatának felolvasólapja:

I.1. Önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek lomtalanítása (nettó HUF/m³):

22 000

I.2. Kerületi éves lomtalanításkor az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek, telkek kiürítése elszállítás nélkül (nettó HUF/m³):

9 450

I.3. Kiemelten szennyezett önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek, telkek lomtalanítása (nettó HUF/ m³):

31 780

I.4. Önkormányzati tulajdonban lévő üres telkek lomtalanítása (nettó HUF/m³):

20 500

I.5.1. Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek kiürítése, XIII. kerületi címre történő elszállítása és a holmik lerakása (nettó HUF/m³) :

27 650

II.1. Teljesítési határidő - Sürgősen elvégzendő esetek -min. 1 óra max. 24 óra.:

1

II.2. Teljesítési határidő - Nem sürgősen elvégzendő esetek. Min. 1 nap max. 5 nap.:

1

4. A XIII. Kerületi Közszolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Közszolgáltató Zrt.) döntési javaslata alapján az ajánlatkérői önkormányzat Közbeszerzési és Előkészítő Bizottsága (a továbbiakban: KEB) a 2022. február 17-én elfogadott szakvéleményben elbírálta és értékelte az ajánlatokat, és kezdeményezte a döntéshozónál az eljárás eredményének megállapítását.

5. 2022. február 23-án a döntéshozó szerv, az ajánlatkérői önkormányzat képviselő-testületének Tulajdonosi, Kerületfejlesztési és Lakásgazdálkodási Bizottsága (a továbbiakban: TKLB) - a KEB szakvéleményével megegyezően - meghozta az eljárást lezáró döntést: a 45/2022. (II. 23.) TKLB sz. határozatban megállapításra került, hogy mindkét ajánlat érvényes, a nyertes ajánlattevő a CÉDRUS 98 Kft. lett. Az eljárást lezáró döntésben rögzítésre kerültek a nyertes ajánlat főbb elemei:

- Önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek lomtalanítása (nettó HUF/m³): 14.700 nettó HUF/m³.
- Kerületi éves lomtalanításkor az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek, telkek kiürítése elszállítás nélkül (nettó HUF/m³): 6.800 nettó HUF/m³.
- Kiemelten szennyezett önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek, telkek lomtalanítása (nettó HUF/m³): 16.500 nettó HUF/m³.
- Önkormányzati tulajdonban lévő üres telkek lomtalanítása (nettó HUF/m³): 10.500 nettó HUF/m³.
- Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek kiürítése, XIII. kerületi címre történő elszállítása és a holmik lerakása (nettó HUF/m³): 4.500 nettó HUF/m³.
- Teljesítési határidő - Sürgősen elvégzendő esetek: 4 óra.
- Teljesítési határidő - Nem sürgősen elvégzendő esetek: 1 nap.

A döntéshozó egyúttal felkérte a polgármestert arra, hogy gondoskodjon az eljárást lezáró döntés eredményéről szóló összegezés megküldéséről, és kösse meg a szerződést.

6. Az ajánlatkérő 2022. február 23-án feltöltötte az eljárás összegezését az EKR-be. Az összegezés releváns elemei:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

E pontban az ajánlatkérő mindkét ajánlattevőt feltüntette, és a felolvasólapok tartalmát helyesen ismertette.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése:

CÉDRUS 98 Kft. Súlyszámmal szorzott értékelési pontszám: 980.43

Clear Body Kft. Súlyszámmal szorzott értékelési pontszám: 722.81

V.2.7) A nyertes ajánlattevő:

CÉDRUS 98 Kft.

I.1. Önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek lomtalanítása: 22.000 nettó HUF/m³

I.2. Kerületi éves lomtalanításkor az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek, telkek kiürítése elszállítás nélkül: 9.450 nettó HUF/m³

I.3. Kiemelten szennyezett önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek, telkek lomtalanítása: 31.780 nettó HUF/m³

I.4. Önkormányzati tulajdonban lévő üres telkek lomtalanítása: 20.500 nettó HUF/m³

I.5. Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, épületek közös területeinek kiürítése, XIII. kerületi címre történő elszállítása, és a holmik lerakása: 27.650 nettó HUF/m³

II.1. Teljesítési határidő - Sürgősen elvégzendő esetek: 1 óra

II.2. Teljesítési határidő - Nem sürgősen elvégzendő esetek: 1 nap

7. A közbeszerzési szerződést a nyertes ajánlattevő ügyvezetője 2022. március 9-én, az ajánlatkérői önkormányzat helyett és nevében eljárva Dr. P. L., a Közszolgáltató Zrt. vezérigazgatója 2022. március 11-én írta alá.

A megrendelői oldalon szerződést kötő felet a szerződés az alábbiak szerint jelölte meg:

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről:

Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat

székhelye: 1139 Budapest, Béke tér 1.,

adószáma: 15735760-2-41

PIR száma: 735760,

KSH száma: 15735760-8411-321-01,

aki helyett és nevében eljár a

XIII. Kerületi Közszolgáltató Zrt.

székhelye: 1131 Budapest, Béke u. 65.,

cégjegyzékszám: 01-10-042850;

képviselője: [dr. P. L.] vezérigazgató,

mint megrendelő (a továbbiakban: **Megrendelő**);

(..)

együttesen felek (a továbbiakban: **Felek**) között alulírott napon és helyen az alábbi feltételek mellett:

Az aláíró megrendelő fél megjelölésénél az alábbi előnyomatott szöveg szerepel:

Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat

helyett és nevében

XIII. Kerületi Közszolgáltató Zrt.

[dr. P. L.] vezérigazgató

Megrendelő

8. 2022. június 2-án az ajánlatkérő javított összegezést töltött fel az EKR-be. Az összegezés javított eleme az V.2.7) A nyertes ajánlattevő pont, ahol az ajánlatkérő ezúttal már a felolvasólapon rögzített tartalommal megegyezően ismertette a nyertes ajánlat ajánlati elemeit.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján eljáró hivatalbóli kezdeményező 2022. július 7-én terjesztett elő a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárás iránti kezdeményezést. Előadta, hogy 2022. május 12. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával kapcsolatban. A közérdekű bejelentő tájékoztatása szerint az ajánlatkérő „a bírálatában a CÉDRUS 98 Kft. ajánlatát választotta ki úgy, hogy a vesztes Clear Body Kft. ajánlattevő ajánlati elemeit vette figyelembe, nem pedig a nyertes ajánlattevő CÉDRUS 98 Kft. által megadottakat”.

A Hatóság a közérdekű bejelentésben foglaltak részletes kivizsgálása érdekében 2022. május 17. napján adatkéréssel fordult az ajánlatkérőhöz. 2022. május 26. napján Ajánlatkérő nevében a XIII. Kerületi Közszolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Közszolgáltató Zrt.) vezérigazgatója tett nyilatkozatot, melyben kifejtette és igazolta, hogy az ajánlatkérő közbeszerzéseivel kapcsolatban eljárni és így nyilatkozatot tenni jogosult. A nyilatkozatban

foglaltak szerint az ajánlatkérő 2022. március 11. napján tett eleget szerződéskötési kötelezettségének, továbbá úgy gondoskodott a szerződés közzétételére vonatkozó közzétételi kötelezettségéről, hogy feladta az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, amelyről szóló hirdetmény 2022/53 számon 2022. március 18. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. Ezt követően az ajánlatkérő rögzítette a szerződés adatait az EKR szerződéstárban az erre szolgáló eljárási cselekmény használatával. Az EKR szerződéstárban az eljárás szerződése nem publikusan volt elérhető, amit az ajánlatkérő korrigált.

2022. május 27. napján a hivatalbóli kezdeményező a Közszolgáltató Zrt. felé is adatkéréssel élt, melyben rámutatott, hogy a Közszolgáltató Zrt. tájékoztatása alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő – illetve nevében a Közszolgáltató Zrt. – a CÉDRUS 98 Kft.-vel kötött szerződést. Mivel a Közszolgáltató Zrt. – amely a Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján szerepel az ajánlatkérői nyilvántartásban – a közbeszerzési eljárás felhívásában ajánlatkérőként nem jelent meg, a szerződést azonban az ajánlatkérő helyett a Közszolgáltató Zrt. írta alá, a hivatalbóli kezdeményező kérte a Közszolgáltató Zrt. közbeszerzési eljárásban betöltött szerepének bemutatását, továbbá felhívta a Közszolgáltató Zrt. figyelmét arra, hogy a fenti közbeszerzési eljárás összegezésének V.2.7) alpontja a CÉDRUS 98 Kft.-t nevezi meg nyertes ajánlattevőként, részletezve a nyertes ajánlat elemeit, mely nincs összhangban az aláírt szerződés 4.1. pontjában írtakkal.

A Közszolgáltató Zrt. a 2022. június 8. napján küldött tájékoztatásában előadta, hogy az ajánlatkérő 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaság, az alapításáról rendelkező alapszabálya, az az ajánlatkérővel kötött közszolgáltatási szerződése és a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 28/2012. (VII. 3.) önkormányzati rendelete felhatalmazása alapján ellátja az ajánlatkérő által rábízott vagyongazdálkodási feladatokat, melynek körében lebonyolítja az ajánlatkérő döntése szerinti közbeszerzési eljárásokat.

A fenti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés és az EKR-ben közzétett összegezés tartalma vonatkozásában a Közszolgáltató Zrt. azt a tájékoztatást adta, hogy az ajánlatkérő a szerződést a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel kötötte meg, a szerződés helyesen tartalmazza a nyertes ajánlattevő ajánlati árának elemeit. A közzétett összegezés helyesen tartalmazza a nyertes ajánlattevő nevét, az ajánlati elemek felsorolásában azonban elírás történt, amelyet a tudomásszerzést követően korrigáltak.

A vizsgálata alapján a hivatalbóli kezdeményező arra a megállapításra jutott, hogy a közérdekű bejelentésben vélelmezett jogsértés nem valósult meg, ugyanakkor a tényállás feltárása során egyéb jogsértő helyzet is tudomására jutott.

A hivatalbóli kezdeményező 2 kérelmi elemet terjesztett elő, amelyek alapján jogsértést kért megállapítani az ajánlatkérő közbeszerzésével kapcsolatban, az alábbiak szerint:

10. 1. kezdeményezési elem:

Az ajánlatkérő 2022. február 23. napján készítette el, és küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést. Az összegezés javítására és az ajánlattevők részére történő megküldésére így 2022. február 23. napjától számított tizedik napig, vagyis 2022. március 5. napjáig lett volna lehetősége, ennek ellenére az összegezést 2022. június 2. napján javította. A hivatalbóli kezdeményező erre tekintettel annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (5) bekezdését, mert az ott meghatározott törvényi határidőn túl javította a közbeszerzési eljárás összegezését.

11. 2. kezdeményezési elem:

Az ajánlatkérő és a Közszolgáltató Zrt. közbeszerzési eljárásban betöltött szerepe tekintetében a beszerzési igény az ajánlatkérőnél jelentkezett. Az ajánlati felhívás I.2) alpontja szerint a szerződés nem közös közbeszerzés formájában valósul meg, a közbeszerzési dokumentáció

lebonyolítóként a hivatalbóli kezdeményező szerint ajánlatkérőnek minősülő Közszolgáltató Zrt.-t nevezi meg, a szerződést pedig az ajánlatkérő nevében a Közszolgáltató Zrt. kötötte meg. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 29. § (3) bekezdését, mivel az eljárást megindító felhívásban fel kellett volna tüntetni, hogy az ajánlatkérő más ajánlatkérő(k) nevében (is) folytatja le a közbeszerzési eljárást.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében a jogsértés hiányának megállapítását kérte, az álláspontja szerint egyik esetben sem valósult meg a terhére rótt jogsértés.

13. 1. kezdeményezési elem:

A javított összegezés VI.1.10) pontjában az ajánlatkérő a következőket rögzítette: „A Közbeszerzési Hatóság 2022. május 30. napján érkezett megkeresése alapján jutott Ajánlatkérő tudomására, hogy az összegezésben elírás található. Ajánlatkérő az összegezést a Kbt. 79. § (5) bek. alapján és a 2. § (7) bekezdés alapján javítja.” Az összegezésben szereplő elírást az ajánlatkérő a tudomására jutást követően azonnal javította a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelv fényében, a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján, a Kbt. szabályozási céljával összhangban, mivel más lehetőséget nem látott a hiba orvoslására.

14. Kifejtette, hogy az elírás orvoslása a Kbt. 79. § (5) bekezdése szerint elvégezhető, azonban a Kbt. ezen rendelkezése erre határidőt nem állapít meg. A Kbt. nem rendezi azt a kérdést, amikor az összegezésben szereplő elírás nem a kiküldést követő 10 napon belül, hanem később jut az ajánlatkérő tudomására, amely esetben az elírás határidőben történő javítása így nem lehetséges. Ekkor az ajánlatkérő azzal szembesül, hogy egyrészt köteles lenne a hibát orvosolni, másrészt a Kbt. tételes szabályozása ezt nem teszi lehetővé számára. Az ilyen esetben az ajánlatkérő a következő megoldások közül választhat: nem javítja az elírást, amelynek eredményeként az összegezés tartalma, mint közérdekből nyilvános adat, helytelenül marad közzétéve; vagy a tételes szabályozásban meghatározott határidőn túl javítja az összegezést.

15. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az elírás önmagában nem jogsértés, hanem adminisztrációs hiba. Ha az elírás jogsértésnek minősülne, akkor a Kbt. 79. § (4) bekezdését kellene alkalmazni, mivel az vonatkozik a jogsértő tartalmú összegezés korrigálására. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 79. § (5) bekezdés szerinti szabályozás célja, hogy a nem helytálló tartalmú összegezést ki kell javítani. Az ajánlatkérő szerint az összegezésben szereplő elírás nem minősül jogsértő tartalomnak, csak hibának, az a közbeszerzési eljárás eredményére nem hat ki, ekként az elírás határidőn túl történő javítását az észlelést követően sem szabadna jogsértő cselekményként értelmezni, mivel az károsan hat ki a jogkövető magatartást gyakorolni kívánó ajánlatkérőkre. Az ajánlatkérő csak korrigált tehát egy elírást, amely a hivatalbóli kezdeményező szerint sem befolyásolta a közbeszerzési eljárás eredményét, és nem állapított meg szándékosságot.

16. 2. kezdeményezési elem:

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a tárgyban közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő és egyúttal a megrendelő is az önkormányzat, a Kbt. 29. § szerinti közös közbeszerzési eljárás és meghatalmazói, meghatalmazotti ajánlatkérői státusz az önkormányzat és a Közszolgáltató Zrt. viszonyában nem állt fenn. A Közszolgáltató Zrt. – Alapszabálya, az Önkormányzattal kötött Közszolgáltatási szerződése és az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 28/2012. (VII. 3.) önkormányzati rendelet felhatalmazása alapján – látja el

az ajánlatkérői önkormányzat által rábízott vagyongazdálkodási feladatokat, ennek körében lebonyolítja az ajánlatkérő döntése szerinti közbeszerzési eljárásokat. Tehát a közbeszerzési eljárásban a Közzolgáltató Zrt. nem ajánlatkérői minőségben vett részt, hanem lebonyolítóként, ahogy ezt a közbeszerzési dokumentumokban következetesen jelölte.

A kiadott szerződéstervezet szerint a közbeszerzési szerződés megrendelője is az önkormányzat.

A Közzolgáltató Zrt. eljárásban betöltött lebonyolítói szerepének jogalapját a közbeszerzési szerződés 13.12. pontja részletesen tartalmazza: „A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat 28/2012. (VII. 3.) számú rendeletének 29. § (5) bekezdése, valamint az Önkormányzattal létrejött Közzolgáltatási Szerződés alapján a XIII. Kerületi Közzolgáltató Zrt. gyakorolja a jogszabályok keretei között a vagyongazdálkodási feladatokat, valamint látja el a tevékenységi köre szerinti közfeladatokat és jogosult a jelen szerződés aláírására.”

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat 28/2012. (VII. 3.) számú rendeletének 29. § (5) bekezdése értelmében az önkormányzat vagyongazdálkodó szervezete a Közzolgáltató Zrt. Az önkormányzat e rendeletével a jogszabályok keretei között a vagyongazdálkodási feladatok gyakorlásával a Közzolgáltató Zrt.-t megbízta, egyben kijelölte a tevékenységi körük szerinti közfeladatok ellátására. A közzolgáltatási szerződés 7.3. pontja szerint a „Közzolgáltató a Szerződésben foglalt Közzolgáltatási Kötelezettségeinek teljesítése körében a belső szabályzatai szerint, vagy egyedi meghatalmazás alapján jogosult az Önkormányzat képviselőjére”.

A közbeszerzési eljáráshoz készített fedezetigazolásból is egyértelműen megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás pénzügyi fedezetét az ajánlatkérői önkormányzat költségvetése biztosítja. A közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést az ajánlatkérői önkormányzat erre kijelölt szerve hozta meg, amely szintén egyértelműen megállapítható a döntést tartalmazó bizottsági határozatból.

A Közzolgáltató Zrt. semmilyen tekintetben sem minősült tehát ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban. A szerződést a Közzolgáltató Zrt. nem megrendelőként kötötte meg, hanem az ajánlatkérő meghatalmazottjaként, az ajánlatkérő helyett és nevében, az ajánlatkérői önkormányzat költségvetési forrásának terhére és az ajánlatkérői önkormányzat javára, képviselői jogkörben jegyezte ellen a szerződést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2022. január 17-én indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi szabályai alkalmazandók.

18. Az 1. kezdeményezési elem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 79. § (5) bekezdését az összegezés 2022. június 2-án végrehajtott javítása során. A hivatalbóli kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő az előírt 10 napos határidőn túl végezte el a szükséges javítást.

19. A Kbt. 79. § (5) bekezdése szerint az ajánlatokról vagy részvételi jelentkezésekről készült írásbeli összegezésben észlelt bármely elírást (névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást) az ajánlatkérő kérelemre vagy kérelem hiányában is kijavíthatja. A kijavított írásbeli összegezést az ajánlatkérő legkésőbb az eljárás vagy a

részvételi szakasz eredményének megküldését követő tíz napon belül köteles egyidejűleg megküldeni az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek.

20. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az összegezés javítással érintett eleme a V.2.7) pontja, amelyben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt megnevezte és a nyertes ajánlat értékelésre került elemeit ismertette. A korrekció a nyertes ajánlat elemeinek ismertetését érintette, ugyanis az ajánlatkérő a hatóság tájékoztatása alapján észlelte, hogy az összegezésben nem a nyertesként kiválasztott ajánlat tartalmát ismertette. A korrekció eredményeként az összegezés immár a helyes, a valóságnak megfelelő adatokat tartalmazza. A Döntőbizottság egyetértett azon ajánlatkérői állásponttal, hogy a vizsgált esetben valóban a Kbt. 79. § (5) bekezdése szerinti javításra került sor, tekintettel arra, hogy a 2022. február 23-án kiadott összegezés V.2.7) pontjában fellelhető hiba elírás következménye. A hiba javításával az ajánlatkérő nem módosította az eljárást lezáró döntést, az ajánlatkérő a közbeszerzési szerződést a valós szakmai ajánlati tartalommal azonos feltételekkel kötötte meg a nyertes ajánlattevővel, tehát sem szándékosság, sem visszaélészerű magatartás a konkrét esetben nem valósult meg.

21. A Döntőbizottság álláspontja ugyanakkor az, hogy az összegezésben azonosított hiba lényegi, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő köteles biztosítani az előírt törvényi feltételeknek megfelelően a közbeszerzési eljárásának nyilvánosságát, és az összegezésben a valóságnak megfelelő tartalommal számot kell adnia a közbeszerzési eljárás eredményéről, a nyertes ajánlat kiválasztásának indokairól, az ellenszolgáltatás összegéről és az értékelésre került ajánlati elemekről, a Kbt. 79. § (2) bekezdésében előírtaknak és a külön jogszabályban meghatározott mintának megfelelően. Erre tekintettel az ajánlatkérő köteles arról gondoskodni, hogy az összegezés a jelen esetben ilyen és hasonló elírásokat, hibákat ne tartalmazzon, nincs tehát mérlegelési joga arra, hogy javítsa-e az észlelt hibát vagy sem, akár kérelemre, akár saját hatáskörben szerez tudomást arról, a hibát köteles javítani. Elvárható tehát, hogy az ajánlatkérő a hibát észlelje és haladéktalanul javítsa, ennél fogva a hivatalbóli kezdeményező helyesen hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredményének megküldését követő 10 napon belül köteles volt megküldeni a javított összegezést az ajánlattevőknek.

22. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (5) bekezdését, mivel a javított összegezést nem az arra nyitva álló 10 napos határidőben küldte meg az ajánlattevők részére.

23. A 2. kérelmi elem alapján a hivatalbóli kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 29. § (3) bekezdését azzal, hogy az eljárást megindító felhívásban nem tüntette fel annak tényét, hogy az ajánlatkérő más ajánlatkérő (a jelen esetben a Közszolgáltató Zrt.) nevében is folytatja le a közbeszerzési eljárást. A hivatalbóli kezdeményező 2022. március 11-én az ajánlatkérői önkormányzat helyett és nevében eljáró Közszolgáltató Zrt. írta alá, erre tekintettel e gazdasági szereplőt a kezdeményező a közbeszerzés megrendelőjeként azonosította.

24. A Kbt. 29. §-a szerint

(1) Az ajánlatkérő más ajánlatkérőt is meghatalmazhat azzal, hogy a nevében közbeszerzési eljárást folytasson le. Ez azonban nem eredményezheti a meghatalmazást adó ajánlatkérőre e törvény alapján alkalmazandó szabályok megkerülését.

(2) Több ajánlatkérő közösen is megvalósíthat egy közbeszerzést olyan módon, hogy egy maguk közül kiválasztott ajánlatkérőt meghatalmaznak a közbeszerzési eljárás lefolytatásával.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti esetben az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, hogy az ajánlatkérő más ajánlatkérő(k) nevében (is) folytatja le a közbeszerzési eljárást.

(4) Az (1) és (2) bekezdés szerinti esetben, ha a közbeszerzési eljárás lebonyolítására teljes egészében minden érintett ajánlatkérő nevében, közösen kerül sor, akkor az ajánlatkérők együttesen felelősek e törvény szerinti kötelezettségeik teljesítéséért. Ha a közbeszerzési eljárás lebonyolítására nem teljes egészében minden érintett ajánlatkérő nevében kerül sor, akkor az ajánlatkérők a közbeszerzési eljárásnak csak a közösen végzett részei tekintetében tartoznak együttes felelősséggel. Minden ajánlatkérő kizárólagosan felelős e törvény szerinti kötelezettségei teljesítéséért a közbeszerzési eljárás azon részei tekintetében, amelyeket a saját nevében végez.

25. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg.

Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő önkormányzat egyedüli ajánlatkérőként került megnevezésre és kifejezetten rögzítette annak tényét, hogy az ajánlatkérő nem folytatja le a közbeszerzési eljárást más ajánlatkérők nevében. A Döntőbizottság tényszerűen rögzíti, hogy közös közbeszerzésre utaló adat sem az eljárás megindító felhívásban, sem más közbeszerzési dokumentumban nem volt fellelhető. A közbeszerzési szerződést nem a Közszolgáltató Zrt. kötötte meg, hanem azt az önkormányzatot képviselő személyként csak aláírta a Közszolgáltató Zrt. vezérigazgatója, akit erre az ajánlatkérői önkormányzat polgármestere külön jogszabályi felhatalmazás alapján adott írásbeli meghatalmazással személy szerint feljogosított. A Közszolgáltató Zrt. a közbeszerzési szerződésben nem részes fél, a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatás kizárólagos megrendelője az ajánlatkérői önkormányzat.

26. Az ajánlatkérő a valóságnak megfelelően hivatkozott továbbá arra, hogy az önkormányzat és a Közszolgáltató Zrt. között létrejött közszolgáltatási szerződés a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal Közbeszerzési Szabályzatáról szóló Budapest Főváros XIII. Kerület Polgármesterének és a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Jegyzőjének XXII/7-1/2014. (I. 29.) számú Polgármesteri – Jegyzői Együttes Utasítás, valamint az Önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól szóló Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 28/2012. (VII. 3.) önkormányzati rendelet alapján megállapítható, hogy a konkrét közbeszerzési eljárásban a Közszolgáltató Zrt. előkészítő és az adminisztratív lebonyolításban résztvevő, közreműködő szervezet volt. Az eljárási kérdésekben döntéshozói, döntéselőkészítő és -előterjesztői feladatokat azonban a KEB látta el, mely bizottság tagjai között 1 fővel, csak tanácskozási joggal képviseltette magát a Közszolgáltató Zrt. Az eljárást lezáró döntést meghozó szerv az ajánlatkérői önkormányzat képviselőtestületének bizottsága volt. Ennélfogva a közbeszerzési eljárásban sem vett részt ajánlatkérői pozícióban a Közszolgáltató Zrt. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt, a Kbt. 29. § (3) bekezdése alkalmazásának nem volt jogalapja, a második kezdeményezési elem nem alapos.

27. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján lefolytatott eljárásban az 1. kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (1) bekezdés c) pontja alapján jogsértést állapított meg, a 2. kérelmi elemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

28. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

30. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. augusztus 17.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Miniszterelnökség