



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.360/12/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: Global Terv Kft.
(Budapest, Szegedi út 37-39.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bucsánszki Szabina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Magyarnándor, Iskola út 9.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Győr, Városház tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Public Consulting Kft., Dr. Deli András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Szalay u. 2. III/2.)
(e-elérhetőség)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Sporthotel kiviteli terveinek elkészítése –
57.500.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 80. § (3) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntését, és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező alul ismertetett számlájára 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 250.000.-Ft +Áfa, azaz kettőszázötvenezer forint+ Áfa eljárási költséget. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező 11600006-00000000-31624718 számú Erste Bank Hungary Nyrt.-nél vezetett számlájára 87.500.-Ft, azaz nyolcvanhétezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A felhívás 2018. augusztus 2. napján került feladásra, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 149-342046 számon jelent meg. Az EKR száma: EKR000360342018.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a beszerzés tárgya: „Sporthotel megvalósításához szükséges építészeti-műszaki tervezési tevékenység ellátása.”

3. A felhívás II.2.4. pontjában az ajánlatkérő a beszerzést az alábbiak szerint ismertette:
„Kivitelezési tervdokumentáció, valamint teljes körű, valamennyi szakágra kiterjedő, egységes szerkezetbe foglalt árazott és árazatlan költségvetés elkészítése: 5 db nyomtatott, 1 db elektronikus pld. (pdf, word, a rajzi munkarészeket dwg/pln/pla formátumban, a költségvetést xls formátumban) – a sporthotel és a kiegészítő épületek tekintetében (üzemi és tároló épület)

A kivitelezés becsült költsége: nettó 2,9 milliárd Ft

Tervező a tervdokumentációkat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 1. melléklete (A kivitelezési dokumentáció tartalma) I. Általános rendelkezések fejezetében foglaltak teljes körű betartása mellett készíti el, a kidolgozottság szintjére a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara vonatkozó szabályzatai az irányadók. Továbbá figyelemmel kell lenni a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglalt előírásokra is.

A terv a kivitelezéshez szükséges mértékben mutassa be az összes építményrész, szerkezeti elem, beépített berendezés térbeli elhelyezkedését, méretét, mennyiségét, az építőmesteri, különféle szakipari, épületasztalos, lakatos és egyéb feladatok műszaki megoldásait, beleértve a külső közművek megtervezését és a belsőépítészeti tervezést is

A teljes körű árazatlan és árazott költségvetést a 322/2015. (X. 30) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kell elkészíteni, mely alapját képezi a tárgyi közbeszerzési eljárásnak. A kivitelezési dokumentációban az elvárt műszaki teljesítmények alapján kell a beépítésre kerülő építési termékeket meghatározni. A meghatározásnak a termék kereskedelmi forgalomból való beszerzéséhez elegendő információt kell tartalmaznia.

A kiviteli dokumentáció tartalma nem térhet el a jogerős építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott és engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól. Az engedélyezési eljárás jelenleg folyamatban van.

A dokumentációt címlappal, aláírólappal, tartalomjegyzékkel és tervjegyzékkel kell ellátni, illetve tervezői nyilatkozatot kell mellékelni (minden szakágra kiterjedően). A kivitelezési dokumentációban az Étv. 31. § (2) bekezdésében és 41. §-ában meghatározott követelmények teljesítéséről a tervezőnek nyilatkozni kell.

Alapadatok:

Telek helyrajzi száma: 9749/5

Telek címe: 9025 Győr, Olimpia utca

Telek területe: 48 342 m²

Telek beépítésnél figyelembe vehető területe: 22 033 m²

Beépítési mód, előírások: Ksp09/S/30/40-/165/05-//150

Tervezett összes hasznos alapterület: 5088,45 m²

Tervezett összes beépített alapterület: 1814,30 m²

Vízfelület és zöldfelület együttesen: 12 957 m²

Tervezett zöldfelület arány: 58,80 %

A megtervezett épület 5088,45 m² összes hasznos alapterületű, 84 szobás (ebből 13 db mozgáskorlátozott szoba), 150-200 adagos főzőkonyhával, 1 db 263,27 m² területű wellness részleggel (3 szauna, 1 gőzkabin, 1 sószoza, 1 merülő- és 1 pezsgőfürdő medence, 1 masszázs), ill. 1 db 189,1 m² konferencia teremmel rendelkező szálloda. A tervezési terület művelési ága az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett mocsár, az alapozás megtervezése különleges tervezési feladat.”

4. Az ajánlatkérő részajánlattételt nem biztosított, felhívásában közölte, hogy a beszerzése nem uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

5. A felhívás III.1.1) pontjában a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági követelmény körében az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, ha nem szerepel az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői vagy mérnöki szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében. Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem szerepel a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában, vagy nem rendelkezik a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal.

Ajánlatkérő előírja, hogy a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek – vagy az általa az adott tervezői vagy mérnöki munka elvégzésére foglalkoztatott szakembernek – nyertessége esetén legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői vagy mérnöki szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében.

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

A Kr. 1. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatának benyújtásakor az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek. (ajánlatkérő elfogadja a IV. rész alfa szakaszának kitöltését)

Az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői vagy mérnöki szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében való szereplés tényét az ajánlatkérő ellenőrzi az ingyenesen, elektronikusan elérhető adatbázisból. A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU irányelv XI. mellékletében felsorolt

nyilvántartások szerinti igazolást (kivonatot) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására.”

6. A felhívás V.3) További információk 1.) pontja értelmében az ajánlatba csatolni kell:

- Kbt. 66. § (5) bekezdés szerinti felolvasólap;
- Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat;
- Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozat;
- egységes európai közbeszerzési dokumentum (EEKD);
- tervezési díj részletezése.

7. A dokumentáció 5.1.) pontja rögzíti, hogy „Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania.”

8. A dokumentáció 11.b) pontjában a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés ajánlatban történő igazolására az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlattevőnek az ajánlatában a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kr.) II. Fejezetének megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Ajánlatkérő elfogadja az alkalmassági követelmények előzetes igazolására az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát (egységes európai közbeszerzési dokumentum IV. rész „alfa” szakasz), nem kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását.

Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti, ajánlatkérői felhívásra történő igazolási módja: Az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői vagy mérnöki szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében való szereplés tényét az ajánlatkérő ellenőrzi az ingyenesen, elektronikusan elérhető adatbázisból. A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonatot) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására.”

9. A dokumentáció műszaki tartalma rögzítette az alkalmazandó szakági tervezők körét az alábbiak szerint:

- Építész műszaki leírás, mely részletezi a belsőépítészeti igényt is,
- Tartószerkezeti műszaki leírás és számítás,
- Épületgépészeti műszaki leírás,
- Épületvillamossági műszaki leírás,
- Közműtervezői műszaki leírás,
- Tűzvédelmi műszaki leírás,
- Úttervezői műszaki leírás,
- Környezetrendezési műszaki leírás,
- Konyhatechnológiai műszaki leírás,
- Akadálymentesítési műszaki leírás.

10. A 2018. szeptember 3-i ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a kérelmezőn kívül az MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. és a Fényjel Stúdió Építész Tervező Kft.

11. A kérelmező ajánlatában az Örökségvédelmi Tervező és Szolgáltató Kft.-t jelölte meg kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként. Felolvasólapján a kérelmező 62.445.0000.-Ft-os ajánlati árat vállalt.

12. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 17-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, majd október 3-án ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozat benyújtását kérte.

13. Az ajánlatkérő 2018. október 4-én tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánításáról az alábbi indok alapján: „Ajánlattevő vezető tisztségviselője, személyesen közreműködő tagja vagy munkavállalója a Magyar Építész Kamara által a www.mek.hu és a Magyar Mérnöki Kamara által a www.mmk.hu honlapon elérhető ingyenes, elektronikus adatbázisok szerint nem rendelkezik a közbeszerzés tárgya szerinti építészeti-műszaki tervezési szak vagy részsakterületi jogosultsággal, így az Ajánlattevő nem felelt meg a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogszabályi feltételeknek.” Az eljárást lezáró összegezés 2018. október 5-én került megküldésre az ajánlattevőknek, melyben az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánította az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés d) pontjára, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatok kerültek benyújtásra.

14. A kérelmező 2018. október 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Kérelmező értetlenül áll Ajánlatkérői indokok előtt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés c) pontja valóban kimondja, hogy nem lehetséges építészeti-műszaki tevékenységet azon szervezet, amennyiben a vezető tisztségviselője, személyesen közreműködő tagja vagy munkavállalója rendelkezik az adott területen építészeti-műszaki tervezési szak vagy részsakterületi jogosultsággal. De azt sem kormányrendelet, sem Ajánlatkérő nem fogalmazta meg a közbeszerzési dokumentumokban, hogy közvetlenül Ajánlattevőnek kellene ilyen jogosultsággal rendelkeznie.

Kérelmező szerepel a Magyar Mérnöki Kamara által nyilvántartásba vett gazdasági társaságok között C-01-02199 számon, így ezen okból Kérelmező ajánlata nem lehet érvénytelen. Az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. Kérjük az érvénytelenséget megállapító döntésüket visszavonni szíveskedjenek.

Ajánlatkérő olyan előírás alapján állapította meg az érvényességet, amely a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja alapján lett előírva. A törvény szerint ez alkalmassági feltétel, amelyet illetően a Kbt. 65. § (7) bekezdése előírja, hogy „Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül”. Tehát kérelmező jogát nem lehet korlátozni a tekintetben, hogy az alkalmassági feltételt kapacitást nyújtó szervezet bevonásával teljesítse.

Amennyiben Ajánlatkérő hiányt vagy hiányosságot, az ajánlattal kapcsolatos bármilyen nem megfelelőséget tapasztal, abban az esetben a Kbt. kötelezi arra, hogy felvilágosítás kérést vagy hiánypótlást tartson, elősegítve az érvényes ajánlattételt. A hiánypótlás alkalmazásának egyetlen korlátja a Kbt. 71. § (7) és (8) bekezdéseiben foglalt esetek, amelyek egyikébe sem ütközik azon vélt hiányosság, amelyet Ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként megfogalmazott. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Kérjük a hiánypótlást és/vagy felvilágosítás kérést elrendelni szíveskednek.

Amennyiben Ajánlatkérő álláspontja eltér Kérelmező álláspontjától, a fenti jogvitában való döntést a Közbeszerzési Döntőbizottságtól kérelmezzük.”

15. Az ajánlatkérő 2018. 10. 13-i tájékoztatásában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő ellenőrizte a Magyar Építész Kamara által a www.mek.hu és a Magyar Mérnöki Kamara által a www.mmk.hu honlapon elérhető ingyenes, elektronikus adatbázisokat és megállapította, hogy a Kérelmező

- a Magyar Építész Kamara által vezetett adatbázisban nem szerepel;
- a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett adatbázisban C-01-02199 nyilvántartási számon szerepel.

16. A Magyar Mérnöki Kamara által a www.mmk.hu honlapon elérhető ingyenes, elektronikus adatbázis alapján Kérelmező mérnöki tevékenység folytatására jogosultsággal rendelkező alkalmazottja vagy tagja a Kérelmező vezető tisztségviselője, Sz.T., aki az alábbi jogosultságokkal rendelkezik:

- MV-É - Általános építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése (2022.10.16)
- ME-KÉ - Közlekedési építmények építési munkáinak műszaki ellenőrzése (2022.10.16)
- MV-KÉ - Közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése (2022.10.16)
- ME-É - Magasépítési szakterület műszaki ellenőrzése (2022.10.16)
- MV-M - Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének felelős műszaki vezetése (2022.10.16)
- ME-M - Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének műszaki ellenőrzése (2022.10.16).

Kérelmező a Kormányrendelet fent idézett 6. § (2) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése alapján tehát

- Általános építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetését
 - Közlekedési építmények építési munkáinak műszaki ellenőrzését
 - Közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetését
 - Magasépítési szakterület műszaki ellenőrzését
 - Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének felelős műszaki vezetését
 - Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének műszaki ellenőrzését
- végezheti.

A jelen közbeszerzés tárgya az eljárást megindító felhívás II.2.2) és II.2.4) pontja értelmében építészeti tervezési szolgáltatás, amely tevékenységet a Kérelmező az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában, a fentiek szerint a Kormányrendelet vonatkozó rendelkezései alapján nem jogosult végezni.

Kérelmező azon álláspontja, miszerint a fenti követelmények a jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági követelményként került előírásra, amely alkalmassági követelménynek a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján – és figyelemmel arra, hogy azt a Kormányrendelet sem korlátozza – kapacitást nyújtó szervezet útján is meg lehet felelni, az alábbiak szerint téves.(...)

A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására igénybe vett kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozónak minősül.(...)

A fentiek alapján tehát a Kérelmezőnek a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező munkához szükséges szakmagyakorlási tevékenységek közül legalább az egyikhez a Kormányrendelet 6. § (2) bekezdés c) pontja szerinti feltétellel kell rendelkeznie és azt a tevékenységet a Kérelmezőnek kell végeznie, alvállalkozót az egyéb, jogosultsághoz kötött szakmagyakorlási tevékenység elvégzéséhez vehet csak igénybe.

17. Figyelemmel arra, hogy Kérelmező a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett, a Kormányrendelet 30. §-a szerinti közhiteles hatósági nyilvántartások alapján nem jogosult sem milyen építészeti-műszaki tervezési tevékenység végzésére, Kérelmező nem tudja teljesíteni a Kormányrendelet 6. § (5) bekezdésében meghatározott azon feltételt, miszerint Kérelmezőnek az általa vállalt munkához kapcsolódó szakmagyakorlási tevékenységek közül legalább az egyikhez a (2) bekezdés szerinti feltétellel kell rendelkeznie és azt a tevékenységet a cégnek kell végeznie.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal ellentétben nem Ajánlatkérő korlátozta Kérelmező kapacitást nyújtó szervezet igénybevételére vonatkozó jogát, hanem a Kormányrendelet fent idézett 6. § (5) bekezdése.

Ajánlatkérő kiemeli, hogy a Kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítására amiatt került sor, mert Kérelmező a közhiteles hatósági nyilvántartások alapján nem jogosult semmilyen, a jelen közbeszerzés tárgya szerinti építészeti tervezési szolgáltatáshoz kapcsolódó, jogosultsághoz kötött szakmagyakorlási tevékenység végzésére és valamennyi ilyen tevékenység ellátása vonatkozásában nem vehető igénybe alvállalkozó. ”

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező 2018. október 24-én előterjesztett, majd 2018. október 30-án hiánypótolta jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntése kapcsán kérte jogértés megállapítását, mind az érvénytelenné nyilvánításról szóló tájékoztatás, mind az eljárást lezáró döntés, mind az azt követő valamennyi döntésének megsemmisítését. A jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2018. október 13-ában jelölte meg. A kérelmező kérte továbbá ajánlatkérőt kötelezni a kérelmező képviselője kapcsán 250.000.-Ft +Áfa megbízási díj megtérítésére.

19. A kérelmező 1. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, hivatkozva arra, hogy az ajánlat nem felelt meg a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 266/2013. Korm. rendelet) meghatározott jogszabályi feltételeknek. Az érvénytelenségről szóló tájékoztatás és az összegezés ezen túl nem is tartalmazott további indokolást, a vitarendezésre adott válaszában fejtette ki, mely jogszabályi rendelkezésnek való meg nem felelésre gondolt konkrétan.

20. Kifejtette, hogy a hivatkozott rendelkezés kifejezetten a tervezési tevékenység megkezdése és folytatása kapcsán állapít meg kötelezettséget a szakmagyakorló cég vonatkozásában. Álláspontja szerint a tervezési tevékenység megkezdésére kizárólag a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés létrejötte után van lehetőség, hiszen a tervezési tevékenység ellátásának jogcíme a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő szerződés, mint polgári jogi aktus. Értelemszerűen a közbeszerzési eljárásban a kérelmező még nem végez tervezési tevékenységet és meg sem kezdte azt, tehát az idézett jogszabályi követelmény nem is vonatkozhat a kérelmező ajánlatára. E jogszabályi rendelkezésnek való megfelelés vizsgálata, illetőleg e jogszabálysértés megtörténtének megállapítása kizárólag csak a szerződéskötést követően lehetséges, hiszen a szerződéskötést megelőzően a kérelmező részéről nem kerül sor a tervezési tevékenység megkezdésére.

Véleménye szerint e jogszabálysértés megállapítása a közbeszerzési eljárásban „idő előtti”, ugyanis a kérelmező nem is kezdheti meg azt a tevékenységet, melynek gyakorlása során a jogszabálysértést egyáltalán elkövetheti. A kérelmező számára a közbeszerzési eljárás eredményhirdetése és a szerződés megkötése, valamint a tervezési tevékenység végzésének

megkezdése között megfelelő idő áll rendelkezésre, hogy biztosítsa a teljesítés során e jogszabályi előírásnak való megfelelést is. Miután a hivatkozott jogszabályban foglalt kötelezettség egyértelműen a teljesítés során vizsgálható, így a kérelmezői ajánlat érvényességére nincs hatása, téves tehát azon ajánlatkérői álláspont, mely szerint az ajánlat ezen okból ne felelne meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

21. A kérelmező ismertette, hogy a jogszabályoknak való megfelelés vizsgálata nem terjedhet ki azon jogszabályoknak való megfelelés vizsgálatára, melyek kifejezetten szakági jogszabályok, melyek megsértésének vizsgálatát és megállapítását maga az érintett jogszabály külön nevesített hatóság hatáskörébe telepíti. A Döntőbizottság számos esetben (D.52/8/2007., D. 136/29/2007., D. 503/24/2007., D.302/27/2009.) úgy ítélte meg, hogy az ajánlatkérőnek nem feladata az ajánlatnak olyan jogszabályokkal történő összevetése, melyek tekintetében a jogsértés megállapítása jogszabályi felhatalmazás alapján más közigazgatási szerv hatósági hatáskörébe tartozik. Az ajánlatkérő által hivatkozott Korm. rendelet olyan szakjogszabálynak – tehát nem közbeszerzési tárgyú jogszabálynak – minősül, melyben foglaltak megsértését maga a Korm. rendelet a 43. § (1) bekezdésben a területi kamara titkárának hatáskörébe telepíti.

22. A kérelmező előadta továbbá, hogy ajánlatkérő a kifogásolt Korm. rendelet tartalmának való megfelelést (szakmagyakorláshoz szükséges engedély/jogosultság megléte) alkalmassági követelmény előírása által vizsgálta. A Kbt. a szerződés teljesítéséhez szükséges, letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés vizsgálatát kifejezetten az alkalmassági követelmények között teszi lehetővé a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági követelmény előírása által, mely lehetőséggel az ajánlatkérő élt is az eljárásban.

Ezen alkalmassági követelmény előírása álláspontja szerint teljes mértékben lefedi a megkötendő szerződés szerinti tevékenység végzéséhez szükséges engedély/jogosultság meglétének vizsgálatát, illetőleg a leendő nyertes ajánlattevő szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasságát. Az előírásnak való meg nem felelés az ajánlattevő alkalmatlanságának megállapítását eredményezné.

23. A kérelmező kiemelte, hogy miután az ajánlatkérő a potenciális nyertes ajánlattevő vonatkozásában szakmai tevékenység végzésére vonatkozó egyértelmű alkalmassági követelményt határozott meg, így ezen előírás vizsgálatán túl nincs jogszerű lehetősége az ajánlattevő szakmai tevékenység végzésére vonatkozó egyéb speciális jogszabályi megfeleléseinek vizsgálatára. A felhívás körülírja azon esetet, amikor ajánlatkérő az ajánlattevőt a szakmai tevékenység végzésére alkalmatlannak minősíti, így a felhívás fent idézett rendelkezésével is ellentétes lenne az ajánlatkérő eljárása, ha az általa előírtakon túlterjeszkedve tovább vizsgálná az ajánlattevő szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasságát.

24. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelmények körében tett egyértelmű előírása okán sincs lehetőség a Korm. rendelet előírásainak való megfelelés vizsgálatára, így az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelené nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

25. A kérelmező eljárási jogosultságát arra alapozta, hogy amennyiben az ajánlatkérő ajánlatát nem érvénytelenítette volna, akkor ő lenne az eljárás nyertese.

26. A kérelmező 2. kérelmi elemének elbírálását kizárólag abban az esetben kérte, amennyiben az 1. kérelmi elembe foglaltakat a Döntőbizottság elutasítja. Előadta, hogy a Kbt. több közbenső eljárási cselekmény lefolytatását is kötelezővé teszi, míg az ajánlatkérő eljuthat az ajánlat érvénytelenségének kimondásához. Ezen eljárási cselekmények közé tartozik a Kbt. 71. § (1) bekezdésében szabályozott hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés. A Kbt. szabályozási rendszerében e két eljárási cselekmény lefolytatása főszabály szerint kötelező az ajánlatkérő számára, kivéve azon eseteket, amikor a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti tilalmakba ütközést eredményezné.

27. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egy olyan jogszabályi előírásnak való meg nem felelésre alapította, mely jogszabálynak való meg nem felelés kapcsán sem hiánypótlást nem kért, sem pedig felvilágosítás benyújtására nem szólította fel a kérelmezőt, így az ajánlatkérő a hiánypótlás elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

28. A kérelmező 3. kérelmi elemében előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében egyértelműen hivatkozott ajánlatkérői mulasztásként a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértésére akként, hogy kérelmében megtalálhatóak mindazon tartalmi elemek, melyeket a Kbt. 80. § (2) bekezdése kötelezőként előír.

29. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszban még csak nem is érintette a hiánypótlás/felvilágosítás jogintézményének alkalmazhatóságát, nem ismertette álláspontját, és semmilyen jogi – vagy bármilyen egyéb természetű – érvelést nem adott e jogintézmények mellőzésének alátámasztására, ezzel megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

30. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy a Kormányrendeletnek való meg nem felelés akkor, és csak akkor lett volna megállapítható – a szükséges Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti eljárási cselekmények elvégzését követően, – amennyiben a közbeszerzési dokumentumokban rögzítésre került volna a Kormányrendelet 6. § (2) bekezdés c) pontjának megfelelő ajánlatkérői előírás.

31. A kamarai nyilvántartásokban (www.mmk.hu és www.mek.hu) szereplés ellenőrzése addig és csak addig terjedhet, amíg az ajánlatkérő az alkalmassági követelménynek való megfelelést (vagy meg nem felelést) meg tudja vizsgálni, az ott található információkat az ajánlattevő nyilatkozatában rögzítettekkel össze tudja vetni. Egyéb, erre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság feladatát nem veheti át, azaz nem állapíthatja meg, hogy egy adott cég jogosult-e valamely szakmagyakorlási tevékenység folytatására, így a nyilvántartásban szerepelhet-e.

32. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában kifejtette, hogy az ajánlatkérő felhívásának III.1.1. pontjában meghatározott előírásnak akkor felel meg az ajánlattevő, ha céggént bejegyzésre került akár a mérnök, akár az építész kamarába.

33. A kérelmező becsatolta a Magyar Építész Kamara cégregisztrációs kérelmét, melyet 2018. október 15-én kezdeményezett a cég ügyvezetőjének szakmagyakorlási jogosultságaival.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott álláspontjának fenntartásával kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását.

35. Közölte, hogy az ajánlatok bírálata keretében ellenőrizte a Magyar Építész Kamara által a www.mek.hu és a Magyar Mérnöki Kamara által a www.mmk.hu honlapon elérhető ingyenes, elektronikus adatbázisokat és megállapította, hogy a kérelmező a Magyar Építész Kamara által vezetett adatbázisban nem szerepel, és a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett adatbázisban C-01-02199 nyilvántartási számon szerepel. A Magyar Mérnöki Kamara által a www.mmk.hu honlapon elérhető ingyenes, elektronikus adatbázis alapján kérelmező mérnöki tevékenység folytatására jogosultsággal rendelkező alkalmazottja vagy tagja a kérelmező vezető tisztségviselője, Sz.T., aki az alábbi jogosultságokkal rendelkezik:

- Általános építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetés
- Közlekedési építmények építési munkáinak műszaki ellenőrzés
- Közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetés
- Magasépítési szakterület műszaki ellenőrzés
- Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének felelős műszaki vezetés
- Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének műszaki ellenőrzés

36. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a beszerzés tárgya építészeti tervezési szolgáltatás, amely tevékenységet a kérelmező az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában nem jogosult végezni.

Közölte, hogy a 266/2013. Korm. rendelet rendelkezéseit – a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet az eljárás fajtájára tekintettel kötelezően alkalmazandó 8. § (1) bekezdése alapján – alkalmassági követelmény keretében is előírta, azaz a Kormányrendelet vonatkozó rendelkezéseinek az ajánlattételi határidő lejártakor és nem a szerződés megkötésekor kellett volna megfelelnie a kérelmezőnek. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése alapján kizárólag nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában írható elő az az elvárás, hogy a gazdasági szereplő legkésőbb a szerződés megkötése időpontjában szerepeljen a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett, a Kormányrendelet 30. §-a szerinti közhiteles hatósági nyilvántartásban.

Mivel a kérelmező Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság, így az ajánlattételi határidő lejártakor kellett volna szerepelnie a nyilvántartásban, mint építészeti-műszaki tervezési tevékenységet végezni jogosult gazdasági társaság.

37. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a Kormányrendelet 30. §-a szerinti közhiteles hatósági nyilvántartások tartalmát az ajánlatok bírálata keretében az ajánlatkérőnek kötelessége ellenőrizni, így az abban való szereplés tényének megállapítása nem a külön nevesített hatóság hatáskörébe tartozik. A nyilvántartás pontosan azt a célt szolgálja, hogy a jelen esetben építészeti-műszaki tervezési tevékenységre irányuló szolgáltatást igénybe venni kívánó ajánlatkérő minden egyéb külön hatósági eljárás igénybevétele és lefolytatása nélkül kétséget kizáróan meg tudja állapítani, hogy az adott ajánlattevő jogosult-e építészeti-műszaki tervezési tevékenység végzésére.

Előadta, hogy a Kormányrendelet hivatkozott rendelkezései közbeszerzési szempontból is releváns jogszabályhelyeknek minősülnek, figyelemmel arra, hogy azok a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdései alapján kötelező jelleggel a közbeszerzési eljárásban is előírásra kerültek, így a Kormányrendelet hivatkozott rendelkezéseinek vizsgálatát ajánlatkérő jogosult és egyben köteles is volt elvégezni az ajánlatok bírálata során.

38. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az alkalmassági követelményként előírt nyilvántartásban szerepelt a kérelmező, ugyanakkor az ajánlata érvénytelenségének

megállapítására azért került sor, mert a nyilvántartás tartalma alapján a közbeszerzés tárgyát képező építészeti – tervezési szolgáltatás végzésére a közbeszerzési eljárás során általa sem vitatottan nem volt jogosult. Az ajánlatkérő a fentiek miatt nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára, hanem a 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

39. Hangsúlyozta, hogy megítélése szerint egy közhiteles hatósági nyilvántartás tartalmának ellenőrzése nem minősülhet a kérelmező szakmai tevékenység végzésére vonatkozó egyéb speciális jogszabályi megfelelései vizsgálatának.

40. A 2. kérelmi elem kapcsán ismertette, hogy a kérelmezőnek az ajánlattételi határidő lejártakor kellett volna a nyilvántartásban megfelelő tartalommal szerepelnie, figyelemmel az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja alapján előírt alkalmassági követelményre. Az ajánlatkérő a nyilvántartás, mint közhiteles hatósági nyilvántartás tartalma alapján egyértelműen meg tudta állapítani, hogy a kérelmező vonatkozásában a nyilvántartásban szereplő személynek, így a kérelmezőnek nincs építészeti-tervezési szolgáltatás végzésére vonatkozó jogosultsága. Más, a megfelelő jogosultsággal rendelkező gazdasági szereplő (így pl. kapacitást nyújtó szervezet) az eljárásba történő bevonására nem volt lehetőség, figyelemmel arra, hogy a kérelmezőnek az általa vállalt munkához kapcsolódó szakmagyakorlási tevékenységek közül legalább az egyikhez a Kormányrendelet 6. § (2) bekezdés c) pontja szerinti feltétellel kell rendelkeznie és azt a tevékenységet a kérelmezőnek kell végeznie. Az ajánlat fenti fogyatékosága hiánypótlás keretében nem lett volna pótolható, így ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Hangsúlyozta továbbá, hogy a kamarai nyilvántartások közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülnek, így a nyilvántartások tartalma hitelességének ellenőrzésére az ajánlatkérő sem a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás, sem felvilágosítás lehetőségének biztosítása keretében nem köteles.

41. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem kapcsán vitatta, hogy nem reagált az előzetes vitarendezési kérelem azon indítványára, miszerint az ajánlatkérő rendeljen el hiánypótlást az ajánlat fenti fogyatékosága vonatkozásában. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ezen indítványa szorosan összefügg az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt kérelmezői állásponttal, miszerint ajánlattevő ajánlata kapacitást nyújtó szervezet bevonásával megfelelővé tehető. Az ajánlatkérő a fenti kérelmezői állásponttal nem értett egyet és megfelelő részletességgel, a releváns jogszabályhelyek megjelölésével ellátott indokolással, a Kbt.-ben foglalt határidőn belül az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította és a kérelmező ajánlata érvénytelenségét változatlan indokolás mellett fenntartotta.

42. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a beszerzés tárgya több szakági jogosultságot feltételező munkanemből áll, ebből következően ahhoz, hogy az ajánlattevő megfeleljen az alkalmassági követelménynek akár a Magyar Építész Kamara, akár a Magyar Mérnök kamarában kell az ajánlattevőnek tagnak lennie.

Azt nem vitatta, hogy bizonyos jogosultsággal a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett cégjegyzékben, és bizonyos jogosultsággal a Magyar Építész Kamara által vezetett cégjegyzékben kell szerepeljen az ajánlattevő. Ezen előírás alapján az ajánlatkérő azt várta el és azt vizsgálta, hogy akár az építész kamarába, akár a mérnök kamarába az ajánlattevő az ajánlattétel időpontjába be volt-e jelentkezve, mint cég. Ezt követően az ajánlatkérő azt vizsgálta, hogy az adott kamarába bejelentkezett céghez kötött személynek a dokumentáció műszaki leírásában megjelölt bármely szakági tervezői jogosultsága van-e.

43. Az ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy a Magyar Építész Kamarában szereplő cégek vonatkozásában a jogosultság nem megismerhető a nyilvántartás szerint, így ezen esetben élhetett volna akár felvilágosítás kéréssel, akár hiánypótlással.

Az ajánlatkérő előadta, hogy bár nem írta elő konkrétan a felhívásában azt, hogy a 266/2013. kormányrendeletnek való megfelelést vizsgálja, de álláspontja szerint az ajánlatkérő nem csak jogosult, de köteles is ezen alkalmazandó háttérjogszabályok megfelelését is vizsgálni. Így például azt, hogy az ajánlattevő cég csak olyan tevékenységet végezhet, amire vonatkozóan kamarai szakmagyakorlási jogosultsága van.

Kiemelte továbbá, hogy a kamara a nyilvántartást a 266/2013. Korm. rendelet alapján vezeti, ebből következően utalás szintjén a felhívásban a jogszabály megjelent.

44. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Korm. rendelet 6. § (5) bekezdése tiltja meg, hogy az adott ajánlattevő valamennyi szakmagyakorlási követelmény tekintetében kapacitást biztosító szervezetet vonjon be, illetve alvállalkozóval végezze a tevékenységet. Erre tekintettel hiánypótlás keretében sem tehető az ajánlat érvényessé.

A 3. kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő közölte, hogy az érvénytelenség körében tett álláspontjának ismertetéséből logikailag következik, hogy miért nem lehet kapacitást biztosító szervezettel megfelelni, így hiánypótlás sem alkalmazható.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. Az ajánlatkérő az eljárását 2018. augusztus 2-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

46. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

47. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg döntését:

48. A Kbt. 21. § (1) bekezdése alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

49. A Kbt. 51. § (2) bekezdés n) pontja értelmében a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra.

50. A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattevővel szemben megkövetelt

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

51. A Kbt. 65. § (4) bekezdése rögzíti, hogy külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

52. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

53. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

54. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

55. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő milyen előírásokat alkalmazott a felhívásban és a dokumentációban.

56. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alkalmassági követelmény körében előírta, hogy „Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, ha nem szerepel az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői vagy mérnöki szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében.

A Kt. 1. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatának benyújtásakor az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek. (ajánlatkérő elfogadja a IV. rész alfa szakaszának kitöltését)

Az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői vagy mérnöki szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében való szereplés tényét az ajánlatkérő ellenőrzi az ingyenesen, elektronikusan elérhető adatbázisból.”

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen alkalmassági követelmény tekintetében azt rögzítette, hogy az ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, amely gazdasági szereplő nem szerepel a tervezői vagy mérnöki szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlatkérő nem mondta meg konkrétan, mely kamara névjegyzékében szereplés alapján alkalmas az ajánlattevő és azt sem írta elő, hogy a névjegyzékben szereplés során vizsgálja azt, hogy a bejegyzett gazdasági társaság mely szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkezik. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő azon nyilatkozatában

foglalt álláspontot, hogy a fenti előírás alapján vagy a Magyar Építész Kamara, vagy a Magyar Mérnök Kamara nyilvántartásában való szereplés megalapozza az ajánlattevő alkalmasságát. A Döntőbizottság nem fogadta el azon ajánlatkérői álláspontot, hogy az ajánlatkérőnek – az általánosságban megfogalmazott kamarai cégbejegyzés előírt alkalmassági követelményei esetében – vizsgálnia kell azt, hogy az ajánlattevő kamarai nyilvántartásba vételére mely jogosultság alapján került sor, és ennek eredményeként csak és kizárólag azon ajánlattevő ajánlata lehet érvényes, aki rendelkezik az ajánlatadás során a műszaki leírásban szereplő szakági tervezői jogosultsággal. Az nem volt vitatott a felek által, hogy a beszerzés tárgya olyan tervezési szolgáltatás, amely több szakági tervezést is magában foglal, melyek felsorolását a műszaki leírás rögzíti. Az is tényként elfogadott a felek által, hogy a 266/2013. Korm. rendelet 5. §-a rögzíti, hogy mely szakági tevékenységekhez kapcsolódóan mely kamara az illetékes. Ebből következően megállapítható, hogy a műszaki leírásban magadott szakági tevékenységek egy részének bejegyzésére a Magyar Építész Kamara, más részének bejegyzésére a Magyar Mérnök Kamara az illetékes.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlattétel időpontjában a Magyar Mérnök Kamara nyilvántartásában szerepelt, továbbá a Magyar Építész Kamara nyilvántartásba vette 2018. október 15. napján. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy az ajánlattevőnek az alkalmasságát az ajánlattételi határidőben kell igazolnia.

59. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlattétel időpontjában a Magyar Mérnök Kamara nyilvántartásában szerepelt, így a kérelmező az alkalmasságát az ajánlatkérő felhívásának III.1.1) pontja szerint megfelelően igazolta. Mivel az ajánlatkérő nem írta elő azt, hogy az ajánlattevő akkor alkalmas, ha a kamarai nyilvántartásban az adott szakági tervezői jogosultsággal rendelkezik, így ennek ténye jelen eljárásban nem számon kérhető az ajánlattevőtől.

60. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése jogszerű volt-e.

61. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapította, mivel a kérelmező vezető tisztségviselője, személyesen közreműködő tagja vagy munkavállalója a Magyar Építész Kamara által a www.mek.hu és a Magyar Mérnöki Kamara által a www.mmk.hu honlapon elérhető ingyenes, elektronikus adatbázisok szerint nem rendelkezik a közbeszerzés tárgya szerinti építészeti-műszaki tervezési szak vagy részzakterületi jogosultsággal, így a kérelmező nem felelt meg a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogszabályi feltételeknek.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásában, sem a dokumentációjában nem írta elő azt, hogy az ajánlattevő ajánlatának érvényessége kapcsán vizsgálja a 266/2013. Korm. rendeletnek való megfelelést, így előírás hiányában az ajánlatkérő erre alapított érvénytelenséget sem állapíthat meg. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlatkérő kiemelten fontos kötelezettsége az eljárás előkészítése során az, hogy minden fontos tény, adatot és elvárást a közbeszerzési dokumentumokban rögzítsen, hiszen az ajánlattevők ennek alapján döntenek el azt, hogy tudnak-e megfelelő ajánlatot adni. Ebből következően az ajánlatkérő olyan jogszabályi hivatkozással nem hozhat érvénytelenné nyilvánító döntést, mely jogszabályt az előírások között nem rögzített. Nem felel meg ezen követelménynek az sem, ha az ajánlatkérő más célból utal egy jogszabályra, mint ahogy jelen esetben a 266/2013. Korm. rendelet akként jelent meg a

felhívásban, hogy a műszaki alkalmasság megjelölésénél a Korm. rendelet szerinti szakági felsorolások között említésre került. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez az említés egy más alkalmassági követelmény, vagy akár más szempontú érvényességi követelménynél figyelembe nem vehető.

63. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás jogsértő volt, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

64. A Döntőbizottság arra tekintettel, hogy megállapította a kérelmezői ajánlatának érvényességét, már nem vizsgálta az ajánlatkérő hiánypótlás/felvilágosítás előírásának kötelezettségét, mivel függő kérelmi elemként annak relevanciája nem volt.

65. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező harmadik kérelmi eleme kapcsán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válasza megfelelt-e a Kbt. előírásainak.

66. A Kérelmező kérelmében annak megállapítását kérte, hogy a vitarendezési kérelmében előterjesztett hiánypótlás elrendelése kapcsán az ajánlatkérő nem tett a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti válaszadási kötelezettségének.

67. A Kbt. 80. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„80. § (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintiek kivüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárt előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.”

68. A jogalkotó kötelezettségévé teszi, nem csak az ajánlattevőnek, de az ajánlatkérőnek is, hogy az vitarendezésben érintett valamennyi kérdések kapcsán kifejtse álláspontját, és az

azt alátámasztó tényeket, adatokat közölje. Ezen kötelezettségből következik, hogy amennyiben az ajánlattevő valamely kérdésben az ajánlatkérőhöz fordul, úgy az ajánlatkérő köteles ezen kérdés kapcsán közölni az álláspontját. Fontos annak rögzítése is, hogy a jogalkotó ezen jogintézmény alkalmazását abból a célból hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban minél hamarabbi lezárása érdekében a jogorvoslati eljárás alkalmazása alól mentesítse a feleket. Hiszen ha a felek a jogvitás kérdésekre választ kapnak, nem fordulnak a Döntőbizottsághoz.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező előzetes vitarendezés iránti kérelmét és megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlás/felvilágosítás elrendelése tárgyában vitát rendezett álláspontjának előadásával, ennek ellenére az ajánlatkérő válaszában erre konkrét és egyértelmű választ nem adott. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon álláspontját, mely szerint a vitarendezésre adott válasz logikai levezetése választ ad a kérelmező vitatott kérelmi elemére, mivel ez nem minősül válasznak, így nem felel meg a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglalt előírásnak.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltakat.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntését és az azt követően hozott döntéseket.

72. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsérelem súlyára tekintettel. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértést valósított meg azzal, hogy az ajánlattevőt az eljárásból kizárta.

74. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére az utóbbi két évben jogsértés került megállapításra (D.171/2016, D.555/2017.), valamint arra, hogy ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított, a beszerzés 57 M Ft értékű, ezért a Döntőbizottság a fentiekre tekintettel alacsonyabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak és mérlegelése eredményeként a bírság összegét 500.000.- Ft-ban állapította meg.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

76. Az MvM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezett. A Döntőbizottság a kérelmező képviselője által becsatolt megbízási szerződés alapján a kérelmező költségét megalapozottnak ítélte és az ajánlatkérőt az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján kötelezte annak viselésére.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. november 26.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Deli András (e-elérhetőség)
2. Dr. Bucsánszki Szabina (e-elérhetőség)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (e-elérhetőség)