



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*1525 Pf.: 166.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.366/17/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Agrolánc Kft.

**A kérelmező képviselője:** Kátay és Mrovcsa Ügyvédi Iroda  
(KRID: 18647622)

**Az ajánlatkérő:** Sajószentpéter Város Önkormányzata  
(KRID: 449752104)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kádár Attila  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Úttakarító gép beszerzése - 19.166.360.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 5-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 13-án a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés tárgyában.

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő ismertette a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét:

„Adásvételi szerződés úttakarító gép beszerzésére a TOP-3.1.1-15-B01-2016-00004 azonosító számú projekt keretében.

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy ha a felhívás, vagy a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre való hivatkozást tartalmazznak, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és akár szerepel a megnevezés mellett, akár nem, Ajánlatkérő azokkal – a Kbt. 58. § (4) bekezdésében hivatkozott 321/2015. (X. 30) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése alapján – egyenértékű megajánlásokat is elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőknek kell igazolnia.

City Ranger 2.250 típusú úttakarító vagy azzal egyenértékű gép beszerzése

Mennyiség: 1 db

Alkalmas legyen úttakarítás (seprés, felszívás), téli síktalanítás (hótolás), só vagy homok szórás feladatok folyamatos, üzemszerű végzésére a hozzá csatlakoztatott eszközökkel, adapterekkel.

Főbb műszaki követelmények:

Motor teljesítmény kW min 25

Hengerek száma db 4

HAJTÁS

Hidraulikus 4 kerékajátás

Munkanyomás bar min. 170

Közlekedési sebesség km/h max. 21

MÉRETEK/TECHNIKAI SZÁMADATOK

Fordulási sugár cm max. 170

H x Sz x M (kabinnal együtt) mm max. 2.500 x max.1100 x max. 2.000

Tömeg kabinnal kg max. 1.000

Megengedett legnagyobb össztömeg kg max. 2.500

só- és homokszóró adapter

hótoló adapter

seprő adapter

Az ajánlati árak magában kell foglalnia minimum 1 év – jogszabály szerinti – jótállást, a gépek ajánlatkérő telephelyére történő szállításának, átadásának, beüzemelésének és 1 kezelő használatra történő betanításának a költségét, valamint az eszköz tulajdonjogának a megszerzéséhez kapcsolódó valamennyi költséget (regisztrációs adó stb.). Átadás-átvétel rendszámtábla világítással, közúti forgalomra felkészítve, rendszám nélkül, a forgalomba helyezési vagy üzemeltetéshez szükséges okmányok teljes körű átadásával történik. Forgalomba helyezést Ajánlatkérő végzi el!

A beszerzés tárgyát képező termék részletes szakmai-műszaki leírása, az elvárt követelmények a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban találhatóak.”

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt hivatkozási száma: TOP-3.1.1-15-B01-2016-00004.

6. Az eljárást megindító felhívás V.2.14. pontjában előírta a következőt: „AT-nek ajánlata részeként csatolnia kell a rendelkezésre bocsátott műszaki leírást kitöltött formában, mely szakmai ajánlatnak minősül.”

7. Az ajánlatkérő készített egy közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratot, amelynek II.1. pontjában szerepelt a műszaki leírás. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban egy kitöltendő táblázatot helyezett el, és a táblázat kitöltésével kapcsolatban az alábbi előírásokat tette:

„Az ajánlattevő az alábbi tartalommal és formában köteles megadni az általa ajánlott gép műszaki leírását. Az ajánlattevő által ajánlott árunak a táblázatban feltüntetett feltételek (paraméterek, előírások) mindegyikének meg kell felelnie. Az előírt minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező áru felelhet meg műszaki és kereskedelmi szempontból. Az ajánlott áru műszaki jellemzőit az alábbi táblázatban megadott minimum feltételek mellé, közvetlenül összehasonlítható módon, azonos dimenzióban és mértékegységben be kell írni a táblázat utolsó oszlopába. Ahol valamely előírásnak való megfelelés a követelmény ott az „igen/nem” választási lehetőségéből aláhúzással kell kiválasztani az ajánlattevői választ azzal, hogy a táblázatban található valamennyi műszaki előírásnak meg kell felelnie. Ahol pedig az előírás minimum vagy maximum megnevezéssel szerepel, ott fel kell tüntetni az ajánlott áru tényleges értékeit, amelyekből az előírt követelményeknek való megfelelés egyértelműen kiderül (példa: motor teljesítmény: min. 25 kW, ebben az esetben a 4. oszlopban a tényleges motor teljesítményt kell feltüntetni kW-ban).”

8. Az ajánlatkérő a műszaki leírás táblázatában a műszaki adatok, seprő adapter követelmény második sorában a következő előírást tette: „Első kefe adapter tömege 4 kefével max. 130 kg”, a nyolcadik sorában a következőt: „Seprési szélesség 4 kefével max. 2.200 mm”, a tizedikben a következőt: „Első kefék - jobb/ bal 3. és 4. kefére előkészítve”, a tizenegyedikben a következőt: „Oldalkefe - bal pormegkötővel” és a tizenkettedikben a következőt: „Oldalkefe - jobb pormegkötővel”.

9. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 21-én kiegészítő tájékoztatást adott, amelynek 1. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kérdés: 1. A Műszaki leírásban ajánlatkérő a seprő adapter tekintetében az alábbi követelményeket támasztotta:

Seprési szélesség 4 kefével max. 2.200 mm.

Kérjük, szíveskedjenek megerősíteni, hogy a fenti követelmény tekintetében egyenértékűnek fogadják el, ha az előírt seprési szélességet a megajánlott gép 3 kefével el tudja látni!

Válasz: Ajánlatkérő módosította a műszaki leírást.”

10. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 21-én a műszaki leírás táblázatában a műszaki adatok, seprő adapter követelmény nyolcadik sorát a következőképpen módosította: „Seprési szélesség min. 3 kefével max. 2.200 mm”.

11. Az ajánlattételi határidőre a kérelmező és a NILFISK Kft. nyújtottak be ajánlatot.

12. A kérelmező a következő ajánlatot tette a műszaki leírás táblázatában a műszaki adatok, seprő adapter követelmény második sorára vonatkozóan: „Első kefe adapter tömege 4 kefével

– 52 kg”, a nyolcadik sorára vonatkozóan: „Seprési szélesség min. 3 kefével – 2.000 mm”, a tizedik sorára vonatkozóan: „Első kefék - jobb/ bal 3. és 4. kefére előkészítve – 3. kefe előkészítéssel”, a tizenegyedik sorára vonatkozóan: „Oldalkefe - bal pormegkötővel – igen” és a tizenkettedik sorára vonatkozóan: „Oldalkefe - jobb pormegkötővel – igen”.

13. Az ajánlatkérő 2018. október 3-án felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő benyújtotta a műszaki leírást kitöltött formában, azonban ajánlatkérő az alábbi ellentmondást észlelte:

- a műszaki ajánlat „Műszaki adatok seprő adapter” rész 10. sor „Első kefék – jobb/bal 3. és 4. kefére előkészítve” soron ajánlattevő megajánlása „3. kefe előkészítéssel” volt, miközben az EKR felületen benyújtott Kbt. 66. § (2) bekezdés vonatkozásában benyújtott űrlap szerint ajánlattevő az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban (melyek tartalmazzák a műszaki leírást és a kiegészítő tájékoztatásban érkezett kérdésekre adott válaszokat is) foglalt feltételeket elfogadja. Ajánlatkérő ezúton hívja fel Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében oldja fel az ellentmondást, úgy, hogy nyilatkozik, hogy a megajánlott úttakarító gép megfelel a műszaki leírás „Műszaki adatok seprő adapter” rész 10. sor „Első kefék – jobb/bal 3. és 4. kefére előkészítve” elvárásnak is, tekintettel arra, hogy a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérések nem erre az ajánlatkérői elvárássra vonatkoztak.”

14. A kérelmező a 2018. október 8-án benyújtott felvilágosításában kifejtette, hogy az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelnek azon gépek is, amelyek a szükséges seprési szélességet három kefével tudják biztosítani. A kialakult joggyakorlat alapján az ajánlatkérői mulasztás nem eshet az ajánlattevők terhére, így tekintettel arra, hogy a módosított műszaki leírásban az ajánlatkérő kifejezetten lehetővé tette, hogy a három seprő kefével rendelkező gépekkel is érvényesen lehessen ajánlatot tenni, azon ajánlattevőktől, akik így tettek, nem kérheti számon a 4. kefére vonatkozó, a három kefével rendelkező gépek tekintetében nyilvánvalóan értelmetlen követelmények meglétét.

15. Az ajánlatkérő 2018. október 19-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő a NILFISK Kft. lett. Az összegezés V.2.11) pontja szerint a kérelmező érvénytelen ajánlatot tett. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget a következőkkel indokolta:

„Ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat a felvilágosítás megadását követően sem felel meg a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban foglalt követelményeknek, ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintve, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, az alábbiak miatt: Ajánlatkérő 2018. október 3-án felvilágosítás kérést küldött ajánlattevőnek, az általa megajánlott úttakarító gép műszaki paraméterei tekintetében. Az ajánlattevő határidőben megadta a felvilágosítást, majd az EKR rendszeren keresztül 2018. október 8. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő által az ajánlattevőnek megküldött felvilágosítás kérésében foglaltakkal kapcsolatban. Ajánlatkérő az ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmének nem adott helyet, melyről 2018. október 11-én értesítette ajánlattevőket EKR rendszeren keresztül. Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatban az ajánlatkérő az alábbi ellentmondást észlelte: a „Műszaki adatok seprő adapter” rész 10. sor „Első kefék – jobb/bal 3. és 4. kefére előkészítve” soron ajánlattevő megajánlása „3. kefe előkészítéssel” volt, miközben az EKR felületen benyújtott Kbt. 66. § (2) bekezdés

vonatkozásában benyújtott űrlap szerint ajánlattevő az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban (melyek tartalmazzák a műszaki leírást és a kiegészítő tájékoztatásban érkezett kérdésekre adott válaszokat is) foglalt feltételeket elfogadja. Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat a fentiek alapján a felvilágosítás megadását követően sem felel meg a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban foglalt követelményeknek.”

## **A jogorvoslati kérelem**

16. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. október 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

17. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mert jogsértően érvénytelenítette az ajánlatát.

18. A kérelmező véleménye szerint a 2018. szeptember 21-én megküldött kiegészítő tájékoztatás első válasza alapján az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelnek azon gépek is, amelyek a szükséges maximális seprési szélességet három kefével tudják teljesíteni, mert az ajánlatkérő a három kefével rendelkező gépek egyenértékűségét a műszaki leírás módosításával elfogadta. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás alapján egy egyértelmű műszaki tartalmú módosítást végzett, ez alapján a kérelmező határozott álláspontja az, hogy egyenértékű a három- és a négykefés takarító gép. Ebből következően az „Első kefék - jobb/ bal 3. és 4. kefére előkészítve” és az „Első kefe adapter tömege 4 kefével” sorra is érvényesen lehetett háromkefés géppel ajánlatot tenni. A kérelmező hangsúlyozta az egyenértékűség kérdésével kapcsolatban, hogy az ajánlatkérő a seprési szélességet nem egy konkrét számadat megadásával módosította. Korábban négy kefére vonatkozott, a módosított műszaki leírásban viszont minimum három kefe szerepel, ezért a kérelmező álláspontja szerint a két adat egymással egyenértékű a kefék számára vonatkozóan.

19. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő előírásából az is következik, hogy amennyiben a maximális seprési szélesség az ajánlatkérő által elfogadott három kefével teljesül, a 4. kefével a seprési szélesség értelemszerűen az előírt maximális értéket meghaladná, azaz nem felelne meg az ajánlatkérő követelményének. Azon gépek vonatkozásában, amelyek az előírt maximális seprési szélességet három kefével teljesítik, a 4. kefe megléte a követelményben előírt érték túllépése miatt fogalmilag kizárt.

20. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek a kiegészítő tájékoztatása alapján az egész műszaki leírást kellett volna akként módosítani, hogy elegendő számára három kefével rendelkező gép is. A Kbt. alapján a közbeszerzési dokumentumok összeállítása az ajánlatkérő feladata és felelőssége, ezért az is, hogy a közbeszerzési dokumentumok módosítása során a változásokat következetesen átvezesse. Jelen esetben a műszaki leírásban a 4. kefe előkészítésre vonatkozó előírás törlése nem történt meg teljes körűen, hiszen a műszaki leírásban továbbra is szerepel a négy kefére történő utalás (Első kefék - jobb/ bal 3. és 4. kefére előkészítve), amire ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét alapozta. A kialakult joggyakorlat alapján az ajánlatkérő mulasztás nem eshet az ajánlattevők terhére, így tekintettel arra, hogy a módosított műszaki leírásban az ajánlatkérő kifejezetten lehetővé tette, hogy a három seprő kefével rendelkező gépekkel is érvényesen lehessen ajánlatot tenni, azon

ajánlattevőktől, akik így tettek, nem kérheti számon a 4. kefére vonatkozó, a három kefével rendelkező gépek tekintetében nyilvánvalóan értelmezhetetlen követelmények meglétét.

21. A kérelmező az „Első kefék - jobb/ bal 3. és 4. kefére előkészítve” sorra azért nem „igen/nem” választ adott, mert valahol jeleznie kellett az ajánlatában azt, hogy a négy kefe helyett három kefe előkészítéssel rendelkezik az eszköze. A kiegészítő tájékoztatás felülírta az ajánlatkérő azon rendelkezését, hogy e sorra csak „igen/nem” választ lehessen megadni, ugyanis e sort az ajánlatkérő elmulasztotta a kiegészítő tájékoztatásnak megfelelően módosítani.

22. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

24. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a kérelmező kérdése kizárólag arra irányult, hogy megoldható-e, hogy az adott seprési szélességet egy gép nem négy, hanem három kefével teljesítse. A kérelmezőnek nem volt azon előírások tekintetében észrevétele, amelyek egyértelműen arra utaltak volna, hogy az ajánlatkérő 3. és 4. kefe felszerelhetőségének előkészítését is igényli. A kérelmező a kiegészítő tájékoztatás kérésében nem utalt arra, hogy olyan gépet kíván megajánlani, amely nem rendelkezik felszerelhető 3. és 4. kefével, ezáltal versenykorlátozónak tartja a műszaki leírás e pontjait, és nem kérte a műszaki leírás módosítását, mindössze a műszaki leírás egy sora tekintetében kérdezett. Az ajánlatkérő sem a kiegészítő tájékoztatásban, sem egyéb közbeszerzési dokumentumban nem állapította azt meg, hogy a három kefével rendelkező termék egyenértékű a négy kefével rendelkezővel.

25. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során nem tartotta lényegesnek, hogy kitérjen arra, hogy a 4. kefével összességében mekkora seprési szélességet vár el. A maximum seprési szélesség csak a három kefére vonatkozik, nem az egész eszközre. A kiegészítő tájékoztatás nem a kefék számára vonatkozott, mivel nem az volt a kiegészítő tájékoztatás kérés tárgya.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

26. Az eljárást megindító felhívás megküldési időpontja 2018. szeptember 13-a volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

27. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azért nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű irat II.1. pontja szerinti műszaki leírás táblázatának műszaki adatok, seprő adapter követelmény tizedik sorában foglalt követelménynek (a továbbiakban: tizedik követelmény).

29. A Döntőbizottság a következőkben megvizsgálta a tizedik követelmény tartalmát, a tizedik követelményre vonatkozó ajánlattételi előírásokat, valamint a tizedik követelményre tett kérelmezői ajánlatot.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tizedik követelmény tartalma a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű irat módosítását megelőzően és azt követően is a következő: „Első kefék - jobb/ bal 3. és 4. kefére előkészítve”. E műszaki adat értelmezését követően megállapítható, hogy a megajánlandó úttakarító gépnek olyan kialakításúnak kell lennie, hogy egy 4. kefét is csatlakoztatni lehessen hozzá.

31. Azonban a kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű irat II.1. pontja szerinti műszaki leírás táblázatának műszaki adatok, seprő adapter követelmény nyolcadik sorában foglalt követelménynek (a továbbiakban: nyolcadik követelmény) a módosítása kihat a tizedik követelmény tartalmára is, ezért kizárólag a 3. kefe előkészítéssel is érvényes ajánlatot lehetett tenni, és nem érvényességi feltétel a 4. kefe előkészítésének a megléte. A kérelmező véleménye szerint e műszaki tartamú módosítás alapján a három- és a négykefés takarító gép egyenértékű egymással.

32. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy nyolcadik követelmény módosított tartalma milyen hatással volt a változatlanul hagyott tizedik követelményre.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyolcadik követelmény által a módosítását megelőzően az ajánlatkérő arról kívánt meggyőződni, hogy egy adott úttakarító gép négy kefével legfeljebb milyen széles területet tud seperni, a módosítását követően pedig arról, hogy legalább három kefével legfeljebb milyen széles területre képes. Ezért megállapítható, hogy a nyolcadik követelmény tartalmából a megajánlandó úttakarító gép keféi számának érvényességi szintje vonatkozásában semmilyen következtetés nem vonható le. Attól függetlenül, hogy az ajánlatkérő meghatározott egy darabszámot, amelyre vonatkozóan a seprési szélességet meg kell ajánlani, a megajánlandó úttakarító gép elvárt keféinek száma bármennyi lehet. A kefék megfelelő darabszámát egy további műszaki követelményből kellett megállapítani, és az erre rendelt előírást az ajánlatkérő meg is határozta: ez a változatlanul hagyott tizedik követelmény. Ez alapján a kefék elvárt darabszáma négy. E tényt megerősítik a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű irat II.1. pontja szerinti műszaki leírás táblázatának műszaki adatok, seprő adapter követelmény második, tizenegyedik és tizenkettedik sorában foglalt követelmények tartalmai. A módosított tartalmú nyolcadik követelmény ráadásul nem is egy meghatározott darabszámra vonatkozik – min. 3 kefével – ezért végképp nem lehet belőle megállapítani a megajánlandó úttakarító gép elvárt keféinek konkrét számát.

34. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizárásához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az első kiegészítő tájékoztatáskérés sem a kefék konkrét számára vonatkozott, hanem a seprési szélességre, ezért nem volt elvárható az ajánlatkérőtől, hogy az előbbi adatra vonatkozóan adjon tájékoztatást.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy – bár az ajánlatkérő elmulasztotta erre vonatkozóan a konkrét válaszát megadni – jelen esetben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján nem merülhet fel két eltérő darabszám egyenértékűsége, mert e jogszabályi rendelkezés szerint az egyenértékűség kizárólag meghatározott gyártmány, eredet, eljárás, védjegy, szabadalom, tevékenység, személy, típus, származás vagy gyártási folyamat esetében értelmezhető.

37. A Döntőbizottság a fentieket követően megvizsgálta a tizedik követelményre vonatkozó ajánlattételi előírásokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok elnevezésű irat II.1. pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevő által ajánlott árunak a táblázatban feltüntetett feltételek mindegyikének meg kell felelnie. Ebből következően – bár az ajánlatkérő a „nem” választási lehetőséget is meghagyta az ajánlattevőknek – a tizedik követelményre kizárólag „igen” megajánlást lehetett tenni az érvényes ajánlattétel érdekében.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tizedik követelményre vonatkozó ajánlattételi előírással ellentétben a kérelmező nem „igen” megajánlást tett, hanem a követelmény tartalmával nem egyező „3. kefe előkészítéssel” adatot.

39. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint járt el, mert az ajánlatát nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el.

41. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát azért, mert az nem felelt meg a tizedik követelménynek. Ez alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan.

42. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

43. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. §-a következőket tartalmazza:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(3) Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak



részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.”

44. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasította, ezért a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

46. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. december 6.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Csanádi Péter sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Kátay és Mrovcsa Ügyvédi Iroda (KRID: 18647622)
2. Sajószentpéter Város Önkormányzata (KRID: 449752104)