



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	106.K.703.049/2025/18.
Felperes:	Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. (1064 Budapest, Rózsa utca 81-83.)
A felperesek képviselője:	Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda (1027 Budapest, Margit krt. 56. 5/5. eljáró ügyvéd: dr. Hargittay Szabolcs és dr. Szőke István)
Alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Pulainé dr. Horváth Hajnalka kamarai jogtanácsos és dr. Petró Szilvia kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Az alperesi érdekelt képviselője:	(1026 Budapest, Riadó utca 5.) dr. Nyerges Éva kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.339/16/2025. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 250.000 (kettőszázötvenezer), az alperesi érdekeltnek 250.000 (kettőszázötvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárás illetéket.

A Fővárosi Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes – mint ajánlatkérő – 2023. december 18-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti közbeszerzési eljárást indított „Magasépítési munkálatok – keretmegállapodás 2023” tárgyú építési beruházás

megvalósítására. (EKR002147392023). A beszerzés becsült értéke 1.980.000.000 Ft.

- [2] A felhívás 2.1. pontja szerint a nyertes ajánlattevő(k) feladata két éves időtartamra kötött keretmegállapodás alapján mintegy 1100 db lakóépületen és 47 db vegyes rendeltetésű épületen, középületeken, továbbá közterületeken különböző építési beruházásnak minősülő építési,- helyreállítási,- és általános javítási munkálatok elvégzése úgy, hogy a keretmegállapodás időtartama során sokszor fordulhat elő párhuzamosan több különálló helyszínen történő munkavégzés, párhuzamosan várhatóan három megrendelés történhet egyszerre.
- [3] Az ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként projekttervet kellett kidolgozniuk a felperes által – a ténylegesen elvégzendő munkák közül – kiválasztott, három különböző felújítási mintafeladatra a rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció alapján. Az ajánlattételi dokumentáció 4. pontja szerint a projekttervet annak érdekében kellett benyújtani, hogy a felperes megbizonyodhasson a közbeszerzési eljárás tárgyát képező, a keretszerződés szerint történő megrendelések alapján az építési beruházás(ok) megfelelő munkaszervezés mellett történő megvalósításáról. A projektterv benyújtásának hiányához a felperes az érvénytelenség jogkövetkezményét fűzte. Előírta, hogy a projekttervnek tartalmaznia kell a mintafeladatok tárgyára vonatkozó pénzügyi és műszaki ütemtervet (napi részletezettséggel), azaz Gantt-diagramot, melyben az ajánlattevő köteles minden, a kivitelezéshez szükséges tevékenységet szerepeltetni olyan részletességgel, hogy a számlák kibocsátásnak üteme, arányossága és összege pontosan összeegyeztethető legyen a műszaki készültséggel; a csatolt műszaki és pénzügyi ütemterv átláthatóan kell, hogy felölelje a tevékenységek (rész-, és összevont tevékenységek) sorrendjét, kapcsolatát, azok költségigényeit, a kapcsolódó pénzügyi ütemezést.
- [4] A felperes a projektterv kidolgozottságát az értékelés minőségi részszempontjaként értékelte és (100-ból) 30 súlyszámmal vette figyelembe. A pontozás módszerét táblázatban ismertette akként, hogy a projektterv egyes elemeihez kritériumokat és kiosztható pontszámokat rendelt. Az Ütemterv kritériumait három csoportba sorolta. Az első csoport (1. pont) általános követelményként határozta meg, hogy „Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek teljes körűek, logikailag megfelelő sorrendben követik-e egymást, és egymásra épülnek.” A kiosztható pontszámok ennek megvalósulásának fokozatai szerint az alábbiak szerint kerültek meghatározásra:
- 30 pont osztható ki, ha „Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, az ütemterv tartalmaz minden szükséges tevékenységet, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető.”;
 - 15 pont osztható ki, ha „Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, de nem tartalmazznak minden szükséges tevékenységet, azonban mindez a megvalósítást nem veszélyezteti, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető.”;
 - 0 pont osztható ki, ha „Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag nem megfelelő sorrendben követik egymást és/vagy a megvalósítást veszélyeztetik.”
- A táblázatban *-gal jelölve rögzítette, hogy „Az ütemterv logikailag nem megfelelő, ha a tevékenységek bemutatása során azok egymásutánisága nem a technológiai sorrendnek megfelelően történik és/vagy az ütemterv nem és/vagy nem teljes körben veszi figyelembe az organizációs instrukciókat”.
- [5] Az ajánlattételi határidő lejártáig három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A 2024. március 26-án elkészített összegezés szerint mindhárom ajánlattevő ajánlata érvényes lett, egyúttal mindhárman nyertesek lettek, velük a felperes 2024. április 18-án megkötötte a keretmegállapodást.
- [6] Az alperesi érdekelt 2025. május 27-én hivatalbóli kezdeményezést terjesztett elő az alperesnél, amely szerint a felperes megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 76. § (6)

bekezdés *b)* pontját azzal, hogy az általa meghatározott pontozási módszertan teret ad az ajánlatok önkényes értékelésének, és emiatt döntése nem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapult, valamint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelvekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdésének *c)* pontját azáltal, hogy az alkalmazott értékelési módszertan alkalmas a verseny torzítására és felveti az átláthatóság sérelmét. A pontok kiosztása szubjektív kritériumokon alapul, az értékelés módszere ezen szempontok tekintetében nem alkalmas az ajánlatok objektív értékelésére, több olyan, a közbeszerzési dokumentumokban meg nem határozott szempontot tartalmaz, amely önkényes döntési lehetőséget biztosít. Az Ütemterv 1. pontját érintően a felperes nem rögzíti egyértelműen, hogy mi számít logikailag megfelelő sorrendnek, továbbá nem határozza meg, melyek a “szükséges” tevékenységek, amelyeket tartalmaznia kell az ütemtervnek (30 pontos értékelési kritérium). Nem rögzíti egyértelműen, hogy milyen fajtájú és mennyiségű hiányosság esetén tekinthető az ütemterv olyannak, amely “a megvalósítást nem veszélyezteti”. Nem határozza meg, hogy mikor nem áttekinthető a tevékenységek egymásra épülése (15 pontos értékelési kritérium). Nem kerül meghatározásra, hogy mi számít logikailag megfelelő sorrendnek, technológiai sorrendnek, melyek a követendő organizációs instrukciók (0 pontos értékelés). A *-gal jelölt meghatározásban a felperesnek rögzítenie kellett volna az általa elfogadott technológiai sorrendet, továbbá az sem egyértelmű, hogy milyen organizációs instrukcióknak, követelményeknek kellene megfelelnie az ütemtervnek.

Az alperes határozata

- [7] Az alperes a 2025. július 23-án kelt D.339/16/2025. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés *b)* pontját, ezért vele szemben 5.000.000 Ft bírságot szabott ki.
- [8] Indokolásában rögzítette, hogy a Kúria a Kfv.VI.37.090/2019/4. számú ítélete szerint az ajánlatkérőnek kell a közbeszerzési igényét meghatároznia, ennek körében az egyes feltételeket maga szabja meg; elvárásait úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők képesek legyenek egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. [(40) bekezdés] Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető [(42) bekezdés]. Az építőipar eltér a többi ipari ágazattól, mivel más a termelés-szervezés módja, eltérőek a kockázatok, a felelőségek megosztása. Figyelemmel kell lenni arra is, hogy egy épület létrehozása komplex, egyedi tervezési-műszaki-kivitelezési feladatok megvalósítását igényli. Egy ilyen komplex folyamat megvalósítására többféle technológia és teljesen eltérő munkaszervezési megoldások lehetségesek, továbbá a kivitelezésben számos szereplő vesz részt, az ő feladataik ellátásának összehangolása is alapvető fontosságú. Az ajánlatkérő felelősége, hogy a kivitelező kiválasztására szolgáló szempontjait egyértelműen meghatározza, valamint az is, hogy a kivitelezési munkákat átgondoltan, a későbbi szerződésmódosítások elkerülésére törekedve készítse elő, melynek egyik eszköze lehet a projektterv.
- [9] Osztotta a kezdeményezésben megfogalmazott azon álláspontot, hogy nem került tisztázásra sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumban az, hogy az ajánlatkérő mit ért „logikailag megfelelő sorrenden”, nem került meghatározásra, hogy az ajánlatkérő mit ért a „minden szükséges tevékenység” alatt, nem került meghatározásra az sem, hogy mely esetekben áttekinthető a tevékenységek egymásra épülése. Ezen felül az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mely esetben veszélyezteti/nem veszélyezteti a megvalósítást az, hogy nem minden szükséges tevékenységet tartalmaznak a benyújtott projekttervek, valamint az sem került rögzítésre az ajánlatkérő által, hogy melyek azok a tevékenységek, amelyek veszélyeztetik/nem veszélyeztetik a projekttervben szereplő építések megvalósítást. Az ajánlatkérő nem határozta meg továbbá, hogy milyen technológiai sorrendet tartana

megfelelőnek, és ezen sorrend megfelelőségét/nem megfelelőségét az adott projekttervek során mire alapozza. A jogorvoslati eljárás szempontjából nem bír relevanciával az a felperes által hivatkozott tény, hogy a közbeszerzési eljárás során az értékelési szemponttal kapcsolatban nem érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés, mert az még nem teszi jogszerűvé az értékelési részszerzőpontot. A felhívás 5.1.10. pontban meghatározott 4. értékelési részszerzőpont tekintetében a „Projektterv kidolgozottsága értékelési részszerzőpont I. Ütemterv (műszaki és pénzügyi) 1. pontjában megfogalmazott előírások nem objektívek, azok alapján a felperes nem tudta objektíven, transzparens módon értékelni a benyújtott projektterveket. Így az ajánlatok értékelése sem lehetett objektív, ezáltal lehetősége nyílt arra, hogy önkényes döntést hozzon a bírálata során, és ne mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkre alapítsa a döntését.

- [10] A felperes jogsértése jelentős, ezért bírság alkalmazása indokolt, melynek mértéke megállapítása során a terhére értékelte a jogsértés súlyát; azt, hogy ez befolyással volt az eljárást lezáró döntésre, mert potenciális ajánlattevőket zárhatott el az eljárástól és a jogsértés nem volt reparálható; a felperessel szemben több eljárásban már jogsértést állapított meg. Figyelembe vette továbbá, hogy rosszhiszemű eljárás és nyilvánvaló szándékosság nem volt megállapítható.

A kereset, a védírat, az érdekelt nyilatkozata

- [11] A felperes a határozatot keresettel támadta, melyben kérte elsődlegesen a határozat megváltoztatásával a jogsértés hiányának megállapítását és a bírság mellőzését, másodlagosan a kiszabott bírság jelentős csökkentését. Perköltséget igényelt a csatolt megbízási szerződés alapján.
- [12] Hivatkozása szerint az alperes nem megfelelő értékelés alapján állapította meg a jogsértést. Az alkalmazott értékelési szempont megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdésének, amely szerint olyan bírálati szempont alkalmazható, amely a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódik. A projektterv kidolgozottsága, az elvárt mintafeladatok elkészítése egyértelműen kapcsolódik a szerződés tárgyához, az elvégzendő építési beruházások folyamataihoz. A kifogásolt 4-es számú részszerzőpont konkrét szakmai és kapacitásbeli képesség mérésére szolgált, kizárólag szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapult, nem biztosított önkényes döntési lehetőséget. A tartalmi követelmények meghatározása megtörtént, a pontozási módszer és értékelés részletei előre rögzítésre kerültek, kizárva ezzel minden önkényes értelmezést. A figyelembe vett tényezők mind szakmai szabályokon, releváns jogszabályokon és a technológiai meghatározottságon alapulnak, a munkafázisok technológia megvalósíthatóság szempontjából térben és időben egymásra épülnek (pl: logikai sorrend esetén első körben falazni kell, majd vakolni és azt követően lehet festeni stb.). A piacon jelen lévő és kivitelezési tevékenységet rendszeresen végző gazdasági szereplők számára az előírások műszakilag egyértelműek, a folyamatokat ismerik. Az értékelést a bírálóbizottság szakmai tagja végezte, aki a piacon általánosan elismert műszaki szakmai gyakorlatot vette figyelembe. A szakmaiság biztosítása érdekében több építőipari szakterületen széles körben alkalmazott segédanyagot és forrást vett figyelembe [Építőipari Kivitelezési Kézikönyv (Terc Kiadó); Építésügyi Műszaki irányelvek- Építéstechnológiai Segédletek; MSZ 24801-1:2009 Szabvány; Dr. Kovács András: Építéstechnológia I-II. (Műegyetemi Kiadó); Dr. Lánszky Imre: Építésszervezés és technológia; Széchenyi István Egyetem <http://www.sze.hu/ep/arc/kivitelea/folyamata/htm.>]. Mindezek alapján a projekttervek értékelése szigorú szakmai alapokon nyugodott. Egyetlen gazdasági szereplő sem nyújtott be kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a projektterv értékelésére vonatkozóan, ami megerősíti, hogy az értékelési szempontok nem voltak félreérthetőek, túlságosan általánosak vagy értelmezhetetlenek. A három ajánlat mindegyike tartalmazott projekttervet és senki nem

kapott arra nulla pontot. Álláspontja alátámasztásául számos alperesi határozatra és a Fővárosi Törvényszék egy korábbi ítéletére hivatkozott.

- [13] Figyelemmel arra, hogy jogsértést nem követett el a bírság összege kifejezetten túlzó. Az alperes is rögzítette határozatában, hogy nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos lett volna, terhére rosszhiszeműség nem állapítható meg, haladéktalanul az alperes rendelkezésére állt a jogorvoslati eljárásban.
- [14] Az alperes a védiratában – a határozatban foglaltakat fenntartva – a kereset elutasítását kérte és perköltséget igényelt a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII.9) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. § (3) bekezdés, 3. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján, figyelemmel a 4. § (3) bekezdésére. Védekezése szerint nem a projektterv kidolgozottságának, mint értékelési szempontnak az alkalmazhatóságát kérdőjelezte meg, hanem ezen értékelési részszempont Kbt.-nek való megfelelőségét nem találta megalapozottnak. Megvizsgálva a felperes által előírt feltételeket azt állapította meg, hogy ezen követelményeknek az alapjai hiányoztak, ebből következően a mintafeladatok megoldási javaslatai során az ajánlattevők másként is értelmezheték a megadott feltételeket. Az értékelési szempontoknak, részszempontoknak a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek kell megfelelnie, és objektív tényezőkön kell alapulnia, nem eredményezheti az ajánlattevők ajánlatainak eltérő értékelését. Nem volt figyelembe vehető, hogy a keretmegállapodásba bekerülő ajánlattevők száma a benyújtott érvényes ajánlatok számával megegyezett és az sem, hogy a felperes több, építőipari szakterületen széles körben alkalmazott, szakmailag elismert segédanyagot és forrást vett figyelembe. A bírság összege nem volt eltúlzott, az indokolás okszerű, a felperes nem hozott fel olyan indokot, amely annak megváltoztatását tenné szükségessé.
- [15] Az alperesi érdekelt a kereset elutasítását kérte és perköltséget igényelt, melynek összegét az IM rendelet 3. § (1) bekezdés alapján kérte megállapítani. Hivatkozása szerint a felperes szükségtelenül érvel azzal, hogy az értékelési szempontok a szerződés tárgyához kapcsolódtak, mert ezt nem vitatta [Kbt. 76. § (6) bekezdés *a*) pont]. Felperes az értékelési szempontokkal csak általános keretet határozott meg, azonban konkrét elvárásokat nem fogalmazott meg, a keresetben hivatkozott szakmai szabályok, szakmai segédanyagok, releváns jogszabályok vagy technológiai meghatározások nem kerültek rögzítésre a közbeszerzési dokumentumokban. Az értékelési szempont nem alkalmas azon cél elérésére, hogy a párhuzamosan zajló feladatok határidőben tudjanak megvalósulni. A felperes szerint a technológiai sorrend mindenki számára világos (falazás vakolás festés), akkor mi szükség volt ennek értékelésére, vagy hogyan lehet erre több pontot adni? Az, hogy nem érkezett az eljárásban kiegészítő tájékoztatáskérés, még nem teszi jogszerűvé az adott értékelési szempontot. Azonban azon körülmény, hogy 18 gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését, de csak három adott be ajánlatot azt mutathatja, hogy nem látták objektívnek az értékelést. A keresetben hivatkozott Döntőbizottsági határozatok nem bírnak jelentőséggel a tényállások eltérése miatt.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [16] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [17] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, nyilvános tárgyaláson bírálta el. A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában

fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.

- [18] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [19] A bíróság a felperes keresete alapján azt vizsgálta, hogy az alperes a tények okszerűtlen értékelésével állapította-e meg, hogy 4. értékelési részszerpont tekintetében a műszaki és pénzügyi ütemterv 1. pontjában megfogalmazott előírások nem objektívek, ezért a felperes azok alkalmazásával megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés *b)* pontját; valamint, hogy a bíróságot jogsértően szabta-e ki.
- [20] Az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (92) preambulumbekzdésének második bekezdése rögzíti, hogy: „a választott odaítélési szempontok nem ruházhatnak korlátlan választási szabadságot az ajánlatkérő szervre, továbbá biztosítaniuk kell a tényleges és tisztességes verseny lehetőségét, és olyan szabályoknak kell hozzájuk tartozniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk hatékony ellenőrzését”.
- [21] A Kbt. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- [22] A Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:
a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
c) biztosítaniuk kell a 2. § (1) - (5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását; (...).
- A Kbt. hatályos kógens szabályai alapján tehát alapvető elvárás az értékelési szempontok alkalmazása vonatkozásában az objektivitás mércéjének való megfelelés.
- [23] Kiemeli a bíróság, hogy a jelen ügyben a jogsértés megállapítása nem azon alapult, hogy a projektterv előírása, vagy annak felépítése, elvárásai ne lettek volna megfelelőek, ne álltak volna összhangban a felperes beszerzési igényével. Kizárólag az értékelési részszerpont pontozási módja, annak objektivitása volt vitatott. A bíróságnak ezért azt kellett vizsgálnia, a határozatban vizsgált értékelési szempontok megfelelnek-e a fenti követelményeknek és ezáltal kizárják-e az önkényes, szubjektív bírálat lehetőségét.
- [24] A bíróság arra is utal, hogy sem az alperesi érdekelt, sem az alperes nem vitatta azt, hogy a felperes által alkalmazott projektterv a szerződés tárgyához kapcsolódott, és azt a felperes értékelési szempontként alkalmazhatta annak érdekében, hogy meg tudja ítélni az egyes ajánlattevők szakmai kompetenciáját arra vonatkozóan, hogy miképp képesek összehangolni, megtervezni a beszerzés tárgya szerinti több helyszínen, párhuzamosan zajló projektek kivitelezését és azokat határidőre az elvárt minőségben teljesíteni. Az alperes azt rögzítette határozatában, utalva az építőipar sajátos jellegére, a komplex, egyedi tervezési-műszaki-kivitelezési feladatok megvalósításának igényére, a feladatok összehangolásának szükségességére, hogy ezen összetett folyamatra való képesség értékelésének egyik eszköze lehet a projektterv. Ugyanezt mondták ki a felperes keresetében hivatkozott D.15/25/2024., D.247/21/2022. számú alperesi határozatok hivatkozott megállapításai is. Ugyanakkor a határozatban hivatkozott kúriai döntés (Kfv.VI.37.090/2019/4.) megerősíti, hogy a hatósági és a bírósági joggyakorlat is következetesen számonkéri az ajánlatkérőkön, hogy elvárásaikat úgy fogalmazzák meg, hogy az ajánlattevők képesek legyenek egyenlő eséllyel ajánlatot

tenni. Ezért bármely értékelési szempont, így a projektterv alkalmazása is csak akkor jogszerű, ha az alapelveknek megfelelően biztosítja a verseny tisztaságát lehetővé tevő előre meghatározott, világos, objektív értékelést. A bíróság egyetért a – felperes által hivatkozott – D.555/22/2020. számú határozatban foglaltakkal abban, hogy a projektterv mint értékelési részszerző alkalmazása akkor jogszerű, ha az ajánlatkérő világosan, a dokumentációban előre rögzítve meghatározza az elvárásokat; illetve a D.387/15/2019. számú határozat azon megállapításával, miszerint a szubjektivitás kizárásának kulcsa nem más, mint az értékelési szempontok módszertani egyértelműsége és előzetes dokumentáltsága. A hivatkozott többi alperesi döntés és a Fővárosi Törvényszék hivatkozott 106.K.700.597/2024/16. számú ítélete sem ellentétes ezen joggyakorlatban következetesen alkalmazott elvárással.

[25] Az ajánlatkérők helyes joggyakorlata kialakítását is célzó szakmai útmutatóban rögzítettek szerint (lásd: A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (2020. március 25.), amelyet az ugyanezen tárgyban 2025. május 29. napján kiadott újabb útmutató is azonos szövegezéssel ismételt): „Előjáróban megjegyzendő, hogy az ajánlatkérőknek olyan értékelési szempontrendszert kell kidolgozniuk, amely objektív szempontokon alapul, kerüli a szubjektív tényezőket, melyeknél nem kikövetkeztethető, nem nyomon követhető az ajánlatkérői pontozás. Ennek feltétele, hogy az ajánlatkérő egyértelműen előre meghatározza, hogy mely kritériumok kerülnek értékelésre, valamint azt is, hogy azok mely értéke, tartalma, többlet-tartalma eredményez kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést a rangsorban.” (...) „A nem mennyiségi alapon megítélhető tényezők esetében is követelmény, hogy az értékelés szakmai mérce alapján ellenőrizhető legyen. A szakmai típusú szempontokkal kapcsolatosan is irányadó az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében, hogy a szempontoknak értékelhető tényezőknél kell alapulniuk. Az ajánlatkérőknek ezen szempontok vonatkozásában is egyértelműen meg kell határozniuk, hogy az ajánlati elem mely összetevőit, tulajdonságait fogják vizsgálni. Az értékelés alapját képező pontkiosztási kritériumok nem tekinthetők objektív tényezőknél alapuló, szakmailag egyértelműen megítélhető feltételeknek, ha a pontok kiosztása olyan szubjektív kritériumokon alapul, mint például „egyértelműen lehatároltak”, „jól határozza meg”, „könnyebben betartható, realitásos”, „a felsorolás teljeskörű”, „logikus és hierarchikus struktúrában való bemutatás”, „érdemben indokolja”, „hibás, hiányos” stb. Az értékelés módszere ezen szempontok tekintetében nem alkalmas az ajánlatok objektív értékelésére.”

[26] A felperes által alkalmazott kifogásolt előírások a bíróság megítélése szerint is tipikusan abba a körbe tartoznak, amelyek objektívnek nem tekinthetők, és amelyek lehetővé teszik az ajánlatok szubjektív értékelését. Az Ütemterv pontozásának első csoportjában rögzített szempontok vonatkozásában nem volt egyértelműen meghatározott, hogy azok értékelését az adott projekttervek során a felperes mire alapozza, ezen követelmények alapjai hiányoztak. Nem a felperes bírálóbizottságának szakmai felkészültsége és döntési kompetenciája a vitatott, hanem a felhívásban szerepeltetett szempontoknak kellett volna értékelhető, objektív tényezőknél alapulnia. Ezért nem volt alkalmas a jogsértés meg nem történte alátámasztására az a felperesi hivatkozás, hogy a projekttervek értékelése szigorú szakmai alapokon nyugodott, az értékelést a bírálóbizottság szakmai tagja végezte, aki a piacon általánosan elismert műszaki szakmai gyakorlatot vette figyelembe. Ahhoz, hogy a felperes a szubjektív értékelése lehetőségét kizárja, előre meg kellett volna határozni azokat a szakmai követelményeket, amelyek alapján a projekttervek értékelését elvégzi. Az alperesi érdekelt erre való utalásával egyetértve rámutat a bíróság arra is, hogy mindezeket a felperes a keresetlevelében felvonultatta, ezért nem lett volna akadálya annak, hogy a közbeszerzési dokumentumok között is ugyanezen szakmai kézikönyveket, szabványokat szerepeltesse, esetleg jogszabályi követelményekre utalva világossá és előre dokumentálttá tegye a szakmai elvárásait, és annak megfogalmazása során szem előtt tartsa akár a fent hivatkozott értékelésre

