



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.87/20/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Gyulai Várkert Étterem Kft.
(Békéscsaba, Andrassy út 37-43.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szathmáry Péter ügyvéd
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

Az ajánlatkérő: Újkígyós Város Önkormányzata
(Újkígyós, Kossuth u. 41.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sódar Anita kamarai jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: 3. PILLÉR - ÉPKER Korlátolt Felelősségű
Társaság
(Hajdúböszörmény, Káplár Miklós utca 1.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Új csarnok épület kivitelezése”, 156.716.836.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001464562025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 30. napján a bevezető részben megnevezett építési beruházás tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001464562025 számon, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2025/192. számában, 15322/2025 iktatószámon, 2025. október 3. napján jelent meg.

2. A felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

A felhívás a II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

1. Alapadatok, okiratok:

1.1. Az építési beruházást képező építmény, építési tevékenység jellemző adatai:

1.1.1. Az építmény, építési tevékenység előírások szerinti szabatos megnevezése:

A TOP_PLUSZ-6.2.1-23-BC1-2023-00002 azonosítószámú, „A keleti iparterület fejlesztése Újkígyóson” című projekt részeként az Újkígyós, József major 036/4 hrsz. alatti csarnoképület építési-kivitelezési munkái

1.1.2. Az építési munkahely megjelölése:

5661 Újkígyós, József major 036/4 hrsz. alatti ingatlan.

1.1.3. Az építmény, az építési tevékenység meghatározó paraméterei:

Az építési-kivitelezési feladat az Újkígyós, József major 036/4 hrsz. alatti csarnoképület építése építészeti-tartószerkezeti, elektromos munkákkal, illetve tájépítészeti munkákkal. Újkígyós, József major 036/4 hrsz. alatti csarnoképület építés utáni (036/4 hrsz.) összesített hasznos alapterülete: 501 m². [...]

A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok:

Minőségi szempont:

1) Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása (fő, min. 0 - max. 5 fő) / súlyszám: 5

2) A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M.2. a) pontjában előírt szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 - max. 36 hónap) / súlyszám: 15

3) A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M.2. b) pontjában előírt szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 - max. 36 hónap) / súlyszám: 10

Ár szempont:

4) Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

A felhívás 2. rész II.2.12) pontja szerinti Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-6.2.1-23-BC1-2023-00002 azonosító számú, „A keleti iparterület fejlesztése Újkígyóson” című projekt

A felhívás VI.3.9) További információk pontja szerint (III.1.8) pontban folytatva):

2. Az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni ajánlat benyújtásakor már ismert

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

10. A részletes szerződéses feltételeket a dokumentációban határozta meg az ajánlatkérő. A nyertes ajánlattevővel a megadott feltételek alapján kíván szerződni.

20. A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. A jogszabályi előírásnak való megfelelést az ajánlatkérő a rendelkezésére álló közhiteles adatbázisból ellenőrzi.

21. Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása értékelési szempont tekintetében az ajánlatkérő rögzíti, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló(k) foglalkoztatására a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés(ek) teljesítése során kerül sor. Hátrányos helyzetű munkavállaló: a Kbt. 3. § (értelmező rendelkezések) 11. pontja alapján hátrányos helyzetű munkavállaló a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló törvényben meghatározott fogalom. (1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pontja). Részletesebb előírást az ajánlati dokumentáció tartalmaz.

3. Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította a felhívást, amiről a 2025. október 13. napján feladott korrigendum 2025. október 16. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/201. számában, 16872/2025 iktatószámon. A dokumentáció került kiegészítésre és az ajánlattételi határidő módosult.

4. A közbeszerzési dokumentumok a következő releváns rendelkezéseket tartalmazzák:

A „II. Az ajánlatok felbontása és értékelése” fejezetben a 15-16. oldalon:

„Az ajánlattevőnek ajánlatában büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkoznia kell, hogy a szerződés teljesítése során, a kivitelezési munka teljes időtartama alatt alkalmazni fog-e hátrányos helyzetű munkavállalót, amennyiben igen, akkor hány főt.

1 vagy több fő megajánlása esetén meg kell adnia:

- a hátrányos helyzetű munkavállaló nevét,
- szükséges bemutatni, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak (jogszabályi rendelkezés megjelölése),
- nyilatkoznia szükséges, hogy milyen konkrét feladatokat fog/nak ellátni (munkakör megjelölése nem elegendő, konkrétan fel kell tüntetni az adott műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat)
- csatolni szükséges a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok ajánlatban történő csatolása/bemutatása (pl.: életkor igazolására személyi igazolvány másolata vagy más közokirat másolata).

A bemutatott hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t dokumentáltan és kimutathatóan az adott szerződés teljesítésével összefüggésben kell foglalkoztatni, azaz a vonatkozó értékelési szempontra bemutatott hátrányos helyzetű munkavállaló(k)nak a szerződés teljesítésében részt kell vennie, figyelemmel a szerződés teljesítési határidejének esetleges módosításaira is. Amennyiben a Vállalkozó hátrányos munkavállaló alkalmazását vállalja a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt, abban az esetben ezen munkavállalók alkalmazását a Megrendelő a teljesítés során bármikor ellenőrizheti a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatási papírjainak bekérésével (pl.: munkaszerződés, jelenléti ív). Ajánlatkérő az ellenőrzést jegyzőkönyvben foglalva dokumentálja, és 5 évig megőrzi. Ezen felül Megrendelő bekérhet olyan igazoló dokumentumot, amely bemutatja, hogy a szerződés teljesítése során mely napon, milyen feladatot végzett el/látott el az értékelési szempontra bemutatott hátrányos helyzetű munkavállaló(k), amely tartalmazza a Vállalkozó és a Megrendelő képviselőjében eljáró személyek és a szerződés teljesítésében közreműködő hátrányos helyzetű munkavállaló aláírását.

Megrendelő a teljesítés során legalább 3 alkalommal, ezen felül szűrőpróbaszerűen bármikor jogosult ellenőrizni, hogy jelen szerződés teljesítése során a Vállalkozó ajánlatában az 1. értékelési szempontra tett megajánlás szerinti munkavállalók munkaviszony keretében a Vállalkozónál alkalmazásban állnak-e, valamint a szerződés teljesítése során a Vállalkozó ajánlatában megajánlottak szerint veszi-e igénybe az ajánlatában megjelölt munkavállalókat. A Vállalkozó köteles a Megrendelővel az ellenőrzés során mindvégig együttműködni, és az ellenőrzés megvalósulását elősegíteni.

Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy az ajánlatában bemutatott munkavállalókat alkalmazza elsősorban a szerződés teljesítése során.

Ez alól kivételt képez az az eset, amennyiben olyan előre nem látható körülmény merül fel, ami az ajánlat megtétele során nem volt ismert a Vállalkozó előtt.

Ilyen előre nem látható körülmény felmerülésekor, amennyiben az ajánlatában bemutatott munkavállalók valamelyikét nem tudja tovább foglalkoztatni Vállalkozó, úgy köteles haladéktalanul, de legkésőbb 10 munkanapon belül az 1. értékelési szempontnak mindenben megfelelő munkavállalót alkalmazni a kiesett munkavállaló(k) helyett (ún. alkalmazási kötelezettség), és erről a tényről a Megrendelőt haladéktalanul, de legkésőbb 10 munkanapon belül értesíteni (ún. értesítési kötelezettség).

A szerződés teljesítése során (az ajánlatban) az értékelési szempontra bemutatott/ az arra tett vállalásra figyelemmel foglalkoztatott hátrányos helyzetű munkavállaló személye az ajánlatkérő hozzájárulásával szerződésmódosítás nélkül változhat, annak igazolása mellett, hogy a bevonásra kerülő személy szintén hátrányos helyzetű munkavállaló.

A hátrányos helyzetű munkavállaló(k) alkalmazásának elmulasztása, vagy a fentiekben rögzítettek elmulasztása, nem teljesítése a szerződés azonnali hatályú felmondásához vezet a megrendelő részéről.

Hátrányos helyzetű munkavállaló: a Kbt. 3. § (értelmező rendelkezések) 11. pontja alapján hátrányos helyzetű munkavállaló a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló törvényben meghatározott fogalom.

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény értelmében:

57/B. (4)

1. Hátrányos helyzetű munkavállaló, aki

a) az előző 6 hónapban nem állt munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban, vagy

b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3), vagy

c) 50 éven felüli személy, vagy

d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt, vagy

e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik, vagy

f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen; [...]

Ajánlatkérő jelen értékelési szempont vonatkozásában azt vizsgálja, hogy Ajánlattevő vállalja-e, és ha igen, akkor hány fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött a szerződés teljesítés időtartamának során a Nyertes Ajánlattevő oldalán. Az ajánlat akkor a legkedvezőbb, ha Ajánlattevő 5 fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását vállalja.”

A „III. Az ajánlatot alkotó okmányok” fejezetben a 22-23. oldalon:

„Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy alkalmazza a Kbt. 114/A. § rendelkezéseit. Ez alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírja, hogy az e § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be.

Az ajánlatoknak az alábbi iratokat kell lehetőség szerint az alábbi sorrendben tartalmaznia: [...]

Ajánlatkérő által előírt további benyújtandó dokumentumok [...]

Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazásáról (értékelési szempont) (az V. Fejezet 4. számú mellékletében megadott tartalommal-adott esetben)

A hátrányos helyzetű munkavállalói »minőség« igazolására vonatkozó dokumentumok ajánlatban történő csatolása/bemutatása (pl.: életkor igazolására személyi igazolvány másolata vagy más közokirat másolata) – adott esetben [...]

Ajánlatkérő az ajánlattétel megkönnyítése érdekében a jelen pontban hivatkozott V. Fejezet szerinti mellékleteket ajánlja alkalmazni ajánlattevőknek az ajánlat összeállítása során, összhangban a Kbt. 57. § (1) bekezdésében meghatározottakkal, ugyanakkor a megadott mellékletekkel megegyező tartalmú nyilatkozatokat is elfogad.”

A „IV. Szerződéstervezet” fejezetben a 28-29. oldalon a 17. pontban:

„17. A Vállalkozó fő hátrányos munkavállaló alkalmazását vállalja a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt, amely munkavállalók alkalmazását a Megrendelő a teljesítés során bármikor ellenőrizheti a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatási papírjainak bekérésével (pl.: munkaszerződés, jelenléti ív). Ajánlatkérő az ellenőrzést jegyzőkönyvben foglalva dokumentálja, és 5 évig megőrzi. Ezen felül Megrendelő bekérhet olyan igazoló dokumentumot, amely bemutatja, hogy a szerződés teljesítése során mely napon, milyen feladatot végzett el/látott el az értékelési szempontra bemutatott hátrányos helyzetű munkavállaló(k), amely tartalmazza a Vállalkozó és a Megrendelő képviseletében eljáró személyek és a szerződés teljesítésében közreműködő hátrányos helyzetű munkavállaló aláírását.

Megrendelő a teljesítés során legalább 3 alkalommal, ezen felül szűrőpróbaszerűen bármikor jogosult ellenőrizni, hogy jelen szerződés teljesítése során a Vállalkozó ajánlatában az 1. értékelési szempontra tett megajánlás - fő hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása - szerinti munkavállalók munkaviszony keretében a Vállalkozónál alkalmazásban állnak-e, valamint a szerződés teljesítése során a Vállalkozó ajánlatában megajánlottak - fő hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása - szerint veszi-e igénybe az ajánlatában megjelölt munkavállalókat. A Vállalkozó köteles a Megrendelővel az ellenőrzés során mindvégig együttműködni, és az ellenőrzés megvalósulását elősegíteni.

Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy az ajánlatában bemutatott munkavállalókat alkalmazza elsősorban a szerződés teljesítése során.

Ez alól kivételt képez az az eset, amennyiben olyan előre nem látható körülmény merül fel, ami az ajánlat megtétele során nem volt ismert a Vállalkozó előtt.

Ilyen előre nem látható körülmény felmerülésekor, amennyiben az ajánlatában bemutatott munkavállalók valamelyikét nem tudja tovább foglalkoztatni Vállalkozó, úgy köteles haladéktalanul, de legkésőbb 10 munkanapon belül az 1. értékelési szempontnak mindenben megfelelő munkavállalót alkalmazni a kiesett munkavállaló(k) helyett (ún. alkalmazási kötelezettség), és erről a tényről a Megrendelőt haladéktalanul, de legkésőbb 10 munkanapon belül értesíteni (ún. értesítési kötelezettség).

A szerződés teljesítése során (az ajánlatban) az értékelési szempontra bemutatott/ az arra tett vállalásra figyelemmel foglalkoztatott hátrányos helyzetű munkavállaló személye az

ajánlatkérő hozzájárulásával szerződésmódosítás nélkül változhat, annak igazolása mellett, hogy a bevonásra kerülő személy szintén hátrányos helyzetű munkavállaló.

A hátrányos helyzetű munkavállaló(k) alkalmazásának elmulasztása, vagy a fentiekben rögzítettek elmulasztása, nem teljesítése a szerződés azonnali hatályú felmondásához vezet a megrendelő részéről.”

Az ajánlatkérő a „V. Segédletek” fejezetben a 44-45. oldalon 4. számú mellékletként bocsátotta rendelkezésre a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazásáról szóló nyilatkozat mintáját, amiben táblázatban kellett megadni a következő adatokat:

- Hátrányos helyzetű munkavállaló neve
- Jogszabályi rendelkezés, amely alapján hátrányos helyzetű munkavállalónak minősül (a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény értelmében)
- Jelen eljárásban betöltendő feladata(i)¹
- Vonatkozó dokumentum típusának megnevezése (csatolása szükséges az ajánlatban)²

A táblázat alatt -többek között – a következő megjegyzések szerepeltek:

„¹Az ajánlattevőnek meg kell jelölnie, hogy a szerződés teljesítésével összhangban (annak során) milyen konkrét feladatokat fog ellátni a megjelölt hátrányos helyzetű munkavállaló. Csak és kizárólag a munkakör nem elegendő, konkrétan fel kell tüntetni az adott műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat.

²Szükséges csatolni az ajánlat részeként a hátrányos helyzetű munkavállalói »minőség« igazolására vonatkozó dokumentumokat. (pl.: életkor igazolására személyi igazolvány vagy más közokirat másolása)”

5. Az ajánlatkérő 2025. október 13. napján és október 17. napján adott kiegészítő tájékoztatást, amelyekben nem szerepelt a jogorvoslat tárgyát érintő kérdés, illetve válasz.

6. A 2025. október 22. napi 10:00 órai módosított ajánlattételi határidőig 5 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező és az egyéb érdekelt is.

7. A kérelmező ajánlatában csatolta a B. Bt.-vel kötött előszerződését, amely szerint „A megbízás tárgya: »Új csarnok kivitelezése« tárgyú közbeszerzési eljárás kivitelezése részeként építőmesteri tevékenységek mellékelt műszaki tartalmakkal; emellett 5 fő hátrányos helyzetű munkavállaló biztosítása a szerződés teljesítésének időtartama alatt”

A hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazásával kapcsolatos nyilatkozatot Sz.L. a B. Bt. képviseletében tette meg, amelyben A.V., H.R., K.P. és F.L. munkavállalókat építőmesteri feladatok, Sz.L.-t pedig építésvezetés, építésszervezés feladatok ellátására mutatta be.

8. Az egyéb érdekelt ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazásával kapcsolatos nyilatkozatot T.I. az egyéb érdekelt képviseletében tette meg, amelyben a következő személyek adott feladatokra történő alkalmazását vállalta: S.B.Zs. – anyagbeszerzés, B.L. – műszaki előkészítés, K.B. logisztika, Sz.A. – projektvezetés és F.J.T. – csőszerelés.

9. Az ajánlatkérő 2025. november 19. napján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyben egyebek mellett a következőket rögzítette:

„2) Az ajánlattevő az EKR rendszerben a gazdasági szereplőkre vonatkozó információk között kapacitást nyújtó szervként jelölte meg a B. Bt.-t. Tekintettel arra, hogy a B. Bt. nem igazol alkalmassági minimumkövetelményt, így közbeszerzési szempontból alvállalkozónak

minősül. Hiánypótlás keretében az ajánlattevő javítsa a B. Bt. minősítését kapacitást nyújtó szervről alvállalkozó, aki kapacitást nem igazol minősítésre.

3) Az ajánlattevő az EKR rendszerben, a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatban kapacitást nyújtó szervként jelölte meg a B. Bt.-t. Tekintettel arra, hogy a B. Bt. nem igazol alkalmassági minimumkövetelményt, így közbeszerzési szempontból alvállalkozónak minősül, vagyis a megjelölt nyilatkozatban nem kell szerepeltetni a B. Bt.-t. Hiánypótlás keretében az ajánlattevő javítsa a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot.

4) Az ajánlattevő által becsatolt előszerződések közül a B. Bt.-vel és a P. D. Kft.-vel megkötött előszerződéseken nem látható az ajánlattevő képviselőjére jogosult személy aláírása. Továbbá a P. D. Kft.-vel kötött előszerződésben nem állapítható meg egyértelműen, hogy a kapacitást nyújtó szerv által biztosított erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Hiánypótlás keretében az ajánlattevő csatolja be ismételten a megjelölt előszerződéseket javítva, kiegészítve.

5) A B. Bt. által benyújtott hátrányos helyzetű munkavállalókra vonatkozó nyilatkozat nem az ajánlatkérő által kiadott tartalommal került benyújtásra. Az eljárás megnevezése sem azonos, valamint más ajánlatkérő van benne nevesítve. Hiánypótlás keretében az ajánlattevő oldja fel az ellentmondást és csatolja be a hátrányos helyzetű munkavállalókra vonatkozó nyilatkozatot a megfelelő tartalommal (ajánlati dokumentáció 4. számú melléklete)."

10. A kérelmező a hiánypótlást határidőben teljesítette, amelynek során a hátrányos helyzetű munkavállalóval kapcsolatos nyilatkozatot az ajánlatkérő által kért javított tartalommal, továbbra is a B. Bt. által kiállítva és változatlan személyeket megnevezve nyújtotta be. Ezen túl, benyújtott egy másik hátrányos helyzetű munkavállalóval kapcsolatos nyilatkozatot is, amelyet L.Sz. tett a kérelmező képviselőjében, és amelyben a következő személyek alkalmazását vállalta a következő feladatokra: V.Z., F.Sz. R.A.I. és L.J. – építőmesteri tevékenységek, valamint K.B.J.- villanyszerelési munkák. A nyilatkozaton az ajánlatkérői mintában szereplő lábjegyzetek nem szerepeltek.

11. Az ajánlatkérő 2025. december 3. napján felvilágosítást kért a kérelmezőtől a következők szerint:

„Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak megfelelően a hiánypótlás során becsatolta az alvállalkozójának (B. Bt.) nyilatkozatát a hátrányos helyzetű munkavállalókra vonatkozóan, azonban a hiánypótlás során saját nyilatkozatot is csatolt a hátrányos helyzetű munkavállalókra vonatkozóan. Az ajánlattevő oldja fel az ellentmondást és egyértelműen nyilatkozza le, hogy ki igazolja a felolvasólapon megajánlott 5 fő hátrányos helyzetű munkavállalót.”

12. A kérelmező a felvilágosítását határidőben, 2025. december 5. napján megadta a következők szerint:

„Alulírott L.Sz. [...] nyilatkozom, hogy a tárgyi projekt ajánlattételi eljárásban a felolvasó lapon megajánlott 5 fő hátrányos helyzetű munkavállalót a Gyulai Várkert Étterem Kft., mint Ajánlattevő igazolja (4. sz. melléklet).”

13. Az ajánlatkérő 2025. december 11. napján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére a következők szerint:

„A felvilágosítás kérés során becsatolt hátrányos helyzetű munkavállalókra vonatkozó nyilatkozat (ajánlati dokumentáció 4. számú melléklete) nem teljes terjedelmében került benyújtásra. Hiányzik a kiadott nyilatkozatminta apró betűs része a benyújtott nyilatkozatról. Hiánypótlás keretében az ajánlattevő csatolja be az ajánlati dokumentáció 4. számú mellékleteként kiadott nyilatkozatot teljes terjedelmében.”

14. A kérelmező a hiánypótlást határidőben teljesítette, újra benyújtotta a kérdéses nyilatkozatot változatlan lényegi tartalommal, az ajánlatkérő által kért lábjegyzetekkel kiegészítve.

15. Az ajánlatkérő 2026. január 28. napján elkészítette és az EKR-en keresztül elérhetővé tette az ajánlattevők számára az összegezést. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes lett, a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlata érvényes volt. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a kérelmező lett a nyertes ajánlattevő, az V.2.9) pontjában a B. Bt. megnevezésre került az alvállalkozók között.

16. Az egyéb érdekelt 2026. január 30. napján iratbetekintést kért a kérelmező ajánlatába – többek között – a hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása tekintetében tett vállalását alátámasztó dokumentumokba és nyilatkozatokba, valamint ezek hiánypótlása során benyújtott iratokba. Az ajánlatkérő az iratbetekintést a kért iratokba 2026. február 3. napján biztosította az egyéb érdekelt részére.

17. Az egyéb érdekelt 2026. február 5. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek és nyertesnek a kérelmező ajánlatát. Véleménye szerint a hátrányos helyzetű munkavállalókkal kapcsolatos értékelési szempontra tett kérelmezői megajánlást alátámasztó nyilatkozat nem a kérelmezőtől, hanem a B. Bt. alvállalkozótól származik, és tartalmában is hiányos, mivel nem írja le a hátrányos helyzetű munkavállalók által végzett konkrét tevékenységeket, csak munkaköröket rögzít, tehát nem támasztja alá a megtett vállalást. Továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdését megsértve fogadta el a kérelmező hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatát és felvilágosítását arról, hogy a hátrányos helyzetű munkavállalókat ő maga fogja alkalmazni, mivel az egyik értékelési szempont alátámasztására szolgáló dokumentum teljes hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, különös tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban foglaltak érintik az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módját vagy a szerződés más feltételeit is.

18. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemnek 2026. február 10. napján helyt adott, közölte, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az összegezést módosítani fogja.

19. Az ajánlatkérő a módosított összegezést 2026. február 16. napján készítette el és tette elérhetővé az EKR-en keresztül az ajánlattevők számára. A módosított összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes lett, az egyéb érdekelt lett a nyertes ajánlattevő. A kérelmező ajánlata érvénytelen volt, az érvénytelenítés jogcíme: „Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb”.

A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő a következőképpen indokolta:

„A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában előírásra került az alábbi értékelési szempont:

»Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása (fő, min. 0 - max. 5 fő)«. Ezen értékelési szempont szerinti megajánlást, ha az nem 0 fő, első sorban az ajánlattevői nyilatkozattal kell alátámasztani, továbbá a közbeszerzési dokumentumok tanúsága szerint az ajánlattevőnek kell

vállalnia a hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását. Nem fogadható el a fenti értékelési szempont tekintetében olyan nyilatkozat, mely nem az ajánlattevőtől származik, illetve nem fogadható el olyan dokumentumok, melyek nem felelnek meg teljesen az ajánlatkérő által meghatározott elvárásoknak.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a bontást követően kötve van az ajánlatához, így a felolvasólapon tett megajánlásához is és az 1. értékelési részszerpontra tett megajánlását (5 fő hátrányos helyzetű munkavállaló) nem igazolta megfelelően. Nem az ajánlattevő igazolta le az eredetileg benyújtott ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazását, így a bíráló bizottság javasolja az ajánlatát érvénytelennek minősíteni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fentiekre tekintettel a Gyulai Várkert Étterem Kft. (5600 Békéscsaba, Andrásy út 37-43.) ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

20. A kérelmező 2026. február 18. napján iratbetekintést kért az egyéb érdekelt és a Topeto Bau Építőipari Kft. ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatására vonatkozó iratokba, ideértve a nyilatkozatminta alkalmazásával megtett nyilatkozatot, a munkavállalók adatait tartalmazó iratokat, a feladatok feltüntetését, a hátrányos helyzet igazolását és a megajánlással kapcsolatban csatolt minden további iratot, esetleges hiánypótlást, felvilágosítást. A kérelmét 2026. február 19. napján pontosította. Az ajánlatkérő 2026. február 20. napján biztosította a betekintést a kérelmezőnek a megjelölt iratokba.

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező 2026. február 26. napján terjesztette elő három kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét.

22. A kérelmező az első kérelmi elem körében kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése megsértésével nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát azzal, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alkalmazásának nem volt helye.

23. A második kérelmi elem körében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő részéről a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alkalmazásának lett volna helye a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az egyéb érdekelttel szemben.

24. A harmadik kérelmi elem körében a kérelmező annak megállapítását kérte a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése megsértésével nyilvánította érvényesnek az egyéb érdekelt ajánlatát azzal, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e)

pont alkalmazásának volt helye, figyelemmel arra, hogy az anyagbeszerző munkakört betöltő munkavállaló foglalkoztatása nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak.

25. A kérelmező az első kérelmi elem körében álláspontját azzal támasztotta alá, hogy ajánlatkérő a felhívásban mindösszesen annyit írt elő, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló(k) foglalkoztatására a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés(ek) teljesítése során kerül sor. Nem határozta meg, hogy a foglalkoztatás kinek a részéről kell, hogy megtörténjen, így nem zárta ki az alvállalkozó részéről történő foglalkoztatást. Hivatkozott továbbá e körben a kérelmező arra, hogy az ajánlattevők semmilyen módon nincsenek korlátozva abban, hogy bármely szerződéses kötelezettségük teljesítésére alvállalkozót vegyenek igénybe. Nem képeznek kivételt ez alól a felolvasólapon szereplő vállalatok sem, nincs akadálya annak sem, hogy az ajánlati ár nagymértékben, vagy akár 100 % is alvállalkozói teljesítést tartalmazzon.

26. Az első kérelmi elem kapcsán előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem fejtette ki részletesen azt, hogy milyen előírásokra alapozza azt az álláspontját, hogy a foglalkoztatást nem vállalhatja az alvállalkozó. A kérelmező szerint feltételezhető, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján jutott az ajánlatkérő erre a megállapításra. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában szinte kizárólag a közbeszerzési dokumentumok egyes rendelkezéseit idézve jutott arra a következtetésre, hogy a felhívásban szereplő, hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatására vonatkozó kötelezettséget az alvállalkozó nem, csak az ajánlattevő vállalhatja és teljesítheti. A kérelmező rögzítette továbbá, a közbeszerzési dokumentumok funkciója a felhívás kiegészítése. Ebből következik, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem állhatnak ellentétben a felhívással és a felhíváshoz képest új, vagy a felhívástól eltérő ajánlattevői kötelezettséget nem írhatnak elő.

27. A kérelmező a második kérelmi elem körében előadta, hogy az egyéb érdekelt ajánlatának tartalmát iratbetekintésen ismerte meg és megállapította, hogy az egyéb érdekelt többek között megajánlotta S. B. hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatását. A munkavállaló által betöltendő feladat: anyagbeszerzés. Hivatkozott arra, hogy a beszerzési eljárás a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott, az ajánlattevők ugyanezen feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vehetnek igénybe, és hogy az egyéb érdekelt 2024-es éves beszámolója alapján az átlagos statisztikai állományi létszáma 1 fő, ezzel szemben a beszerzési eljárásban 5 fő foglalkoztatását vállalta. Valamint hivatkozott arra, hogy a cégnyilvántartás adatai szerint az egyéb érdekelt és a munkavállalót 2020. évben kötött vállalkozási szerződés alapján feltehetőleg foglalkoztató gazdálkodó szervezet tulajdonosi köre azonos.

28. A harmadik kérelmi elem körében a kérelmező hivatkozott a szerződéstervezet 17. pontjában előírtakra, miszerint „A bemutatott hátrányos helyzetű munkavállaló(ka)t dokumentáltan és kimutathatóan az adott szerződés teljesítésével összefüggésben kell foglalkoztatni, azaz a vonatkozó értékelési szempontra bemutatott hátrányos helyzetű munkavállaló(k)nak a szerződés teljesítésében részt kell vennie, figyelemmel a szerződés teljesítési határidejének esetleges módosításaira is.”. A kérelmező álláspontja szerint mivel a szerződés építőipari kivitelezési munkák végzésére irányul, az előírásnak nem felel meg egy olyan munkavállaló megajánlása, aki a helyszínen nem jelenik meg, hanem olyan általános munkakört lát el, amely áttételesen ugyan kapcsolódik a kivitelezéshez, de esetében nem valósul meg az adott szerződés teljesítésével összefüggésben foglalkoztatás, mert a szerződés teljesítésében közvetlenül nem vesz részt.

29. A kérelmező az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemre tett nyilatkozata kapcsán 2026. április 9. napján tett észrevételt. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nyilatkozatában az első kérelmi elem vonatkozásában, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszához hasonlóan, nem fejtette ki álláspontját. Sem az előzetes vitarendezési kérelem elbírálása során, sem jelen jogorvoslati eljárásban nem tett saját nyilatkozatot, csak idézte az előzetes vitarendezési kérelem egyes részeit. A második kérelmi elem kapcsán hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint ellentmondás van aközött, hogy az ajánlatkérő észrevételében úgy nyilatkozott, hogy a hátrányos helyzetű munkavállalók munkáltatóját nem vizsgálta, míg a kérelmező ajánlatának „érvénytelenné nyilvánítására éppen a hátrányos helyzetű munkavállalók munkáltatójával kapcsolatos okból került sor.” A harmadik kérelmi elem vonatkozásában pedig álláspontja szerint a munkakör nem felel meg a „bemutatott hátrányos helyzetű munkavállaló(k)nak a szerződés teljesítésében részt kell vennie” ajánlatkérői előírásnak.

30. A kérelmező 2026. május 29. napján terjesztette elő az egyéb érdekelt 2026 május 18. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra észrevételeit. Az ügyfélképeség kérdésében hivatkozott a KÖZBESZERZÉSI ÉRTESÍTŐ PLUSZ 2024. VI. évfolyam 10. szám „Az ügyfélképeség a közbeszerzési jogorvoslati eljárásban. Hol húzódnak a kérelmezői beleszólásszabadság határai?” cikkében foglalt és hivatkozott a D.329/28/2015. számú döntőbizottsági határozatra. A cikket alapul véve, a kérelmező szerint az ügyfélképesége oszthatatlan, ezért a jelen esetben az mindhárom kérelmi elemre kiterjed.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő 2026. március 23. napján észrevételt terjesztett elő a Döntőbizottsághoz, az alábbiakban részletezett tartalommal.

32. Észrevételében az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszában leírtakat ismételte meg. Rögzítette, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját megsértve fogadta el a kérelmező 2025. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívásra és 2025. december 3. napján kért felvilágosítás kérésre adott válaszát. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat megismételve előadta, hogy Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés megsértésének a hiánypótlás általi megsértése esetén az eredeti ajánlatban foglaltakat kell figyelembe venni az elbírálás során, ezért a kérelmező ajánlata érvénytelen.

33. A második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő kifejtette, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti valamennyi ajánlattevő, alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet árbevételét megvizsgálta. Az ajánlatkérő hivatkozott arra továbbá, hogy az ajánlatkérő a hátrányos helyzetű munkavállalókra vonatkozó nyilatkozatban megjelölt munkavállalók tekintetében a nyilatkozat tartalmát és a benyújtott alátámasztó dokumentumokat vizsgálhatja csak. Nem jogosult és nem is köteles egyéb vizsgálatokat lefolytatni, így nem kell tudomással bírnia arról, hogy a nyilatkozatban megjelölt munkavállalók mely cégek alkalmazásában állhatnak. Az ajánlatkérő nem nyomozóhatóság. Továbbá megjegyezte az ajánlatkérő, hogy az eljárásban nem kell a munkáltatókról tudomásul bírnia, és ezen cégek esetében nem is kell vizsgálnia a Kbt. 114. § (11) bekezdés előírásait.

34. A harmadik kérelmi elem körében akként nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy álláspontja szerint igazolható az anyagbeszerző munkakör egy kivitelezési szerződés teljesítésével összefüggésben.

Az egyéb érdekelt észrevétele

35. Az egyéb érdekelt az eljárásban 2026. április 10. napján jelezte részvételi szándékát, és 2026. május 18. napján észrevételt tett. Észrevételében az egyéb érdekelt rögzítette, hogy teljesen egyetért az ajánlatkérővel abban, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozatlan. Hivatkozott továbbá az egyéb érdekelt arra, hogy álláspontja szerint a kérelmezőnek az első kérelmi elem tekintetében van ügyfélképessége, ugyanakkor a második és harmadik kérelmi elem tekintetében csak akkor van ügyfélképessége, ha a Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében a kérelmezőnek ad igazat, mivel ha azt elutasítja, a kérelmező az eljárás tekintetében kedvezőbb helyzetbe nem tud kerülni, az ajánlata érvénytelenségére tekintettel nem lehet az eljárás nyertese, azaz nincs ügyfélképessége.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. szeptember 30. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárást az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati kérelmet 2026. február 26. napján terjesztette elő, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásait alkalmazta.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján az alább részletezett három kérelmi elem tekintetében kellett állást foglalnia.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alkalmazásával, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésbe ütközően nyilvánította-e érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

A második kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alkalmazásával érvénytelennek kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát.

A harmadik kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése megsértésével nyilvánította érvényesnek az egyéb érdekelt ajánlatát azzal, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alkalmazásának lett volna helye.

38. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései szerint:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az

ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha (...)

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

39. A Döntőbizottság az első kérelmi elem körében megvizsgálta az ajánlatkérő összegezés megküldését megelőzően folytatott eljárás cselekményeit és a kérelmező arra vonatkozóan teljesített cselekményeit, az összegezést, annak módosítását, az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt módosítást követő cselekményeit, valamint alkalmazta a Kbt. fentebb hivatkozott rendelkezéseit.

40. A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a felhívás II.2.5) pontját emeli ki, miszerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők szempontjából a hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása minimum 0, maximum 5 főben jelölhető meg, 5-ös súlyszám mellett. A közbeszerzési dokumentumok „II. Az ajánlatok felbontása és értékelése” fejezet a 15-16. oldala tartalmazza, hogy az ajánlattevőnek ajánlatában büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkoznia kell, hogy a szerződés teljesítése során, a kivitelezési munka teljes időtartama alatt alkalmazni fog-e hátrányos helyzetű munkavállalót és amennyiben igen, akkor hány főt.

41. A Döntőbizottság e körben emeli ki továbbá, hogy az ajánlatkérő a kérelmező vonatkozásában több Kbt. 71–72. § szerinti bírálati cselekményt végzett. Az ajánlatkérő 2025. november 26. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki és 2025. december 3. napján felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezőhöz. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmező részéről a hiánypótlás körében kettő nyilatkozat is benyújtásra került, a minőségi szempontként értékelendő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazásának vállalása tekintetében. A megjelölt nyilatkozatok egyike származott csak a kérelmezőtől. A Döntőbizottság fontosnak tartja rögzíteni továbbá, hogy ajánlatkérő részéről a felvilágosítás kérés ezen kettő nyilatkozatot kiállító kilétének tisztázására irányult.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező ajánlatához való kötöttsége az ajánlati határidő lejártakor állt be. Az ekkor benyújtásra került kérelmezői ajánlat olyan nyilatkozatot tartalmazott, amely nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, mivel az nem az ajánlattevőtől, hanem az azzal szerződésben álló más gazdasági szereplőtől származott. A közbeszerzési dokumentumok „II. Az ajánlatok felbontása és értékelése” fejezet a 15-16. oldala egyértelműen tartalmazta, hogy az ajánlattevőnek ajánlatában büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítése során, a kivitelezési munka teljes időtartama alatt alkalmazni fog-e hátrányos helyzetű munkavállalót. Ezen kitétel pedig a felhívás alapján, mint értékelési szempont került az eljárásban figyelembevételre. A Döntőbizottság álláspontja szerint, az a körülmény, hogy az eljárásban ki tesz nyilatkozatot, a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti jelentős körülmény. Ezen nyilatkozat szerinti eljárás, az abban foglalt kötelezettségvállalás, a megkötendő szerződés teljesítése során is jelentőséggel bír. Attól az időponttól fogva, hogy az ajánlati kötöttség beállt, a kérelmező ezen, benyújtott ajánlat tartalmához és nyilatkozatait alátámasztó iratokhoz kötve volt. A Döntőbizottság álláspontja továbbá az, hogy az ajánlatkérő további bírálati cselekményt nem végezhetett volna, a kérelmező ajánlatát további hiánypótlás és felvilágosítás kérés nélkül érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme alaptalan, az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alkalmazásával, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

43. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában rögzíteni kívánja továbbá, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát nem a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogszerűségének vizsgálata képezte. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei közötti eljárásában nem vizsgálhatta annak jogszerűségét, hogy az ajánlattevők saját vagy az alvállalkozójuk hátrányos helyzetű munkavállalójával teljesíthetnek-e. A kérelmező ajánlata benyújtásával maga is elfogadta a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat, azokkal szemben kifogással, jogorvoslattal nem élt.

44. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek körében rögzíti továbbá, hogy az első kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján a saját ajánlata érvénytelensége körében a kérelmező ügyfélképessége nyilvánvalóan fennáll. A második és harmadik kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességét megállapította, tekintettel arra, hogy a kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét vitatta, a jogorvoslati kérelem benyújtásakor jogi helyzetét a második és harmadik kérelmi elem érintette, és az értékelési sorrend nem volt ismert.

45. A Döntőbizottság a második kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései szerint:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha (...)

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint:

114. § (11) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

46. A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat, az iratbetekintésen megtekintésre került iratokat és az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatait.

47. A Döntőbizottság a második kérelmi elem megítélése során tekintettel volt a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseire, miszerint az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő nyilatkozata alapján, a fenti cselekményeket egységesen minden ajánlattevő tekintetében elvégezte, beszámolókat, ajánlattevői nyilatkozatokat megvizsgálta.

48. A Döntőbizottság álláspontja, hogy a fentebb hivatkozott cselekmények során az ajánlatkérő jogszerűen járt el, nem volt köteles annak vizsgálatára, hogy a megajánlott hátrányos helyzetű munkavállaló a megajánlás időpontjában munkajogviszony szempontjából mely szereplőnél állt alkalmazásban. Az ajánlatkérő feladata az ajánlatban benyújtott dokumentumok és nyilatkozatok közbeszerzési dokumentumoknak és jogszabályoknak való megfelelőségének vizsgálata volt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szóban forgó munkavállaló foglalkoztatását az érdekelt a dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei közötti eljárásban nem vizsgálhatta annak jogszerűségét, hogy az ajánlatevők saját vagy az alvállalkozójuk hátrányos helyzetű munkavállalójával teljesítenek-e.

49. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme alaptalan, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően nyilvánította érvényesnek az egyéb érdekelt ajánlatát. Az ajánlatkérő részéről a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alkalmazásának nem volt helye.

50. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései szerint:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha (...)

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

51. A harmadik elem körében a Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében írtakat kívánja ismételtten rögzíteni, miszerint a jogorvoslati eljárás tárgya nem a felhívásban foglaltak vizsgálata. Az ajánlatkérő jelen kérelmi elem tekintetében is elvégezte Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésben előírtaknak megfelelő eljárási kötelezettségét. E körben rögzíti a Döntőbizottság, hogy az egyéb érdekelt által ajánlott munkavállaló munkaköre, azaz anyagbeszerzés, egy építési beruházás tárgyú beszerzésben nem zárja ki a szerződés tervezetben való azon kitélt, mely szerint „szerződés teljesítésével összefüggésben kell” foglalkoztatni.

52. A fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme alaptalan, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően nyilvánította érvényesnek az egyéb érdekelt ajánlatát.

53. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi eleme alaptalan, az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket.

54. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek

a Közbizottsági Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbizottsági Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbizottsági Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

56. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

58. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 6.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbizottsági biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbizottsági biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbizottsági biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ