



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.371/19/2018.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente
Önkormányzata
(Budapest, Pesti út 165.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Csoboth Zília felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett:

Stone Dekor Kft.
(Csóvár, Madách u. 1.)

A kérelmezett képviselője:

Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Útépítés a hozzá tartozó gyalogút építéssel, vízelvezetéssel, közvilágítási hálózat bővítésével, forgalomtechnikai kialakítással, szükség esetén fakivágással, pótlással együtt és a megvalósult állapot dokumentálásával 2016-ban vállalkozási szerződés keretében” – 311.340.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését, míg a második kezdeményezési elem vonatkozásában az ajánlatkérő, illetve a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 12.000.000.-Ft, azaz tizenkétfélmillió forint, a kérelmezettel szemben 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában, melynek keretében 2015. december 30. napján küldte meg az eljárást megindító felhívást az ajánlattételre felkért gazdasági szereplőknek.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzést két részre bontotta.

3. Az felhívás IV. pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„1. rész: Svachulay utcában (Helikopter út - Ősrepülő utca) és a Szilárd utcában (Lőrinci út - Baross utca) útépités a hozzátartozó szakági feladatokkal, valamint a Svachulay utca vízvezetéséhez csapadékvíz csatorna építése a Magvető utcától a Zsuzsanna sor – Ősrepülő utca nyomvonalon a Svachulay Sándor utcáig.

Építendő utak hossza: 887 fm

Tb elemes árok lefedés: 416 fm

Szikkasztóaknák: 4 db

„K” szegélyes folyóka tározó-szivárgó testtel: 63 fm

Csatorna DN 200-500: 385 fm

2. rész: Lugas utcában (Zrínyi utca – Zimonyi utca), Pelikán utcában (Zrínyi utca – Zimonyi utca), Zimonyi utcában (Edző utca – Csongrád utca), Pajta utcában (Pesti út – Nápoly utca) útépités a hozzátartozó szakági feladatokkal.

Építendő utak hossza: 1.471 fm

Tb elemes árok lefedés: 992 fm

Csatorna DN 200-500: 197 fm”

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: dokumentáció) is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melynek 4. részét képező műszaki leírás magában foglalta a „Feladatleírás” elnevezésű dokumentumot (a továbbiakban: feladatleírás), a kiviteli terveket, valamint az árazatlan költségvetést is.

5. A feladatleírás a kivitelezési munkákra vonatkozóan többek között az alábbiakat tartalmazta:

„Kivitelezési feladat:

Az ajánlati felhívás, az ajánlati dokumentáció, a FŐMTERV Zrt. és a MOBILTERV 2000 Kft. által készített tervdokumentációk gondos áttanulmányozása és a fent meghatározott kiviteli tervek alapján teljes körű ajánlatot kell tenni az alábbi építési beruházás kivitelezésére:

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a kiviteli tervek és engedélyek más utcákat is tartalmaznak, de jelen eljárás az alább megnevezett utcákra és azon belül meghatározott szakaszokra vonatkozik!!!

Svachulay utca (Helikopter út - Ősrepülő utca), Szilárd utca (Lőrinci út - Baross utca) útépités a hozzátartozó szakági feladatokkal, valamint csapadékvíz csatorna építése a Magvető utcától a Zsuzsanna sor – Ősrepülő utca nyomvonalon a Svachulay Sándor utcáig

A FŐMTERV Zrt. által készített tervdokumentációk az alábbi tervköteteket tartalmazza:

Tervszám: 23.08.230

11. kötettség: Útépités

12. kötettség: Útvíztelenítés

13. kötettség: Forgalomtechnika

14. kötettség: Talajmechanika

15. kötettség: Közvilágítás

16. kötettség: Fakivágás

Tervszám: 26.14.116

11. kötettség: Csapadékvíz-elvezetés

12. kötettség: Forgalomtechnika

13. kötettség: Talajmechanika

Építési engedély:

- FPH010/589-2/2010., BP-5B/005/00307-2/2013, BP-5B/005/00120-19/2015,

Vízjogi létesítési engedély:

- KTVF: 39817-9/2009., KTVF: 16644-3/2012., FKI-KHO: 93-6/2015., FKI-KHO: 3500-9/2015.

A MOBILTERV 2000 Kft. által készített tervdokumentációk az alábbi tervköteteket tartalmazza:

Lugas utca (Zrínyi utca – Zimonyi utca), Pelikán utca (Zrínyi utca – Zimonyi utca), Zimonyi utca (Edző utca – Csongrád utca), Pajta utca (Pesti út – Nápoly utca) útépités a hozzátartozó szakági feladatokkal

- Útépités, útvíztelenítés, végleges forgalomtechnika,

- Építés közbeni forgalomtechnika,

- Közvilágítás,

- Fakivágás, pótlás

- Talajmechanika

Építési engedély:

- BP-5B/005/000373-17/2014., BP-5B/005/000373-22/2014., KDVVH: 4147-13/2014., FKI: 4147-14/2014.

Főbb mennyiségek mindkét rész tekintetében:

Építendő utak hossza: 2.358 fm

Tb elemes árok lefedéssel: 1560 fm

Szikkasztóaknák: 4 db

„K” szegélyes folyóka tározó-szivárgó testtel: 63 fm

Csatorna DN 200-500: 305 fm

A részletes mennyiségeket a kiviteli terv tartalmazza.

A kivitelezést a kiviteli tervek, az építési és a vízjogi létesítési engedélyek, jóváhagyások alapján kell elvégezni. Az engedélyek és mellékletei rögzíti azon előírásokat, amelyeket a kivitelezés során be kell tartani. Az engedélyek a megépítésre kerülő utcákon túl más utcák építésére is vonatkoznak, de ezek nem tárgyai jelen közbeszerzési eljárásnak. Tervtől és az engedélyben foglaltaktól eltérni, illetve más anyagot beépíteni csak a Tervező, az érintett üzemeltető, szükség esetén az engedélyező Hatóság és az Ajánlatkérő jóváhagyásával lehet. A pályaszerkezetet a kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Az épülő út mentén fekvő minden ingatlanhoz, a telekhatárig ki kell építeni a gépjármű és gyalogos bejárót függetlenül attól, hogy a terv tartalmazza, vagy nem. A kocs behajtókat terv szerint, 4,0 m szélességben kell megépíteni, íves csatlakozással az épülő úthoz. Azon telkek kocs behajtóit, ahol nem meghatározható a helyük (pl.: nincs nagykapu) a kivitelezés megkezdése előtt az ingatlan tulajdonosával az építés helyét egyeztetni kell. Ahol a kocs behajtó küszöb szintje alacsonyabb, mint a kocsút széle, ott a járda között felőli vonalába vápa alakítandó ki.

A meglévő járdát, és annak vonalában a hiányzó járdaszakaszokat kell megépíteni. A járdák közúthoz csatlakozását akadálymentesen, szakszerűen kell kiépíteni. Ezekben a helyeken az ívekben „K” szegély nem építhető be.

A járdát, és annak vonalában a hiányzó járdaszakaszokat, csatlakozásokat, akadálymentesítéseket az alábbi oldalakon kell megépíteni:

- Svachulay utca (Helikopter út - Ősrepülő utca): páros oldal,
- Szilárd utca (Lőrinci út - Baross utca): páratlan oldal.
- A Lugas utcában (Zrínyi utca - Zimonyi utca, a Pelikán utcában (Zrínyi utca - Zimonyi utca) a Zimonyi utcában (Edző utca - Olcsva utca), a Pajta utcában (Pesti út - Nápoly utca) terv szerint kell a járdákat megvalósítani.

Egyebek:

Ajánlattevő köteles a kivitelezés megkezdése előtt 10 nappal a technológiai utasításokat és a mintavételi és minősítési terveket – melyet előzetesen a Műszaki Ellenőrrel felülvizsgáltatott – Megrendelővel felülvizsgáltatni és elfogadtatni. A megrendelői jóváhagyás Ajánlattevő teljes körű felelősségét nem csökkenti és nem zárja ki. A munkálatok megrendelői jóváhagyás nélkül nem kezdhetők meg. A megrendelői felülvizsgálat nem mentesíti Ajánlattevőt az egyébként szükséges jóváhagyások beszerzése alól.

Ajánlattevő köteles Ajánlatkérőt haladéktalanul értesíteni, ha munkájában a határidőt veszélyeztető akadály, vagy olyan körülmény merül fel, ami a tervtől eltérő műszaki megoldás(oka)t eredményezhet. Amennyiben a kivitelezés során fedvényterv készítése válik szükségessé, azt Ajánlattevő köteles elkészíttetni. A szerződés teljesítése során a beépített anyagoknál, berendezéseknél, a vonatkozó előírásokat be kell tartani. A beépítendő minden anyag- berendezés minőségi bizonyítványát be kell mutatni a műszaki ellenőrnek, azok elfogadása végett. A kivitelezés során az Ajánlatkérő műszaki ellenőrén túl az épülő létesítmények üzemeltetőinek közreműködését igényli. A megépítésük, illetve eltakarásra kerülő munkarészek eltakarására csak az üzemeltetők és az Ajánlatkérő műszaki ellenőrének külön engedélyével (hozzájárulásával) kerülhet sor. A műszaki ellenőr hozzájárulása azonban nem mentesíti Ajánlattevőt teljes körű felelősség alól.

Ajánlattevőnek a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontjára papíralapon és adathordozón a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően megvalósulási és minősítési tervdokumentációt kell készíttetni, útépítésre 5-5 pld, a vízelvezetésre 10-10 pld megvalósulási, 3-3 pld minősítési tervdokumentációt kell átadni. Ezekben túlmenően a közútkezelők, üzemeltetők által kért megvalósulási terveket az általuk előírt módon kell átadni részükre. Az elvégzendő vizsgálatok és dokumentációk elkészítésének költsége Ajánlattevőt terhelik. A megvalósulási és minősítési tervdokumentációkat 1 pld-ban adathordozón is át kell adni. Az elvégzendő vizsgálatok és dokumentációk elkészítésének költsége Ajánlattevőt terhelik.”

6. A feladatleírás a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett egyes munkarészek tekintetében az alábbi előírásokat tartalmazta:

Svachulay Sándor utca (Helikopter u. – Ősrepülő utca)

- 30/50/40 Tb elemes árok lefedéssel: 252,0 fm

Zimonyi utca (Edző u. – Olcsva u.)

- TB elemes árok lefedéssel 20/30/30 cm-es elemekből: 102 m, 40/50/70-es elemekből: 152 m, fedlap elhelyezése: 51 db, fedlap elhelyezése: 76 db

7. A kiviteli tervek az egyes közterületek vonatkozásában a következő előírásokat tartalmazták:

1. rész:

Svachulay Sándor utca (Helikopter u. – Ősrepülő utca)

- Építendő út hossza: 387,2 fm

- 30/50/40 Tb elemes árok lefedéssel: 241,0 fm, 235,5 fm. előregyártott fedlap lefedéssel

- „K” szegély 388,0 fm

- Süllyesztett szegély 538,0 fm

- Süllyesztett kerti szegély 395,0 fm

- Térkö 89,0 m²

- Burkolat szélessége 5,0 m

- Járda szélessége 1,5 m

- Útpályaszerkezet rétegrendje:

4,0 cm AC 11 kopó réteg (1964 m²)

6,0 cm AC 22 kötő réteg

15,0 cm Ckt útalap

20,0 cm homokos kavics javítóréteg

- Járda pályaszerkezet

3,0 cm MA kopóréteg (öntött aszfalt, 450 m²)

15 cm C12-es beton útalap

15 cm homokos kavics javítóréteg

Szilárd utca (Lőrinci út – Baross utca):

- Építendő út hossza: 500,0 fm

- 30/50/40 Tb elemes árok lefedéssel: 166,0 fm

- „K” szegély 500,0 fm

- Süllyesztett szegély 500,0 fm

- Süllyesztett kerti szegély 1007,0 fm

- Térkö 64,0 m²

- Burkolat szélessége 5,0 m

- Járda szélessége 1,5 m

- Útpályaszerkezet rétegrendje:

4,0 cm AC 11 kopó réteg (2482 m²)

6,0 cm AC 22 kötő réteg

15,0 cm Ckt útalap

20,0 cm homokos kavics javítóréteg

- Járda pályaszerkezet

3,0 cm MA kopóréteg (öntött aszfalt, 590 m²)

15 cm C12-es beton útalap

15 cm homokos kavics javítóréteg

Svachulay Sándor utca vízvezetéséhez csapadékcsatorna építése a Magvető utcától a Zsuzsanna sor - Ősrepülő utca nyomvonalon a Svachulay Sándor utcáig:
Csatorna hossz: 198,99 fm

2. rész:

Pelikán utca:

- Építendő út hossza: 228,71 fm
- TB elemes árok lefedés nélkül 20/30/300-es elemek 92+56 fm
- TB elemes árok lefedéssel 46 fm
- Kiemelt szegély 15 fm
- „K” szegély 82 fm
- Süllyesztett szegély 513 fm
- Süllyesztett kerti szegély 443 fm
- Burkolat szélessége 4,5 m
- Járda szélessége 1,2 m
- Útpályaszerkezet rétegrendje:
4,0 cm AC 11 kopóréteg (61,5 m³)
7,0 cm AC 22 kötőréteg (86,1 m³)
15,0 cm Ckt útalap
20,0 cm homokos kavics javítóréteg
- Járda pályaszerkezet
3,0 cm AC 8 kopóréteg
10 cm CKt útalap
15 cm homokos kavics javítóréteg

Lugas utca:

- Építendő út hossza: 187,32 fm
- TB elemes árok lefedés nélkül 30/40/50-es elemek 170 fm
- TB elemes árok lefedéssel 128 fm
- Kiemelt szegély 103 fm
- „K” szegély 57 fm
- Süllyesztett szegély 377 fm
- Süllyesztett kerti szegély 339 fm
- Burkolat szélessége 4,5 m
- Járda szélessége 1,2 m
- Útpályaszerkezet rétegrendje:
4,0 cm AC 11 kopóréteg (32,3 m³)
7,0 cm AC 22 kötőréteg (56,4 m³)
15,0 cm Ckt útalap
20,0 cm homokos kavics javítóréteg
- Járda pályaszerkezet
3,0 cm AC 8 kopóréteg
10 cm CKt útalap
15 cm homokos kavics javítóréteg

Pajta utca:

- Építendő út hossza: 401,03 fm
- TB elemes árok lefedéssel 20/30/30 és 30/40/50-es elemekből 348 fm
- Kiemelt szegély 24 fm
- „K” szegély 81 fm
- Süllyesztett szegély 907 fm

- Süllyesztett kerti szegély 744 fm
- Burkolat szélessége 4,5 m
- Járda szélessége 1,2 m
- Útpályaszerkezet rétegendje:
4,0 cm AC 11 kopóréteg (81,1 m³)
7,0 cm AC 22 kötőréteg (141,8 m³)
15,0 cm Ckt útalap
20,0 cm homokos kavics javítóréteg
- Járda pályaszerkezet
3,0 cm AC 8 kopóréteg
10 cm CKt útalap
15 cm homokos kavics javítóréteg

Zimonyi utca (Edző u. – Olcsva u.)

- Építendő út hossza: 991,83 fm
- TB elemes árok lefedéssel 20/30/30 cm-es és 40/50/70-es elemekből 102-310 fm
- Kiemelt szegély 510 fm
- „K” szegély 146 fm
- Süllyesztett szegély 1 137 fm
- Süllyesztett kerti szegély 1 132 fm
- Burkolat szélessége 4,5 m
- Járda szélessége 1,2 m
- Útpályaszerkezet rétegendje:
4,0 cm AC 11 kopóréteg (115 m³)
7,0 cm AC 22 kötőréteg (200 m³)
15,0 cm Ckt útalap
20,0 cm homokos kavics javítóréteg
- Járda pályaszerkezet
3,0 cm AC 8 kopóréteg
10 cm CKt útalap
15 cm homokos kavics javítóréteg

8. Az árazatlan költségvetés a releváns munkarészekre vonatkozóan az alábbi mennyiségeket tartalmazta:

Svachulay Sándor utca (Helikopter u. – Ősrepülő utca):

- 30/50/40 Tb elemes árok lefedéssel: 252,0 fm, 246,5 egy. fedlap lefedéssel

Szilárd utca (Lőrinci út – Baross utca):

„K” szegély építése 212 fm, süllyesztett szegély építése 725 fm, süllyesztett kerti szegély, járdaszegély építése: 1007 fm, térkőburkolat készítése 4 db, összesen 64 m², vízépítési munkák – folyóka építése tározó, szivárgó testtel.

Zsuzsanna sori csapadécsatorna

Stabilizált út készítése minden részmunkával együtt, teljesen készre

- bitumenemulzió permetezés,
- 3 cm bazaltkő, 12 cm zúzottkő
- 15 cm tükör 1100 m²

Zimonyi utca (Edző u. – Olcsva u.):

- TB elemes árok lefedéssel 20/30/30 cm-es elemekből: 102 m, 40/50/70-es elemekből: 152 m, fedlap elhelyezése: 51 db, fedlap elhelyezése: 76 db

9. Az árazatlan költségvetés a beépítendő aszfalt mennyiségét az alábbiak szerint tartalmazta:

	m ²	AC22	AC11		AC22	AC11	
Pajta u.	1 950,00	136,5	78	m3	340	190	tonna
Lugas utca	789,62	55,3	31,6	m3	136,7	78,4	tonna
Pelikán utca	1 075,65	75,3	43,0	m3	191,3	105,3	tonna
Zimonyi utca	4 401,17	308,1	176,0	m3	742,8	437,3	tonna
Svachulay utca	1 978,00	138,5	79,1	m3	339,2	193,7	tonna
Szilárd utca	2 468,62	172,8	98,7	m3	424,7	242,8	tonna
Összesen:	12 663,06	886,4	506,5	m3	2 175	1 247,1	tonna

10. Az ajánlatkérő 2016. január 28-án megküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatása egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„I.8. Kérdés: A költségvetés és műszaki leírása szerint „6 cm vtg. AC22 kötő aszfalt kötőréteg” beépítése szükséges a Svachulay utca kivitelezése során. A szabvány szerint a fentiekben leírt típusú aszfalt esetén a beépíthető legkisebb vastagság 70 mm. A fentiekre való hivatkozással kérjük tisztelt ajánlatkérő állásfoglalását!

I.8. Válasz: A Svachulay utca kivitelezése során a költségvetésben és a műszaki leírásban meghatározott „6 cm vtg. AC 22 kötő aszfalt kötőréteg” helyett a terv készítése óta megváltozott Ütügyi Műszaki Előírásoknak megfelelően „7 cm vtg. AC 22 kötő aszfalt kötőréteg” beépítése szükséges. A költségvetésben meghatározott mennyiséget nem kell változtatni, mivel a tervező azt m²-ben adta meg.

I.9. Kérdés: A költségvetés és műszaki leírása szerint „6 cm vtg. AC 22 kötő aszfalt kötőréteg” beépítése szükséges a Szilárd utca kivitelezése során. A szabvány szerint a fentiekben leírt típusú aszfalt esetén a beépíthető legkisebb vastagság 70 mm. A fentiekre való hivatkozással kérjük tisztelt ajánlatkérő állásfoglalását!

I.9. Válasz: A Szilárd utca kivitelezése során a költségvetésben és a műszaki leírásban meghatározott „6 cm vtg. AC 22 kötő aszfalt kötőréteg” helyett a terv készítése óta megváltozott Ütügyi Műszaki Előírásoknak megfelelően „7 cm vtg. AC 22 kötő aszfalt kötőréteg” beépítése szükséges. A költségvetésben meghatározott mennyiséget nem kell változtatni, mivel a tervező azt m²-ben adta meg.”

V.17. Kérdés: Zimonyi utca útépítési költségvetésének 53 tételcsoportjában szereplő árokelemek beépítési mennyisége számításaink szerint eltérést mutat a tervben szereplő mennyiségektől:

20/30/30 cm-es betonelem fedlappal 111 m szemben a költségvetésben szereplő 102 m-rel
30/40/50 cm-es betonelem fedlappal 311 m szemben a költségvetésben szereplő 152 m-rel.

V.17. Válasz: Számításaink szerint: 30/40/50 cm-es 310 m, szemben a költségvetési kiírásban szereplő 312 m-rel, 20/30/30 cm-es 102 m a költségvetési kiírás szerint 102 m. „zimonyi-edző-csongrád-javított-FZS.xls” fájl szerint.

VII.21. Kérdés: A tervek alapján végzett számításaink szerint a Pelikán és Zimonyi u. előregyártott mederburkoló elemeinek és a fedlapoknak a mennyisége a költségvetésben megadottól eltér. Kérjük T. ajánlatkérőt, hogy a mennyiségeket szíveskedjen az alábbiak figyelembe vételével felülvizsgálni és a költségvetésben javítani:

20/30/30 mederelem	Költségvetés			Számolt			
	mederelem	fedlap	energiatörős	mederelem	zárt fedlap	áttört fedlap	energiatörős
Zimonyi u.	102 fm	51 db	0 fm	102	0 fm	102 fm	0 fm

30/40/50 mederelem	Költségvetés			Számolt			
	mederelem	fedlap	energiatorós	mederelem	zárt fedlap	áttört fedlap	energiatorós
Zimonyi u.	152 fm	76 db	0 fm	304	0 fm	304 fm	0 fm

VII.21. Válasz: Javítottuk.

11. A 2016. február 4-én megküldött 4. sz. kiegészítő tájékoztatás a következőket is tartalmazta:

„IV.19. Kérdés: A költségvetés szerint 152 fm 40/50/70 mederelem megépítése szükséges a Zimonyi utcában, szemben az általunk (tervekből) számolt ~ 325 méterrel (melynek típusa FM 30/40/50). Fentiekre való hivatkozással kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt az ellentmondás feloldására, a költségvetés felülvizsgálatára és a pontos mennyiségek megadására!

IV.19. Válasz: Ajánlatkérő a módosított árazatlan költségvetést korábban megküldte Ajánlattevők részére, a helyes mennyiség: 310 fm.

V.12. Kérdés: A kiadott műszaki dokumentáció ellenőrzése után, számításaink szerint a Szilárd utca „K” típusú szegélyek építése esetén a mennyiség 300 m, szemben a költségvetési kiírásban előírt 212 m-rel. Kérjük T. Ajánlatkérőt a kiadott költségvetés mennyiségének felülvizsgálatára és a helyes mennyiség költségvetésben történő szerepeltetésére!

V.12 Válasz: A költségvetésben szereplő 212 fm helyett 410 fm „K” szegély építése szükséges. A süllyesztett szegély költségvetésben szereplő 725 fm mennyisége 500 fm-re módosul.”

12. A 2016. március 3-ai ajánlattételi határidőre tíz ajánlattevő – köztük a kérelmezett – nyújtott be ajánlatot.

13. A 2016. május 4. napján megküldött összegezés szerint az eredményes eljárás nyertese mindkét rész tekintetében a kérelmezett lett.

14. Az ajánlatkérő 2016. május 30-án kötötte meg a kérelmezettel az 1. rész tekintetében 116.650.000.-Ft, a 2. rész vonatkozásában 194.690.000.-Ft, összesen nettó 311.340.000.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést (a továbbiakban: közbeszerzési szerződés).

15. A közbeszerzési szerződés többek között az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

„II.2. A Vállalkozó kötelezettsége és felelőssége, hogy a szerződés tárgyát képező kivitelezési munkát szerződésszerűen, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően, határidőben a műszaki terveknek és költségvetésnek, az ajánlattételi felhívásnak és közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően elkészíteni.

II.3. Vállalkozó kötelezi magát, hogy a jelen szerződés tárgyát a jelen szerződés alapelveinek megfelelően az átadási határidőre hiba és hiánymentesen elkészíti.

IV.2. A Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott átalányárért teljes körűen vállalkozik a szerződés tárgyának megvalósítására.

A Vállalkozó kijelenti, hogy az V. pontban meghatározott átalányár a műszaki terveknek, az érvényben lévő jogszabályok és egyéb műszaki előírások szerinti megvalósításhoz szükséges valamennyi munka ellenértékét, a Vállalkozó valamennyi anyag- és munkadíjköltségét és a vállalkozás teljesítésével kapcsolatban felmerült valamennyi egyéb költséget (különösen szállítási költségeket, adókat a Vállalkozó munkavállalóinak munkabérét és járulékait, külföldi és belföldi anyagszállítási és csomagolási költségeket, vámköltségeket, vámpótlékot,

a teljesítéshez szükséges teljesítési költségeket, ideiglenes melléklétesítmények, felvonulási épületek és területek megvalósítási költségeit, ezek használati, illetve üzemeltetési költségeit, jelen szerződésben rögzített szolgáltatások ellenértékét, illetve a vízszintes és függőleges anyagmozgatás költségeit, a Vállalkozó által használt munkaterület őrzési költségeit, a Vállalkozó által végzett munkák megóvási költségeit, valamint a fel- és levonulással kapcsolatos összes költséget, beleértve ezen tevékenységek végzése közben esetlegesen okozott károk helyreállítási költségeit is és minden egyéb mellékköltséget úgy, mint pl. biztosítás, ideiglenes energiaellátás, engedélyezési költségek, a terület igénybevételi díját) függetlenül azok jellegétől magában foglalja. A szerződésben nevesített jogcímenek felül Vállalkozó egyéb címen díjazásra nem tarthat igényt.

IV.3. Jelen átalánydíjas megállapodás alapján Vállalkozó kötelezettséget vállal a teljes mennyiségért és hiánytalanságért, főleg azon tételek esetében, amelyek nincsenek előírva a tervdokumentációban, viszont a szakmai szokások és előírások szerint hozzátartoznak a szerződés tárgyának kifogástalan, teljes körű kivitelezéséhez. Vállalkozó kijelenti, hogy az átalányárat a feladat és a helyszín ismeretében adta meg, az árat az esetleg előre nem látható munkákra, ráfordításokra és körülményekre, illetve az esetleges műszaki és igényszintbeli bizonytalanságokra tekintettel határozta meg.

VI.3. A vállalkozó felelősségére a beépített anyagok, valamint nyújtott szolgáltatások vonatkozásában a Ptk. szabályait, valamint az egyes beépített anyagok, illetve elvégzett munkák kötelező alkalmassági idejét meghatározó, a szerződéskötéskor hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A Vállalkozó ennek körében szavatol az általa felhasznált anyagok anyagi és gyártási hibától való mentességéért, valamint azért, hogy a vállalt munkát szerződésszerűen, teljes körűen, a Megrendelő által átadott terveknek, dokumentumoknak, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően I. osztályú minőségben végzi el, a minőségirányítási és tanúsítási rendszerének követelményeit is betartva.

XI.3. Jelen szerződést Felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá azzal, hogy a szerződés csak mindkét fél egybehangzó írásos nyilatkozata alapján Kbt. 141. § rendelkezéseinek figyelembevételével írásban módosítható.”

16. Az ajánlatkérő a munkaterületet 2016. június 15-én adta át a kérelmezett részére.

17. A kivitelezés során a következő szállítólevelek és teljesítmény-nyilatkozatok keletkeztek:

- CSOMIÉP Kft. (betonelem gyártó TB elemes árokburkoló elem, fedlap, beton cső):

SZL/16/04698	SZL/16/04573	SZL/16/04552	SZL/16/04536	SZL/16/04472
SZL/16/04223	SZL/16/03999	SZL/16/03895	SZL/16/03871	SZL/16/03492
SZL/16/04698	SZL/16/04698	SZL/16/04698	SZL/16/04698	SZL/16/04698
SZL/16/03054	SZL/16/03052	SZL/16/02880	SZL/16/02865	SZL/16/02902
SZL/16/02735	SZL/16/02905			

- Fuartransz Kft. (aszfalt keverék)

	AC 22	AC 11	AC 8	
2016.08. hó	270,32	191,38	6,72	tonna
2016.09. hó	438,72	304,16	117,68	tonna
2016.10. hó	271,18	217,88	82,62	tonna
2016.11. hó	395,8	198,8	79,54	tonna
2016. 12. hó	448,44	335,62	91,98	tonna
Összesen	1824,46	1247,84	378,54	tonna

18. A műszaki átadás-átvételre 2016. december 9-én került sor, melynek során az ajánlatkérő 100%-os teljesítést rögzítő teljesítésigazolást állított ki a kérelmezett részére az általa elvégzett munkák kapcsán.

A kérelmezett az átadás-átvételhez csatolta a „Mintavételi és Megfelelőség-igazolási Terv”-et, valamint egy átadási dokumentációt, mely az alábbi dokumentumokat tartalmazta:

- átadás – átvételi jegyzőkönyv,
- kivitelezői nyilatkozat,
- hozzájárulások,
- szállítói megfelelőségi, illetve teljesítmény nyilatkozatok,
- mérési jegyzőkönyvek,
- megvalósulási tervek.

A műszaki átadás-átvételi eljárásához csatolt „Mintavételi és Megfelelőség-igazolási Terv” 3. sora tartalmazta, hogy az AC 22 kötőréteg átlag 7,0 cm, az AC 11 kopóréteg átlag 4 cm, az AC 8 kopóréteg átlag 3,0 cm vastagságban épült be. A tűrés 10%.

A vonatkozó előírás: MSZ EN 13108-21:2006, míg a minősítés az MSZ EN 12697-36-2003 előírásai alapján történt.

A dokumentum tartalmazta továbbá, hogy a műszaki átadás-átvétel során a kérelmezett az elkészült munkát hiánytalanul átadta az átadáshoz szükséges kivitelezői nyilatkozattal, megvalósulási tervekkel együtt, valamint hogy a megrendelő a munkát átvette és kérelmezett a teljesítés-igazolási kérelmét benyújthatja felé.

19. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) 4. §-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdése alapján 2018. június 6-án kelt végzésével közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárást indított a tárgyi közbeszerzésre vonatkozóan. A hivatalbóli kezdeményező továbbá a szintén 2018. június 6-án kelt tényállást tisztázó végzéseiben felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet a közbeszerzési eljárás teljes iratanyagának megküldésére, akik ezen kötelezettségüknek határidőben eleget tettek.

20. A hivatalbóli kezdeményező – egyebek mellett az Ákr. 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésére, az Ákr. 68-70. §-ára, az Ákr. 71. § (1) bekezdésére, valamint a 308/2015. Korm. rendelet 9. § (5) bekezdésére hivatkozva – 2018. július 24. napján a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésének vizsgálata érdekében igazságügyi szakértőt rendelt ki.

21. Az ellenőrzést végző Közbeszerzési Hatóság a 2018. augusztus 2-án kiállított jegyzőkönyvben a közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárást lezárta, melyet e napon megküldött az ajánlatkérő és a kérelmezett részére.

22. A szakértő a helyszíni mintavételt 2018. augusztus 10. napján hajtotta végre, az egyes közterületekre vonatkozó szakvéleményét e-mail útján, 2018. szeptember 3. napján küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére.

23. A szakértő szakvéleménye az egyes munkanemek teljesítése tekintetében az alábbi releváns megállapításokat tartalmazta:

„1. rész:

Svachulay Sándor utca (Helikopter u. – Ősrepülő utca)

Beépítésre került:

Aszfalt út: 1978,16 m² + 75,47 m² térkö burkolás a Zsuzsanna utcai kereszteződésben. 6,27 m² aszfaltburkolat a Zsuzsanna sori útkapcsolatnál nem egyértelmű.

Aszfalt járda: 390,92 m²
 Aszfalt gki. bejáró: 324,13 m²
 „Bütykös” járdaelem: 6,48 m²
 Fedett burkolt árok: 237,00 fm. hosszan.
 Nyílt árok: 30,15 fm.
 „K” szegélykő: 383,33 fm. hosszan.
 Süllyesztett szegélykő: 559,78 fm.
 Kertiszegélykő: 383,33 fm.
 Kresztábla: 2 db
 Szennyvíz vagy csapadékvíz akna: 2db
 Csapadékvíznyelő rács: 10 db + 1 db
 Víz elzáró: 5 db.

Tűzcsap. 1 db felszín feletti

A TB elemes árok a közbeszerzési feladat kiírásban 252 fm-rel, a költségvetésben 285 fm-rel szerepel, figyelembe véve a TB elemes árok bekötést a csapadékcatornába a felmért TB elemek hossza 237 fm és 11 fm, összesen 248 fm, az eltérés 37 fm a költségvetéshez képest.

4.3 Ckt útalap

A Svachulay utcában 1 mintavételre került sor, ahol is a Ckt útalap minta a fűrés hatására teljesen szétesett. A Ckt útalap vastagságát a kifűrt minta helyén a Ckt törmelék eltávolítása után mértem meg. A Ckt útalap vastagsága 15 cm.

4.4 Aszfaltburkolat minősége

A megépült út a közbeszerzési kiírásban előírt felületen és hosszúságban készült el. Az elkészült út hossza 387 fm, területe 1978 m².

4.4.1 Az útba beépült anyagok mennyiségének ellenőrzése

A megépült AC 11 kopó 50/70 aszfalt kopóréteg vastagsága 4,7 cm, ami nagyobb, mint a tervezett 4,0 cm.

A megépült AC 22 kötő 50/70 aszfalt kötőréteg vastagsága 7,4 cm, ami nagyobb, mint a tervezett 7,0 cm.

A szállítólevelek alapján is ellenőriztem a beépített aszfalt mennyiséget és a következőket állapítottam meg:

- az AC 22 kötő 110,7 m³ mennyiségben került beépítésre, a szükséges 138,5 m³-rel szemben, ami -20,1%-os eltérést jelent,
- az AC 11 kopó réteg 89,0 m³ mennyiségben került beépítésre, a szükséges 79,1 m³-rel szemben, ami +12,5%-os eltérést jelent.

Figyelembe véve, hogy a kopóréteg többlet mennyiségével (vastagságával) az alatta lévő réteg vastagsága kiegészíthető, ami ~0,5 cm, a kötőréteg átlagos vastagsági hiánya -1,40 cm + 0,5 cm = 0,9 cm, ami azt jelenti, hogy a kötőréteg minőségileg csökkentett értékű.

5. Összefoglalás

A rendelkezésemre bocsájtott dokumentációból és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján, valamint a geodéziai felmérésre támaszkodva kijelenthetem, hogy a „Svachulay Sándor utca (Helikopter út - Ősrepülő utca)” mennyiségileg és minőségileg nem a kiviteli terveknek megfelelően készült el.

A Svachulay Sándor utcában az AC 22 kötőréteg -27,8 m³-rel kisebb mennyiségben lett megépítve, ami a vastagság hiánya miatt értékcsökkent.

Az értékcsökkenés mértéke -215 998 Ft+ÁFA, a be nem épített AC 22 kötő réteg díja és anyag ára -910 566 Ft+ÁFA, összesen 1 126 564 Ft+ÁFA.

A lefedett TB elemes ároknál van közbeszerzési költségvetési kiírásban 37 fm-rel több TB elemes árok építési munka előirányozva. A meg nem épült TB elemes árok lefedéssel -894 290 Ft+ÁFA értéket képvisel.

Szilárd utca (Lőrinci út - Baross utca) útépítés

Beépítésre került:

Aszfalt út: 2468,62 m² + 8,76 m² térkő burkolású forgalomlassító.

Aszfalt járda: 409,27 m²

Aszfalt gki. bejáró: 526,74 m²

„Bütykös” járdaelem: 4,75 m²

Zúzott kő terítés a parkolóban: 119,20 m²

Burkolt folyóka: 94,00 fm. hosszan, 40,73 m² gyeprács.

Kiemelt szegélykő: 7,20 fm. + 66,33 fm. a zúzott köves parkolónál.

„K” szegélykő: 396,89 fm. + 190,5 fm. a folyóka körül.

Süllyesztett szegélykő: 769,08 fm.

Kertiszegélykő: 421,23 fm.

Kresztábla: 8db

Szennyvíz fedlap: 10db + 2db csatlakozhat ehhez a beruházáshoz.

Csapadékvíz akna fedlap: 5db

Csapadékvíznyelő rács: 10 db

Gáz fedlap: 1 db.

Gáz elzáró: 37 db.

Víz elzáró: 24 db.

Tűzcsap. 1 db felszín alatti + 1 db felszín feletti

T-com kábelakna. 4db.

„A geodéziai felmérés és a helyszíni bejárás alapján megállapítottam, hogy a TB elemes fedett árokburkolás elkészült a szükséges víznyelő rácsokkal együtt.

A „K” szegély, kiemelt szegély és süllyesztett szegélyeknél lévő többletet kis mértékben ellentételezi csak a meg nem épült kerti szegély és térkő burkolat mennyisége. A kerti szegély 1007 fm-es mennyisége arra vonatkozhatott, hogy mindkét oldalra tervezték járdát kiépíteni, de mennyiségét benne hagyták a költségvetésben.

A többlet mennyiségben épített „K” és süllyesztett szegély és az elmaradt kerti szegély és térkő burkolat összességében 470 497 Ft+ÁFA értékben képvisel elmaradt kivitelezési munkát.

4.3 Ckt útalap

A Szilárd utcában 2 mintavételre került sor, ahol is a Ckt útalap a Szilárd utca 59. szám előtt teljes méretében kiemelhető volt, a második minta a fúrásból nem volt kiemelhető. A Ckt útalap vastagsága 15,6 cm.

4.4 Aszfaltburkolat minősége

A megépült út a közbeszerzési kiírásban előírt felületen és hosszúságban készült el. Az elkészült út hossza 500 fm, területe 2468 m².

4.4.1 Az útba beépült anyagok mennyiségének ellenőrzése

A megépült AC 11 kopó 50/70 aszfalt kopóréteg vastagsága a Szilárd utca 59. szám előtt 4,3 cm, a Szilárd utca 31. szám előtt 4,6 cm, ami nagyobb, mint a tervezett 4,0 cm.

A megépült AC 22 kötő 50/70 aszfalt kötőréteg vastagsága Szilárd utca 59. szám előtt 5,2 cm, a Szilárd utca 31. szám előtt 7,0 cm. A Szilárd utca 59. szám előtti szakaszon a kötőréteg selejt, mert az 5,2 cm vastagság kisebb, mint a megfelelőségi határ 6,3 cm, illetve kisebb, mint a minőségcsökkentéssel még átvehető 5,6 cm-es aszfalt vastagság. A kötőréteg selejtessége még abban az esetben is fenn áll, ha a kopóréteg névleges méretén felüli 0,3 cm vastagságot a kötőréteg vastagságához hozzá számítanánk, amire az útügyi előírás engedélyt ad.

A szállítólevelek alapján is ellenőriztem a beépített aszfalt mennyiséget és a következőket állapítottam meg:

- az AC 22 kötő 137,6 m³ mennyiségben került beépítésre, a szükséges 172,8 m³-rel szemben, ami -20,3%-os eltérést jelent,
- az AC 11 kopó réteg 106,4 m³ mennyiségben került beépítésre, a szükséges 98,7 m³-rel szemben, ami +7,7%-os eltérést jelent.

A szállítólevelek alapján kimutatott -35,2 m³ AC 22 kötőréteg mennyiség megjelenik a Szilárd utca 59. szám előtt vett minta vastagságában. A minta 5,2 cm vastag és vastagsága kisebb, mint ami még belefér a minőségsökkent kategóriába, ezért az aszfalt minősége a fűrt mintával jellemzett területen (ez a teljes aszfaltburkolat 50%-a) selejt.

4.4.2 Megépült aszfaltburkolat minősége

A beépített AC 11-es kopóréteg aszfaltkeverék összetétele és hézag tartalma alapján megfelel az utügyi műszaki előírásoknak. A beépített AC 11 kopó 50/70 aszfalt a keveréktervben előírt összetételnek megfelel, bár az előírtnál magasabb bitumentartalmat állapítottak meg, de a magasabb bitumen tartalom jobb kopóréteget jelent.

A beépített AC 22-es kötőréteg aszfaltkeverék összetétele alapján megfelel az utügyi műszaki előírásoknak, burkolati hézag tartalma alapján egy esetben a Szilárd utca 31. szám előtt megfelel, a Szilárd utca 59. szám előtti minta burkolati hézaga azonban nem felel meg az utügyi műszaki előírásnak.

A kivitelező által elkészített AC 22 kötő aszfaltréteg tömörség (burkolati hézag) és vastagság szempontjából kifogásolható. A hibás kötőréteg miatt a felette lévő kopóréteg is selejtnek minősül, mert a kötőréteg nem javítható a kopóréteg eltávolítása nélkül.

Hibás kötőréteg anyag és munkadíja: 2 680 560 Ft+ÁFA.

A hibás kötőréteg feletti kopóréteg anyag és munkadíja: 4 517 240 Ft+ÁFA.

Gyakorlatilag a kötőréteg nem javítható műszakilag optimális módon, emiatt a kopóréteg valószínűleg a helyén fog maradni, ezért csak a hibás kötőréteg beépítési munkadíjával szükséges számolni a hibás teljesítés miatt.

5. Összefoglalás

A rendelkezésemre bocsájtott dokumentációból és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján, valamint a geodéziai felmérésre támaszkodva kijelenthetem, hogy a „Szilárd utca (Lőrinci út – Baross utca) útépítés költségvetési kiírása pontatlan volt. A költségvetési kiírás pontatlansága miatt a kis elemes beton-térkő építési és szegélyépítési munkák esetében 470 497 Ft+ÁFA értékben tartalmaz többlet költséget a költségvetési kiírás, illetve szerződés, illetve ilyen értékben nem épült meg a kerti szegély és a kis elemes beton térkő burkolat.

A Szilárd utca AC 22 kötőréteg a mintavétel alapján 5,2 cm, ami az érvényes utügyi előírások alapján selejt, mivel az utcában két mintavételi pont volt, így a selejtes aszfalt értékét a tervezett 2482 m² felére számoltam ki. A selejtes AC 22 kötőréteg értéke: 2 680 560 Ft+ÁFA.

Svachulay Sándor utca vízelvezetéséhez csapadékcsatorna építése a Magvető utcától a Zsuzsanna sor - Ósrepülő utca nyomvonalon a Svachulay Sándor utcáig:

Beépítésre került:

Aszfalt út: 627,53 m² + 6,27 m² a Svachulay sarkánál és 11,55 m² a Magvető utca csatlakozásnál nem egyértelmű!

Süllyesztett szegély: Magvető utcánál 8,60 fm.

„K” szegély: 5,14 fm. a Perem utcánál.

Gáz elzáró: 2 db.

Gáz fedlap. 1 db.

Csapadékvíz akna fedlap: 7 db. Az 1, 2, 3-as jelű aknák helyileg jelentős eltérést mutatnak a tervezett állapottól.

Akna jele	Távolság (fm)
„0” Csatlakozás Magvető utcai aknába	-
1	34,81
2	31,78
3	14,90
4	23,93
5	30,03
6	30,15
7	21,98
Csatlakozás a Svachulay utcai víznyelőbe	11,41

A költségvetési kiírásban szerepeltetett csatorna és csatorna aknák a költségvetési kiírásnak megfelelően elkészültek. Csapadékvíz akna fedlap:7 db, csatorna hossza 187,58 m. Az 1, 2, 3-as jelű aknák helyileg jelentős eltérést mutatnak a tervezett állapothoz képest.

4.1.2 Stabilizált út

A Zsuzsanna sori csatorna feletti „stabilizált” út 627,53 m² + 6,27 m² a Svachulay utca sarkánál és a Magvető utca csatlakozásánál 11,55 m², összesen 645,32 m². A költségvetési kiírásban 1 100 m² lett költségelve a „stabilizált” út építésére.

Az utca keresztmetszetét és hosszát tekintve a stabilizált út elkészült, mert sem hosszabbat, sem szélesebbet nem lehetett építeni.

A felületi bevonat, ami az utca „aszfaltos burkolatát” alkotja hibátlan, de ez nem mondható el a felületi bevonat alatti a költségvetésben 3 cm bazaltkőnek nevezett rétegről. A 3 cm bazaltkő helyett, poros mart aszfaltra készítették el a bitumenemulziós felületi bevonatot. A bevonat a poros felületre nem tapad le, ezért a felületi bevonat bomlása várható, ami egy helyen már meg is történt.

A költségvetési kiírásban szereplő „stabilizált út” műszakilag helyesen nem más, mint itatott aszfalt makadám burkolat.

Helyesen a burkolatot az alábbi rétegrenddel kellett volna megépíteni:

- Z22/32 zúzottkő (ez szerepelt is a költségvetési kiírásban)
- bitumen emulzió (régebben hígított bitumen, egyébként a hígított bitumen jobb kötőanyag)
- NZ 4/11-es, vagy KZ 4/8-as zúzalék.

A Z22/32-es tiszta, pormentes zúzalékra a kipermetezett bitumen és a rászórt és utólag behengerelt zúzalék tud csak összeragadni. Jelen esetben ez a fizikai kötés nem tudott létrejönni, tehát a felületi bevonat a ragasztás hiányában lefog válni a mart aszfaltról (lásd a 3. sz. fénykép).

Véleményem szerint ugyan a 7. számú „Stabilizált út készítése minden részmunkával együtt, teljesen készre” költségvetési tétel ugyan teljesült, de minősége a 3 cm bazaltkő hiánya miatt és a bomló felületi bevonat miatt selejt.

5. Összefoglalás

A rendelkezésemre bocsájtott dokumentációból és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján, valamint a geodéziai felmérésre támaszkodva kijelenthetem, hogy a „Svachulay Sándor utca vízvezetéséhez csapadécsatorna építése a Magvető utcától a Zsuzsanna sor - Ősrepülő utca nyomvonalon a Svachulay Sándor utcáig” munkán a csapadécsatorna mennyiségileg és minőségileg a terveknek megfelelően készült el. A csatorna felett lévő „Stabilizált út”-nak csak zúzottkő útalapja készült el elfogadható minőségben. A pályaszerkezet burkolatát alkotó itatott aszfaltmakadám minősége nem elfogadható, a felületi bevonat bomlik, nem tapadt le a hibásan alkalmazott mart aszfaltrétegre.

2. rész

Pelikán utca:

5. Összefoglalás

A rendelkezésemre bocsájtott dokumentációból és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján, valamint a geodéziai felmérésre támaszkodva kijelenthetem, hogy a Pelikán utca a költségvetési kiírásnak, tervnek és az aszfaltburkolatokra vonatkozó útügyi műszaki előírásoknak megfelelően készült el.

Lugas utca

5. Összefoglalás

A rendelkezésemre bocsájtott dokumentációból és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján, valamint a geodéziai felmérésre támaszkodva kijelenthetem, hogy a Lugas utca a költségvetési kiírásnak, tervnek és az aszfaltburkolatokra vonatkozó útügyi műszaki előírásoknak megfelelően készült el.

Pajta utca

Beépítésre került:

Aszfalt út: 1950 m²

Aszfalt járda: 460,12 m²

Aszfalt gki. bejáró: 279,66 m²

„Bütykös” járdaelem: 12,36 m²

Burkolt árok: 344,21 fm. hosszan. Ebből 98,96 fm.-en fedett.

D300-as KGPVC cső. 13,25 fm hosszan.

Beton burkolat (árok csatl.): ~ 5m²

„K” szegélykő: 86,71 fm. hosszan.

Süllyesztett szegélykő: 1033,82 fm.

Kertiszegélykő: 426,40 fm.

Kiemelt szegélykő: 55,57 fm.

Kresztábla: 3 db

Szennyvíz akna: 15db

Ivóvíz akna: 1db

Csapadékvíznyelő rács: 4db

Víz elzáró: 6db

Gáz elzáró: 15 db

Tűzcsap. 2 db felszín alatti

Útburkolati festés: 2 db. 2,25 fm. széles, 9,4 fm. hosszú/ db

~ 6,5 m² / 2db

A TB elemes árokburkolás és a szegély építés nagyságrendileg megvalósult.

4.3 Ckt útalap:

A Pajta utcában 1 mintavételre került sor. A Ckt útalap vastagsága 18,2 cm.

4.4 Aszfaltburkolat minősége

A megépült út a közbeszerzési kiírásban előírt felületen és hosszúságban készült el. Az elkészült út hossza 400 fm, területe 1950 m².

4.4.1 Az útba beépült anyagok mennyiségének ellenőrzése

A megépült AC 11 kopó 50/70 aszfalt kopóréteg vastagsága:

- Pajta utca 22. szám előtt 4,5 cm, ami nagyobb, mint a tervezett 4,0 cm,

A megépült AC 22 kötő 50/70 aszfalt kötőréteg vastagsága:

- Pajta utca 22. szám előtt 5,5 cm, ami nem megfelelő, mert kisebb, mint 6,3 cm, de kisebb, mint a minőségcsökkentés 5,6 cm-es határa, de mivel a felette lévő aszfalt

többletvastagságából az alatta lévő réteg kiegészíthető a kötőréteg vastagsága 6,0 cm, így a réteg csak minőségcsökkentnek számít.

4.4.2 Megépült aszfaltburkolat minősége

A beépített aszfaltkeverék összetétele alapján megfelel az útügyi műszaki előírásoknak.

A beépített AC 11 kopó 50/70 aszfalt a keveréktervben előírt összetételnek megfelel, bár az előírtnál magasabb bitumentartalmat állapítottak meg, de a magasabb bitumen tartalom jobb kopóréteget jelent.

A beépített AC 22 kötő 50/70 aszfalt a keveréktervben előírt összetételnek megfelel.

A kivitelező által elkészített aszfaltburkolat tömörség (burkolati hézag) szempontjából kifogástalan.

A Pajta utca 22. szám előtt vett AC 22 kötőréteg kiegészített vastagsága 6,0 cm vastagsága kisebb, mint 6,3 cm, ezért a beépített aszfalt minőségcsökkent.

A szállítólevelek alapján -20%-kal kevesebb AC 22 kötőréteg épült be, amiben már figyelembe vettem az AC 11 alapréteg többletbeépítését.

5. Összefoglalás

A rendelkezésemre bocsájtott dokumentációból és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján, valamint a geodéziai felmérésre támaszkodva kijelenthetem, hogy a Pajta utca nem a költségvetési kiírásnak, tervnek és az aszfaltburkolatokra vonatkozó útügyi műszaki előírásoknak megfelelően készült el.

Az aszfalt minősége miatt – 1 419 600 Ft+ÁFA értékcsökkentést kellett volna alkalmazni és – 1 461 200 Ft+ÁFA értékű aszfalt pedig nem épült be a Pajta utcába.

Zimonyi utca (Edző u. – Olcsva u.)

Beépítésre került:

Aszfalt út: 4401,17 m².

Aszfalt járda: 953,57 m²

Aszfalt gki. bejáró: 1221,64 m²

„Bütykös” járdaelem: 8,91 m²

Burkolt árok: (30x30x20) 181,16 fm. hosszan.

Burkolt árok: (50x40x30) 161,31 fm. hosszan.

D200-as KGPVC cső. 76,84 fm hosszan.

D300-as KGPVC cső. 134,65 fm hosszan.

Fedett burkolt árok : 123,55 fm. hosszan.

„K” szegélykő: 245,18 fm. hosszan.

Süllyesztett szegélykő: 1400,04 fm.

Kertiszegélykő: 895,92 fm.

Kiemelt szegélykő: 856,40 fm.

Szennyvíz akna: 33 db

Csapadékvíznyelő akna: 4 db

Víz elzáró: 16 db

Gáz elzáró: 21 db

Tűzcsap. 2 db felszín alatti

Ivóvíz kút: 1 db.

A költségvetési kiírás nagyon pontatlan, egy tétel esetében sem egyezik még közelítően sem a helyszínen felmért tételekkel.

A nyílt, burkolt csatornaépítés költségvetési tételei:

- 20-30-20 mederburkoló elem elhelyezése fedlappal 102 fm, helyette készült 181,76 fm fedlap nélküli mederburkolás 30-30-20-as elemekből,

- 30-40-50 mederburkoló elem elhelyezése fedlappal 310 fm, helyette készült 161,31 fm és 123,55 fm, ebből fedlapos lefedés 123,55 fm.

Minden esetre a mederburkoló elemek összességében lerakásra kerültek, a többlet elemek lerakása fedezi a fedlapok anyag árát és lerakási díját.

A Zimonyi utca helyszínrajzán fedlapos TB elem a 0+092 - 0+400 km , a 0+525 - 0+945 km szelvények közé volt tervezve 722 fm hosszúságban, a költségvetésben már ennek csak a töredéke szerepel.

Szegélyek költségvetési tételei:

- „K”szegély készítése 146 fm, helyette készült 245,18 fm,
- süllyesztett szegély készítése 1137 fm, helyette készült 1400,04 fm,
- kiemelt szegély készítése 510 fm, helyette készült 856,40 fm,
- kerti szegélykő készítése 1132 fm, helyette készült 895,92 fm.

Minden esetre a szegélykövekből összességében több is készült a költségvetési kiírásnál.

4.3 Ckt útalap

A Zimonyi utcában 3 mintavételre került sor. A Ckt útalap vastagsága 14,9, 18,0, 8,0 cm. A 8,0 cm-es Ckt vastagságot a Zimonyi utca 81. szám előtt mértük, a 0+658-0+992 km és a Csongrád és az Olcsva utca kötött, 334 fm hosszúságú szakaszra vonatkozik.

4.4 Aszfaltburkolat minősége

A megépült út a közbeszerzési kiírásban előírt felületen és hosszúságban készült el. Az elkészült út hossza 992 fm, területe 4401,17 m².

4.4.1 Az útba beépült anyagok mennyiségének ellenőrzése

A megépült AC 11 kopó 50/70 aszfalt kopóréteg vastagsága:

- Zimonyi utca 35. szám előtt 4,1 cm, ami nagyobb, mint a tervezett 4,0 cm,
- Zimonyi utca 61. szám előtt 3,8 cm, ami megfelelő, mert a megfelelőségi határ 3,6 cm,
- Zimonyi utca 81. szám előtt 3,3 cm, ami nem megfelelő, mert kisebb, mint 3,6 cm, de mivel a vastagság több mint 3,2 cm, ezért az aszfalt réteg csak minőségcsökkent értékű

A megépült AC 22 kötő 50/70 aszfalt kötőréteg vastagsága:

- Zimonyi utca 35. szám előtt 6,7 cm, ami nagyobb, ami megfelelő, mert a megfelelőségi határ 6,3 cm,
- Zimonyi utca 61. szám előtt 6,7 cm, ami megfelelő, mert a megfelelőségi határ 6,3 cm,
- Zimonyi utca 81. szám előtt 3,7 cm, ami nem megfelelő, mert kisebb, mint 6,3 cm, de kisebb, mint a minőségcsökkentés 5,6 cm-es határa, ezért selejt (5-6. sz. fénykép).

4.4.2 Megépült aszfaltburkolat minősége

A beépített aszfaltkeverék összetétele alapján megfelel az útügyi műszaki előírásoknak.

A beépített AC 11 kopó 50/70 aszfalt a keveréktervben előírt összetételnek megfelel, bár az előírtnál magasabb bitumentartalmat állapítottak meg, de a magasabb bitumen tartalom jobb kopóréteget jelent.

A beépített AC 22 kötő 50/70 aszfalt a keveréktervben előírt összetételnek megfelel.

A kivitelező által elkészített aszfaltburkolat tömörség (burkolati hézag) és vastagság szempontjából sem kifogástalan.

Az aszfaltburkolat vastagságát 3 helyen, a burkolat tömörségét (hézagtartalmát) egy helyen vizsgáltam.

A Zimonyi utca 35. szám előtt vett AC 22 kötő aszfalt réteg burkolati hézaga 2%-kal magasabb a maximálisan megengedett 8,5%-nál, itt a minőségcsökkentés értéke 54%.

A Zimonyi utca 81. szám előtt vett AC 22 kötőréteg 3,7 cm vastagsága kisebb, mint 5,6 cm, ezért a beépített aszfalt selejt.

A Zimonyi utca 81. szám előtt vett AC 11 kopóréteg 3,3 cm vastagsága kisebb, mint 3,6 cm, ezért a beépített aszfalt minőségcsökkent, minőségcsökkentés értéke 14%.

5. Összefoglalás

A rendelkezésemre bocsájtott dokumentációból és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján, valamint a geodéziai felmérésre támaszkodva kijelenthetem, hogy a Zimonyi utca (Edző utca – Olcsva utca közötti szakasz) nem a költségvetési kiírásnak, tervnek és az aszfaltburkolatokra vonatkozó útügyi műszaki előírásoknak megfelelően készült el.

A Zimonyi utca 0+658-0+992 km szelvények között beépített Ckt 8 cm-es vastagság miatt selejt, értéke: - 2 479 950 Ft+ÁFA.

Az aszfalt minősége miatt - 9 720 018 Ft+ÁFA értékcsökkentést kellett volna alkalmazni és - 4 515 400 Ft+ÁFA értékű aszfalt pedig nem épült be a Zimonyi utcába.”

24. Az igazságügyi szakértő a Svachulay Sándor, a Szilárd, a Pajta és a Zimonyi utca vonatkozásában a fentiekén túl még az alábbiakat rögzítette:

„Meg kívánom jegyezni, hogy az AC 22 és AC 11-es rétegek vastagsága a Ckt útalap helyzetétől függ, mivel az aszfaltot a süllyesztett szegély és a TB elemes árokburkolat fedlapjának magasságától magasabbra építeni nem lehetséges.”

A hivatalbóli kezdeményezés

25. A hivatalbóli kezdeményező a 2018. október 31. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésében indítványozta az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben a jogsértés megállapítását, illetve bírság kiszabását. Kezdeményezése jogalapjaként a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontját jelölte meg.

26. A hivatalbóli kezdeményező az alábbi három kezdeményezési elemet terjesztette elő, melyekkel kapcsolatban kezdeményezésében, 2018. november 21-ei észrevételében és az utóbbi napon megtartott tárgyaláson tett nyilatkozatában az alábbiakat adta elő.

27. Az első kezdeményezési elemben a hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem megfelelő alapossággal készítette elő a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezáltal megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

E körben előadta, hogy a közbeszerzési szerződések teljesítésével kapcsolatos problémák sok esetben a nem megfelelő tervezésre, előkészítésre vezethetők vissza. Ezt elkerülendő a Kbt. hangsúlyozza a megfelelő előkészítés fontosságát. A közbeszerzési dokumentumokkal szemben támasztott normatív elvárások is ezt a jogalkotói célt, egyúttal a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített alapelv érvényre juttatását hivatottak szolgálni. E szerint a közbeszerzési dokumentumoknak olyannak kell lenniük, amelyek biztosítják a gazdasági szereplők számára a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlattétel lehetőségét. Az előkészítés során is elvárt a minőségi elvárások, valamint a megvalósítandó műszaki tartalom mennyiségei – lehetőség szerinti – pontos felmérésének érvényre juttatása. Megfelelő előkészítés mellett a közbeszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások száma is csökkenthető. Az eljárás előkészítésekor az ajánlatkérőnek minden, a felhívás és a dokumentáció, szerződéstervezet összeállításához szükséges kérdést végig kell gondolnia (ide értve különösen a megvalósítandó műszaki tartalom tételeinek mennyiségeit és azok meghatározását érintő bizonytalansági tényezőket, ezzel összefüggésben a szerződéses ár elszámolásának jellegének meghatározását [átalánydíjas, vagy tételes elszámolás], az elvárt minőséget, a megvalósítás reális határidejét, stb. Az előkészítés igen sokrétű, összetett, a teljes eljárás, valamint a beszerzési igény kielégítésének eredményességére kiható döntések és eljárási cselekmények láncolata.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége mindezek alapján, hogy lehetőség szerint minél pontosabban határozza meg többek között a beszerzési igényének megfelelő mennyiségeket és ennek műszaki tartalmát.

Álláspontja szerint a szakvélemény alapján az ajánlatkérő az alábbi munkanemek, illetve költségvetési tételek tekintetében feltehetően megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, ugyanis több esetben jelentős mennyiségi eltérések voltak plusz és mínusz irányban egyaránt, amelyek gondos tervezés és előkészítés esetén nagyrészt elkerülhetők lettek volna.

A Svachulay Sándor utcában az elkészült TB elemes árok hossza mind a közbeszerzési kiírásban foglaltakkal, mind pedig a költségvetéshez képest eltérést mutat.

A Szilárd utcában a költségvetési kiírás pontatlansága miatt a „K” szegély, kiemelt szegély és süllyesztett szegélyeknél többlet mutatható ki, ellenben nem épült kerti szegély és eltérő a térkő burkolat mennyisége.

A Zimonyi utca költségvetési kiírása a nyílt, burkolt csatornaépítés tekintetében a helyszínen felmért tételekkel az alábbiakban nem egyezik:

- a 102 fm, 20-30-20 fedlappal rendelkező mederburkoló elem elhelyezése helyett 181,76 fm, fedlap nélküli mederburkolás készült 30-30-20-as elemekből,
- a 310 fm, 30-40-50 fedlappal rendelkező mederburkoló elem elhelyezése helyett 161,31 fm készült el a kivitelezés során, ebből fedlapos lefedéssel 123,55 fm.

A fenti tételek kapcsán kiemelte, hogy azok mennyisége jól felmérhető, felmérési bizonytalansággal nem terheltek.

28. A szakvéleményre hivatkozva előadta továbbá, hogy az AC 22 és AC 11-es rétegek vastagsága a Ckt útalap helyzetétől függ, mivel az aszfaltot a süllyesztett szegély és a TB elemes árokburkolat fedlapjának magasságától magasabbra építeni nem lehetséges. E körben utalt arra, hogy az igazságügyi szakértő megállapítása szerint a Svachulay Sándor, a Szilárd, a Pajta és a Zimonyi utca esetében az útalapot – melynek megépítése a kérelmezett szerződéses kötelezettsége volt – rossz magasságra építették, a szegély magasságtól pedig nem ellenőrizték az útalap magasságát és mélységét.

Álláspontja szerint ezen hiányosságok, illetve a minőségi/mennyiségi eltérések szintén a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítésére vezethetők vissza.

29. Hivatkozott arra is, hogy a szakvélemény szerint a Szilárd utca tekintetében a műszaki leírás szerinti útpályaszerkezet rétegrendjében meghatározott 6,0 cm AC 22 kötőréteg nem felel meg a szabványos vastagságnak, a költségvetésben már 7,0 cm szerepelt, mely szintén a nem megfelelő előkészítés tényét, így az ajánlatkérő jogsértő magatartását valószínűsíti.

30. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezett jelen kezdeményezési elemre tett észrevételeivel kapcsolatban előadta, hogy az általuk felvetett indokok formálisak, azok nem cáfolják érdemben a hivatalbóli kezdeményezésben kifejtetteket.

Hangsúlyozta, hogy a jogsértést nem arra alapítja, hogy az ajánlatkérő az átalánydíjas szerződés műszaki tartalmát képező mennyiségeket nem teljes pontossággal határozta meg, hanem arra, hogy több esetben is a műszaki tartalmat képező tételek megvalósult mennyisége annak ellenére tért el a műszaki dokumentációban rögzített mennyiségtől, hogy az adott tétel – jellegénél, műszaki specifikumainál fogva – kellő gondossággal mellett nagy biztonsággal, azaz számottevő mennyiségi bizonytalanság nélkül felmérhető volt, és ezen felmért mennyiséghez képest a jelentős, számottevő eltérést eredményező megvalósítás tekintetében kellő gondossággal mellett előre nem látható körülmény a felek részéről nem került igazolásra.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett átalánydíjas szerződésre vonatkozó érvelésére előadta, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség független a nyertes ajánlattevővel megkötni kívánt szerződésben meghatározott elszámolási módtól, vagyis ezen kötelezettség átalánydíjas szerződés esetén is éppúgy terheli az ajánlatkérőt, mint a tételes elszámolású szerződés esetén. Álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy a tényleges teljesítés során az ajánlatkérő által közölthöz képest több, az előkészítés során nagy biztonsággal, jól felmérhető tétel mennyisége tekintetében került megállapításra eltérés – anélkül, hogy azokkal kapcsolatban igazolásra kerülne az eredetileg meghatározottól jelentős eltérést eredményező, előre nem látható körülmény – az elvárt gondosságnak (megfelelő alaposág) mond ellent, amely esetben a közbeszerzési dokumentum műszaki megfelelőségének követelménye nem teljesül. E körben kiemelte, hogy közbeszerzési jogi szempontból a tervek megfelelőségéért

az ajánlatkérő tartozik felelősséggel, azaz a tervhiba is az ajánlatkérő érdekkörébe tartozik, így az elvárható gondosság követelményét nem teljesítő közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátása a Kbt. 28. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését alapozhatják meg, amely független attól, hogy a szerződés általánydíjas jellegű volt-e vagy sem.

Véleménye szerint azon hivatkozások, melyek az eljárásban benyújtott ajánlatok nagy számával, a vitarendezési kérelmek hiányával kapcsolatosak, ugyancsak általánosak. Nem tekinthető megfelelő alapossággal előkészítettnek a közbeszerzési eljárás, ha az ajánlatkérő által közölt műszaki tartalomra ugyan lehetséges az ajánlattétel, azonban a tényleges megvalósulás az eredetileg közölthez képest olyan eltéréseket mutat, amelyek tekintetében számottevő mennyiségi bizonytalanság a tervezés során nem állt fenn, és utóbb sem merült fel olyan előre nem látható körülmény, amely az eltérésre okszerű magyarázatot adna.

31. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elemben előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési szerződés tartalmától eltérő teljesítés, illetve annak elfogadása okán az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését.

E körben hivatkozott a közbeszerzési szerződés II.2., II.3., III.3., IV.2., IV.3. és VI.3. pontjára.

A szakvéleményre és a szállítólevelek vizsgálatára alapított álláspontja szerint a beépített és a szükséges aszfalt mennyisége között eltérés mutatkozik a teljes útszakaszra vetítve. E körben kifejtette, hogy a Pajta utcában az AC 11 alapréteg többletbeépítését is figyelembe véve 20%-kal kevesebb AC 22 kötőréteg került beépítésre, a Svachulay Sándor utcában az AC 22 kötőréteg 27,8 m³-rel kisebb mennyiségben lett megépítve, a Szilárd utcában az AC 22 kötőréteg 35,2 m³-rel kisebb mennyiségben lett megépítve, továbbá a burkolati hézag tartalma alapján sem felel meg az ütügyi műszaki előírásnak.

Előadta továbbá, hogy a Zimonyi utcában a megépült AC 11 kopó 50/70 aszfalt kopóréteg vastagsága a Zimonyi utca 61. szám előtt ugyan a megfelelőségi határon belül van, azonban kisebb, mint a tervezett. A Zimonyi utca 81. szám előtt sem az AC 11 kopó 50/70 aszfalt kopóréteg, sem a megépült AC 22 kötő 50/70 aszfalt kötőréteg vastagsága nem éri el a minőségcsökkentési határt. Az aszfaltburkolat tömörség (burkolati hézag) és vastagság szempontjából a Zimonyi utca 35. szám előtt vett AC 22 kötő aszfaltburkolati hézaga 2%-kal magasabb a maximálisan megengedett 8,5%-nál, mely 54%-os minőségcsökkenést eredményezett, a Zimonyi utca 81. szám előtt vett AC 11 kopóréteg 14%-os minőségcsökkentett értékben került elkészítésre. A Zimonyi utca költségvetési kiírása továbbá a nyílt, burkolt csatornaépítés tekintetében sem egyezik a helyszínen felmért tételekkel.

Rögzítette azt is, hogy a Zsuzsanna sori csapadékcatorna építésénél a „Stabilizált út készítése minden részmunkával együtt, teljesen készre” költségvetési tétel ugyan teljesült, de minősége a 3 cm bazaltkő hiánya miatt és a bomló felületi bevonat miatt selejt.

A járdák kivitelezése tekintetében hivatkozott arra, hogy a Svachulay Sándor utcában a műszaki leírás alapján a járda pályaszerkezet részét képezte 3,0 cm MA kopóréteg (öntött aszfalt, 450 m²). A kivitelezés során az öntött aszfalt helyett AC 8 kopó réteg épült, a költségvetésben azonban az öntött aszfaltot szerepeltették. A Szilárd utcában a Svachulay Sándor utcához hasonlóan a járda pályaszerkezet részét 3,0 cm MA kopóréteg (öntött aszfalt, 590 m²) képezte, mely öntött aszfalt helyett a kivitelezés során az AC 8 kopó réteg épült, a költségvetés azonban itt is öntött aszfaltot tartalmaz.

32. Hangsúlyozta, hogy az igazságügyi szakértői véleményben foglaltakhoz képest anyagminőségre vonatkozó eltérést az átadás-átvételi jegyzőkönyvben nem rögzítettek, a vállalkozói díj módosítására utalás nem történt. Álláspontja szerint a szerződés feltételeitől való eltérés automatikusan a gazdasági egyensúlyra nincs hatással, csak akkor, ha a műszaki

tartalom csökkenéséhez vezet, azt pedig nem követi az ellenszolgáltatás arányos módosítása. A fentiekben részletezettek szerint a szakértői vélemény megállapításai szerint kérelmezett a szerződés teljesítése során több helyen eltért a szerződésben/ajánlatban foglaltaktól, ennek ellenére az ajánlatkérő részéről szavatossági igény érvényesítésére nem került sor, a műszaki átadás-átvétel megtörtént, a vállalkozói díj teljes egészében kifizetésre került.

Véleménye szerint annak ellenére, hogy a Kbt. a szerződés megkötésére, valamint annak módosításra írásbeli formakényszert ír elő – tekintettel arra, hogy a szerződő felek közös egyetértéssel módosították az általuk kötött közbeszerzési szerződést – a Kbt. nem zárja ki a szerződésmódosításra vonatkozó szabályok megsértésének megállapítását a szerződés írásbeli módosításának hiányában sem. Ezzel kapcsolatban kiemelte, hogy a Döntőbizottság több eseti döntésében a szerződés külön, írásbeli módosítása hiányában is megállapította a szerződésmódosítás Kbt.-beli szabályainak a megsértését, azon az alapon, hogy a szerződő felek akarategységben eltértek a szerződésben foglaltaktól, melyet a Döntőbizottság tartalmilag szerződésmódosításként értékelt. Mivel az ajánlatkérő a műszaki átadás-átvételi eljárásról készített jegyzőkönyvben elfogadta az ajánlattól, szerződéstől eltérő teljesítést, az ellen kifogást nem emelt, a szerződés módosítására irányuló közös szándék a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem vitatható.

A Kbt. 141. § egyes rendelkezéseire hivatkozva előadta, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdésében került rögzítésre a szerződés nem lényeges módosításának esetköre. E helyütt kifejtette, hogy amennyiben a módosítás nem lényeges, az jogszerűen megvalósítható, a módosítást azonban mindig lényegesnek kell tekinteni, ha olyan feltételeket határoz meg, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna, a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg, vagy a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki. Álláspontja szerint a korábban kifejtettek értelmében a gazdasági egyensúly a kérelmezett javára megváltozott, a minőségcsökkent/értékcsökkent munka ellentételezéseként a teljes átalányáras vállalkozói díj megfizetésre került, a műszaki tartalom csökkenése nem vezetett az ellenszolgáltatás arányos módosításához.

33. Az ajánlatkérő és a kérelmezett átalánydíjas szerződésre való hivatkozása kapcsán hangsúlyozta, hogy jelen kezdeményezési elem tekintetében a jogsértést nem önmagában arra alapítja, hogy a kérelmezett által az átalánydíjas szerződés műszaki tartalmát képező mennyiségeknél kevesebb mennyiség került felhasználásra, beépítésre. A jogsértést az alapozza meg, hogy több esetben a műszaki dokumentációban rögzített mennyiségek egyúttal minőségi követelményt is magukban foglaltak. Kiemelte, hogy önmagában tehát nem vitatja azon érvelés helytállóságát, hogy átalánydíjas szerződés esetén a közölt mennyiségek tájékoztató jellegűek, azok nem képezik a vállalkozói díj elszámolásának alapját. Ennek megfelelően önmagában az sem vitatott részéről, hogy az átalánydíjas szerződés teljesítése szerződésszerűnek minősülhet a tájékoztató jelleggel közölt mennyiségnél kevesebb mennyiség felhasználásával, ha egyébként az adott mennyiséggel összefüggő minőségi követelménynek a teljesítés eleget tesz. E körben hangsúlyozta, hogy egy átalánydíjas szerződésben tájékoztató jelleggel meghatározott tételnek nemcsak mennyiségi, hanem minőségi vetülete is lehet és a jogsértést éppen arra alapítja, hogy bizonyos esetekben az ajánlatkérő által támasztott minőségi követelmény azáltal nem teljesült, hogy az ajánlatkérő által közölthet képest kisebb mennyiség került megvalósításra, felhasználásra.

34. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezett aszfaltvastagság megállapításának reprezentativitását megkérdőjelező előadásra vonatkozóan rögzítette, hogy a beépített aszfaltvastagság megállapítására nemcsak a közvetlen vastagságmérés alkalmas,

hanem a beépített aszfalt mennyiség és felület alapján is számítható. A tervező által megállapított m³-es mennyiség hivatott az előírt vastagság, mint minőségi követelmény teljesülését biztosítani.

E körben kifejtette, hogy az adott kivitelezési munkára vonatkozó műszaki előírások, szabványok, szokványok alapján ugyan megengedett lehet, hogy az aszfalt vastagsága a megfelelőségi határon belül kisebb legyen a tervezett értéktől, az esetek többségében mégsem érte el a beépített aszfaltréteg vastagsága a megfelelőségi határral csökkentett aszfaltvastagsági értékeket. Hivatkozott arra, hogy a beépített aszfalt tulajdonságait (vastagság és összetétel) az „Út-pályaszerkezeti aszfaltrétegek - építési feltételek és minőségi követelmények” című, e-UT 06.03.21:2010 sz. ügyi műszaki előírás (a továbbiakban: UME 2.) alapján 3000 m²-enként kell vizsgálni. Erre tekintettel akkor reprezentatív a mintavétel, ha 3000 m²-enként legalább egy mintavételre kerül sor, továbbá a mintavétel helye véletlenszerűen kerül kiválasztásra. Álláspontja szerint a kirendelt szakértő által végzett fúrás alkalmával mindkét kritérium teljesült.

E körben hangsúlyozta, hogy a legfontosabb kritérium azonban az, hogy a beépített réteg vastagságának és összetételének az út minden pontján a megengedett „tűrés értékén” belül teljesülnie kell. A beépített aszfalt mennyisége, ami egyenes arányban van a beépített réteg vastagságával, az igazságügyi szakértő által nemcsak fúrás, hanem a szállítólevelek alapján is ellenőrzésre került.

35. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő ügyi műszaki előírásokra alapított, aszfaltrétegekre, illetve aszfaltvastagságra vonatkozó érvelése kapcsán előadta, hogy az „Aszfaltburkolatú útpályaszerkezetek méretezése és megerősítése” című, e-UT 06.03.13:2005 sz. ügyi műszaki előírás (a továbbiakban: UME 1.) „B” tervezési osztályában valóban 100 mm aszfaltréteg tervezendő, azonban a tervező feladata, hogy a 100 mm-es aszfaltréteget legalább két rétegből, egy kötő- és egy kopórétegből tervezze meg. Ez egy olyan szakmai szabály, melyet a tervező határoz meg.

E körben hivatkozott egyrészt arra, hogy a költségvetési kiírásban AC 22 kötőréteg és AC 11 kopóréteg lett tervezve, másrészt arra, hogy az UME 2. szerint az AC 22 kötőréteg legkisebb tervezhető vastagsága 70 mm, az AC 11 kopórétege pedig 35 mm.

Hangsúlyozta, hogy a tervező 70 mm AC 22 kötőréteget és 40 mm AC 11 kopóréteget tervezett.

Véleménye szerint erre figyelemmel a pályaszerkezet méretezési szabvány minimális 100 mm-es aszfaltvastagságát felülírja az a szabály, hogy a 100 mm-es réteget úgy kell összerakni a különböző típusú aszfaltrétegekből, hogy az elérje, vagy kis mértékben haladja meg a 100 mm-t, vagyis a 100 mm-t a legkisebb tervezhető rétegvastagságokból kell összeállítani. A legkisebb tervezhető rétegvastagság az aszfalttípustól és az aszfalttípus maximális szemnagyságától függ. Rögzítette, hogy a tervező választhatott volna olyan aszfalttípust, ami 60 mm-ben építhető, de nem ezt tette. Amennyiben azonban a tervező olyan réteget választott, ahol a legkisebb rétegvastagságból összeállított aszfalt pályaszerkezet meghaladja a „B” forgalmi terhelési osztályban előírt réteg vastagságot, akkor azt kell megvalósítani.

36. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik – vagyis – kezdeményezési elemben előadta, hogy álláspontja szerint szerződés tartalmától eltérő teljesítés, illetve annak elfogadása okán az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (3)-(4) bekezdését.

E körben előadta, hogy amennyiben Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés írásban történt módosításának hiányában, illetve a Kbt. 142. § (2) bekezdésének alapvető jogsértést rögzítő szabályozása miatt a második kezdeményezési elem szerinti tételes jogsértés megállapítása nem lehetséges, a fentiekben kifejtettekre kéri a Döntőbizottság vizsgálatát a Kbt. alapvető rendelkezéseinek az ajánlatkérő és a kérelmezett által valószínűsíthető megsértésére tekintettel.

Rögzítette, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak a Kbt.-ben meghatározott jogkövetkezmény nélkül.

Hangsúlyozta, hogy az alapelvek betartása nem csupán a közbeszerzési eljárások, hanem a szerződések teljesítése során is irányadó.

Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 142. § (2) bekezdése értelmében a verseny tisztaságának, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének megsértését jelenti, ha a szerződésszegésből eredő igények érvényesítése (ide nem értve adott esetben a felmondást vagy elállást, amelyet a törvény nem követel meg) elmarad olyan esetben, amikor az érintett ajánlattevői kötelezettség a közbeszerzési eljárásban értékelésre került, vagy ha a szerződésszegés eredményeként beállt tényleges állapot a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – amennyiben a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdés szerint lényeges módosításnak minősülne.

Annak ellenére, hogy a Kbt. 142. § (2) bekezdése az ajánlatkérő alapelvi jogsértését rögzíti, álláspontja szerint jelen esetben az ajánlatkérő jogsértő magatartásának egyértelmű előfeltétele a kérelmezett jogsértő magatartása az alábbiak szerint.

Véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszemőség és a tisztesség alapelvét akkor, mikor a szerződésszegésből eredő igények érvényesítése nélkül, szerződésszerű teljesítésként elfogadta a kérelmezett részben minőségcsökkent/értékcsökkent teljesítését, a kérelmezett pedig a jóhiszemőség alapelvét, mikor az ajánlatában megjelölt munkanemeket nem az annak megfelelő minőségben készítette el.

Kifejtette továbbá, hogy az ajánlatkérő ugyanezen okból egyúttal megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás elvét is, mivel a minőségcsökkent/értékcsökkent teljesítés ellenére a teljes vállalkozói díj kifizetésre került.

37. Hangsúlyozta, hogy a második kezdeményezési elemben megjelölt tételes jogszabályi rendelkezéshez – az ott rögzített, jogszabályból eredeztethetően írásba foglalt jogellenes szerződésmódosításhoz – képest az a többlételemű elem a harmadik kezdeményezési elembe nevesített Kbt. 2. § (3)-(4) bekezdései, mint alapelvi rendelkezések vonatkozásában, hogy nem történt meg a szerződésmódosítás írásba foglalása.

38. A hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy amennyiben a szerződés tartalmától eltérő teljesítésre alapított vagylagos második, illetve harmadik kezdeményezési elem elbírálása a Döntőbizottság megítélése szerint a szerződésszegés megtörténtének előzetes elbírálásától függ, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás 2-3. kezdeményezési elem tekintetében történő felfüggesztésével egyidejűleg indítson pert a szerződésszegés tényének megállapítása iránt.

39. A jogsértés megtörténtének dátumaként az első kezdeményezési elemnél 2015. december 30-át, a második és harmadik kezdeményezési elem kapcsán 2016. december 9-ét, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként mindhárom kezdeményezési elem tekintetében 2018. szeptember 3-át, a szakvélemény hozzá történt beérkezésének napját jelölte meg.

40. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett szakvéleményre vonatkozó eljárási kifogásaival kapcsolatban előadta, hogy a Zsuzsanna sor felületi állapota ténylegesen ép és hibátlan, de az a réteg, amelyre az emulziót kiszórták, nem alkalmas ezen szórt technológiával készült burkolat-típus elkészítésére. Erre tekintettel ellentmondás az igazságügyi szakértői vélemény egyes részei között nem található.

Hivatkozott arra, hogy az igazságügyi szakvélemény melléklete tartalmazza a vizsgálatokat, mely vizsgálatokat az IQC és TLI akkreditált laboratóriumok végezték.

Hangsúlyozta, hogy a mintavétel időpontjáról az igazságügyi szakértő az ajánlatkérőt értesítette, a vizsgálatokhoz szükséges engedélyt megkapta, melyről szóló elektronikus levelet a jogorvoslati eljárás során csatolta.

A szakértő kirendelése, illetve a szakvélemény bizonyító ereje kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint jogszerűen nem lett kiértesítve a hivatalbóli kezdeményező által a kérelmezett a 2018. augusztus 10-én lefolytatásra került szakértői mintavételről, mivel 2018. augusztus 2-án az ügyfelek részére is megküldött jegyzőkönyvben lezárta az ellenőrzési eljárását. Hangsúlyozta, hogy a közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárás lezárása után került sor a szakértői mintavételre, így mivel e tekintetben már nem volt ellenőrző hatóság a hivatalbóli kezdeményező, ezért nem terhelte olyan kötelezettség, hogy a kérelmezettet, mint ügyfelet előzetesen értesítse a szakértői mintavétel lefolytatásáról, mert az nem minősült szemlének, így ezen eljárási cselekményen a hivatalbóli kezdeményező már nem hatóságként volt jelen. Kiemelte, hogy a szakértői mintavétel a fentiek okán nem minősült hatósági szemlének, ezért nem kellett előzetesen értesíteni a kérelmezettet az Ákr. 61. § (1) bekezdése szerint. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte még, hogy ebből a szempontból a jegyzőkönyv lezárása, illetve a szakértői mintavétel időpontjának van jelentősége, annak nincs, hogy a szakértő kirendelésére az eljárást lezáró jegyzőkönyv meghozatalát, kiküldését megelőzően került sor.

Előadta továbbá, hogy nem ért egyet azzal a kérelmezetti érveléssel, hogy egybeolvadt a hivatalbóli kezdeményező, illetve a szakértő személye, hiszen a szakértőt kirendelő végzéssel a szakértő kirendelésre került, ezáltal egy, a hivatalbóli kezdeményezőtől, mint hatóságtól elkülönült közigazgatási eljárási személy jött létre ebben az eljárásban a bizonyítási eszközök kapcsán. Hivatkozott arra is, hogy bizonyítani többek között szakértővel is lehet, és ezáltal a szakvéleményben, mint bizonyítási eszközben foglaltak álláspontja szerint igenis speciális bizonyítéknak minősülnek, és nem integrálódnak az ügyfél nyilatkozatába, éppen ezért a tudomásszerzés időpontja nem lehet más, mint 2018. szeptember 3. napja.

Az ajánlatkérő észrevétele

41. Az ajánlatkérő a 2018. november 10-ei, majd a tárgyalást követően a Döntőbizottság felhívására 2018. november 26-án előterjesztett észrevételében az alábbiakat adta elő.

42. Eljárási kifogásként – az Ákr. 71. § (1) bekezdésére hivatkozva – előadta, hogy mivel a szakértői mintavételre 2018. augusztus 10. napján került sor, a szakértőnek a szakvéleményét 2018. augusztus 27. napjáig el kellett volna készítenie, amelyre a rendelkezésre álló iratok alapján nem került sor. Véleménye szerint a szakvélemény elkészítésének időpontja is ellentmondásos, mivel annak keletkezési idejeként 2018. szeptember 7. napja került feltüntetésre, míg a szakvélemény megküldésére már 2018. szeptember 3. napján sor került.

Álláspontja szerint abban az esetben, ha a szakértő a szakvéleményt az Ákr. 71. § (1) bekezdése szerinti 15 napos határidőben elkészíti, és a hivatalból kezdeményező részére a szakvéleményt legkésőbb 2018. augusztus 27. napjáig benyújtja, a hivatalból kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján 2018. október 30. napján már nem indíthatott jogszerűen jogorvoslati eljárást, ugyanis a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló 60 napos szubjektív határidő 2018. október 26. napján lejárt.

Megjegyezte továbbá, hogy a szakvélemény jogszerűen nem használható fel bizonyítékként a hivatalbóli kezdeményező által kezdeményezett jogorvoslati eljárásban, mivel a közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárás már 2018. augusztus 2. napján lezárásra került.

43. Az ajánlatkérő az ügy érdemét tekintve mindhárom kezdeményezési elem kapcsán a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

44. Az első kezdeményezési elem vonatkozásában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése során maximálisan a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével járt el.

E körben kifejtette, hogy a műszaki dokumentáció a jogszabályokban meghatározott alapvető követelmények (különös tekintettel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 31. §-ában előírtakra) teljesítését biztosító nemzeti szabványokban meghatározottakkal azonos vagy azokkal egyenértékű műszaki megoldásokat tartalmaz, a tervezési feladat során az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben foglaltak is megvalósításra kerültek, továbbá a tervdokumentáció elkészítése során a közterületi közmű- és közműjellegű vezetékek adatai a közmű cégektől illetve intézményektől beszerzésre kerültek. A tervdokumentációt a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi szakértői jogosultság szabályairól szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott szakmagyakorlási jogosultsággal, és a tervező mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvényben rögzítettek szerint érvényes névjegyzéki bejegyzéssel rendelkező személyek készítették.

Álláspontja szerint az általa rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok biztosították, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, amelyet az is alátámaszt, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig mindkét rész vonatkozásában tíz ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatot tett gazdasági szereplők nagyjából hasonló mértékben állapították meg az ajánlati árakat, így biztosított volt a gazdaságilag reális ajánlattétel lehetősége. A közbeszerzési eljárás során a gazdasági szereplők sem előzetes vitarendezési kérelem, sem jogorvoslat útján nem vitatták a közbeszerzés előkészítettségét, a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumokat ajánlattételre alkalmasnak ítélték meg.

45. A második kezdeményezési elem kapcsán hangsúlyozta, hogy a jelen jogorvoslat tárgyát képező szerződés egyösszegű átalányáras szerződés.

Kifejtette, hogy az átalányáras építési szerződések sajátossága, hogy a vállalkozó úgy vállal kötelezettséget egy létesítmény rendeltetésszerű megvalósítására, hogy a vállalkozói díjra nem a megvalósult mű tételes felmérése útján válik jogosulttá, átalánydíjas szerződés esetén az elvégzett munka tételes felmérése nincs szükség a díj meghatározásához. Átalányáras szerződéses konstrukció esetén az előzetesen becsült, szerződésben fixen rögzített átalányárra jogosult a vállalkozó függetlenül attól, hogy a ténylegesen megvalósult létesítmény mennyiségei adott esetben eltérnek a megrendelő által rendelkezésre bocsátott tervekben/költségvetésben szerepeltetett mennyiségektől. Ez a mennyiségi eltérés a megvalósult mű figyelembevételével lehet a vállalkozó számára kedvező, amennyiben a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotot az előirányzott kisebb mennyiség beépítésével is meg tudja valósítani, viszont ugyanúgy lehet a vállalkozó számára kedvezőtlen, hiszen a többlet munkavégzés költségeire a vállalkozó csak szűk körben tarthat igényt. Az átalánydíjas kivitelezési szerződés jellegzetessége, hogy a vállalkozó az esetleg felmerülő többletmunkák kockázatát magára vállalja, ennek fedezetét rendszerint megfelelő tartalékkal („tartalékfedezet”) kalkulálja, a többletmunkák ellenértékére ezért utóbb nem tarthat igényt. A számlázott vállalkozói díj – a szerződés módosításnak minősülő pótmunkáktól eltekintve – a

szerződésben kikötött díjjal egyezik meg, ezt az összeget az esetleg alacsonyabb költségekre hivatkozással sem a megrendelő nem csökkentheti, sem pedig a vállalkozó nem számíthatja hozzá az esetleges többletmunkák költségvonzatát (kivéve az előre nem látható többletmunkák költségét).

Rögzítette, hogy a fentiek alapján az átalányáras építési szerződés olyan jogi konstrukció, mely nem felelősségi kérdést rendez, hanem a teljesítés során felmerülő kockázatokat előzetesen telepíti a szerződésben résztvevőkre. Álláspontja szerint erre tekintettel téves a hivatalbóli kezdeményező azon érvelése, miszerint az előirányozottnál kisebb mennyiségben megvalósult munkatétel kapcsán a negatív irányú eltérést szerződésszegésnek tekinti. Az átalányáras szerződések fentiek szerinti jellegzetessége alapján e szerződésekben „kódolva van” a mennyiségi eltérés lehetősége, melynek bekövetkeztét szerződésszegésnek minősíteni tévedés. E szerződéses konstrukció esetében a vállalkozói kötelezettségvállalás nem a tervdokumentáció mechanikus és merev megvalósítására irányul, ezért is alkalmazandó e szerződéseknel a pótmunka és a többletmunka jogintézménye.

Előadta továbbá, hogy tételes elszámolású szerződések esetében sem a pótmunka, sem a többletmunka fogalma nem értelmezhető, hiszen a vállalkozó ilyen szerződés esetén kizárólag a felméréssel igazolt, megvalósított munkamennyiség ellenértékére válik jogosulttá. Véleménye szerint a pótmunka és a többletmunka jogintézményének a jelenléte is azt bizonyítja, hogy átalányáras szerződés esetén a vállalkozói teljesítési kötelezettség nem kizárólag a tervdokumentáció mechanikus megvalósítását jelenti, hanem a tervdokumentáció, mint megrendelői utasítás által körülírt, rendeltetésének megfelelően funkcionáló és használható létesítmény kivitelezését. A vállalkozó által vállalt kockázattal a szerződés jellegéből adódóan az is együtt jár, hogy a vállalkozó esetlegesen nyereséget realizál azáltal, hogy valamely munkanem tervdokumentáció által előirányozott mennyiségéből kevesebbet beépítve éri el a létesítmény rendeltetészerű használatra alkalmas állapotát. Az irányadó bírósági joggyakorlat alapján az átalánydíjként meghatározott vállalkozói díj utólag nem csökkenthető amiatt, mert a vállalt munkafeladat teljesítése a vállalkozó számára az előzetesen tervezettekhez képest kisebb költséget igényelt. A költségvetés kiírási tételeitől való mennyiségi eltérés esetén, ezen a címen a vállalkozó átalánydíja nem csökkenthető. Megjegyezte továbbá, hogy átalánydíjas építési szerződésben meghatározott munkának a tervtől részben eltérő tartalommal való elvégzése sem ad alapot a tételes elszámolásra. Álláspontja szerint erre tekintettel is téves a hivatalbóli kezdeményező eljárása, mert a szállítólevelek alapján beépített mennyiségek tervben szereplő mennyiségtől való eltérését veszi alapul, és az általa elvégzett felmérés eredménye alapján következtet a minőségcsökkenés, illetőleg értékcsökkenés tényére, holott a felek közötti szerződés átalánydíjas jellege kizárja a felmérés alapú elszámolást.

Hangsúlyozta, hogy az átalányáras szerződéses konstrukció fentiek szerinti gazdasági kockázata, és ekképpen a kérelmezett által a tervdokumentációban előirányozotthoz képest megvalósított kisebb munkamennyiségek nem jelentik a szerződés olyan lényeges módosítását, mely a szerződés gazdasági egyensúlyát a kérelmezett javára változtatta volna meg. Ilyen értelmezés esetén valamennyi átalányáras szerződés kezelhetetlen kockázatokkal járna a vállalkozóként eljáró gazdasági szereplők számára, hiszen a többletmunka/pótmunka ellenértékére csak szűk körben tarthatnak igényt, míg a mennyiségcsökkenéssel járó vállalkozói díjkiesés kockázatát is nekik kellene viselniük.

A BH 2004.6.249 számú eseti döntésre is hivatkozva hangsúlyozta, hogy a bírósági joggyakorlat is akként tekint az átalányáras építési szerződésre, mely bizonyos kockázatokat hordoz magában, mely kockázatok mikénti viseléséről a felek e szerződéses konstrukció alkalmazásával előzetesen megállapodnak. A szerződésben rejlő kockázatok a vállalkozói költségcsökkenés esetén sem teszik méltányossá a vállalkozói díj csökkentését, ekként a vállalkozónál realizált költségcsökkenés nem jelenti a szerződés gazdasági egyensúlyának

felborulását, nem tekinthető ezért a szerződés jelentős módosulásának, ekként az nem járhat a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt szabályok megsértésével sem.

Véleménye szerint a kérelmezőnél felmerült költségcsökkenés nem a szerződés esetleges hibás teljesítésének eredménye, továbbá nem a szerződésben vállalt valamely munkaeredmény elmaradásának következménye. E körben kiemelte, hogy a kérelmezett a közbeszerzési szerződést szerződésszerűen teljesítette, melyet az ajánlatkérő – műszaki ellenőre útján – leigazolt, a műszaki átadást követően a létesítménnyel kapcsolatban jótállási/szavatossági igény nem merült fel, a létesítmény rendeltetésszerűen használható, megfelel a Ptk. 6:123. § (1) bekezdése szerinti valamennyi követelménynek.

46. A szakvélemény kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint az aszfaltvastagságok megállapítása nem reprezentatív mintavételen alapult, így ebből általános következtetéseket – az utcák teljes hosszára – levonni nem lehet.

47. Rögzítette, hogy az aszfalt útburkolatok tervezésével kapcsolatos két legfontosabb ügyi műszaki előírás az UME 1. és az UME 2.

E körben hivatkozott arra, hogy a tárgyi utcák tervezett burkolatszerkezetére vonatkozóan a tervben szereplő műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta:

„A tervezendő útburkolat szerkezet így a vonatkozó UME 1. 4.1. táblázata szerinti „B” forgalmi terhelési osztálynak ($100\ 000 < TF \leq 300\ 000$) felel meg, azonban egyetlen ott megadott típus-pályaszerkezettel sem azonos.”

Előadta, hogy a tervezett útburkolat a „B” forgalmi terhelési osztályban tervezendő típus pályaszerkezettől a biztonság javára csak annyiban tér el, hogy a tervezett aszfalt összvastagság az UME 1. 6.4. ábrájában előírt 100 mm helyett 110 mm lett.

Utalt arra is, hogy az UME 1. a tervezett aszfalt útburkolatokkal kapcsolatban a 6.2.-6.5. ábrákon a tervezett út forgalmi terhelési osztályain belül (itt „B”) tartalmaz típus pályaszerkezeteket. Az egyes aszfalttípusokat és vastagsági értéküket (értéktartományukat) a tervező UME 2. szerint adta meg (2.a és 2.b, valamint 3. sz. táblázat).

Kiemelte, hogy az UME 1.-ben szereplő típus pályaszerkezeteket megadó 6.2.-6.5. ábrák ugyanakkor nem rendelkeznek a tervezendő teljes aszfalrétegen belül az egyes aszfalttípusok számáról, azok rétegvastagságairól.

Álláspontja szerint az épített teljes aszfalréteg összvastagsága megfelel az UME 1. szerinti teljes aszfalréteg vastagságnak. Az épített burkolat az út funkciója (lakóút) szempontjából műszakilag megfelelő, rendeltetésszerű használatra alkalmas.

A hivatalbóli kezdeményező ide vonatkozó észrevétele kapcsán előadta, hogy az UME 1. nem határoz meg a szükséges aszfaltvastagságon belül részvastagságokat, amelyet véleménye szerint az UME 1. alább idézett 6.1. pontja is alátámaszt: „A 3.1. pontban leírtak szerint méretezett típus-pályaszerkezetekből (6.2. és 6.5. ábra) a forgalmi terhelési osztály és a pályaszerkezet-típus alapján kiválasztott változat a tervezési élettartam alatt, megfelelő minőségű kivitelezés mellett, a forgalmi terhelést szerkezeti károsodás nélkül úgy képes elviselni, hogy ezen időszak alatt az úton csak a szükséges fenntartási munkákat kell elvégezni. A típus-pályaszerkezet kiválasztása a helyi és regionális adottságok, építési-fenntartási tapasztalatok, műszaki, gazdasági hatékonysági, valamint környezeti szempontok figyelembevételével történik.”

Álláspontja szerint a fent hivatkozott pont értelmében, amennyiben a tervezendő összaszfaltvastagság megépült, abban az esetben a teherbírás megfelelő, melyre tekintettel a teljesítés szerződészerű, a teljes rétegvastagságon belül a kötő- és kopóréteg önálló vastagsága lényegtelen.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a vállalkozási szerződés XI.3. pontja szerint „a szerződés csak mindkét fél egybehangzó írásos nyilatkozata alapján a Kbt. 141. § rendelkezéseinek figyelembevételével írásban módosítható.” Erre tekintettel a felek a közöttük létrejött kötelmi

jogviszonyt érvényesen módosítani kizárólag írásban tudták volna. Álláspontja szerint, mivel ilyen jogi aktusra a teljesítés során nem került sor, ezért szerződésmódosítás hiányában a Kbt. 141. § rendelkezéseinek megsértését sem lehet megállapítani.

48. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a teljesítés során a Kbt.-ben rögzített jóhiszeműség és tisztesség elve, valamint a hatékony és felelős gazdálkodás elve maradéktalanul betartásra került, mivel a teljesítés teljes mértékben megfelelt az eljárást megindító felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak, továbbá valamennyi jogszabályi előírásnak, a kivitelezés során nem volt indokolt a szerződés módosítása.

A kérelmezett észrevétele

49. A kérelmezett eljárási kifogásként terjesztette elő, hogy álláspontja szerint az igazságügyi szakértő szakvéleménye az alábbi hibák, ellentmondások miatt nem vehető figyelembe bizonyítékként a tényállás feltárása során.

A szakvéleményben a szakértő ugyanazon vizsgált útszakaszra vonatkozóan tesz egymásnak ellentmondó megállapításokat. A Zsuzsanna sor kapcsán kelt szakvélemény 4.1.2 pontjában a 7. oldalon a szakértő megállapítja, hogy „a felületi bevonat, ami az utca „aszfaltos burkolatát” alkotja hibátlan”, majd ezt követően az a megállapítás olvasható a szakvéleményben, hogy „a bevonat a poros felületre nem tapad le, ezért a felületi bevonat bomlása várható, ami egy helyen már meg is történt”. Álláspontja szerint a szakértő ugyanazon vizsgálati tárgyról egyik helyen azt állítja, hogy hibás, másik helyen pedig, hogy az hibátlan.

Utalt arra, hogy a kirendelés alapján a szakértő ellátandó feladatainak egyike a helyszíni- és laboratóriumi aszfaltvizsgálatok elvégzése. A szakvéleményből nem állapítható meg, hogy a vizsgálatokra milyen módon, mely laboratórium bevonásával került sor. A független laboratórium közreműködése a szakértői véleményben nem szerepel, ilyen laboratórium által kiállított vizsgálati jegyzőkönyv nem került csatolásra a szakvéleményhez.

Utalt arra is, hogy az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 47. § (6) bekezdése alapján a szakvéleményben jogkérdésben – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – nem lehet állást foglalni. Álláspontja szerint a szakvélemény több olyan megállapítást tesz, mely jogkérdésben való állásfoglalásnak minősül. E körben példaként hozta fel azt a megállapítást is, hogy „összesen 1.126.564.-Ft+ÁFA értékben érte kár a megrendelőt”.

50. Hivatkozott továbbá arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező az általa lefolytatott hatósági ellenőrzés során, annak részeként döntött a szerződés tárgyát képező létesítmény helyszíni vizsgálatáról az Ákr. 68-70. §-ai szerinti szemle keretében, mely a szakértőt kirendelő végzésben konkrétan úgy szerepelt, hogy

Hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által lefolytatott ellenőrzési eljárásban a kérelmezett ügyféli státuszban vett részt, ezt megerősíti a 308/2015. Korm. rendelet 2. § 2. pontjának és az Ákr. 10. § (1) bekezdésének együttes értelmezése, valamint az a tény, hogy az ellenőrzést elrendelő végzésben maga a hivatalbóli kezdeményező is ügyfélként hivatkozik az ellenőrzés alá vont szervezetekre. A szemlét megelőzően a hivatalbóli kezdeményező semmilyen tájékoztatással nem élt a kérelmezett felé a szemle megtartására vonatkozóan, nem adott tájékoztatást a szemlén való részvétel lehetőségéről, egyáltalán a szemle megtartásának tényéről sem tájékoztatta a kérelmezettet, álláspontja szerint megsértve ezzel az Ákr. 5. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, ügyféli jogok gyakorlásának előmozdítására vonatkozó kötelezettségét, továbbá az Ákr. 61. § (1) bekezdésében foglalt – eljárási cselekményekről, így a szemléről való – értesítési kötelezettségét. A hivatalbóli kezdeményező ezzel megfosztotta a kérelmezettet azon jogától, hogy a szemlén jelen lehessen, saját maga is ellenőrizhesse a mintavételezések és az elkészített fényképfelvételek pontos helyét, a

szakértői kirendelés pontos körét és tartalmát, a szemlén törtétekkel összefüggésben észrevételeit tegyen, vagy azzal kapcsolatosan jogorvoslattal éljen.

Mivel a szakvéleményben foglaltak jelentős részben a helyszíni szemle keretében vett mintákból levont következtetések, ezért álláspontja szerint a szakvélemény keletkezésének fentiek szerinti jogsértő körülménye alapján a szakvélemény a hivatalbóli kezdeményező, mint eljáró hatóság jogsértésével megszerzett bizonyítéknak minősül, ezáltal az Ákr. 62. § (2) bekezdés második mondata alapján bizonyítékként nem vehető figyelembe.

E körben a tárgyaláson kifejtette, hogy álláspontja szerint azzal, hogy a mintavételről maga a szakértő értesítette az ajánlatkérőt, még nem biztosítottak a kérelmezett ügyfél-jogai a tekintetben, hogy a mintavételt, pontosabban a szemlét lefolytató hatóságnak kell a kérelmezettet, mint ügyfelet értesíteni.

Hangsúlyozta, hogy az elkövetett jogsértések folytán a szakvélemény, mint bizonyíték közigazgatási jogilag nem minősül szakvéleménynek, ekként nem vehető figyelembe. Ebből kifolyólag pedig megkérdőjelezhető a tudomásra jutástól számítandó a 60 napos szubjektív jogorvoslati határidő betartása a hivatalbóli kezdeményező részéről. E körben kifejtette, hogy nem vitatja, hogy október 31-én megtartott lenne a 60 napos határidő, amennyiben a tudomásra jutás időpontja valóban 2018. szeptember 3. lenne. Álláspontja szerint az imént kifejtettek alapján ez megkérdőjelezhető. Hangsúlyozta, hogy – elfogadva a Döntőbizottság ide vonatkozó tájékoztatását – azt nem vitatja, hogy 2018. szeptember 3-án benyújtásra került a hivatalbóli kezdeményező részére a szakvélemény, függetlenül attól, hogy azon dátumként 2018. szeptember 7. napja szerepel, azt viszont vitatja, hogy a dokumentum szakvéleménynek minősül. Kiemelte, hogy ha a dokumentum nem minősül szakvéleménynek, akkor magánvéleménynek, azaz ügyfélnyilatkozatnak minősül. Véleménye szerint ezt a magánvéleményt úgy kell értelmezni, mintha azt a hivatalbóli kezdeményező tette volna, azaz e tekintetben az a releváns, hogy a szakértő, mint az ügyfélnek minősülő hivatalbóli kezdeményező nevében eljáró személy mikor szerzett tudomást a hivatalbóli kezdeményezésben vélelmezett jogsértésekről, azaz mikor került abba a tudatállapotba, hogy megállapítsa a kezdeményezésben vélelmezett jogsértéseket, és ez álláspontja szerint nem biztos, hogy egybeesik a 2018. szeptember 3-ai megküldéssel. Megítélése szerint ezért vélelmezhető, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés 2018. szeptember 3. napja előtt megtörtént, így viszont már nem biztos, hogy betartásra került a 60 napos szubjektív határidő.

51. A kérelmezett az ügy érdemét tekintve mindhárom kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

52. Az első kezdeményezési elem kapcsán a kérelmezett az ajánlatkérő által előadottakon túl kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárásban részenként 10 ajánlat került benyújtásra, az ajánlati árak az 1. részre vonatkozóan nettó 103.582.305.-Ft és nettó 197.521.532.-Ft között, míg a 2. rész tekintetében nettó 194.690.000.-Ft és nettó 342.062.050.-Ft között szóródtak. A benyújtott ajánlatok nagy száma és az ajánlati árak kis mértékű szóródása álláspontja szerint egyértelműen arra utal, hogy az eljárás előkészítése megfelelő volt, az építési beruházás ellenértékét az ajánlatot tett gazdasági szereplők nagyjából hasonló mértékben állapították meg, így biztosított volt a gazdaságilag reális ajánlattétel lehetősége.

53. A kérelmezett a második kezdeményezési elemre vonatkozóan az ajánlatkérő észrevételeinek megerősítése mellett hangsúlyozta, hogy elsődlegesen azért vitatja a hivatalbóli kezdeményező érvelését, mert álláspontja szerint nem jött létre szerződésmódosítás a felek között. A Kbt. formakényszere a szerződés megkötését kizárólag írásban teszi lehetővé [Kbt. 131. § (1) bekezdés], a Ptk. pedig a szerződés módosítására a szerződés megkötésekor irányadó követelményeket rendeli alkalmazni [Ptk. 6:191. § (3) bekezdés]. Erre tekintettel a felek a közöttük létrejött kötelmi jogviszonyt érvényesen

módosítani kizárólag írásban tudták volna. Mivel ilyen jogi aktusra a teljesítés során nem került sor, így szerződésmódosítás hiányában a Kbt. 141. § rendelkezéseinek megsértését sem lehet megállapítani.

54. Az igazságügyi szakértő megállapításai tekintetében hivatkozott arra, hogy a szakvélemény szerint a megvalósított műszaki tartalom az alábbi három kategóriába sorolható:

- a teljesítés a közbeszerzési kiírásban foglaltaknak megfelelően készült el,
- a teljesítés során beépített anyag minőségcsökkent/értékcsökkent,
- a teljesítés során beépített anyag selejt.

E körben előadta, hogy az aszfaltvastagságok megállapítása nem reprezentatív mintavételen alapul, így ebből általános következtetéseket az utcák teljes hosszára levonni nem lehet. Utalt arra, hogy azon mérések esetén, ahol a szakértő megfelelő rétegvastagságot mért, ott e mérés eredményét nem terjesztette ki a teljes útszakaszra, hanem a beépített aszfalt mennyiségek vizsgálatával jutott el az értékcsökkenés megállapításához. E helyütt példaként hozta fel, hogy a szakértő a Svachulay utcában az AC 22 kötőréteg beépítését a szállítólevelek alapján beépített mennyiség (110,7 m³) és a tervezett mennyiség (138,5 m³) különbözőségére alapozva minősítette értékcsökkentnek, illetőleg minőségcsökkentnek, annak ellenére, hogy az AC 22 kötőréteg szakértő által mért vastagsága a mintavétel alapján nagyobb a tervezettnél (7,4 cm a tervezett 7,0 cm-hez képest).

55. A harmadik kezdeményezési elem kapcsán a kérelmezett előadta, hogy álláspontja szerint ezen – a másodikhoz képest vagylagosan előterjesztett – kezdeményezési elem esetében a jogsértés megállapítása kizárható. Hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező által vélelmezett jogsértés tételes jogi normába, a Kbt. 141. § (6) és (8) bekezdésébe ütközik, melyet a második kezdeményezési elemben meg is jelölt. Amennyiben e jogsértést a Döntőbizottság megállapítja, úgy a kétszeres értékelés tilalmára tekintettel nincs lehetőség az alapelvi sérelem megállapítására, hiszen a tételes jogi rendelkezések egyúttal az alapelveket is magukban foglalják, a kétszeres értékelés tilalmát sértené meg a Döntőbizottság, ha ugyanazon kérelmezetti cselekmény vonatkozásában tételes jogi jogsértést, és egyúttal alapelvi sérelmet is megállapítana.

Amennyiben tételes jogi sérelem nem áll fenn, úgy véleménye szerint önállóan az alapelvi jogsérelem megállapításához olyan többlétevényállási elem megléte szükséges, mely kizárólag az alapelvek generálklauzula szerepének figyelembevételével bírálható el. Az alapelvek tehát csak akkor vehetők figyelembe, ha valamely magatartás a tételes jogi rendelkezések szerint nem ítéltető meg. Hangsúlyozta, hogy ilyen többlétevényállási elem jelen esetben nem áll fenn, így alapelvi jogsérelem megállapítására a következetes döntőbizottsági joggyakorlat alapján jelen esetben sem kerülhet sor.

Előadta továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott 142. § (2) bekezdésének alkalmazhatóságát tételes jogsértés megállapításának [Kbt. 141. § (6) bekezdés megsértése] kell megelőznie, így önállóan alapelvi jogsérelem megállapításának erre tekintettel sincs helye.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2015. december 30. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

57. A Döntőbizottságnak – az ajánlatkérő és a kérelmezett eljárási kifogásaira tekintettel – elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a hivatalbóli kezdeményező a

szakvéleményre alapíthatta-e a tudomásszerzését, ezzel szoros összefüggésben pedig azt kellett megvizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a jogvesztő határidőben került-e benyújtásra.

58. A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és - részajánlattétel esetében - a jogorvoslással érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.”

59. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

- a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;”

60. A Kbt. 152. § (2) és (4) bekezdése szerint:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. §(1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell

bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.”

61. A Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„(1) A Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását,

c) ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.”

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti jogszabályi keretek között jogosult, egyben köteles ellenőrizni a hivatalból kezdeményezés előterjesztésének jogszerűségét, különös tekintettel annak tartalmára, illetve jogvesztő határidőben történt benyújtására. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel arra vonatkozóan, hogy a Közbeszerzési Hatóság a közbeszerzési szerződések teljesítésének, módosításának ellenőrzése során betartja-e az Ákr., illetve a 308/2015. Korm. rendelet rendelkezéseit.

A fentiek alapján a hivatalból kezdeményezés jogszerűségének megítélése szempontjából nincs annak jelentősége, hogy a szakértő 2018. augusztus 10-ei mintavétele az Ákr. 68. §-a szerinti szemlének minősült-e, ezzel összefüggésben az ajánlatkérőt és a kérelmezettet a mintavételről az Ákr. 61. § (1) bekezdése alapján előzetesen értesíteni kellett volna-e, illetve hogy a szakvélemény az Ákr. 71. § (1) bekezdése szerinti határidőben került-e benyújtásra.

Az előző bekezdésekben rögzítettek okán jelen esetben az sem bír relevanciával, hogy az igazságügyi szakértő által készített szakvélemény közigazgatási jogi értelemben valóban szakvéleménynek, avagy magánvéleménynek, illetve ügyfélnyilatkozatnak minősül-e.

63. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy figyelemmel a Fővárosi Bíróság 19.K.34.089/2009/3. számú és a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.364/2010/7. számú ítéleteiben foglaltakra csak azt vizsgálhatta, hogy a hivatalból kezdeményezés szabályszerűnek, határidőben előterjesztettnek minősül-e, a kezdeményezés előzményét képező eljárás vizsgálatára a fentiekben is kifejtettek alapján nem bír kompetenciával.

64. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel megállapította, hogy a hivatalból kezdeményező a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjának eleget téve, kezdeményezésének jogalapjaként megjelölte a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontját, míg a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjában előírt kötelezettségét betartva mindhárom kezdeményezési elem tekintetében megjelölte a jogsértő eseményt, a jogsértő esemény megtörténtének, valamint a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját. Utóbbi dátumként mindhárom kezdeményezési elem kapcsán a szakvélemény hozzá beérkezésének napját, 2018. szeptember 3-át jelölte meg, mely tény az ügyfelek sem vitatták.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalból kezdeményező az általa vélelmezett jogsértésekről a szakvéleményen kívüli más iratból nem szerezhette tudomást, e tekintetben egyéb dokumentumra az ügyfelek sem hivatkoztak.

65. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalból kezdeményező – a jogsértések megtörténtének 2015. december 30-ai és 2016. december 9-ei időpontjára, illetve az azokról való tudomásszerzés 2018. szeptember 3-ai dátumára tekintettel – a kezdeményezése 2018. október 31. napján történt benyújtásával megtartotta mind a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti 3 éves objektív, mind pedig az általánosan irányadó, a tudomásra jutástól számítandó 60 napos szubjektív jogorvoslati határidőt, így a kezdeményezés a jogvesztő határidőben került előterjesztésre.

66. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett eljárásjogi kifogása nem alapos, ezért a hivatalbóli kezdeményezés érdemi elbírálásának az általuk hivatkozott körülmények miatt nincs akadálya.

67. Az első kezdeményezési elem kapcsán a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelő alapossággal készítette-e elő a tárgyi közbeszerzési eljárást.

68. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

69. A jogalkotó az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítésének kötelezettsége körében viszonyítási alapként a becsült érték mellett a beszerzés tárgyát jelöli meg. A Kbt. a beszerzés tárgyának meghatározására vonatkozóan több oldalról is feladatokat határoz meg az ajánlatkérő számára, akinek egyrészt a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét rögzítenie kell az eljárást megindító felhívásban, másrészt a felhívásban vagy a dokumentációban meg kell adnia a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.

Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell arra, hogy olyan műszaki leírást tudjon az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani, mely pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyának minden egyes részét (építési beruházás esetén valamennyi munkanem minden egyes paraméterét) úgy, hogy a műszaki dokumentáció egyes dokumentumai (jelen esetben a kiviteli tervek, árazatlan költségvetés és a feladatleírás) egymással összhangban legyenek, azaz ne tartalmazzanak egymásnak ellentmondó előírásokat. Az ajánlattevők csak a fenti kritériumoknak megfelelő műszaki dokumentáció esetén kerülhetnek olyan helyzetbe, hogy képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható, és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

70. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg, hogy a jelen kezdeményezési elemben a hivatalbóli kezdeményező által a jogsértés körében megjelölt munkarészekre vonatkozóan a műszaki dokumentáció egyes dokumentumai – a kiviteli tervek, az árazatlan költségvetés, illetve a feladatleírás – milyen előírásokat tartalmaztak, illetve azokhoz képest a szakvélemény szerint mi került teljesítésre a kérelmezett részéről.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Svachulay Sándor utcában a „TB elemes árok lefedéssel” hosszára vonatkozóan a kiviteli terv 241 fm-t, míg a költségvetés és a feladatleírás egyaránt 252 fm-t tartalmazott, a szakvélemény szerint pedig 248 fm valósult meg.

A Szilárd utcában az érintett tételekre vonatkozóan a kiviteli tervben és a költségvetésben (tételenként az iménti sorrendben) az alábbi mennyiségek kerültek előírásra, míg utolsó adatként a szakvélemény szerinti teljesítés szerepel:

- „K” szegély: 500 fm, 212 fm, 587,39 fm,
- kiemelt szegély: egyik dokumentumban sem lett meghatározva, viszont megépült 73,53 fm,
- süllyesztett szegély: 500 fm, 725 fm, 769 fm,
- süllyesztett kerti szegély: 1007 fm, 1007 fm, 421, 23 fm,

- térkő: 64 m², 64 m², teljesítése elmaradt.

Az ajánlatkérő a 4. sz. kiegészítő tájékoztatás V.12. pontjában azt a választ adta, hogy a „K” szegély esetében költségvetésben szereplő 212 fm 410 fm-re módosul, míg a süllyesztett szegélynél 725 fm-ről 500 fm-re változik az előírás.

72. A Zimonyi utcában a kétféle „TB elemes árok lefedéssel” tételekre vonatkozóan a kiviteli tervben, a költségvetésben, illetve a feladatleírásban (tételenként az iménti sorrendben) az alábbi mennyiségek kerültek előírásra, míg utolsó adtaként a szakvélemény szerinti teljesítés szerepel:

- 20/30/30-as méretű árok esetében: mindhárom dokumentumban 102 fm, elkészült 30-30-20-as elemekből 181, 76 fm, fedlap nélkül,

- 40/50/70-es méretű árok tekintetében: kiviteli tervben 310 fm, a költségvetésben és a feladatleírásban egyaránt 152 fm, elkészült összesen 284,86 fm, ebből fedlap nélkül 161,31 fm, fedlappal 123,55 fm.

Az ajánlatkérő a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás V.17., illetve a 4. sz. kiegészítő tájékoztatás IV.19. pontjában rögzítette, hogy a 40/50/70-es méretű árok kiépítendő hossza 310 fm.

A 2. sz. kiegészítő tájékoztatás VII.21. kérdése szerint:

„A tervek alapján végzett számításaink szerint a Pelikán és Zimonyi u. előregyártott mederburkoló elemeinek és a fedlapoknak a mennyisége a költségvetésben megadottól eltér. Kérjük T. ajánlatkérőt, hogy a mennyiségeket szíveskedjen az alábbiak figyelembe vételével felülvizsgálni és a költségvetésben javítani:

20/30/30 mederelem	Költségvetés			Számolt			
	mederelem	fedlap	energiatőrős	mederelem	zárt fedlap	áttört fedlap	energiatőrős
Zimonyi u.	102 fm	51 db	0 fm	102	0 fm	102 fm	0 fm

30/40/50 mederelem	Költségvetés			Számolt			
	mederelem	fedlap	energiatőrős	mederelem	zárt fedlap	áttört fedlap	energiatőrős
Zimonyi u.	152 fm	76 db	0 fm	304	0 fm	304 fm	0 fm”

Ezen kérdésre, illetve kalkulációra az ajánlatkérő úgy válaszolt, hogy „Javítottuk”.

73. A hivatalbóli kezdeményező azt is sérelmezte, hogy a Szilárd utca tekintetében a műszaki leírás szerinti útpályaszerkezet rétegrendjében meghatározott 6,0 cm AC 22 kötőréteg nem felel meg a szabványos vastagságnak, a költségvetésben már 7,0 cm szerepelt, mely szintén a nem megfelelő előkészítés tényét valószínűsíti.

Az ajánlatkérő a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás I.8-9. kérdésére a Szilárd utca mellett a Svachulay Sándor utca vonatkozásában is azt a választ adta, hogy „a terv készítése óta megváltozott Útügyi Műszaki Előírásoknak megfelelően 7 cm vtg. AC 22 aszfalt kötőréteg beépítése szükséges. A költségvetésben meghatározott mennyiséget nem kell változtatni, mivel a tervező azt m²-ben adta meg”.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Svachulay Sándor utcai TB elemes árok, a Szilárd utcai „K” szegély, valamint a Zimonyi utcai 20/30/30-as és 40/50/70-es méretű TB elemes árok tekintetében megállapította, hogy a kiviteli terv, a költségvetés, illetve a feladatleírás előírásai közötti ellentmondások okán jellemzően egy ezen nem egyértelmű adatoktól is különböző mértékben vagy tulajdonsággal teljesítette a szerződést a kérelmezett.

A Döntőbizottság hangsúlyozza e körben, hogy a Szilárd utcai „K” szegély, valamint a Zimonyi utcai 20/30/30-as és 40/50/70-es méretű TB elemes árok lefedése, illetve utóbbi

hossza esetében az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásokkal sem oldotta fel az ellentmondásokat, vagy éppen tovább növelte azokat.

74. A Döntőbizottság az előző pontban rögzítettek alapján megállapította, hogy a műszaki dokumentáció egyes dokumentumai közötti ellentmondások okán az ajánlattevők nem kerültek olyan helyzetbe, hogy műszakilag megfelelő, gazdaságilag is reális ajánlatot nyújtsanak be, illetve a szerződést – a módosítás potenciális felmerülése nélkül – annak megfelelően teljesítsék. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Szilárd utcai süllyesztett szegély hossza és az ugyanezen közterületen beépítendő AC 22 aszfalt kötőréteg vastagsága tekintetében a műszaki dokumentáció egyes dokumentumai közötti ellentmondást az ajánlatkérő a 2. és 4. sz. kiegészítő tájékoztatás fent idézett válaszaival feloldotta, ezért ezen munkarészek vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményező által vaklószerűsített jogsértés nem valósult meg.

76. A hivatalbóli kezdeményező jelen kérelmi körében azt is jogsértésként vélelmezte, hogy a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítésére vezethető vissza az igazságügyi szakértőnek a Svachulay Sándor, a Szilárd, a Pajta és a Zimonyi utca tekintetében tett azon megállapítása is, hogy „az AC 22 és AC 11-es rétegek vastagsága a Ckt útalap helyzetétől függ, mivel az aszfaltot a süllyesztett szegély és a TB elemes árokburkolat fedlapjának magasságától magasabbra építeni nem lehetséges”. Itt hivatkozott arra, hogy az érintett utcák tekintetében az útalapot – melynek megépítése a kérelmezett szerződéses kötelezettsége volt – rossz magasságra építették, a szegély magasságtól pedig nem ellenőrizték az útalap magasságát és mélységét.

A Döntőbizottság álláspontja szerint e körben jogsértés nem volt megállapítható, ugyanis az útalap helyzetének, így a négy út összvastagságának elemzése – az aszfaltvastagság második kezdeményezési elemében történt részletes vizsgálata okán – a kettős értékelés tilalmába ütközött volna.

77. A Döntőbizottság a Szilárd utca süllyesztett kerti szegély és térkő tételeivel kapcsolatban rögzíti, hogy azokat az Ákr. 38. §-a alapján („A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.”) a 2. kezdeményezési elem körében bírálta el.

78. A második kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottságnak – a hivatalbóli kezdeményezés keretei között – abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a műszaki tartalomtól eltérő teljesítés és annak elfogadása a szerződés lényeges módosításának tekintendő-e, azaz ezáltal a szerződés gazdasági egyensúlya megváltozott-e a kérelmezett javára.

79. A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

80. A Kbt. 141. § (1) és (6) bekezdése szerint:

(1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása

lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

- a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
- b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy
- c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

81. A jogalkotó a Kbt. 141. § (6) bekezdésében a szerződésmódosításra vonatkozóan két, egymást kiegészítő szempontot vett figyelembe. Egyrészt új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül megengedi a szerződés nem lényeges feltételére vonatkozó módosítást annak érdekében, hogy ne legyen indokolatlan akadálya az olyan módosításoknak, amelyek nem érintik az ajánlattevők közötti versenyt, másrészt, hogy ne kerülhessen sor a szerződés lényeges elemeinek módosítására, illetve az eredeti szerződésben nem foglalt feladat megvalósítására.

A Kbt. – másik két, jelenleg nem releváns esetkör mellett – rögzíti, hogy a szerződésmódosítás mindig lényegesnek minősül, ha a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg.

82. A Döntőbizottság eljárásban rögzíti, hogy nem vitatható az ügyfelek által az átalánydíjas szerződésekre vonatkozóan előadott érvrendszer, különös tekintettel arra, hogy a vállalkozó úgy vállal kötelezettséget egy létesítmény rendeltetésszerű megvalósítására, hogy a díjra nem a megvalósult mű tételes felmérése alapján válik jogosulttá, azaz amennyiben a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotot az előírányozotthoz képest kisebb mennyiség beépítésével is meg tudja valósítani, akkor is az ellenszolgáltatás teljes összegére válik jogosulttá.

E körben a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a fenti érvelés az építési beruházásokra általánosságban vonatkoztatható, azonban hangsúlyozandó, hogy jelen esetben a vizsgálat alapját egy közbeszerzési szerződés képezi, melynek megkötésre vonatkozóan a Kbt. 131. (1) bekezdése az alábbiakat írja elő: „Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.” E rendelkezésből egyértelműen következik, hogy a nyertes ajánlattevő, mint vállalkozó szerződéses kötelezettsége kiterjed az ajánlatkérő valamennyi, az ajánlati kötöttség beálltakor, azaz az ajánlattételi határidő lejártakor érvényes előírására, így a műszaki dokumentáció minden paraméterére. Ezen szerződéses kötelezettséget az ajánlatkérő és a kérelmezett a tárgyi szerződés II.2. és IV.2. pontjában az alábbiak szerint rögzítették:

„II.2. A Vállalkozó kötelezettsége és felelőssége, hogy a szerződés tárgyát képező kivitelezési munkát szerződésszerűen, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően, határidőben a műszaki terveknek és költségvetésnek, az ajánlattételi felhívásnak és közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően elkészíteni.

IV.2. A Vállalkozó a jelen szerződésben meghatározott átalányárért teljes körűen vállalkozik a szerződés tárgyának megvalósítására.”

A Döntőbizottság kiemeli e körben, hogy az ajánlatkérő a feladatlírásban konkrétan meghatározta, hogy „a kivitelezést a kiviteli tervek, az építési és a vízjogi létesítési engedélyek, jóváhagyások alapján kell elvégezni”.

83. A fentiek alapján a kérelmezettnek az aszfaltbeépítés során valamennyi utca tekintetében a kiviteli tervben előírt 4 cm-es AC 11 kopóréteget, illetve 7 cm-es AC 22 kötőréteget kellett megvalósítania, függetlenül attól, hogy az ügyfelek által hivatkozott UME 1. és UME 2. értelmében kisebb össz-, illetve rétegvastagság is tervezhető lett volna.

84. A Döntőbizottság a szakvélemény alapján megállapította, hogy a beépítendő aszfalt vastagsága, ezzel összefüggésben mennyisége az alábbi munkarészek tekintetében nem felelt meg az ajánlatkérő fent hivatkozott előírásainak:

- A Pajta utcában az AC 11 alapréteg többletbeépítését is figyelembe véve 20%-kal kevesebb AC 22 kötőréteg került beépítésre.
- A Svachulay Sándor utcában az AC 22 kötőréteg 27,8 m³-rel kisebb mennyiségben lett megépítve.
- A Szilárd utcában az AC 22 kötőréteg 35,2 m³-rel kisebb mennyiségben lett megépítve, továbbá az aszfaltburkolat tömörsége (burkolati hézag) sem felel meg a vonatkozó útügyi műszaki előírásnak.
- A Zimonyi utcában a megépült AC 11 kopóréteg vastagsága a Zimonyi utca 61. szám előtt ugyan a megfeleléségi határon belül van, azonban kisebb, mint a tervezett. A Zimonyi utca 81. szám előtt sem az AC 11 kopóréteg, sem az AC 22 kötőréteg vastagsága nem éri el a minőségcsökkentési határt. A burkolati hézag és a vastagság szempontjából a Zimonyi utca 35. szám előtt vett AC 22 kötő aszfaltréteg burkolati hézaga 2%-kal magasabb a maximálisan megengedett 8,5%-nál, mely 54%-os minőségcsökkenést eredményezett, a Zimonyi utca 81. szám előtt vett AC 11 kopóréteg 14%-os minőségcsökkentett értékben került elkészítésre.

85. Az árazatlan költségvetés szerint a kérelmezettnek közterületenként, illetve összesen az alábbi aszfaltmennyiséget kellett beépítenie:

	m ²	AC22	AC11		AC22	AC11	
Pajta u.	1 950,00	136,5	78	m ³	340	190	tonna
Lugas utca	789,62	55,3	31,6	m ³	136,7	78,4	tonna
Pelikán utca	1 075,65	75,3	43,0	m ³	191,3	105,3	tonna
Zimonyi utca	4 401,17	308,1	176,0	m ³	742,8	437,3	tonna
Svachulay utca	1 978,00	138,5	79,1	m ³	339,2	193,7	tonna
Szilárd utca	2 468,62	172,8	98,7	m ³	424,7	242,8	tonna
Összesen:	12 663,06	886,4	506,5	m ³	2 175	1 247,1	tonna

Ez alapján a beépítendő összes aszfalt mennyisége 2.175+1.247,1=3.422,1 tonna volt.

86. A Döntőbizottság a szakvélemény és a szállítólevelek vizsgálata alapján megállapította, hogy kérelmezett az előírthoz képest az alábbi mennyiségű aszfaltot építette be:

	AC 22	AC 11	
2016.08. hó	270,32	191,38	tonna
2016.09. hó	438,72	304,16	tonna
2016.10. hó	271,18	217,88	tonna
2016.11. hó	395,8	198,8	tonna
2016. 12. hó	448,44	335,62	tonna
Összesen	1824,46	1247,84	tonna

Ebből kifolyólag összesen 3072,3 tonna, vagyis az előírtnál 349,8 tonnával, azaz 10%-kal kevesebb aszfalt került beépítésre a kérelmezett által.

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a különböző mértékegységek – m³ és tonna(kg) – egymásról történő átváltásakor a szakértő által megadott fajlagos értékeket vette figyelembe az alábbiak szerint:

	AC 22	AC 11	Mértékegység
Pajta u.	2 494	2 432	kg/m ³
Lugas utca	2 473	2 481	kg/m ³
Pelikán utca	2 540	2 447	kg/m ³
Zimonyi utca	2 411	2 484	kg/m ³
Svachulay utca	2 450	2 448	kg/m ³
Szilárd utca	2 458	2 459	kg/m ³

88. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a be nem épített aszfalt térfogatban kifejezett mennyisége 349,8 tonna / 2,465m³/tonna=141m³.

A kérelmezett ajánlatában szereplő árakkal számolva (AC 22 kötőréteg esetében 40.000-Ft/m³ anyag- és 12.000-Ft/m³ munkadíj, AC 11 kopóréteg esetében 42.000.-Ft/m³ anyag- és 12.000.-Ft/m³ munkadíj) átlagosan 53.000.-Ft/m³ aszfaltbeépítési díjat ajánlott meg kérelmezett.

89. A Döntőbizottság a 85-88. pontban leírtak alapján megállapította, hogy a kérelmezett összesen 141 m³ x 53.000.-Ft = 7.473.000.-Ft értékű aszfalttal kevesebbet épített be az előírtnál.

90. A Döntőbizottság a Szilárd utcai süllyesztett kerti szegély kapcsán megállapította, hogy a kérelmezett az előírt 1007 fm-hez képest 421,23 fm-t valósított meg, míg ugyanezen közterületen a 64 m² térkő kivitelezése teljes mértékben elmaradt, így e két tétel miatt a Szilárd utcára vonatkozóan összesen 470.497.-Ft-tal csökkent a kivitelezés értéke.

91. A Döntőbizottság a fentiek alapján az aszfalt vastagsága és összesített mennyisége, illetve a Szilárd utcai süllyesztett kerti szegély és térkő vonatkozásában megállapította, hogy a kérelmezett a műszaki dokumentáció előírásaihoz képest csökkentett műszaki tartalmat valósított meg, melyet nem követett az ellenszolgáltatás arányos csökkentése. Az ajánlatkérő a kérelmezett teljesítését 100%-osként leigazolvva kifizette részére a vállalkozási díj teljes, 311.340.000.-Ft-os összegét, holott ennél összesen 7.943497.-Ft-tal, azaz 2,55%-kal kevesebb értékben került megvalósításra a szerződés tárgyát képező építési beruházás.

92. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Zsuzsanna sori csapadékesatorna feletti stabilizált út rétegrendjére vonatkozóan az árazatlan költségvetés az alábbiakat tartalmazta

Stabilizált út készítése minden részmunkával együtt, teljesen készre

- bitumenemulzió permetezés,

- 3 cm bazaltkő, 12 cm zútottkő

- 15 cm tükör 1100 m²

A Döntőbizottság a szakvélemény alapján megállapította, hogy a tükör, és arra a zútottkő alapréteg megépítése, valamint a bitumenemulzió permetezése megtörtént, a 3 cm bazaltkő beépítése azonban elmaradt, ezért ezt a munkarészt is csökkentett műszaki tartalommal valósította meg kérelmezett.

93. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett írásbeliség hiányára vonatkozó előadásai kapcsán rögzíti, hogy a kötelek és azok módosításának létrejöttéhez polgári jogi értelemben a felek közötti egyetértés szükséges a kötelek alapvető feltételeiben. A fent hivatkozottak szerint az egyetértés megvolt, mikor a módosított műszaki tartalmat a felek jóváhagyták.

Ennek megfelelően a Döntőbizottság álláspontja szerint a felek a szerződést módosították, függetlenül attól, hogy a formakényszert betartották-e vagy sem, s a Kbt. céljaival ellentétes jogértelmezéshez vezetne, ha pusztán az írásbeliség hiánya miatt nem vizsgálná a kötelelem tartalmának módosulása esetén a Kbt. szerződésmódosítás korlátaira vonatkozó szabályozást. A Döntőbizottság hangsúlyozza e körben, hogy sem a Kbt., sem a Ptk. nem tartalmaz olyan kötöttséget, illetve tilalmat, hogy a közbeszerzési szerződés nem írásban történt módosítását ne lehetne megítélni abból a szempontból, hogy a módosítás a Kbt. előírásainak megfelelően történt-e.

94. A Döntőbizottság a Svachulay Sándor és Szilárd utcai járda pályaszerkezete tekintetében megállapította, hogy az előírt MA kopóréteg (öntött aszfalt) helyett beépített AC 8 kopóréteg az előbbi anyaggal egyenértékű, így ezen munkarészek vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményező által valószínűsített jogsértés nem valósult meg.

95. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő és a kérelmezett azon érvelését, hogy az aszfalt vastagságának és mennyiségének megállapítása nem reprezentatív mintavételen alapult, tekintettel az UME 2. előírására, mely szerint a beépített aszfalt tulajdonságait (vastagság és összetétel) 3000 m²-enként kell vizsgálni.

Erre tekintettel akkor reprezentatív a mintavétel, ha:

- 3000 m²-enként legalább egy mintavételre sor kerül, továbbá
- a mintavétel helye véletlenszerűen kerül kiválasztásra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben mindkét feltétel teljesült, mivel összesen 12.633,06 m²-nyi útburkolat készült, így ahhoz ahhoz, hogy reprezentatív legyen a mintavétel: $12.663,06 \text{ m}^2 / 3000 \text{ m}^2 = 4,221$ db mintavétel volt szükséges.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a véletlenszerűen kiválasztott, összesen 14 db mintavétel okán a szakértő mintavétele reprezentatívnak minősül.

96. A Döntőbizottság nem tartotta helytállóknak a kérelmezett álláspontját, miszerint az aszfaltvastagságra vonatkozó többleteljesítéseket a szakvéleményben, illetve a hivatalbóli kezdeményezésben figyelembe kellett volna venni, hiszen a 4 cm-t, illetve 7 cm-t meghaladó értékek nem kompenzálhatják előírásnak megfelelő teljesítéssé, az ezen értékek alatti aszfaltbeépítéseket.

97. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az előírthoz képest csökkentett műszaki tartalommal történt teljesítés (összefoglalva: 91-92. pontban) ellenére a teljes ellenszolgáltatás kifizetésével és annak elfogadásával a felek a közbeszerzési szerződést annak lényeges feltételére – konkrétan a tárgyára – vonatkozóan akarategységben módosították úgy, hogy a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő javára változtatta meg, ezáltal az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontját.

97. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében a Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy e kezdeményezési elem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba.

98. A Döntőbizottság megállapította, hogy a második kezdeményezési elem alapos volta miatt a harmadik kezdeményezési elem elbírálására okot adó körülmény már nem áll fenn, vagyis e vonatkozásban az eljárás oka fogyottá vált, tekintettel arra, hogy jelen kezdeményezési elem vizsgálatát – vagyis kezdeményezési elemként – arra az esetre kérte a hivatalbóli kezdeményező, ha a második kezdeményezési elemnek nem adna helyt a Döntőbizottság.

99. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

100. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafoyottá vált.

101. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a második kezdeményezési elem kapcsán az ajánlatkérő, illetve a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontját, míg a harmadik kezdeményezési elem tekintetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

102. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

103. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

104. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

105. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

106. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési szerződés értéke nettó 311.340.000.-Ft volt.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, és azt az első kezdeményezési elemnél megállapított jogsértés tekintetében súlyosnak találta, mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítésével a verseny tisztaságát, átláthatóságát, mint alapvető szintre emelt garanciákat veszélyeztette.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme vonatkozásában megállapított jogsértést is súlyosnak ítélte. A szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyának bármely fél számára történő indokolatlan eltolódása a polgári jog szabályai szerint is súlyos jogkövetkezménnyel járhat. A

közbeszerzés alapelveit és célját sérti az ilyen jogsértő magatartás, hisz a közbeszerzési eljárás feltételeinek utólagos módosulásával jár, s annak jelentőségét relativizálja.

A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható. A Döntőbizottság mérlegelte azt is, hogy az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben az elmúlt két évben jogsértés nem került megállapításra.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki a rendelkező részben meghatározott összegben az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

107. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése alapján rendelkezett.

108. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

109. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 116. § (3)-(4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

110. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. január 17.

Dr. Virágh Norbert sk
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 341768375)
2. Dr. Csoboth Zília felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)