



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.74/26/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: AB Consulting Group Zrt.
Budapest, Dunavirág utca 2-6 1 torony. 5. em.
A kérelmező képviselője: Szabó Anett Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Magyar Államkincstár
Budapest, Hold u. 4.
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tóth Ildikó kamarai jogtanácsos, Monostori Tibor, Dr. Kun Dávid felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók

A beszerzés tárgya, értéke: SAP licencek supportja
Igényazonosító: I/6/2025/000124/ÉSZ00631
Versenyújranyítás azonosítója: 30068
878.286.553.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (a továbbiakban: DKÜ Zrt.) a 2023. október

20-án megküldött és 2023. október 25-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 648494-2023. közzétételi számon megjelent hirdetmény útján „Meglévő SAP licencek megújítása, bővítése SLIC23_H” tárgyban keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított. A hirdetményben az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.1.4. Rövid meghatározás

Központosított közbeszerzési keretmegállapodás (továbbiakban: KM) kötése a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018. (XII. 27.) Korm.rendelet hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó szervezeteknél [lásd a felhívás VI.3.1) pontját!] meglévő SAP szoftverlicenck bővítése, kiegészítése, megújítása, valamint kapcsolódó terméktámogatási és egyéb szolgáltatások biztosítása tárgyában. Az eljárás tárgya szerinti 1 db ellátási csomag tételes szolgáltatáslistáját a Műszaki Leírás szerinti árlista sorok képezik. A KM megkötését követően megvalósításra kerülő egyedi beszerzések konkrét mennyisége és - a KM részét képező elemekből összeállított - konkrét tárgya a KM megkötését követően, a verseny újraindítás, vagy közvetlen megrendelés [Kbt. 105. § (2) bek. b) pont] során kerül meghatározásra. Lásd még a Közbeszerzési Dokumentumokban!

II.2.4.

A közbeszerzés ismertetése

1. SAP szoftverlicenck bővítése, kiegészítése és megújítása, valamint a szoftverlicenckhez kapcsolódó terméktámogatási és egyéb szolgáltatások nyújtására vonatkozó 1 db szolgáltatási csomag, a műszaki leírásban előírtak és az ajánlatkérő (továbbiakban: AK) által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok (s annak részét képező .xlsx fájl) szerint. Műszaki tartalom tekintetében azonos, vagy annál kedvezőbb termék/szolgáltatás tekinthető egyenértékűnek. [...]

II.2.13.

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

VI.3. További információk

4. A KM alapján az egyedi szerződések megkötésére a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt módon kerülhet sor.

9. A nyertes ajánlattevőknek a keretmegállapodás megkötésének feltételeként legkésőbb a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti tilalmi időszak lejártát követő 3. munkanapig rendelkeznie kell a gyártóval kötött licenc értékesítéséhez/szolgáltatás nyújtásához VAR Partneri szerződéssel, és Sell Authorization és/vagy Product Authorization és Support Authorization feljogosítással, vagy ezek tekintetében egyenértékű jogosultságokkal. Közös ajánlattétel (konzorcium) esetén minden konzorciumi tagnak azon termék tekintetében kell a fent hivatkozott partneri megfelelésekkel rendelkeznie, amely terméket értékesíteni szándékozik a közös ajánlattevők együttműködési megállapodása alapján a szerződés teljesítése során. Az értékesítési jogosultságnak fenn kell állnia a keretmegállapodás szerződéskötési és teljesítési időszaka alatt.”

2. A kérelmező és a DKÜ Zrt. 2024. szeptember 17-én kötötték meg a keretmegállapodást. A keretmegállapodásban az alábbiak is szerepeltek:

„I.15. Beszerző jogosult a Szállító vonatkozásában a Keretmegállapodást felfüggesztett státuszba helyezni, amennyiben a Keretmegállapodás időbeli hatálya alatt Szállító a VI.1.12 pontban előírt VAR partneri jogosultság, és szükséges autorizáció meglétét a Beszerző erre irányuló írásbeli nyilatkozata ellenére határidőben nem igazolja, vagy elveszti.

I.16. Az Érintett Szervezet köteles érvénytelenné nyilvánítani a verseny újraindítása során az adott Szállító ajánlatát, amennyiben ezen Szállítóval szemben a VI.1.15. pontban foglaltak miatt sor került a Keretmegállapodás felfüggesztett státuszba helyezésére.

IV.5. Szállító vállalja a DKR-ben rögzített Termékek – a Keretmegállapodás teljes időtartama alatti – folyamatos biztosítását az Érintett Szervezetek részére, kivéve a Keretmegállapodás VI.2 pontjában rögzített termékváltás esetét.

IV.18. A Szállítót a Kbt. 104. § (3) bekezdése alapján a szerződéskötési időszak alatt a közvetlen megrendelés során szerződéskötési (visszaigazolási), illetve a verseny újraindítás során ajánlattételi- és szerződéskötési kötelezettség terheli, amely kötelezettség megszegése következményeit a Keretmegállapodás X. Fejezet tartalmazza, figyelemmel a IV.20. pont rendelkezéseire.

X.4. KERETMEGÁLLAPODÁS FELFÜGGESZTÉSE

4.1 Beszerző a Keretmegállapodásban meghatározott körülmények bekövetkezésekor – a jelen X. fejezetben szabályozott jogkövetkezmények érvényesítése mellett – jogosult a Keretmegállapodást az adott Szállító vonatkozásában a DKR-ben „felfüggesztett” státuszba helyezni. A Keretmegállapodás „felfüggesztett” státuszba helyezésére kizárólag a Keretmegállapodásban szabályozott esetekben kerülhet sor. A Keretmegállapodás felfüggesztett státuszba helyezése a Keretmegállapodás második részét érintő egyes szállítói jogok és kötelezettségek teljesítésének időszakos felfüggesztését jelenti az alábbiak szerint:

a) A Keretmegállapodás felfüggesztett státuszának időtartama csak a Keretmegállapodás szerinti feltételek helyreállításáig tarthat, de az nem haladhatja meg a 15 munkanapot. Amennyiben az előzőekben meghatározott időtartam lejártáig a Szállító a Keretmegállapodás szerinti feltételeket nem állítja helyre, úgy a Beszerző a Szállítóval szemben érvényesítheti a Keretmegállapodás szerinti jogkövetkezményeket (X.3.6 f) pont illetve X.5. pont).

b) A Keretmegállapodás „felfüggesztett” státuszba helyezésének időpontját követően annak megszüntetéséig nem igazolható vissza közvetlen megrendelés, a verseny újraindítás során nem adható ajánlat, illetve nem köthető Egyedi Szerződés.

4.2. A Keretmegállapodás „felfüggesztett” státuszba helyezésének időpontjában már megkötött Egyedi Szerződéseket, az abban vállalt kötelezettségeket továbbra is teljesíteni kell.

5.2.2 Felek megállapodnak abban, hogy mind a Beszerző, mind az Érintett Szervezet – Szállító felé fennálló kártérítési kötelezettség nélkül - gyakorolhatja elállási jogát, illetve, ha az eredeti helyzet már nem állítható helyre, akkor a Beszerző a Keretmegállapodást, az Érintett Szervezet az Egyedi Szerződést felmondhatja, ha [...]

d) a Keretmegállapodásban, a verseny újraindítás eredményeként létrejött Egyedi Szerződésben szabályozott, a szerződés egyoldalú megszüntetésére okot adó egyéb eset következett be, [...]

5.2.10 A Keretmegállapodás és az Egyedi Szerződés rendes felmondással vagy közös meggyezéssel nem szüntethető meg.”

3. Az SAP Hungary Kft. 2025. október 31-én kelt és a kérelmező által 2025. november 4-én átvett felmondólevele szerint rendes felmondással, 2026. március 31-ével megszüntetésre kerülnek a kérelmező és az SAP Hungary Kft. között létrejött egyes szerződések. A felmondólevél az alábbiakat is tartalmazta: „A fentiekben túlmenően tájékoztatjuk, hogy mostantól az SAP felfüggeszti az Önök hozzáférését mindenfajta SAP Materialhoz. Ennek megfelelően az SAP nem bocsát ki új üzleti ajánlatokat az Önök részére.” A kérelmező 2025. november 20-án kelt, SAP Hungary Kft. részére küldött válaszában vitatta a felmondás jogszerűségét.

4. Az ajánlatkérő a 2025. november 28-án megküldött ajánlattételi felhívás útján megindította a tárgyi közbeszerzési eljárást. Az ajánlattételi felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„A Magyar Államkincstár, mint Ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (2) bekezdésének c) pontja alapján, a verseny újranyitásával a Kbt. 105. § (3)-(5) bekezdés szerinti eljárás lefolytatása keretében ezúton kéri fel ajánlattételre az Ön által képviselt ajánlattevőt/közös ajánlattevőt (a továbbiakban: Ajánlattevő) az „SAP licencek supportja” tárgyú közbeszerzési eljárásban. Jelen keretmegállapodásos eljárás első részét a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság folytatta le (a továbbiakban: DKÜ Zrt.) központosított közbeszerzés keretében a Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás útján, a Kbt. szabályai szerint, s ennek eredményeképpen kötötte meg a lent hivatkozott keretmegállapodást. Az eljárás második részét a DKÜ Zrt. a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendeletben foglaltak szerint bonyolítja le. Jelen eljárásban tehát a megkötött keretmegállapodás a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendeletben foglaltakra is tekintettel irányadó. [...]

4. Hivatkozás a megkötött keretmegállapodásra

A Keretmegállapodás azonosító száma: DKM01SLICH23

A Keretmegállapodás megnevezése: Meglévő SAP szoftverlicenck megújítása, bővítése, kiegészítése, valamint kapcsolódó terméktámogatási és egyéb szolgáltatások teljesítése [...]

5. Jelen közbeszerzés tárgya, mennyisége

Tárgy: Szolgáltatás megrendelés „SAP licencek supportja”

Mennyiség:

Srsz.	DKÜ cikkszám (DKM01SLICH23)	Terméknév	Rendelési mértékegység	Mennyiség (db)	Év
1.	7003650	SAP Enterprise Support	db	548 791	2025
2.	7003650	SAP Enterprise Support	db	569 096	2026

9. Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei, vagy a vonatkozó jogszabályokra való hivatkozás [...]

Az ellenszolgáltatás teljesítésének forrása: Saját forrás

10. Ajánlattételi határidő:

2025. év december hó 5. nap 14 óra 00 perc”.

5. A műszaki leírás az alábbiakat is tartalmazta:

„1. A beszerzés tárgya

A Magyar Államkincstárnál (továbbiakban Ajánlatkérő) bevezetett SAP rendszer fejlesztéséhez és üzemeltetéséhez elengedhetetlen gyártói szoftvertámogatás (SAP Enterprise Support) meghosszabbítása 2026. december 31-ig a már megvásárolt örökös használati jogú licencekre (a licencek megnevezését és mennyiségét a Műszaki leírás 1. sz. függeléke tartalmazza) vonatkozóan.

2. A beszerzés tárgyának leírása

Az SAP Enterprise Support karbantartás szolgáltatás főbb elemei:

- 7 x 24 rendelkezésre állás az esetleges meghibásodások kezelésére SLA biztosításával (1. prioritású hibáknál 1 órás kezdeti válaszidővel, valamint 4 órán belüli hibajavítási tervvel, illetve alternatív javaslattal)
- A legfrissebb SW verziók, jogszabályi követések, hibajavító csomagok, technológiai frissítések biztosítása
- Pro-aktív távoli elérésű szolgáltatások nyújtása az üzemeltetés, bevezetés és innovációk támogatásához
- Eszköz biztosítása a hibajegyek gyors feladásához és nyomon követhetőségéhez

- A rendszer üzemelésével kapcsolatos folyamatos minőségi ellenőrzések biztosítása SAP szakértők bevonásával
- Az erőforrások és rendszer státuszának monitorozására alkalmas eszközök biztosítása
- Teszt adminisztrációs és tesztelő megoldások, valamint előre konfigurált teszt sablonok biztosítása
- A legújabb szoftver újdonságok és fejlesztések megismeréséhez támogatás nyújtása

Az SAP Enterprise Support keretében proaktív támogatást vár el az Ajánlatkérő, amely a 7 x 24 terméktámogatáson felül a teljes szoftver életciklust (tervezés, bevezetés, üzemeltetés, innováció) lefedi számos szolgáltatással. Az Enterprise Support keretében elvárt az 1. prioritású (very high) és a 2. prioritású (high) hibajegyekre / ticketekre az SLA (1 óra ill. 4 óra „kezdeti válaszidő”, valamint 4 órás „work-around / javítási javaslat” 1. prioritású ticketek esetén). Az ajánlati árnak tartalmazni kell az eszközök jogfolytonos gyártói támogatásának meghosszabbítását. [...]

6. A teljesítés elismerésének módja és alapidokumentumai

[...] Nyertes Ajánlattevő a gyártói szoftvertámogatásról szóló, 2026. december 31-ig érvényes igazolást köteles Ajánlatkérő részére teljesítési határidőre átadni.

A gyártói támogatási igazolásnak minimum tartalmaznia kell:

- a Magyar Államkincstár megnevezését, mint a támogatási szolgáltatás jogosultját;
- a támogatási szolgáltatás pontos megnevezését, mennyiségét;
- a gyártói támogatásra való jogosultság kezdő és vég dátumát;
- annak rögzítését, hogy a regisztráció és a szolgáltatás aktiválása megtörtént a gyártónál.

A gyártói támogatási igazolást Nyertes Ajánlattevő vagy gyártó e-mailben meg kell küldje a licenzgazdalkodas@allamkincstar.gov.hu címre.”

A szerződéstervezetben az alábbiak is megtalálhatók:

„1.4. Vállalkozó kijelenti, hogy rendelkezik, és jelen Szerződés teljesítése alatt rendelkezni fog a Szerződés tárgyát képező feladatok ellátásához szükséges VAR partneri engedéllyel és a szükséges autorizációkkal, egyéb szükséges jogosultságokkal.”

6. Ajánlatot nyújtott be a kérelmező is, amelynek ajánlati ára a legkedvezőbb volt.

7. Az SAP Hungary Kft. 2025. december 9-én az alábbi tájékoztatást küldte a DKÜ Zrt. részére:

„Ezúton tájékoztatjuk, hogy az SAP Hungary Kft. (a továbbiakban: SAP) hivatalosan megszüntette partneri együttműködését az AB Consulting Group Zrt. vállalattal (a továbbiakban: „AB Consulting”) 2026. március 31-i hatállyal. Továbbá tájékoztatjuk, hogy az SAP 2025. november 1-jei hatállyal felfüggesztette az AB Consulting partneri státuszát. A partneri státusz felfüggesztésének következtében 2025. november 1-jétől kezdődően az SAP nem köt új felhő előfizetési, szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződéseket az AB Consultinggal. A már meglévő előfizetési és támogatási szerződések azonban 2026. március 31-ig változatlanul érvényben maradnak, vagyis az ügyfelek folyamatban lévő felhőszolgáltatási szerződesei és azok a szoftver támogatási megállapodások, amelyek az AB Consultinggal jöttek létre, ugyancsak hatályban maradnak 2026. március 31-ig.”

8. Az ajánlatkérő 2025. december 17-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„Az ajánlattételi felhívás 20.9.) pontja szerint: „Ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkoznia kell az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.” A Kbt. és az ahhoz kapcsolódó bírósági és Döntőbizottsági gyakorlat értelmében a közbeszerzési eljárásban kizárólag az a gazdasági szereplő vehet részt a bírálatban és az értékelésben, aki az

ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek maradéktalan elfogadásával nyújtja be. Ennek megfelelően az ajánlattevő köteles ajánlatában megtenni az ún. ajánlati (teljességi) nyilatkozatot, amely az ajánlattevő egyértelmű és kifejezett kötelezettségvállalását tartalmazza az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok valamennyi feltételére (ideértve az eljárás első részében létrejött Keretmegállapodásban előírt rendelkezéseknek való megfelelést), az eljárás második részének eredményeként nyertesség esetén az egyedi szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a megajánlott ellenszolgáltatásra vonatkozóan. A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat az ajánlat érvényességének alapvető feltétele, annak hiánya vagy nem megfelelő tartalma az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti, ezért a hiány hiánypótlás keretében történő pótlása indokolt. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az ajánlattételi felhívás 21.2.) pontjában előírt nyilatkozatot az ajánlattételi felhívás 16. és 20.7.) pontja szerinti aláírással ellátva (Közbeszerzési Dokumentumok „B” jelű melléklete).”

9. A kérelmező 2025. december 22-én csatolta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti, igazgatósági tag által aláírt nyilatkozatát, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„- miután az Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített feltételeket megvizsgáltuk, azokat elfogadjuk, tehát az abban foglaltak, továbbá az eljárás során keletkezett egyéb dokumentumok (különös tekintettel az eljárás első részében született Keretmegállapodásra) szerint ajánlatot teszünk a fenti tárgyú – a keretmegállapodásos eljárás második részében a verseny újbóli megnyitásával – indított közbeszerzési eljárásban az ajánlatunkban a Felolvasólapon rögzített ajánlati áron;

- nyertességünk esetén készek és képesek vagyunk az ajánlatunkban, valamint az Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a közbeszerzési eljárás során keletkezett egyéb iratokban (különös tekintettel az eljárás első részének eredményeként megkötött Keretmegállapodásra) előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötésére és teljesítésére, nyertességünk esetén vállaljuk valamennyi, fent említett dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését”.

10. Az ajánlatkérő 2025. december 23-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmezőt az alábbiakra is felhívta:

„1. Előírás: Az ajánlattételi felhívás 16.) pontja szerint:

„A felolvasólapot és az ajánlatot, illetve az ahhoz csatolt ajánlattevői nyilatkozatokat olyan személy(ek) aláírásával kell ellátni, aki(k) Ajánlattevő nevében érvényes jognyilatkozat tételére jogosult(ak).”

Ajánlattevő benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, ugyanakkor azt nem látta el a nyilatkozattételre jogosult aláírásával. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva vagy a cégszerűen aláírt papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában PDF formátumban szíveskedjenek benyújtani az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően.”

2. Előírás: Az ajánlattételi felhívás 20.9.) pontja szerint:

„Ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkoznia kell az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére”.

Ellentmondás: Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a részletes műszaki-szakmai ajánlatát, valamint hiánypótlás keretében 2025. december 22. napján a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertességük esetén készek és képesek az ajánlatukban, valamint az Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a közbeszerzési eljárás során keletkezett egyéb iratokban (különös tekintettel az eljárás első részének eredményeként megkötött Keretmegállapodásra) előírt feltételeknek megfelelően a

szerezés megkötésére és teljesítésére, nyertességük esetén pedig vállalják valamennyi, fent említett dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését. Továbbá a nyertességük esetén megkötött szerződés teljesítése során kötelezettségként vállalják a Kbt. 138. § szerinti előírások érvényesítését. Ugyanakkor az SAP Hungary Kft. a DKÜ Zrt.-t mint központi beszerző szervet írásban arról tájékoztatta, hogy az SAP Hungary Kft. és az AB Consulting Group Zrt. közötti partneri együttműködés hivatalosan 2026. március 31-i hatállyal megszűnik. Továbbá azt a tájékoztatást is adták, hogy a SAP 2025. november 1-jei hatállyal felfüggesztette az AB Consulting partneri státuszát, melynek következtében 2025. november 1-jétől kezdődően az SAP nem köt új felhő előfizetési, szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződéseket az AB Consultinggal. Mivel a tárgyi eljárás 2025. november 1-jét követően került kiírásra és a benyújtott ajánlat support szolgáltatásokat tartalmaz, kérjük szíveskedjenek tisztázni a fenti, gyártói tájékoztatás és Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat közötti ellentmondást. Szíveskedjenek továbbá felvilágosítást nyújtani, a partneri státusz megszűnésére és felfüggesztésére tekintettel, Ajánlattevő milyen módon képes az egyedi szerződés teljesítésére, így érvényes ajánlattételre, valamint a Kbt. 66.§ (2) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételére.”

11. A kérelmező hiánypótlásában csatolta az alábbi, általa aláírt nyilatkozatot:

„A Kbt. 66. § (2) bekezdésében előírt, ún. ajánlati nyilatkozat, valamint nyilatkozat a Kbt. 138. §-ról

Alulírott K. F., mint a(z) AB Consulting Group Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. [...] kötelezettségvállalásra jogosult képviselője, a Magyar Államkincstár, mint Ajánlatkérő által indított „SAP licencek supportja” tárgyú közbeszerzési eljárás Ajánlattevőjeként nyilatkozom, hogy

➤ miután az Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített feltételeket megvizsgáltuk, azokat elfogadjuk, tehát az abban foglaltak, továbbá az eljárás során keletkezett egyéb dokumentumok (különös tekintettel az eljárás első részében született Keretmegállapodásra) szerint ajánlatot teszünk a fenti tárgyú – a keretmegállapodásos eljárás második részében a verseny újbóli megnyitásával – indított közbeszerzési eljárásban az ajánlatunkban a Felolvasólapon rögzített ajánlati áron;

➤ nyertességünk esetén készek és képesek vagyunk az ajánlatunkban, valamint az Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a közbeszerzési eljárás során keletkezett egyéb iratokban (különös tekintettel az eljárás első részének eredményeként megkötött Keretmegállapodásra) előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötésére és teljesítésére, nyertességünk esetén vállaljuk valamennyi, fent említett dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését;

➤ a nyertességünk esetén megkötött szerződés teljesítése során kötelezettségként vállaljuk a Kbt. 138. § szerinti előírások érvényesítését.”

továbbá benyújtotta az alábbi tartalmú felvilágosítását:

„Alulírott, K. F. az AB Consulting Group Zrt. (az „AB Consulting”) képviselője az SAP Hungary Kft.-nek a Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. részére tett nyilatkozatával összefüggésben, a 2025. december 23-i felvilágosítás kérésére az alábbiakról tájékoztatom Önöket. A felvilágosítás kérésben foglaltak szerint az SAP Hungary Kft. (az „SAP Hungary”) írásbeli nyilatkozatot tett a DKÜ Zrt.-t mint központi beszerző szerv részére, hogy „...az SAP Hungary Kft. és az AB Consulting Group Zrt. közötti partneri együttműködés hivatalosan 2026. március 31-i hatállyal megszűnik. Továbbá azt a tájékoztatást is adták, hogy a SAP 2025. november 1-jei hatállyal felfüggesztette az AB Consulting partneri státuszát, melynek következtében 2025. november 1-jétől kezdődően az SAP nem köt új felhő előfizetési, szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződéseket az AB Consultinggal.” Mindenekelőtt szeretném felhívni a figyelmét, hogy már az SAP Hungary Önök felé tett nyilatkozatában is

súlyos ellentmondás feszül: ha a partneri együttműködés az SAP Hungary szerint 2026. március 31-én szűnik meg, akkor nincs alapja annak, hogy az AB Consulting felé 2026. március 31-ig ne teljesítse a szerződéses kötelezettségeit, beleértve, hogy új felhő előfizetési, szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződésekre ajánlatot adjon vagy nyertesség esetén szerződést kössön az AB Consultinggal. Tekintettel arra, hogy minden, a közbeszerzési eljárásban tett ajánlatadás tárgyát képező szerződés vonatkozásában az AB Consulting és az SAP Hungary határozott idejű szerződést köt, annak sincs alapja, hogy az így megkötött, illetve megkötendő szerződéseket az SAP Hungary ne teljesítse azok futamidejének végéig. Tájékoztatom Önöket, hogy az SAP Hungary semmilyen olyan nyilatkozatot nem tett társaságunk felé, amely azonnali hatályú felmondásként értelmezhető. A fent kifejtettekre figyelemmel az SAP Hungary nyilatkozatában foglaltakat nem tudjuk visszaigazolni. Nyilatkozunk, hogy társaságunk a szükséges jogi eszközöket igénybe veszi annak érdekében, hogy az AB Consulting és az SAP Hungary közötti szerződéses viszonyban az SAP Hungary teljesítését kikényszerítse, különösen tekintettel a Ptk. 6:154. § (1) bekezdésére: [...] Ennek érdekében társaságunk kész ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is előterjeszteni, melynek előkészítése folyamatban van. Álláspontunk szerint az Önök részére megküldött SAP értesítéséből jelenleg semmilyen érvényes vagy kötelező joghatás nem következik, azzal szemben a szükséges jogi lépéseket megtesszük, így az Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatokban nincs ellentmondás. Nyilatkozunk továbbá, hogy az AB Consulting a mai napon is rendelkezik a teljesítéshez szükséges minden SAP autorizációval, amelyet a 2025. december 29-án készült, SAP SE által üzemeltetett hivatalos partneri portál (SAP for Me) alábbi képernyője is bizonyít, így minden képesítése meg van az egyedi szerződés teljesítésére, az érvényes ajánlattételre, valamint a közbeszerzési eljárásban nyilatkozatok megtételére.

The screenshot displays the 'Partnership' section of the SAP for Me portal for AB Consulting Group. The 'Authorizations' tab is active, showing three tables of authorization fulfillment status:

Product	Status
Customer Relationship Management	Authorized
Human Capital Management	Authorized
Open Cloud	Authorized
SAP Cloud ERP	Authorized
SAP Cloud ERP Private	Authorized
Spend Management	Authorized

Product	Status
Open on-premise	Authorized
SAP Business One	Authorized

Product	Status
Open Ecosystem	Authorized

The interface includes a search bar, navigation menu, and a 'Get Assistance' button. The bottom of the screen shows the Windows taskbar with the date 2025. 12. 29. and time 15:08.

Meggyőződésünk, hogy a SAP Hungary nyilatkozatai sértik a tisztességes piaci magatartás követelményét, és céljuk a szándékos károkozás az AB Consulting részére, valamint ezen keresztül feltételezhetően a piaci verseny szűkítése és az állami költségvetés megkárosítása. A fentiekre tekintettel kérjük Önöket, hogy az SAP Hungary nyilatkozatát szíveskedjenek figyelmen kívül hagyni a jelen közbeszerzési eljárásban, illetve amennyiben ez Ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehetséges vagy ezzel nem ért egyet, kérjük, hogy az ajánlatok bírálati szakaszát, a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint hosszabbítsa meg legalább 30 nappal, amíg a fentiekben ismertetett ténybeli és jogi helyzet nem tisztázódik. Kérjük továbbá Önöket, hogy

szíveskedjenek megküldeni nekünk a Felvilágosítás kérésben hivatkozott, az SAP Hungary nyilatkozatának teljes példányát annak érdekében, hogy az SAP Hungary magatartásával szemben a szükséges jogi lépéseket meg tudjuk tenni. Kérjük ezt arra is tekintettel, hogy a fennálló közbeszerzési eljárásban ennek olyan jelentőséget tulajdonítottak, hogy a Kbt. 71.§-a szerinti felvilágosítás kérést intéztek társaságunk felé.”

12. A DKÜ Zrt. 2026. január 10-én a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel fordult a SAP Hungary Kft.-hez az alábbi tartalommal:

„A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (a továbbiakban: DKÜ Zrt.), mint Központi beszerző szervként járulékos közbeszerzési szolgáltatást nyújtó szervezet a Magyar Államkincstár ajánlatkérő javára a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti versenyújranyitós közbeszerzési eljárást indított „SAP licencek supportja” tárgyban 2025. november 28. napján az Integrált DKÜ Portál Rendszerben 30068 azonosítószámon. Az ajánlattételi határidő 2025. december 05. napján 14:00 óra volt. Az eljárás során az AB Consulting Group Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. [...] ajánlattevő (a továbbiakban: Ajánlattevő) ajánlatot nyújtott be az alábbi szolgáltatásokra vonatkozóan.

Srsz.	DKÜ cikkszám (DKM01SLICH23)	Terméknév	Rendelési mértékegység	Mennyiség (db)
1.	7003650	SAP Enterprise Support	db	548 791
2.	7003650	SAP Enterprise Support	db	569 096

A szerződés hatályba lépése: A szerződés mindkét fél által történő aláírása napján lép hatályba, és 2026. december 31-ig tart.

Teljesítési határidő: A szerződés hatályba lépését követő 30 naptári nap.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és adott esetben a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében a Kbt. és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett, és így a szerződés teljesítésére képes. Tisztelt Ügyvezető Úr 2025. december 9. napján kelt megkeresésében az Ajánlattevő SAP partneri státusza megszüntetéséről tájékoztatta a DKÜ Zrt-t. Ugyanakkor Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a részletes műszaki-szakmai ajánlatát, valamint hiánypótlás keretében 2025. december 22. napján a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertességük esetén képesek és képesek az ajánlatukban, valamint az Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a közbeszerzési eljárás során keletkezett egyéb iratokban (különös tekintettel az eljárás első részének eredményeként megkötött Keretmegállapodásra) előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötésére és teljesítésére, nyertességük esetén pedig vállalják valamennyi, fent említett dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését. Továbbá a nyertességük esetén megkötött szerződés teljesítése során kötelezettségként vállalják a Kbt. 138. § szerinti előírások érvényesítését. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő 2025. december 23. napján felvilágosítás kérést küldött Ajánlattevőnek arra vonatkozóan, hogy tisztázzák a gyártói tájékoztatás és Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat közötti ellentmondást. Ajánlatkérő kérte továbbá, hogy Ajánlattevő nyújtson felvilágosítást arra vonatkozóan is, hogy Ajánlattevő a partneri státusz megszűnésére és felfüggesztésére tekintettel milyen módon képes az egyedi szerződés teljesítésére, így érvényes ajánlattételre, valamint a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételére. Ajánlattevő a felvilágosítását (jelen megkeresés 1. sz. melléklete) határidőben benyújtotta, melyben arról tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy nincs alapja annak, hogy a SAP Hungary az Ajánlattevő felé 2026. március 31-ig ne teljesítse a szerződéses kötelezettségeit, beleértve, hogy új felhő

előfizetési, szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződésekre ajánlatot adjon vagy nyertesség esetén szerződést kössön az Ajánlattevővel. Ajánlatkérőt arról is tájékoztatta, hogy minden, a közbeszerzési eljárásban tett ajánlatadás tárgyát képező szerződés vonatkozásában az Ajánlattevő és az SAP Hungary határozott idejű szerződést köt, így annak sincs alapja, hogy az így megkötött, illetve megkötendő szerződéseket az SAP Hungary ne teljesítse azok futamidejének végéig. Ajánlattevő arról is nyilatkozott, hogy a felvilágosítás megadás napján (2025. december 30.) is rendelkezik a teljesítéshez szükséges minden SAP autorizációval. Az Ajánlattevő részéről benyújtott felvilágosítást jelen megkeresésünkhöz mellékeljük. A fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (13) bekezdés1 alapján kérjük T. Ügyvezető Urat, szíveskedjen tájékoztatást adni Ajánlatkérő felé, hogy az Ajánlattevő a jelen tájékoztatás kérés fenti táblázatában rögzített szolgáltatásokat tudja-e, illetve mennyiben tudja teljesíteni figyelemmel a korábbiakban leírtakra. Kérjük, hogy az SAP Hungary Kft. a tájékoztatást írásos, a DKÜ Zrt. és az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban felhasználható, egyértelmű tartalmú állásfoglalás formájában adja meg, amely a szerződés tervezett időtartamára vonatkozó teljesítés lehetőségét is kifejezetten érinti. A tájékoztatás hiányában az ajánlat érvényessége, illetve az eljárás jogszerű lezárhatósága nem állapítható meg.”

13. Az SAP Hungary Kft. 2026. január 13-án megküldte tájékoztatását az alábbi tartalommal:

„A fenti tárgyban hozzánk intézett megkeresésükre a következő tájékoztatást adjuk:

Először is megerősítjük a 2025. december 9-én kelt levelünkben foglaltakat, mely szerint az AB Consulting Group Zrt. SAP partneri státusza 2026. március 31-i hatállyal megszüntetésre, illetve 2025. november 1-től felfüggesztésre került. A partneri szerződések megszüntetése folytán az AB Consulting Group Zrt. által az SAP Hungary Kft-től igénybe vett szoftvertámogatási, illetve felhőszolgáltatások 2026. március 31-én megszűnnek, 2026. április 1-től ezeket a szolgáltatásokat az SAP nem fogja tovább nyújtani az AB Consulting Group Zrt-nek. 2026. március 31-ig bezárólag azonban az SAP Hungary Kft. az AB Consulting Group Zrt-vel megkötött szolgáltatási szerződéseit szerződésszerűen teljesíti, tehát jelenleg is szerződésszerűen nyújtjuk a szolgáltatásokat az AB Consulting Group Zrt.-nek a fennálló egyes konkrét szoftver támogatási és felhő szolgáltatásokra vonatkozó szerződéseink alapján. A partneri státusz felfüggesztése azt jelenti, hogy az SAP Hungary Kft. nem köt új szoftverlicenc, szoftver támogatási, illetve felhő szolgáltatási szerződéseket az AB Consulting Group Zrt-vel. Ahogy 2025. december 9-i levelünkben leírtuk, az AB Consulting Group Zrt. partneri státuszának felfüggesztésére 2025. november 1-ével került sor, függetlenül attól, hogy a partneri szerződés csak 2026. március 31-ével került felmondásra. Ennek megfelelően az AB Consulting Group Zrt. részére nem adtunk és ezután sem áll szándékunkban ajánlatot adni új szoftverlicenc, illetve szoftvertámogatási, illetve felhő szolgáltatási szerződésekre vonatkozóan. Ami a Tisztelt Digitális Kormányzati Ügynökség által feltett konkrét kérdést illeti, az AB Consulting Group Zrt. levelében hivatkozott jogvitától függetlenül tény, hogy a partneri státusz felfüggesztésére tekintettel az SAP Hungary Kft. az Önök levelében hivatkozott szolgáltatásokra nem adott ajánlatot az AB Consulting Group Zrt-nek, illetve nem kötött és nem is szándékozik vele szerződést kötni. Ennek megfelelően a szóban forgó szolgáltatásokat nem fogjuk nyújtani az AB Consulting Group Zrt-nek. A fentiekre tekintettel az AB Consulting Group Zrt. nem lesz abban a helyzetben, hogy ezeket a szolgáltatásokat tovább nyújtsa a Magyar Államkincstár számára. Az AB Consulting Group Zrt levelében foglaltakra külön nem kívánunk kitérni, azt azonban rögzítjük, hogy az SAP Hungary Zrt-nek jogában állt az AB Consulting Zrt-vel a partneri szerződéses jogviszonyt megszüntetni és az AB Consulting Group Zrt. partneri státuszát felfüggeszteni.”

14. Az ajánlatkérő 2026. január 30-án tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlatának érvénytelenségéről az alábbi indokolással:

„A Magyar Államkincstár ajánlatkérő javára eljáró Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság az ajánlatok elbírálásával kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatja a megjelölt ajánlattevőt:

1. Az alábbi ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján kizárásra, ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontja alapján érvénytelenítésre került. [...]

Indoklás:

Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján [...]

Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján [...]

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján [...]

Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a részletes műszaki-szakmai ajánlatát, valamint hiánypótlás keretében 2025. december 22. napján a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertességük esetén készek és képesek az ajánlatukban, valamint az Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a közbeszerzési eljárás során keletkezett egyéb iratokban (különös tekintettel az eljárás első részének eredményeként megkötött Keretmegállapodásra) előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötésére és teljesítésére, nyertességük esetén pedig vállalják valamennyi, fent említett dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését. Továbbá a nyertességük esetén megkötött szerződés teljesítése során kötelezettségként vállalják a Kbt. 138. § szerinti előírások érvényesítését. Ugyanakkor az SAP Hungary Kft., mint az SAP termékek gyártójának magyarországi képviselője 2025. december 9-én a DKÜ Zrt.-t, mint központi beszerző szervezet írásban arról tájékoztatta, hogy az SAP Hungary Kft. és az AB Consulting Group Zrt. közötti partneri együttműködés hivatalosan 2026. március 31-i hatállyal megszűnik. Továbbá azt a tájékoztatást is adták, hogy az SAP Hungary Kft. 2025. november 1-jei hatállyal felfüggesztette ajánlattevő partneri státuszát, melynek következtében 2025. november 1-jétől kezdődően az SAP Hungary Kft. nem köt új felhő előfizetési, szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződéseket ajánlattevővel. Ajánlatkérő 2025. december 23. napján felvilágosításkérést küldött ki a fentiek tisztázására: [...] Ajánlattevő határidőben benyújtotta felvilágosítását, melyben a következőket rögzítette: [...]

Ajánlatkérő 2026. január 10. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel élt a fentiek tekintetében az SAP Hungary Kft. irányába. Az SAP Hungary Kft. válaszát 2026. január 13. napján megküldte, mely a következőket tartalmazza: [...]

A fentiekből a következők állapíthatók meg.

a) A tárgyi eljárás 2025. november 28. napján került megindításra. Gyártó magyarországi képviselője tájékoztatása szerint minden egyes gyártói szolgáltatásra vonatkozó szállítói ajánlattétel vonatkozásában, tehát minden egyes gyártói szolgáltatásra vonatkozó verseny újraindítás esetén szerződést köt leendő ajánlattevővel. Gyártó továbbá rögzítette, hogy 2025. november 1-én és azt követően nem ad/adott ajánlatot az AB Consulting Group részére és nem köt/kötött szerződést e tekintetben az AB Consulting Group Zrt-vel. Az AB Consulting Group Zrt. az eljárásban benyújtott, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában rögzítette, hogy nyertességük esetén készek és képesek az ajánlatukban, valamint az Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a közbeszerzési eljárás során keletkezett egyéb iratokban (különös tekintettel az eljárás első részének eredményeként megkötött Keretmegállapodásra) előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötésére és teljesítésére, nyertességük esetén pedig vállalják valamennyi, fent említett dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését. Az AB Consulting Group Zrt. felvilágosító kérdésre adott válaszában továbbá rögzítette, hogy minden, a közbeszerzési eljárásban tett ajánlatadás tárgyát képező szerződés vonatkozásában

az AB Consulting és az SAP Hungary határozott idejű szerződést köt. Tárgyi esetben azonban – gyártó tájékoztatása szerint – nem történt ajánlatadás, szerződéskötés és a felfüggesztésre tekintettel nem is fog új szolgáltatásokra egy felfüggesztett Partnerrel szerződni. Továbbá a tárgyi eljárás szerinti szerződés 2026. december 31-ig tart. Ajánlattevő - nyilatkozatával ellentétben - nem képes a teljes szerződéses időtartam alatt biztosítani a VAR partneri státuszt, ezáltal a szerződés tárgyát képező „SAP Enterprise support” szolgáltatásokat a gyártótól igénybe venni, így azokat tovább szolgáltatni sem, tekintettel arra, hogy 2026. március 31-én megszűnik ezen státusza. Mivel a verseny újranyitás tárgyát képező SAP Enterprise Support-ot 2026-os évre vonatkozóan is biztosítani szükséges, így a szerződés teljesítésére nem képes. Az előzőekben rögzítettek tekintettel ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott (hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett. Ennek megfelelően a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján ajánlattevő kizárásra, ajánlata pedig érvénytelenítésre kerül. A fenti körülmények alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő valótlan tartalmú, az eljárás szempontjából lényeges információt tartalmazó nyilatkozatot tett, és ezzel megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia)-ib) alpontjait, amely kizárási okként nevesíti az eljárás során történő hamis adatszolgáltatást, illetve a hamis nyilatkozatot. A Döntőbizottság D.276/6/2022. számú határozata ezzel teljesen összhangban kimondta, hogy amennyiben az ajánlattevő olyan körülményt hallgat el vagy mutat be valótlanul, amely az eljárásban releváns, az a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megvalósulását jelenti. A határozat rögzíti, hogy az ajánlattevő megtévesztő magatartása, illetve a valós tényállás elhallgatása sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésében előírt jóhiszeműség és tisztesség alapelvét, és ez a kizárási ok fennállását megalapozza. A D.115/18/2023. sz. döntőbizottsági határozat 34. pontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában szabályozott kizárás megállapításának három konjunktív feltétele van:

1.) a valóságnak nem megfelelő tartalmú adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozat megtétele, Ajánlattevő felvilágosításkérésre adott válasza alapján képes teljesíteni, megfelelő ajánlatot adott be, ajánlatadásra képes volt a tárgyi eljárásban, tekintettel az AB Consulting Group Zrt. és az SAP Hungary közötti szerződéses viszonyra. Gyártó a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésre adott válaszában rögzítette, hogy az eljárás tárgyát képező szolgáltatásra „...nem adott ajánlatot az AB Consulting Group Zrt-nek, illetve nem kötött és nem is szándékozik vele szerződést kötni. Ennek megfelelően a szóban forgó szolgáltatásokat nem fogjuk nyújtani az AB Consulting Group Zrt-nek...” A Gyártó magyarországi képviselőjének nyilatkozata alapján az Ajánlattevő nem képes a teljesítésre, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező szolgáltatás gyártói részről nem biztosított. Teljesen lényegtelen, hogy ezt a gyártó jogszerűen, nem jogszerűen, szerződészerűen, vagy nem szerződészerűen teszi, ha nincs szolgáltatás biztosítás gyártói részről, akkor ajánlattevő sem fog tudni teljesíteni. Ajánlattevő nyilatkozata és a 2.) pont szerinti mulasztása e tekintetben megtévesztő, és a Kbt. 2. § (3)-(4) bekezdéseit is megsérti, mert nem felel meg a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek, valamint a központosított ellátásbiztosítás akadályozása miatt a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét is sérti.

2.) hogy a hamis adat vagy nyilatkozat szándékos, de legalábbis az adott helyzetben elvárható gondosságot mellőző magatartás eredménye legyen,

A fentiekről (SAP partneri státusza felfüggesztéséről, megszüntetéséről) nem a felvilágosításkérés során bizonyosodott meg ajánlattevő, hanem a Gyártó magyarországi képviselője is tájékoztatta ezekről 2025. november 4. napján. De erről ajánlattevő semmilyen tájékoztatást nem nyújtott ajánlatkérő részére, pedig a keretmegállapodás IX.1 pontja alapján a Szállító haladéktalanul köteles Beszerzőt tájékoztatni a keretmegállapodást érintő bármely lényeges kérdésről. A nyilatkozatból, a megkeresésre adott válaszból, és a keretmegállapodás IX.1 pontjának megsértéséből következik, hogy ajánlattevő szándékosan tett megtévesztő

nyilatkozatot és szándékosan mulasztotta el tájékoztatni ajánlatkérőt. Ugyanakkor az SAP Hungary Kft. tájékoztatása birtokában már az eljárás megindításának időpontjában tisztában volt azzal, hogy az eljárásban gyártói ajánlat, szerződés hiányában nem tud megalapozottan ajánlatot adni és nyertessége esetén nem tud szerződést kötni. Ajánlattevőnek látnia kellett, hogy a cselekménye illetve mulasztása biztosan vagy nagy valószínűséggel a tárgyi szerződés nemteljesüléséhez vezet. Véleményünk szerint azonban az adott helyzetben elvárható gondosság mellőzése akkor állná meg a helyét, ha keretmegállapodás IX.1 pontja nem került volna rögzítésre.

3.) és mindemellett érdemi befolyással kell legyen az ajánlatkérő kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntésére.

A hamis adat vagy nyilatkozat egyrészt érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, tekintve, hogy ajánlattevő az első helyen szerepel. Másrészt érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vonatkozó döntését, tekintve, hogy gyártói szerződés hiányában ajánlattevő a műszaki leírásnak megfelelő teljesítésre nem képes.

b) Tekintettel arra, hogy ajánlattevő – a Gyártó magyarországi képviselőjének tájékoztatása alapján - nem rendelkezik a verseny újranyitást tárgyát képező SAP Enterprise Support nyújtására vonatkozó ajánlattal, valamint szerződéssel az SAP Hungary Kft.-vel, így (bekerülési ár hiányában) egyrészt érvényes ajánlattételre nem képes, másrészt ennek hiányában a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés teljesítésére előreláthatóan objektíve sem képes.

Továbbá a tárgyi eljárás szerinti szerződés 2026. december 31-ig tart. Ajánlattevő nyilatkozatával ellentétben nem képes a teljes szerződéses időtartam alatt biztosítani a VAR partneri státuszt, tekintettel arra, hogy 2026. március 31-én megszűnik ezen státusza. Így a szerződés teljesítésére nem képes. SAP SE által üzemeltetett hivatalos partneri portál (SAP for Me) ajánlattevő által benyújtott képernyőképe nem szolgál információval a VAR partnerségről. A Partnership/Authorizations fülön az egyes termékkategóriák szerepelnek, azaz, hogy a partner mely termékekhez épített fel kompetenciát, vizsgázott le és szerzett authorizációt, tehát ez “csak” termék specifikus információ, nem igazolja a partnerséget. A fentieknek megfelelően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlattevő ajánlata pedig érvénytelenítésre kerül. A gyártó magyarországi képviselője megkeresés útján nyert információja alapján egyúttal az is megállapításra került, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítésére objektíve nem képes, mivel nem rendelkezik a teljesítéshez szükséges háttérrel. Azaz nincs gyártói ajánlata, valamint szerződése, mely gyártói részről biztosítaná a szolgáltatás teljesítését (lásd korábban rögzítettek). A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A Döntőbizottság D.199/19/2021. számú határozatában rögzítette, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján beszerzett információk alkalmasak az ajánlat érvényességének megítélésére, és ha ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő teljesítési képessége nem áll fenn, az ajánlat érvénytelennek minősül.”

15. A kérelmező 2026. február 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2026. február 6-án elutasított.

16. Az ajánlatkérő 2026. március 17-én tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlatának érvénytelenségéről szóló indokolás kiegészítéséről:

„Indoklás kiegészítése:

A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. a „Meglévő SAP szoftverlicenck megújítása, bővítése, kiegészítése, valamint kapcsolódó terméktámogatási és egyéb szolgáltatások teljesítése” tárgyú, DKM01SLICH23 azonosítójú keretmegállapodás VI.1.12. pontja szerinti adatkérés eredményeként a keretmegállapodás X.4.2. pontjára tekintettel és a VI.1.15. pontja alapján, a DKM0101SLICH23 azonosítójú szerződés szállítóját, az AB Consulting Group Zrt.-t 2026. március 6. napján felfüggesztette a tárgyi keretmegállapodás vonatkozásában.

A keretmegállapodás 1.15 pontja szerint [...]

A keretmegállapodás 1.16 pontja szerint [...]

A keretmegállapodás 4.1-4.2 pontjai szerint [...]

Ajánlattevő a fentiek szerint nem igazolta VAR partneri jogosultságát, felfüggesztett státuszba került, és így ajánlata a keretmegállapodás 1.16 pontja szerint és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontja alapján érvénytelenítésre került. Az igazolás nem megfelelésége is alátámasztja gyártói képvisellettől származó tájékoztatás és megkeresésre adott válasz hitelességét, valamint ajánlattevő Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis nyilatkozattételét. Ajánlatkérő közbenső döntését e tekintetben módosítja.”

17. A kérelmező 2026. március 20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2026. március 25-én elutasított az alábbi indokokkal:

„A keretmegállapodás X.4.2. pontja alapján:

A Keretmegállapodás felfüggesztett státuszának időtartama csak a Keretmegállapodás szerinti feltételek helyreállításáig tarthat, de az nem haladhatja meg a 15 munkanapot. Amennyiben az előzőekben meghatározott időtartam lejártáig a Szállító a Keretmegállapodás szerinti feltételeket nem állítja helyre, úgy a Beszerző a Szállítóval szemben érvényesítheti a Keretmegállapodás szerinti jogkövetkezményeket (X.3.6 f) pont illetve X.5. pont).

A keretmegállapodás X.4.2. pontja szerint 2026. március 26. napjáig van Kérelmezőnek lehetősége a felfüggesztést feloldani. A keretmegállapodás X.4.2. pontjára tekintettel Ajánlatkérő a módosított közbenső döntést visszavonja. A visszavonás csak az indoklás kiegészítését érinti, a 2026. január 30. napján kelt közbenső döntés továbbra is érvényben marad.”

18. Az ajánlatkérő a közbenső döntés módosítását 2026. március 25-én visszavonta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal egyező indokokkal.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező a 2026. február 20-án benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlata jogsértő módon került érvénytelenné nyilvánításra, továbbá kérte megsemmisíteni az ajánlatkérő érvénytelenség tárgyában hozott közbenső döntését. Nyilatkozott, hogy ügyfélképességét megalapozza, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig ajánlatot nyújtott be, továbbá az a tény, hogy a jogszerűtlen kizárás megalapozza a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kizáró okot későbbi közbeszerzési eljárások vonatkozásában. Rögzítette, hogy a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja 2026. január 30. napja, a kérelmező kizárásáról és ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatás megküldésének napja, amellyel kapcsolatban 2026. február 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2026. február 6. napján elutasított. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontját, továbbá a közbenső döntésben szereplő információk alapján az eljárásával a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

20. Kifejtette, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján kizárásra, ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontja alapján érvénytelenítésre került. Fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemben felvázolt álláspontját, amely figyelembevételét kérte a jogorvoslati eljárásban. Idézte az ajánlatkérő 2025. december 23-i felvilágosításkérését, majd előadta, hogy a nyitva álló határidő lejártáig benyújtotta felvilágosítását, valamint a hiánypótoló, elektronikusan aláírt, Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát. A felvilágosításban egyrészt kifejtette, hogy álláspontja szerint a szerződés teljesítésére képes lesz, mivel olyan tájékoztatást nem kapott az SAP Hungary Kft.-től, amely alapján rendkívüli és azonnali hatályú felmondás történt volna. Másrészt tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a szükséges jogi lépéseket is megteszi és ideiglenes intézkedés iránti kérelmet fog előterjeszteni a teljesítés kikényszerítése érdekében. Előadta, hogy nyilatkozott arról is, igazolva az SAP Hungary Kft. által üzemeltetett hivatalos partneri portálról készített képernyőképpel, hogy partneri viszonya a felvilágosítás megadásának időpontjában is fennáll. Álláspontja szerint a felvilágosítást az annak időpontjában rendelkezésére álló információi és jogi álláspontja szerint, legjobb tudása szerint adta meg. Ismertette, hogy az ajánlatkérő 2026. január 10. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel élt a fentiek tekintetében az SAP Hungary Kft. irányába. Ezt követően további felvilágosítás kérés, egyéb eljárási cselekmény hiányában meghozta közbenső döntését a kérelmező kizárásáról. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy két, egymással ellentétes tartalmú nyilatkozat közül önkényesen kiválasztotta azt, amelynek végül helyt adott és amely alapján meghozta közbenső döntését. Annak ellenére hagyta figyelmen kívül a kérelmező felvilágosításának tartalmát, hogy a felek között egyértelműen vitás helyzet áll fenn és annak eldöntése nem az ajánlatkérő hatáskörébe tartozik. A kérelmező kifejtette, hogy előzetes vitarendezési kérelmében a jogvita aktuális státuszát bemutatva, kiegészítve a benyújtott felvilágosításban említett ideiglenes intézkedés elrendelésére vonatkozó kérelem beadásának tényével, igazolva ezzel, hogy minden szükséges lépést megtett a helyzet tisztázása érdekében. Idézte az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ.

21. A kérelmező fenntartotta azon álláspontját, amely szerint a közbeszerzési eljárás során hamis nyilatkozatot nem szolgáltatott, annak megállapítása az ajánlatkérő részéről egyrészt alaptalan, másrészt jogszerűtlen az alábbi indokok alapján. Az előzetes vitarendezési kérelemben is hivatkozott D.553/2020. számú ügyben hozott döntőbizottsági határozatból idézett. Az ajánlatkérő a fentiekben már említett önkényes döntésére alapozta a kérelmező kizárását azzal, hogy a közte és az SAP Hungary Kft. között fennálló jogvitát eldöntve, kizárólag az SAP Hungary Kft. álláspontját vette figyelembe. Az ajánlatkérő álláspontja szerint lényegtelen, hogy a felek között adott esetben jogszerűtlen módon nem történik szolgáltatás nyújtás. A kérelmező azzal egyetért, hogy az ajánlatkérő részéről valóban irreleváns ez a tény, azonban azt nem hagyhatja teljes mértékben figyelmen kívül döntése során, különösen nem abban az esetben, ha végül mégis erre a lényegtelen tényre alapozva zárja ki az ajánlattevőt az eljárásból. A kérelmező szerint az ajánlatkérő kétséget kizáróan nem állapíthatta meg a fentiek szerinti hármasként feltétel fennállását, erre tekintettel a kérelmezőt kizáró közbenső döntése – figyelemmel a következetes döntőbizottsági gyakorlatra, valamint a Kbt. alapelveire tekintettel - sem lehet jogszerű. A kérelmező a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésre az SAP Hungary Kft. által adott tájékoztatás tartalmát nem ismerhette meg, csupán annak néhány részlete került idézésre az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban. A kérelmező szerint az SAP Hungary Kft. válasza nem ismerteti megfelelően és minden körülményre kiterjedően a felek között fennálló helyzetet, egy hiányos és feltételezhetően rosszhiszemű tájékoztatás alapján (amely minden bizonnyal nem tartalmazza azt, hogy a kérelmező a felmondással kapcsolatban hivatalos úton, ügyvédi képviselő útján

reagált az SAP Hungary Kft. tájékoztatására) állapította meg a hamis nyilatkozattételt. Erre a körülményre tekintettel sem lehet a kérelmező álláspontja szerint a döntés megalapozott és különösen nem kezelhető az SAP Hungary Kft. tájékoztatása kétséget kizáró tényként. Kifejtette, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében foglalt álláspontja szerint még ha az ajánlatkérő arra a következtetésre is jutott, hogy álláspontja szerint a kérelmező nem fog tudni teljesíteni, úgy ebből a következtetésből nem következik, hogy hamis adatot szolgáltatott volna (ilyen adat nem is került megjelölésre), vagy mulasztó, megtévesztő magatartást tanúsított volna. A kérelmező a felvilágosításában a helyzet ismertetése érdekében leírta, hogy a szükséges jogi eszközöket igénybe veszi annak érdekében, hogy az SAP Hungary Kft. teljesítését kikényszerítse, különösen tekintettel a Ptk. 6:154.§ (1) bekezdésére. A kérelmező kifejezetten nyilatkozott a Kbt. 66. § (2) bekezdésére vonatkozóan, az erre vonatkozó hiánypótlást határidőben teljesítette. Álláspontja szerint a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatával kapcsolatban, abból levezetve több szempontból sem állapítható meg a hamis nyilatkozattétel.

22. A hármas feltétel első eleme „a valóságnak nem megfelelő tartalmú adatszolgáltatás, vagy hamis nyilatkozat megtétele”. Az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat kiemelve fenntartotta azon álláspontját, amely szerint a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtásával egyrészt nem lehetséges a hamis adatszolgáltatás (fogalmilag kizárt, hiszen a nyilatkozat nem tartalmaz adatszolgáltatási kötelezettséget), így a hivatkozott Kbt. 66. § (2) bekezdése illetőleg a felvilágosítás sem tartalmaz hamis adatot. A kérelmező felvilágosításában és előzetes vitarendezési kérelmében is kifejezetten nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy álláspontja szerint a szerződés megkötésére és teljesítésére képes, részletesen indokolva álláspontját. Nem szolgáltatott hamis adatot, illetve nem tett a valóságnak nem megfelelő kijelentést, nyilatkozatot. Az, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat megtétele okán állapítja meg a hamis nyilatkozattételt, súlyosan jogsértő és sem a döntőbizottsági gyakorlat, sem a joggyakorlat alapján nem fogadható el. A második eleme, hogy a hamis adat vagy nyilatkozat szándékos, de legalábbis az adott helyzetben elvárható gondosságot mellőző magatartás eredménye legyen. A kérelmező egyrészt továbbra is fenntartja azt, hogy hamis adatot és nyilatkozatot nem tett, erre tekintettel a szándékosság lehetősége is kizárt. Valamennyi benyújtott nyilatkozat alapján megállapítható a kérelmező álláspontja, amely szerint az SAP Hungary Kft. eljárása nem szerződésszerű és a szerződésszerű teljesítés kikényszeríthető, erre tekintettel pedig a közbeszerzési eljárásban megkötésre kerülő szerződés teljesíthető. Figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelemben is hivatkozott D.29/2018. iktatószámú határozatra, amennyiben egy gazdasági szereplő a tőle elvárható legnagyobb gondosság mellett, a legjobb tudása szerint a meggyőződése szerinti ajánlatot megteszi, úgy az nem lehet alkalmas a hamis nyilatkozattétel miatti kizárásra. Fenntartotta azon nyilatkozatát és arra irányuló jogi álláspontját, amely szerint rendelkezik érvényes és hatályos SAP partnerséggel és az ennek érvényesítéséhez szükséges intézkedéseket megtette, így jogosan várja el az SAP Hungary Kft. szerződésszerű magatartását, hogy tartsa be a hatályos partneri szerződést. Az ajánlattétel napján a keretmegállapodás aktív időbeli hatálya 2026. március 17. volt, tehát joggal volt feltételezhető, hogy ezen napig az eljárás eredményhirdetése és a szerződéskötés megtörténik. 2026. március 31-ig pedig az SAP Hungary Kft.-nek az egyébként jogszerűtlen felmondása ellenére is kötelező fogadnia új megrendelést és a megrendelésben szereplő határozott időszak végéig (jelen esetben 2026. december 31-ig) nyújtani az adott szolgáltatást. A fentiek kizárják mind a szándékosságot, mind az elvárható gondosságot mellőző magatartást. A harmadik elem szerint érdemi befolyással kell legyen az ajánlatkérő kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntésére. A kérelmező álláspontja szerint és figyelemmel a közbeszerzési eljárás

fajtájára sem az alkalmasság, sem a műszaki leírásnak való megfelelés nem jöhet szóba jelen esetben, ahogyan az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntés sem. Azonban figyelemmel arra, hogy a hármas feltételrendszer közül az előző kettő sem áll fenn, így az arra vonatkozó értelmezés kifejtése sem bír relevanciával, hogy egy, a Kbt. 66. § (2) bekezdésére tett nyilatkozat mennyiben befolyásolja az értékelést, illetve hogyan vezethető vissza a műszaki leírásnak való megfelelés vizsgálatára.

23. Idézte az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, álláspontja szerint a Döntőbizottság D.199/19/2021. számú határozatából kiragadott mondat nem releváns, az ajánlatkérő nem tekinthet el a beszerzett információk megfelelésének, valóságtartalmának vizsgálatától. Jelen helyzetben ugyanis két gazdasági szereplő között fennálló jogvitáról van szó, nem pedig akár mérhető, dokumentálható és akár nyilvántartásban ellenőrizhető adatokról, vagy egyértelműen dokumentált tényekről. Amennyiben pedig a benyújtott nyilatkozatokban ellentmondás szerepel, az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazása nélkül jogszerűen nem dönthet, melyik nyilatkozatot fogadja el. Az ajánlatkérő által hivatkozott határozat is tartalmaz a kérelmező álláspontját alátámasztó megállapítást, amely szerint: „A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen referenciaigazolás tekintetében is jogszerűen élt a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információkérés lehetőségével, de a Pécsi Tudományegyetem válasza nem volt elegendő a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelmében előadott, tényadatokkal alátámasztott kételyek eloszlatására. Az ajánlatkérő ezáltal nem végezte el teljeskörűen az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatát, és csak további bírálati cselekménnyel, a Kbt. 69. § (2) bekezdés második mondatában előírt, a Kbt. 71. §-ának megfelelő alkalmazásával tud meggyőződésen alapuló, megalapozott döntést hozni az ajánlat érvényessége/érvénytelensége, azaz az egyéb érdekelt alkalmassága tekintetében.” A fentiekhez hasonlóan a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban sem került sor a felek által nyilatkozott helyzet tisztázására, az ajánlatkérő nem győződött meg az abban foglaltakról és önkényes döntésének következményeként állapította meg a hamis nyilatkozattételt. A kérelmező az ajánlatkérő álláspontja szerint nem cáfolta a felvilágosításkérésben foglaltakat, valamint nem oldotta fel az ellentmondást sem. A felvilágosításkéréssel kapcsolatban kiemelte a kérelmező, hogy azt az ajánlatkérő 2025. december 23. napján, délután küldte meg és határidőként december 30. napján 10 órát adta meg, amellyel kapcsolatban határidő hosszabbítási kérelmet nyújtott be a következő munkanapon, azaz december 29-én. A kérelmező a kérelmére választ nem kapott, így az eredeti határidőre teljesítette a felvilágosítást, amelyre így alig egy munkanap állt rendelkezésére a két ünnep közötti időszakban, amely jellemzően, így a kérelmezőnél is szabadságolásokkal telik. A felvilágosítást a lehető legrészletesebben megadta, azonban azzal az ajánlatkérő szerint nem oldotta fel az ellentmondást. Amennyiben a felvilágosítás nem megfelelő, nem válaszol minden feltett kérdésre, úgy a kérelmező szerint az ajánlattal kapcsolatban a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok lenne legfeljebb alkalmazandó, nem pedig további eljárási cselekmények elvégzése, vagy hamis adatszolgáltatás miatti kizárás. Az ajánlatkérő 2026. január 10. napján fordult a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel az SAP Hungary Kft. felé, tehát azt követően, hogy a felvilágosítás kérésben foglaltakat megvizsgálta és minden bizonnyal megállapította, hogy az álláspontja szerint nem megfelelő és erre tekintettel az ajánlat érvénytelen. A kérelmező szerint, a fentiekre figyelemmel két lehetőség jöhet szóba:

1. a felvilágosítás megfelelő,
2. az ajánlatkérő a Kbt.-ben foglalt alapelvek megsértésével bírálta tovább az egyébként már érvénytelen ajánlatot (erre vonatkozó utalás megtalálható az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, ld. lent) és annak érdekében végzett úgymond nyomozást, hogy ne csupán

érvénytelenséggel, hanem kizáró ok fennállása miatti kizárással is érintett legyen Kérelmező ajánlata.

Ez utóbbi lehetőség esetén Ajánlatkérő magatartása súlyosan jogsértő és kifejezetten megalapozza a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt alapelvek megsértését.

24. A kérelmező rögzítette, hogy a felvilágosításkérésben nem volt kérdés az, hogy kötött-e a kérelmező szerződést az SAP Hungary Kft.-vel. A kérelmező szerint az ajánlatkérő egyrészt olyan nyilatkozatot kér számon, amelyet kifejezetten nem kért, másrészt nem is kérhetett volna, hiszen a kérelmező értelemszerűen nem is köthetett volna egyedi szerződést a konkrét feladat elvégzésére mindaddig, amíg ajánlatának bírálata folyamatban van. A szerződéskötési lehetőséggel kapcsolatban felvilágosítása tartalmazza azt, hogy álláspontja szerint a felek között fennálló szerződés alapján a teljesítés biztosítható és az erre vonatkozó intézkedésekről gondoskodik és végsősoron a teljesítés kikényszerítésére vonatkozóan jogi lépéseket tesz. Valamennyi lényeges körülményt felvázolt felvilágosításában, így többek között a kért SAP Hungary Kft. tájékoztatásával kapcsolatos álláspontját is. Az ajánlatkérő általános kérdéseket tett fel a kérelmezőnek, nem kérte például azt sem, hogy nyújtsa be az SAP Hungary Kft.-vel történt levélváltásokat. A kérelmező a felvilágosítást az általa lényegesnek tartott körülmények figyelembe vételével és a szoros határidőre tekintettel legjobb tudása szerint adta meg (így többek között: SAP tájékoztatása ellentmondásos, nem történt rendkívüli felmondás, rendelkezik minden szükséges SAP autorizációval és akár jogi eszközöket is igénybe vesz a kialakult helyzet kezelésére), amennyiben az alapján, annak valamely része nem volt kellőképpen részletes vagy igazolt, az ajánlatkérő további kérdést intézhetett volna a kérelmező felé a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő által említett „elhallgatás” lehetőségét egyértelműen visszautasította. A felvilágosítás kérésben az ajánlatkérő nem kérte, hanem megállapította a felmondás tényét. A kérelmező nem tartotta szükségesnek a teljes jogvitás helyzet bemutatását, hiszen a felvilágosítás kérés sem erre vonatkozott, illetve amennyiben ismertette volna akár azt is hogy kapott egy rendes felmondásra vonatkozó - egyebekben szerinte teljességgel szerződésellenes - tájékoztatást, az nem változtatott volna a felvilágosítás lényegi tartalmán, amelyben nyilatkozott hogy a szükséges jogi eszközöket igénybe veszi annak érdekében, hogy a szerződéses viszonyban az SAP Hungary Kft. teljesítését kikényszerítse. Amit az ajánlatkérő hiányol, illetve elhallgatásnak tekint, nem befolyásolta volna semmilyen formában sem a felvilágosítást, azaz az arra a kérdésre adott választ, hogy a kérelmező miként ítéli meg az SAP Hungary Kft. által adott tájékoztatást és milyen intézkedéseket tesz a vitás helyzet tisztázása érdekében. A kérelmező a felvilágosításban erre tekintettel is kérte az ajánlatkérőt, hogy „az ajánlatok bírálati szakaszát, a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint hosszabbítsa meg legalább 30 nappal, amíg a fentiekben ismertetett ténybeli és jogi helyzet nem tisztázódik.”, azaz az ajánlatkérő által elhallgatásnak vélt magatartás egyértelműen nem áll fenn.

25. A kérelmező álláspontja szerint a fenti indokolásban súlyos ellentmondás található, ami kifejezetten felveti a korábban részletezett lehetőség fennállását, azaz azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. alapelveit figyelmen kívül hagyva egy egyébként általa érvénytelennek tekintett ajánlatot bíralt tovább annak érdekében, hogy további esetleges jogsértést állapítson meg döntésében. Az ajánlatkérő szerint a felvilágosítás meg nem felelése okán – azaz a megjelölt ellentmondás nem megfelelő feloldása okán - az ajánlat érvénytelensége megállapítható és megtehető volna azt, hogy ezen a ponton érvénytelenné nyilvánítsa az ajánlatot. A kérelmező számára érthetetlen, hogy ennek ellenére „jóhiszeműen” élt a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti lehetőségével. Mennyiben lett volna jogszerű és felelt volna meg a hatályos közbeszerzési szabályozásnak az, hogy bár megállapította az ajánlat érvénytelenségét, további eljárási cselekményeket tesz abban a reményben, hogy a „plusz

információ segítségére lehet”. Amennyiben az ajánlatkérő szerint a felvilágosítás meg nem adása okán az ajánlat érvénytelen, ez önmagában is elegendő érvénytelenségi ok a Kbt. alapján, nem szükséges továbbiakat keresni. Különösen nem jogszerű az egyébként már érvénytelennek minősített ajánlatot mindaddig bírálni, míg a lehető legtöbb érvénytelenségi okot össze nem gyűjti. A kérelmező álláspontját támasztja alá az a tény is, amely szerint – bár mind a Kbt., mind az ajánlatkérő kiemeli a kétszeres hiánypótlás tilalmát – felmerülhetett a kétszeres hiánypótlás alkalmazása is. A 2025. december 17. napján kelt hiánypótlási felhívásból következően az ajánlatkérő szerint a felvilágosítás nem oldja fel az ellentmondást, nem ad választ a feltett kérdésre. Másrészt az ajánlatkérőnek a kétszeres hiánypótlás tilalma ellenére kibocsátott felhívása okán szerepelhet az ajánlatban egy kétszeresen pótolta hiány. Azonban ezeket figyelmen kívül hagyva az ajánlatkérő további vizsgálatot és eljárási cselekményeket tartott indokoltnak az eljárás előre menetele érdekében. A kérelmező álláspontja szerint a fentiek egyértelműen alátámasztják az ajánlatkérő jogsértő magatartását és azt a célját, hogy ne csupán érvénytelenítse a kérelmező ajánlatát, de zárja is ki az eljárásból hamis nyilatkozattétel miatt. Álláspontja szerint megfelelően és az általa elvárható gondossággal járt el ajánlatának összeállításánál. Téves az az indoklás, amely szerint ajánlatot kell kapni a bekerülési ár vonatkozásában. Amennyiben az ajánlatkérő állítása helyes lenne, abban az esetben a közvetlen megrendelésekre (amelyre a keretmegállapodás alapján szintén lehetőség van) kizárólag alapvető sérelemmel kerülhetne sor és nem lehetne „egy gombnyomással” rendelni. Az, hogy mi a gyakorlat és mi akár a keretmegállapodás, akár jogszabályok szerinti kötelezettsége az ajánlattevőknek, két egymástól független körülmény, annak ellenőrzésére tekintettel is. Az ajánlatkérő túlterjeszkedik a Kbt. adta lehetőségein, tekintettel arra, hogy jelen esetben nem az ajánlati ár megfelelését szükséges vizsgálnia és azzal kapcsolatban kifogásolnia az általa nem megalapozottnak vélt, indikatív árajánlatot.

26. Végül a kérelmező megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárás során a DKÜ Zrt. szerepei saját nyilatkozatai alapján is keverednek. A kérelmező számára nem egyértelmű, hogy a részére, mint központi beszerző szervezet részére megküldött tájékoztatás hogyan képezheti jogszerűen jelen közbeszerzési eljárás részét. A DKÜ Zrt., mint központi beszerző szervezet kapta meg az SAP Hungary Kft. tájékoztatását és nem, mint a Magyar Államkincstár ajánlatkérő részére lebonyolító szervezet, ennek ellenére a tájékoztatást, mint a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumot kezelte. A kérelmező szerint ez a körülmény is felveti a Kbt. szerinti alapelvek sérülésének lehetőségét. Álláspontja szerint a hamis nyilatkozattétel feltételei nem állnak fenn, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján alkalmazandó kizárási ok és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségi ok egyértelműen nem tekinthető jogszerűnek. Amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint a kért felvilágosítást a kérelmező nem teljesítette, úgy kizárólag a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi oknak lehet helye, azonban annak is kizárólag abban az esetben, ha valamely konkrét, egyértelműen megfogalmazott kérdés/kérés nem került megválaszolásra, tisztázásra az ajánlattevő által. A kérelmező szerint felvilágosítása megfelel Ajánlatkérő felvilágosítás kérésében foglaltaknak.

27. Kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő kötelezését a költségei, közte nettó 300.000.-Ft megbízási díj megfizetésére. Kérte a Kbt. 156. § (2) bekezdése a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

28. Az ajánlatkérő azon jogorvoslati eljárás során kifejtett álláspontjával kapcsolatban, hogy egymással ellentétes nyilatkozatok kerültek megtételre a közbeszerzési eljárásban, rögzítette, hogy azokat egyrészt nem ő tette meg, másrészt – ahogyan az a jogorvoslati kérelemben részletesen kifejtésre került – az ajánlatkérő önkényesen döntött a felek között

fennálló vitás helyzetről. A felek közötti jogvitával és jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződéssel való összefüggéssel kapcsolatban nem vitatta azt a tényt, hogy az ajánlatkérőnek mérlegelnie szükséges és elsősorban az ellátásbiztonságot kell figyelembe vennie a döntéshozatal során, azonban ebben az esetben sem tekinthet el az alapelveknek megfelelő eljárástól és különösen nem döntheti el egy jogvita kérdését azzal, hogy a kérelmezőt hamis nyilatkozattétellel vádolva zárja ki a közbeszerzési eljárásból. Amennyiben nem tudott meggyőződni a kérelmező teljesítési képességéről, arra egyéb lehetőségei is lettek volna a közbeszerzési eljárás során a kizáráson kívül. Álláspontja szerint az ajánlattételi képessége fennállt az ajánlattétel időpontjában, ahogyan a szerződéskötési és – teljesítési képessége is, amennyiben a 2026. március 31-i dátumot vesszük alapul, ameddig tart a partneri jogviszonya a rendes felmondás időpontját is figyelembe véve. Ahogyan azt a felvilágosításában, előzetes vitarendezési és jogorvoslati kérelmében is kiemelte, az SAP Hungary Kft. a partneri jogviszony rendes felmondását követően 2026. március 31-ig – a Ptk. alapján – köteles volt (lett volna) a szerződés teljesítésére, azaz a kérelmező képes volt az ajánlattétel időpontjában kötelezettséget vállalni a szerződés megkötésére és teljesítésére is. Vitatta, hogy a hamis nyilatkozat ténye már az ajánlat (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat) és a felvilágosítás benyújtásával megtörtént, a releváns információk elhallgatása – amennyiben a keretmegállapodás tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó részét is figyelembe vesszük – 2025. november 4. napjától, a gyártói felmondástól fennállt. A kérelmező rögzítette, hogy első alkalommal 2025. november 9-én kereste fel írásban az SAP Hungary Kft.-t, amelyre választ 2026. január 26-án kapott. A két dátum között eltelt időszakban, mivel többszöri írásos, jogi megkeresésre sem reagált a gyártó, így a kérelmező ideiglenes intézkedési kérelmet adott be 2026. január 10-én a Fővárosi Törvényszéken. Az ideiglenes intézkedés elrendelése főszabály szerint 30 nap.

29. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2026. március 17-én kiegészítette az ajánlatkérő közbenső döntését, amellyel szemben a kérelmező 2026. március 20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, továbbá a kérelmező szerint jogszerűtlen eljárás az ajánlatkérő részéről az adott eljárási cselekmény, amely szerint döntését egy – egyébként már 2026. január 30. napján – érvénytelené nyilvánított ajánlat kapcsán, amely érvénytelenítéssel, illetőleg kizárással kapcsolatban jogorvoslati eljárás van folyamatban, további indokolással egészít ki.

30. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során csatolta az SAP Hungary Kft.-től kapott és általa 2025. november 4-én átvett felmondólevelét, majd kifejtette, hogy 2025. november 6-án felszólította az SAP Hungary Kft.-t a szerződésszegő magatartás megszüntetésére, majd a 2025. november 20-án kelt és szintén csatolt ügyvédi felszólítást küldte meg az SAP Hungary Kft. részére. Az SAP Hungary Kft. a felszólító levelekre 2026. január 26-án küldte meg válaszát, azokat ezen időpontig nem vitatta. Fenntartotta, hogy 2025. december 29-i felvilágosítása hamis adatot nem tartalmazott és minden tőle elvárható intézkedést megtett addig is és azóta is a jogszerűtlen felmondás visszavonása érdekében. Az általa csatolt iratokat kérte a jogorvoslati eljárás során üzleti titokként kezelni és a Kbt. 162. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 162. § (1) bekezdés szerinti személyek iratbetekintési jogának kizárását. Ismertette előbbi kérelme indokait.

31. A kérelmező mindezeket követően kérte figyelembe venni, hogy az ajánlatkérői nyilatkozatban hivatkozott SAP Hungary Zrt. nem létező szervezet, így felmerül a kérdés, hogy milyen jogi entitástól kapott az ajánlatkérő nyilatkozatot és tájékoztatást. Az a dokumentum, amit a beszerző kapott és az ajánlatkérő jelen eljárásban becsatolt, sem volt tekinthető jogilag teljes értékű nyilatkozatnak, ugyanis, bár az az SAP SE leányvállalatától

származhat, de a dokumentumot elektronikusan ellenjegyző aláíróknak elektronikus aláírása cégbíróságon nincs bejegyezve a nyilvánosan elérhető cégjegyzék adatok alapján. Egyebekben hangsúlyozta, hogy nem az ajánlatkérő, hanem a DKÜ Zrt. a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljáráson kívül valóban felkérte a kérelmezőt, hogy igazolja partneri státusza meglétét és ennek alátámasztása érdekében csatolja VAR partneri szerződését, valamint a szükséges autorizációk meglétét igazoló hiteles dokumentumot 2026 évre vonatkozóan. Bár a kérelmező határidőben megküldte VAR partneri szerződését és annak mellékletét, valamint a hivatalos portálról letölthető certifikációk igazolását és annak magyarázatát, hogy az teljes naptári évre szóló érvényességgel nem tölthető le. A DKÜ Zrt. a a bekért és beadott dokumentumokat nem fogadta el és a kérelmezőt felfüggesztett státuszba helyezte. Az a tény, hogy a kérelmezőnek 2026. március 26. napjáig volt lehetősége a 2026. március 5. napján történt felfüggesztett státuszának megszüntetésére, amellyel kapcsolatban ugyan benyújtotta az általa megfelelőnek ítélt alátámasztó dokumentumokat, amelyeket a DKÜ Zrt. nem fogadott el, nem alapozza meg az ajánlatkérő azon állítását, hogy a kérelmező 2025. november 4. napja óta tudomással bír arról, hogy a tárgyi szerződés teljesítésére nem képes. Vitatta, hogy az, hogy a kérelmező a keretmegállapodásban felfüggesztésre került, illetve megnyílt a lehetőség a keretmegállapodás felmondására, alátámasztaná a tárgybani közbeszerzési eljárásban a hamis nyilatkozat tételét 2025. december 29-i napon. A két körülmény egymástól mind tárgyban, mind időben független. Tekintettel, hogy „az igazolás nem megfelelősségét” a DKÜ Zrt. állapította meg, a „felfüggesztést” saját döntése alapján a DKÜ Zrt. hozta meg, az erről szóló tájékoztatóban póthatáridőt tűzött ki, így az legkevesébe sem független és támaszt alá bármit az ajánlattevő nyilatkozata szempontjából, hacsak azt nem, hogy DKÜ Zrt. még március 2-án, jelen eljárásban a kérelmező hamis nyilatkozattal történő 2026. január 30-án történő kizárását követően sem volt meggyőződve a kérelmező státuszáról és póthatáridőt tűzött ki számára.

32. Idézte a felvilágosítását, amely szerint „ha a partneri együttműködés az SAP Hungary szerint 2026. március 31-én szűnik meg, akkor nincs alapja annak, hogy az AB Consulting felé 2026. március 31-ig ne teljesítse a szerződéses kötelezettségeit, beleértve, hogy új felhő előfizetési, szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződésekre ajánlatot adjon vagy nyertesség esetén szerződést kössön az AB Consultinggal.” Határozott időre történő szerződéskötés esetén pedig az időtartam alatt, ahogy arról minden esetben gyártói igazolást állít ki az SAP Hungary Kft. az érintett szervezetek részére szolgáltatnia kell az egyedi szerződés véghatáridejének időpontjáig. Fenntartotta, hogy az ajánlatkérőnek nem feladata eldönteni egy jogvitát, ahogy azt a III.7. pontban maga is elismeri. Amennyiben az ajánlattevő szerződéskötési, teljesítési képessége kapcsán valóban kétsége merült fel, úgy nem hamis nyilatkozattételre alapozott kizárást kellett volna alkalmaznia, hanem legfeljebb egyéb okból történő érvénytelenséget. Amellett érvelt, hogy az ajánlatkérő nem helyezheti előtérbe az SAP Hungary Kft. álláspontját a kérelmezőével szemben. Álláspontja szerint jogi lépésekkel kikényszeríthető az, hogy az SAP Hungary Kft. teljesítsen a kérelmező részére, 2026. január 10-én benyújtotta a Fővárosi Törvényszékhez az ideiglenes intézkedés iránti kérelmét, ahogy ezt a felvilágosításában jelezte is.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy beszerzését saját forrásból valósítja meg és nem keletkezett a közbeszerzési eljárás során üzleti titoknak minősülő irat. Kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

34. A kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján kizárásra, ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontja alapján érvénytelenítésre került. Rögzítette, hogy a kérelmező az ajánlatában benyújtotta a részletes műszaki-szakmai ajánlatát, valamint hiánypótlás keretében 2025. december 22. napján a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén kész és képes az ajánlatban, valamint az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a közbeszerzési eljárás során keletkezett egyéb iratokban (különös tekintettel az eljárás első részének eredményeként megkötött Keretmegállapodásra) előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötésére és teljesítésére, nyertessége esetén pedig vállalja valamennyi, fent említett dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését. Továbbá a nyertessége esetén megkötött szerződés teljesítése során kötelezettségként vállalta a Kbt. 138. § szerinti előírások érvényesítését. Ugyanakkor az SAP Hungary Kft., mint az SAP termékek gyártójának magyarországi képviselője 2025. december 9-én a DKÜ Zrt.-t, mint központi beszerző szervet írásban arról tájékoztatta, hogy az SAP Hungary Kft. és a kérelmező közötti partneri együttműködés hivatalosan 2026. március 31-i hatállyal megszűnik. Továbbá azt a tájékoztatást is adta, hogy az SAP Hungary Kft. 2025. november 1-jei hatállyal felfüggesztette a kérelmező partneri státuszát, melynek következtében 2025. november 1-jétől kezdődően az SAP Hungary Kft. nem köt új felhő előfizetési, szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződéseket ajánlattevővel. Az ajánlatkérő 2025. december 23. napján felvilágosítást kért. A kérelmező benyújtotta felvilágosítását, amelyet követően az ajánlatkérő 2026. január 10. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel élt a fentiek tekintetében az SAP Hungary Kft. irányába. Az SAP Hungary Kft. válaszát 2026. január 13. napján megküldte. Az ajánlatkérő szerint a fenti iratok alapján a következők állapíthatók meg.

35. A tárgyi eljárás 2025. november 28. napján került megindításra. A gyártó magyarországi képviselője tájékoztatása szerint minden egyes gyártói szolgáltatásra vonatkozó szállítói ajánlattétel vonatkozásában, tehát minden egyes gyártói szolgáltatásra vonatkozó verseny újranyitása esetén szerződést köt a leendő ajánlattevővel. A gyártó magyarországi képviselője továbbá rögzítette, hogy 2025. november 1-én és azt követően nem ad/adott ajánlatot a kérelmező részére és nem köt/kötött szerződést e tekintetben vele. Az eljárásban benyújtott, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában rögzítette, hogy nyertessége esetén kész és képes az előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötésére és teljesítésére, nyertessége esetén pedig vállalta valamennyi, fent említett dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését. A kérelmező a felvilágosító kérdésre adott válaszában továbbá rögzítette, hogy minden, a közbeszerzési eljárásban tett ajánlatadás tárgyát képező szerződés vonatkozásában a kérelmező és az SAP Hungary Kft. határozott idejű szerződést köt. Tárgyi esetben azonban – gyártó tájékoztatása szerint – nem történt ajánlatadás, szerződéskötés és a felfüggesztésre tekintettel nem is fog új szolgáltatásokra egy felfüggesztett partnerrel szerződni.

36. A tárgyi eljárás szerinti szerződés 2026. december 31-ig tart. Az ajánlattevő - nyilatkozatával ellentétben - nem képes a teljes szerződéses időtartam alatt biztosítani a VAR partneri státuszt, ezáltal a szerződés tárgyát képező „SAP Enterprise support” szolgáltatásokat a gyártótól igénybe venni, így azokat tovább szolgáltatni sem, tekintettel arra, hogy 2026. március 31-én megszűnik ezen státusza. Mivel a verseny újranyitása tárgyát képező SAP Enterprise Support-ot 2026-os évre vonatkozóan is biztosítani szükséges, így a szerződés teljesítésére nem képes. A fenti körülmények alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő valótlan tartalmú, az eljárás szempontjából lényeges információt tartalmazó nyilatkozatot tett, és ezzel megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia)-ib) alpontjait, amely kizárási okként

nevesíti az eljárás során történő hamis adatszolgáltatást, illetve a hamis nyilatkozatot. A Döntőbizottság D.276/6/2022. számú határozata ezzel teljesen összhangban kimondta, hogy amennyiben az ajánlattevő olyan körülményt hallgat el vagy mutat be valótlanul, amely az eljárásban releváns, az a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megvalósulását jelenti. A határozat rögzíti, hogy az ajánlattevő megtévesztő magatartása, illetve a valós tényállás elhallgatása sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésében előírt jóhiszeműség és tisztesség alapelvét, és ez a kizárási ok fennállását megalapozza. Kérte figyelembe venni a D.115/18/2023. sz. döntőbizottsági határozat 34. pontjában foglaltakat, majd kifejtette, hogy az SAP partneri státusza felfüggesztéséről, megszüntetéséről nem a felvilágosításkérés során bizonyosodott meg a kérelmező, hanem a gyártó magyarországi képviselte is tájékoztatta ezekről 2025. november 4. napján. De erről a kérelmező tájékoztatást nem nyújtott az ajánlatkérő részére, pedig a keretmegállapodás IX.1 pontja ezt előírja. A nyilatkozatból, a megkeresésre adott válaszból, és a keretmegállapodás IX.1 pontjának megsértéséből következik, hogy ajánlattevő szándékosan tett megtévesztő nyilatkozatot és szándékosan mulasztotta el tájékoztatni az ajánlatkérőt. Ugyanakkor az SAP Hungary Kft. tájékoztatása birtokában már az eljárás megindításának időpontjában tisztában volt azzal, hogy az eljárásban gyártói ajánlat, szerződés hiányában nem tud megalapozottan ajánlatot adni és nyertessége esetén nem tud szerződést kötni. Az ajánlattevőnek látnia kellett, hogy a cselekménye, illetve mulasztása biztosan vagy nagy valószínűséggel a tárgyi szerződés nemteljesüléséhez vezet. Az ajánlatkérő szerint az adott helyzetben elvárható gondosság mellőzése akkor állná meg a helyét, ha keretmegállapodás IX.1 pontja nem került volna rögzítésre. Végül az ajánlatkérő rögzítette, hogy a hamis adat vagy nyilatkozat egyrészt érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, tekintve, hogy ajánlattevő az első helyen szerepel. Másrészt érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vonatkozó döntését, tekintve, hogy gyártói szerződés hiányában az ajánlattevő a műszaki leírásnak megfelelő teljesítésre nem képes.

37. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy mivel - a gyártó magyarországi képviselétének tájékoztatása alapján – a kérelmező nem rendelkezik a verseny újranyitás tárgyát képező SAP Enterprise Support nyújtására vonatkozó ajánlattal, valamint szerződéssel az SAP Hungary Kft.-vel, így (bekerülési ár hiányában) egyrészt érvényes ajánlattételre nem képes, másrészt ennek hiányában a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés teljesítésére előreláthatóan objektíve sem képes. Továbbá a tárgyi eljárás szerinti szerződés 2026. december 31-ig tart. A kérelmező nyilatkozatával ellentétben nem képes a teljes szerződéses időtartam alatt biztosítani a VAR partneri státuszt, tekintettel arra, hogy 2026. március 31-én megszűnik ezen státusza. Így a szerződés teljesítésére nem képes. Az SAP SE által üzemeltetett hivatalos partneri portál (SAP for Me) ajánlattevő által benyújtott képernyőképe nem szolgál információval a VAR partnerségről. A Partnership/Authorizations fülön az egyes termék kategóriák szerepelnek, azaz, hogy a partner mely termékekhez épített fel kompetenciát, vizsgázott le és szerzett autorizációt, tehát ez "csak" termék specifikus információ, nem igazolja a partnerséget. A fentieknek megfelelően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlattevő ajánlata érvénytelenítésre került. A gyártó magyarországi képviselte megkeresés útján nyert információja alapján egyúttal az is megállapításra került, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítésére objektíve nem képes, mivel nem rendelkezik a teljesítéshez szükséges háttérrel. Azaz nincs gyártói ajánlata, valamint szerződése, mely gyártói részről biztosítaná a szolgáltatás teljesítését (lásd korábban rögzítettek). A Döntőbizottság D.199/19/2021. számú határozatában rögzítette, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján beszerzett információk alkalmasak az ajánlat érvényességének megítélésére, és ha ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő teljesítési képessége nem

áll fenn, az ajánlat érvénytelennek minősül.

38. A kérelmező által adott felvilágosítás nem adott választ az ajánlatkérői kérésekre. A felvilágosításkérésre adott válaszában (2025. december 30.) a kérelmező nem oldotta fel az ellentmondást. Az SAP Hungary Kft. által adott tájékoztatás és a kérelmező által benyújtott nyilatkozat között annak ellenére, hogy a gyártó magyarországi képviselője által részére 2025. november 4. napján megküldött tájékoztatás alapján már rendelkezett az SAP partneri státusza felfüggesztésével, megszüntetésével kapcsolatos információval. Ha ajánlattevő olyan körülményt hallgat el vagy mutat be valótlanul, amely az eljárásban releváns, akkor megvalósítja a hamis adatszolgáltatást vagy hamis nyilatkozattételt. Márpedig a kérelmező már az eljárás megindításakor (2025. november 28.) és az azt követő ajánlattételkor is tudott arról, hogy a gyártó magyarországi képviselője nem biztosítja az ajánlattételhez, illetve esetleges nyertessége esetén a szerződéskötéshez, valamint a teljesítéshez szükséges SAP termékeket, tekintettel a 2025. november 4. napján megküldött tájékoztatásra, különös tekintettel az SAP partneri státusza felfüggesztésre. Továbbá az SAP Hungary Kft. ezen tájékoztatására tekintettel azzal az információval is rendelkezett a kérelmező, hogy 2026. március 31-én az SAP partneri státusza megszüntetésre kerül. Ennek következtében pedig olyan, SAP termék biztosítására nem lesz képes, amelynek szolgáltatási időszaka 2026. december 31-ig tart. A kérelmező mindezen információk birtokában nyújtotta be ajánlatát. A kérelmező továbbá a felvilágosításkérésre adott válaszában (2025. december 30.) nem nyilatkozott semmit az SAP Partneri státusza felfüggesztéséről. Nem tagadta, nem cáfolta a felvilágosításkérésben leírtakat, az ellentmondást nem oldotta fel. Annak ellenére, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a felvilágosításkérés alapján erről köteles lett volna nyilatkozni, ugyanis SAP partneri státuszának felfüggesztése komoly relevanciával bír az ajánlattétel, szerződéskötés, teljesítés szempontjából. Ha ajánlattevő olyan körülményt hallgat el vagy mutat be valótlanul, amely az eljárásban releváns, akkor megvalósítja a hamis adatszolgáltatást vagy hamis nyilatkozattételt. A kérelmező továbbá rögzítette, hogy minden, a közbeszerzési eljárásban tett ajánlatadás tárgyát képező szerződés vonatkozásában a kérelmező és az SAP Hungary Kft. határozott idejű szerződést köt. Azonban a felvilágosításkérésre adott válaszában nem nyilatkozott arról, hogy egyrészt kötött-e szerződést SAP Hungary Kft.-vel, másrészt van-e jelenleg lehetősége szerződést kötni az SAP Hungary Kft.-vel, harmadrészt kapott-e ajánlatot erre vonatkozóan az SAP Hungary Kft.-től, és amennyiben ezekre a válasz „NEM”, úgy miképpen képes ajánlattételre, szerződéskötésre, vagy teljesítésre. Ezekre válaszolni nem csak a felvilágosításkérés alapján volt kötelessége, hanem a keretmegállapodás IX.1 pontja alapján is. Végül utalt arra az ajánlatkérő, hogy a kérelmező rögzítette, hogy az SAP Hungary Kft. semmilyen olyan nyilatkozatot nem tett felé, amely azonnali hatályú felmondásként értelmezhető. E tekintetben más nyilatkozatot nem tett, elhallgatta 2025. november 4. napján az SAP Hungary Kft.-től kapott nyilatkozatot, mely rendes felmondást is tartalmazott. Ha ajánlattevő olyan körülményt hallgat el vagy mutat be valótlanul, amely az eljárásban releváns, akkor megvalósítja a hamis adatszolgáltatást vagy hamis nyilatkozattételt. A kérelmező megtévesztő magatartása, illetve a valós tényállás elhallgatása sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésében előírt jóhiszeműség és tisztesség alapelvét, és ez a kizárási ok fennállását megalapozza. Ezekre válaszolni nem csak a felvilágosításkérés alapján volt kötelessége, hanem a keretmegállapodás IX.1 pontja alapján is. A kérelmező válaszában semmilyen adatot nem szolgáltatott a tekintetben, hogy felfüggesztés esetén miképpen képes az egyedi szerződés teljesítésére, az érvényes ajánlattételre. Az ajánlatkérő tudomása szerint a tárgyi szolgáltatás biztosítása Magyarországon csak a gyártó egyetlen magyarországi képviselője (SAP Hungary Kft.) útján lehetséges. Erről a kérelmező tudott, vagy erről -, mint a 4 keretmegállapodást kötött SAP szolgáltató egyike - tudomással kellett rendelkeznie. Ha ajánlattevő olyan körülményt hallgat el vagy mutat be valótlanul, amely az

eljárásban releváns, akkor megvalósítja a hamis adatszolgáltatást vagy hamis nyilatkozattételt. A kérelmező felvilágosításkérésre adott válaszában egyáltalán nem nyilatkozott arról, hogy a partneri együttműködés 2026. március 31-i hatállyal történő megszűnését követően miképpen fog teljesíteni, tekintve, hogy a tárgyi szerződés 2026. december 31. napjáig tart. Az ajánlatkérő felvilágosításkérés keretében feltett egyértelmű kérdésére a kérelmező megtévesztő módon kitérő válaszokat adott, illetve az ajánlattétel, a megkötendő szerződés teljesítése szempontjából releváns körülményeket, tényeket elhallgatta. A fenti ellentmondásokat egyértelműen a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésre adott válasz oldotta fel.

39. Az ajánlatkérő szerint a kérelmezőnek már az ajánlattételi képessége sem állt fenn az ajánlattétel pillanatában. Az SAP partneri státusza felfüggesztésére tekintettel az SAP Hungary Kft. a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresésre adott válaszában egyértelműen rögzítette, hogy nem adott ajánlatot a kérelmezőnek a tárgyi szolgáltatásokra, illetve nem kötött és nem is szándékozik vele e tárgyban szerződést kötni. Márpedig, ha az SAP Hungary Kft.-től a kérelmező nem kapott ajánlatot a tárgyi eljárásra vonatkozóan, akkor bekerülési ár hiányában megfelelő ajánlattételre nem volt képes az ajánlattétel pillanatában. Cáfolat erre a kérelmezőtől kérés ellenére sem érkezett. Ehelyett előzetes vitarendezési kérelmében maga rögzíti, hogy az SAP Hungary Kft. a kérelmezővel fennálló szerződését felmondta, továbbá kiszolgáltatását felfüggesztette. Az ajánlattétel és a szerződés megkötése, teljesítése vonatkozásában az ajánlatkérő álláspontja szerint irreleváns, hogy a gyártó magyarországi képviselete milyen okból függesztette fel a kérelmező kiszolgáltatását, illetve, hogy közöttük jogvita áll fenn, vagy, hogy a kérelmező egyéb, Ptk.-n alapuló Pp. szerinti eljárási cselekményeket kérelmezett. Az ajánlattétel jogszerűsége, továbbá a hamis adatszolgáltatás tényének megállapítása, azaz az ajánlat érvényessége, továbbá a kizárás jogszerűségének megállapítása szempontjából az alábbi objektív körülmények vizsgálata szükséges:

- Kérelmező képes-e ajánlattételre és nyertessége esetén a szerződés megkötésére és teljesítésére. Azaz a nyertessége esetén a beszerzés tárgyát képező szolgáltatásokat képes-e nyújtani Ajánlatkérő számára a szerződésben rögzített feltételek szerint,
- amennyiben Kérelmező a szerződés megkötésére és teljesítésére nem képes, akkor az ajánlattétel időpontjában erről tudomása volt-e vagy kellő gondosság mellett eljárva tudnia kellett volna erről.

40. Rögzítette, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat és az SAP Hungary Kft. tájékoztatása között volt ellentmondás az ajánlatban, ezért élt a felvilágosításkérés lehetőségével. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján nincs lehetősége ismételt felvilágosításkérést kiírni ugyanabban a tárgyban, ahogyan a korábban megjelölt hiány sem pótolható a későbbi hiánypótlás során. A felvilágosításkérés konkrét és egyértelmű volt, amelyre a kérelmező egy általános választ adott, melyben egyrészt a Ptk.-ra hivatkozott, másrészt nem tett említést arról, hogy az SAP Hungary Kft. felfüggesztette a kiszolgáltatását. Az ajánlatkérő már ekkor megtehetette volna, hogy érvénytelené nyilvánítja az ajánlatát arra tekintettel, hogy a válasza nem egyértelmű, nem adta meg a releváns kérdésekre vonatkozóan válaszát. Ehhez képest a nem egyértelmű felvilágosítás kérés kapcsán a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel élt az SAP Hungary Kft. felé, amely egyértelmű választ adott, megismételte a felfüggesztésre, megszüntetésre vonatkozó tájékoztatását. Mindezek alapján már nem volt olyan nem egyértelmű kijelentés, amit tisztázni kellene, kellett volna. A kérelmező továbbá előzetes vitarendezési kérelmében maga is jelezte, hogy az SAP Hungary Kft. felmondta a szerződését, illetve a kiszolgáltatását felfüggesztette. Fontos hangsúlyozni, hogy ezen körülményre, valamint ennek jogkövetkezményeire való tájékoztatást nem tartalmazott a kérelmező felvilágosító kérdésre adott válasza annak ellenére, hogy mindezen

ismeretekkel már az ajánlattétel időpontjában rendelkezett és ajánlatát, továbbá a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát is ezen ismeretek birtokában tette meg.

41. A keretmegállapodásban részes 4 szállító mindegyike köthet jogszerűen szerződést a gyártó magyarországi képviselőjével közbeszerzési eljárásban történő nyertessége esetére. A szerződés megköthető nyertesként történő kihirdetést követően is, azonban ebben az esetben a közbeszerzési ajánlattételt megelőzően a kérelmezőnek ajánlatot kell kapnia a tárgyi eljárás kapcsán a bekerülési ár vonatkozásában a gyártó magyarországi képviselőjétől. Mindkét eset hiánya gátolja a kérelmező azon képességét, hogy a tárgyi eljárásban megfelelő ajánlatot tegyen, szerződést kössön, vagy a szerződést teljesítse. A gyártó magyarországi képviselőjétől származó indikatív ajánlat e tekintetben nem vehető figyelembe annak indikatív jellege miatt. Szintén nem vehető figyelembe olyan gyártó magyarországi képviselőjétől származó ajánlat, mely nem a tárgyi eljárásra vonatkozott, vagy arra nem vonatkoztatható.

42. Az ajánlatkérő szerint az, hogy a gyártóval fennálló partneri jogviszonya 2025. november 1. napján felfüggesztésre került, igazolja az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a kérelmező tudatában volt már a jogorvoslással érintett eljárás megindítását megelőzően, hogy a közte és az SAP Hungary Kft. közötti jogvita értelemszerűen közvetlen hatással van az ajánlattételi képességére. Valamint ezáltal a szerződés teljesítésének képességére. Két, egymással ellentétes tartalmú nyilatkozat miatt (gyártó tájékoztatás és a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, majd a felvilágosítás) élt a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkereséssel, amely a fentiekben (közbenső döntés és előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz) rögzített döntőbizottsági határozat szerint érvénytelenségre vonatkozó döntés alapja lehet. A kérelmező válasza nem volt konkrét, a felfüggesztésre vonatkozóan nem nyilatkozott, felmondásra vonatkozóan nem rögzített semmit, míg gyártó nyilatkozata konkrét volt, egyértelmű, és a megkeresés szerinti valamennyi kérdésre választ adott. A Kbt. 69. § (13) bekezdésében biztosított jog az ajánlatkérő számára pont azt teszi lehetővé, hogy kétség esetén egy benyújtott nyilatkozat tartalmát ellenőrizze, annak valóságtartamáról meg tudjon győződni. Véleménye szerint nem elvárható az ajánlatkérőtől, hogy egy gyártói-szállítói jogvita végleges rendeződéséig várjon. A Kbt. 2. § (4) bekezdésének megfelelően és ebből az alapelvből levezethetően az ajánlatkérőnek elsősorban saját igényeinek megfelelő kielégítését, megfelelő működése fenntartását, míg a központi beszerző szervnek az ellátásbiztonságot kell elsősorban figyelembe vennie. Az ajánlatkérő nem döntötte el a gyártói képviselő és a kérelmező között fennálló jogvitát. Kizárólag jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező versenyújranyitás vonatkozásában vizsgálta azt a körülményt, hogy az SAP partneri jogviszony felfüggesztése és megszüntetése hatással van-e az ajánlattételre, szerződéskötésre, teljesítésre. A gyártó magyarországi képviselője saját tájékoztatásában, és a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésre is úgy nyilatkozott, hogy nem biztosítja szállító részére a tárgyi szolgáltatást. Ha a gyártó nem biztosítja a tárgyi szolgáltatást, akkor a kérelmező nem fog tudni teljesíteni. Vitatta az ajánlatkérő, hogy feltételezésre alapította a kizárását, és ajánlat érvénytelenségére vonatkozó döntését. Az SAP Hungary Kft. tájékoztatása és megkeresésre adott válasza hitelt érdemlően alátámasztja, hogy a kérelmező nem képes ajánlatot benyújtani, szerződést kötni, szerződést teljesíteni, ugyanis 2025. november 1-től felfüggesztésre kerül, 2026. március 31-én pedig megszűnik a teljesítéshez szükséges partneri jogosítványa.

43. Azon kérelmezői állásponttal szemben, hogy a tőle elvárható legnagyobb gondosság mellett eljárva, a legjobb tudása szerint tette meg ajánlatát, kérte figyelembe venni az alábbiakat. A versenyújranyitás tárgyát képező szolgáltatás (SAP enterprise support) időtartama 2026. december 31-éig tart, az SAP termékekkel kapcsolatos szolgáltatást csak olyan szervezet végezhet, aki SAP partneri jogviszonnyal rendelkezik, a szolgáltatás

időtartama alatt van olyan feladat, amit a kérelmezőnek kell biztosítania. Az SAP Hungary Kft. 2025. november 4-én arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy 2026. március 31-én az SAP partneri jogviszonya megszűnik és 2025. november 1-jétől nem köt vele szerződést SAP termékek értékesítésére. Az SAP Hungary Kft. tájékoztatása ellenére a kérelmező 2025. decemberében a jogorvoslattal érintett eljárásban benyújtja ajánlatát, melyben nyilatkozatban vállalta, hogy a szerződés megkötésére és teljesítésére képes lesz. A felek közötti jogvita eldöntéséig az SAP Hungary Kft., mint gyártói képviselő nem köt a kérelmezővel szerződést SAP termékek biztosítására. Ez a körülmény pedig nem teszi lehetővé a kérelmező számára, hogy SAP termékekkel harmadik személynek (esetünkben Érintett Szervezetnek) szolgáltatást nyújtson. Hangsúlyozta, hogy nem feladata eldönteni felek közötti jogvitát, megállapítani, hogy abban mely félnek van igaza, számára a bíráló szempontjából azon körülmény bír relevanciával, hogy a kérelmező képes-e ajánlatot benyújtani, szerződést kötni, vagy teljesíteni a szerződés tárgyát képező szolgáltatásra. A kérelmező SAP partneri jogviszonya felfüggesztéséről, megszüntetéséről az első tájékoztatást a Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. kapta meg a gyártó magyarországi képviselőjétől, nem az ajánlatkérő. Tekintettel arra, hogy ez egy központosított közbeszerzési eljárás, így a tárgyi keretmegállapodást érintő kérdéseket központi beszerző szerv kezeli, nem az érintett szervezetek sokasága. Továbbá a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.889/2024/17. számú ítéletében rögzítette, hogy a keretmegállapodás első és második része — vagyis a beszerzési eljárás külön szakaszai — egyetlen közbeszerzési eljárás részeként értékelendők, és nem különálló eljárásnak minősülnek a jogi minősítés szempontjából. Az ajánlatkérő a kapott tájékoztatás tudatában felvilágosításkérést, majd a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresést küldött ki, amelyek nem sértik a Kbt. szerinti alelveket. Rögzítette, hogy a Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. a „Meglévő SAP szoftverlicenck megújítása, bővítése, kiegészítése, valamint kapcsolódó terméktámogatási és egyéb szolgáltatások teljesítése” tárgyú, DKM01SLICH23 azonosítójú keretmegállapodás VI.1.12. pontja szerinti adatkérés eredményeként a keretmegállapodás X.4.2. pontjára tekintettel és a VI.1.15. pontja alapján, a DKM0101SLICH23 azonosítójú szerződés szállítóját, a kérelmezőt 2026. március 6. napján felfüggesztette a tárgyi keretmegállapodás vonatkozásában. Az ajánlattevő a fentiek szerint nem igazolta VAR partneri jogosultságát, felfüggesztett státuszba került, és így ajánlata a keretmegállapodás 1.16 pontja szerint és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontja alapján érvénytelenítésre került. Az igazolás nem megfelelőse is alátámasztja gyártói képviselőtől származó tájékoztatás és megkeresésre adott válasz hitelességét, valamint ajánlattevő Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis nyilatkozattételét.

44. Az ajánlatkérő a 2026. március 17-én és 2026. március 31-én előterjesztett nyilatkozatában kérte a Kbt. 156. § (4) bekezdése szerinti szerződéskötés engedélyezését, illetve indítványozta az SAP Hungary Kft. ügyfélként történő bevonását a jogorvoslati eljárásba.

45. A jogorvoslati eljárásban továbbá nyilatkozott, hogy kifejezetten kérte felvilágosításkérésében a gyártói tájékoztatás és az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat közötti ellentmondás feloldását. Idézte a kérelmező felvilágosítását, majd kifejtette, hogy akkor járt volna el a kérelmező megfelelően, ha a konkrét kérdésre konkrét választ ad, azaz valamennyi, az ajánlattételi és teljesítési képessége, továbbá a feltett kérdés eldöntése szempontjából releváns információt, tényt bemutat. A kérelmező ennek nem tett eleget, felvilágosításában sem a gyártói felfüggesztésről, sem a felmondásról nem nyilatkozott, továbbá a felvilágosításában azt sem rögzítette, hogy miképpen fog teljesíteni 2026. március 31. napját követően, ha partneri státusza 2026. március 31-i hatállyal megszűnik. Rögzítette, hogy azóta az ajánlatkérő a keretmegállapodás rendelkezései alapján felkérte a kérelmezőt,

hogy igazolja partneri státusza meglétét, azonban az igazolásra vonatkozó felhívásban megadott határidőig (2026. március 2.) ennek nem tett eleget, így az ajánlatkérő 2026. március 5. napján felfüggesztette, mint a tárgyi keretmegállapodás partnerét. A kérelmezőnek 15 munkanapon belül (2026. március 26. napjáig) volt lehetősége partneri státusza igazolására, és a felfüggesztett státusz megszüntetésére, azonban a rögzített határidő lejártáig nem nyújtott be semmilyen dokumentumot, így az ajánlatkérő felmondta a keretmegállapodást a kérelmező vonatkozásában. A fentiek is egyértelműen igazolják, hogy a kérelmező a tárgyi szerződés teljesítésére nem képes, és erről már 2025. november 4. óta tudomással bírt. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslat tárgyát képező beszerzés keretében olyan szolgáltatást kíván beszerezni az ajánlatkérő, amelynek időtartama 2026. december 31-ig tart. A szolgáltatás nyújtásának, a megkötendő szerződés teljesítésének pedig az a feltétele, hogy az azt biztosító szervezet a szolgáltatás időtartama alatt (azaz 2026. december 31-ig) rendelkezzen SAP partneri státusszal. Téves szerinte a kérelmezőnek a keretmegállapodás időbeli hatályával kapcsolatos azon megállapítása, hogy a keretmegállapodás időbeli hatálya 2026. március 17-e volt az ajánlattétel napján. A keretmegállapodás időbeli hatálya az alábbi időszakokra oszlik:

- szerződéskötési időszak: kizárólag ezen időszak alatt van lehetőség Egyedi Szerződés megkötésére, illetve a már megkötött Egyedi Szerződések teljesíthetők,
- szerződés teljesítési időszak: a már megkötött Egyedi Szerződések teljesítésének időszaka, mely alatt már új Egyedi Szerződés ne köthető,
- elszámolási időszak: a Beszerző (DKÜ Zrt.) és Szállítók közötti elszámolás időszak.

A kérelmező megállapításával szemben az ajánlattétel időpontjában 2026. március 17. a szerződéskötési időszak vége volt. Ez pedig – figyelemmel a fentiekre – nem a keretmegállapodás megszűnésének, hanem kizárólag annak első szakasza lezárásának időpontja.

46. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező azt nyilatkozta, hogy a szerződés tárgyát képező szolgáltatások teljesítésére képes, ugyanakkor a gyártó ezzel ellentétes tartalmú nyilatkozatot adott, miszerint a kérelmező részére nem fog teljesíteni, illetve nem rendelkezik a teljesítéshez szükséges jogosultságokkal. E két nyilatkozat ellentmondása esetén a gyártói nyilatkozatnak kell elsőbbséget biztosítani, az alábbi indokok alapján. A teljesítés tényleges lehetősége a gyártó oldalán dől el. A kérelmező teljesítési képessége a gyakorlatban attól függ, hogy a gyártó részére biztosítja-e a szükséges szolgáltatásokat, az engedélyeket, licencjogokat. Amennyiben a gyártó egyértelműen kijelenti, hogy nem biztosít sem szolgáltatást, sem háttértámogatást, a kérelmező teljesítése objektíve ellehetetlenül. A gyártói képviselet monopol- vagy erőfölényes helyzete miatt a felek nem mellérendeltek. A gyártó–szállító jogviszony jellemzően asszimmetrikus, különösen, ha a gyártó monopol- vagy kvázi-monopolhelyzetben van. Tárgyi helyzetben az SAP Hungary Kft. kizárólagos joggal rendelkezik SAP szolgáltatások biztosítása vonatkozásában Magyarország területén. Ilyen esetben a szerződéses feltételeket döntően a gyártó határozza meg, a szállító „adhéziós” jelleggel csatlakozik a feltételekhez, és nincs érdemi befolyása a teljesítés körülményeire. Ez a helyzet funkcionálisan hasonló a közigazgatási vagy munkajogi jogviszonyokhoz, ahol az egyik fél pozíciója intézményesen erősebb, és a másik fél nyilatkozata nem írhatja felül az erősebb fél rendelkezési jogát vagy akaratát. A gyártó rendelkezik továbbá elsődleges információval a teljesítés realitásáról. A gyártó képes valós és hiteles információt szolgáltatni arról, hogy biztosítható-e szolgáltatást az adott szállító vonatkozásában, engedélyezett-e az értékesítés adott csatornán keresztül, vagy fennáll-e bármilyen korlátozó vagy kizáró ok (pl. partneri viszony felfüggesztése, megszüntetése). Ezek magasabb rendű, elsődleges információk, amelyek felülírják a szállító által tett nyilatkozatot. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező (mint szállító) nyilatkozata nem alkalmas a gyártó

akarátának megváltoztatására. A teljesítéshez szükséges gyártói együttműködés nem kényszeríthető ki egy adott szállító egyoldalú kijelentésével. Ha a gyártó kifejezetten megtagadja a szállítást, vagy kijelenti, hogy a szállító nem jogosult a tárgyi szolgáltatást nyújtani, akkor a szállító teljesítési nyilatkozata jogi és gyakorlati szempontból irreleváns, hiszen a gyártó nélkül nincs tényleges teljesítési forrás. Végül kérte figyelembe venni, hogy közbeszerzési szempontból a kockázat - gyártó nyilatkozat el nem fogadása esetén - az ajánlatkérőt terhelné. A közbeszerzési eljárások alapelve, hogy ajánlatkérőnek olyan ajánlatot kell elfogadnia, amely ténylegesen megvalósítható, és amelyben nincs reális kockázata a teljesíthetetlenségnek. Ha a gyártó előre jelzi, hogy nem szolgáltat a szállítónak, akkor a szállító teljesítése előre láthatóan meghiúsulna, ezért a gyártói nyilatkozat figyelmen kívül hagyása ajánlatkérő oldalán indokolatlan kockázatvállalást jelentene. Kérte a Döntőbizottság D.199/19/2021. számú határozata figyelembevételét.

47. Az ajánlatkérő 2026. április 9-én tájékoztatást adott arról, hogy a DKÜ Zrt. a tárgyi keretmegállapodást annak X.5.2.2 d) pontja, valamint a X.5.2.10 alpontja alapján 2026. március 27. napján azonnali hatállyal felmondta, mely felmondás 2026. április 7. napján hatályosult. A felmondás eredményeként a keretmegállapodás a kérelmezővel szemben 2026. április 7. napján megszűnt.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

48. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

49. A Döntőbizottság végzéseivel az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során előterjesztett szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmeket elutasította, továbbá az ajánlatkérő indítványában foglaltakkal ellentétben nem vonta be a jogorvoslati eljárásba ügyfélként az SAP Hungary Kft.-t, mert álláspontja szerint a gazdasági szereplő esetében sem a Kbt. 148. § (2) bekezdése, sem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerinti közvetlen érintettség nem áll fenn. Az SAP Hungary Kft. jogát, jogos érdekét az, hogy a kérelmező közbeszerzésből történő kizárása, ajánlatának érvénytelensége tárgyában az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e, nem sérti vagy veszélyezteti. A Döntőbizottság továbbá a kérelmező 2026. április 7-én kelt nyilatkozata alapján gondoskodott arról, hogy a határozat szerkesztésekor az Ákr. 27. § (2) bekezdése körébe tartozó védett adattartalom ne kerüljön nyilvánosságra.

50. A Döntőbizottság először a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az általa 2026. január 30-án meghozott közbenső döntésével nyilvánította érvénytelenné, amelyet bár 2025. március 17-én kiegészített, a kiegészítést azonban utóbb visszavonta. Fentiekre tekintettel az érvénytelenség indokai tekintetében a 2026. január 30-i ajánlatkérői dokumentumban foglaltak voltak figyelembe vehetők.

51. A kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására azért került sor egyrészt a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján, mert a kérelmező a közbeszerzési eljárásból kizárásra került, másrészt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján azért, mert az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

52. A Döntőbizottság először a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségi indok jogszerűségét vizsgálta meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő keretmegállapodásos közbeszerzési eljárásban a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásával verseny újraindításával folytatja a tárgyi beszerzését, ezért a jogvita körében az alábbi jogszabályok alkalmazandók.

53. A Kbt. 104. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

A Kbt. 104. § (2) bekezdése szerint ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

b) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel, vagy a c) pont szerint a verseny újraindításával, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban – és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban – kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására a verseny újbóli megnyitását követően kerül-e sor vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újraindítására.

A Kbt. 105. § (5) bekezdése szerint az ajánlatok bontására a 68. § (4) bekezdése, elbírálására a 69. § (1) bekezdése és a 71–76. §, az ajánlatkérő döntéseinek közzétételére a 79. §, valamint a szerződés megkötésére a 131. § alkalmazandó. A 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti összeg a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek küldött konzultációra szóló felhívásban vagy ajánlattételi felhívásban is megjelölhető.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1) – (3), (6) – (8) és (10) bekezdései szerint:

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a

közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződés kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

54. Az érvénytelenségi döntés szerint az ajánlatkérő azzal az indokkal nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert az SAP Hungary Kft. által 2025. december 9-én a DKÜ Zrt. részére adott tájékoztatás szerint az SAP Hungary Kft. és a kérelmező közötti partneri együttműködés 2026. március 31-ével megszűnik és 2025. november 1-jei hatállyal felfüggesztésre került az ajánlattevő partneri státusza, „melynek következtében 2025. november 1-jétől kezdődően az SAP Hungary Kft. nem köt új felhő előfizetési, szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződéseket ajánlattevővel”. Az ajánlatkérő indokolása szerint továbbá a kérdésben az ajánlatkérő 2025. december 23-án felvilágosítást kért a kérelmezőtől, amelyet az megadott, de az ajánlatkérő szerint az nem volt elfogadható. Az érvénytelenségi döntés szerint továbbá a kérelmező nem rendelkezik a beszerzés tárgyát képező „SAP Enterprise Support nyújtására vonatkozó ajánlattal, valamint szerződéssel az SAP Hungary Kft.-vel, így (bekerülési ár hiányában) egyrészt érvényes ajánlattételre nem képes, másrészt ennek hiányában a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés teljesítésére előreláthatóan objektíve sem képes.” Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy a tárgyi közbeszerzési szerződés 2026. december 31-ig tart, és a kérelmező „nem képes a teljes szerződéses időtartam alatt biztosítani a VAR partneri státuszt, tekintettel arra, hogy 2026. március 31-én megszűnik ezen státusza”, valamint, hogy „a szerződés teljesítésére objektíve nem képes, mivel nem rendelkezik a teljesítéshez szükséges háttérrel”.

55. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján a keretmegállapodásos eljárás második részében, a versenyújranítás során az ajánlatkérőnek azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlattevő ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

56. A Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – figyelemmel a Kbt. 3. § 21. pontja szerinti fogalom meghatározásra - a keretmegállapodásos eljárás versenyújranyitási szakaszában az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége a versenyújranyitás során kiadott dokumentáción túl fennáll arra nézve is, hogy az ajánlat megfelel-e a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban kiadott közbeszerzési dokumentumoknak. A fentiekre tekintettel, a tárgyi, keretmegállapodásos eljárás második szakaszában az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett azt is, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást megindító, 2023. október 20-án közzétételre megküldött hirdetmény VI.3.9) pontjában foglaltaknak megfelel-e az ajánlattevő, vagyis rendelkezik-e a „gyártóval kötött licenc értékesítéséhez/szolgáltatás nyújtásához VAP Partneri szerződéssel, és Sell Authorization és/vagy Product Authotizatoain és Support Authorization feljogosítással”.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen, keretmegállapodásos eljárás második szakaszaként indult beszerzés tárgyát „SAP Enterprise Support karbantartás szolgáltatás” képezte, amely többek között meghibásodás-kezelést, frissítések, monitorozásra alkalmas eszközök biztosítását és a „legújabb szoftver újdonságok és fejlesztések megismeréséhez támogatás nyújtását” foglalja magában (műszaki leírás 2. pontja) és a DKÜ Zrt. az ajánlattételi határidőt (2025. december 5. napja) követően – 2025. december 9-én - tudomást szerzett arról az SAP Hungary Kft. tájékoztatása alapján, hogy az SAP Hungary Kft. „2025. november 1-jétől kezdődően [...] nem köt [...] szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződéseket” a kérelmezővel”. Az SAP Hungary Kft. ugyanakkor értesítette a DKÜ Zrt.-t arról is, hogy „azok a szoftver támogatási megállapodások, amelyek az AB Consultinggal jöttek létre [...] hatályban maradnak 2026. március 31-ig”.

58. A kérelmező, bár a nem jelölte meg, hogy mely jogszabály tiltja a DKÜ Zrt. számára, hogy másik ajánlatkérő részére folytatott közbeszerzési eljárásban figyelemmel legyen az SAP Hungary Kft. által a részére küldött tájékoztatóban foglaltakra, a közbeszerzési alapelvek sérelmére hivatkozott általánosságban, kérelmében mindezt mégis kifogásolta, így a Döntőbizottság a kérdésben az alábbiak szerint foglalt állást.

59. Hangsúlyos, hogy a jelen beszerzési eljárás keretmegállapodásos eljárás második szakaszaként kerül lefolytatásra, olyan keretmegállapodás alapján, amelyet a DKÜ Zrt. kötött meg többek között a kérelmezővel. A 2025. november 28-án megküldött, tárgyi ajánlattételi felhívásban is szerepelt, hogy az ajánlatkérő a Magyar Államkincstár, a beszerzési eljárást ugyanakkor a DKÜ Zrt. folytatja le a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet alapján. A Döntőbizottság szerint a DKÜ Zrt. figyelemmel kellett legyen a részére küldött tájékoztatóra úgy, mint a keretmegállapodás megkötése során eljáró, keretmegállapodást megkötő beszerző, amelynek a keretmegállapodásban szereplő kötelezettségeit – pl. keretmegállapodás felfüggesztése – teljesítenie kellett az általa megismert körülmények alapján. Másrészt a DKÜ Zrt. jogszabály erejénél fogva az ajánlatkérő helyett folytatja le a jelen beszerzési eljárást, így nyilvánvaló, hogy valamennyi információ, amely az ajánlatok bírálata, értékelése során keletkezik, az ő tudomására jut. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy a DKÜ Zrt. nem az

SAP Hungary Kft. által küldött értesítés alapján döntött az ajánlat érvénytelenségéről, hanem a kérelmező felvilágosítása és az SAP Hungary Zrt. Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján nyújtott tájékoztatása alapján.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a DKÜ Zrt. (a továbbiakban úgy is, mint ajánlatkérő) figyelemmel kellett legyen arra a tényre, amely 2025. december 9-én a tudomására jutott, vagyis arra, hogy az SAP Hungary Kft. 2025. november 1-jétől kezdődően nem köt új szoftverlicenc szerződést a kérelmezővel, mert ennek nem csak a keretmegállapodás, hanem az annak második szakaszaként folytatott, jelen beszerzés során is jelentősége volt. A vizsgált beszerzés tekintetében az ajánlatkérőnek az általa tudomására jutott körülményeket a Kbt. 69. § (1) bekezdése körében kellett értékelnie, vagyis, hogy mindez felveti-e, hogy a kérelmező által 2025. december 5-éig benyújtott ajánlat esetleg nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező 2025. december 22-én – hiánypótlásában – úgy nyilatkozott, hogy „nyertességünk esetén készek és képesek vagyunk az ajánlatunkban, valamint az Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a közbeszerzési eljárás során keletkezett egyéb iratokban (különös tekintettel az eljárás első részének eredményeként megkötött Keretmegállapodásra) előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötésére és teljesítésére, nyertességünk esetén vállaljuk valamennyi, fent említett dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését”. Az az ajánlatban szereplő nyilatkozat, hogy a kérelmező képes a szerződés megkötésére és teljesítésére, nem minősült egyértelműnek, figyelemmel az SAP Hungary Kft. által adott tájékoztatásban foglaltakra. A Döntőbizottság szerint is az ajánlattételi szakaszban lényeges, a Kbt. 71. § (1) bekezdése alkalmazásával tisztázásra szoruló kérdés volt, hogy amennyiben a kérelmezőnek 2025. november 1. napjától nincs lehetősége új szoftverlicenc szerződést kötni az SAP Hungary Kft.-vel, mely módon képes ajánlatot adni és nyertessége esetén teljesíteni egy olyan közbeszerzési eljárásban, amelynek ajánlattételi felhívását 2025. november 28-án ismerte meg. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettsége alapján jogszerűen döntött a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérésről.

61. A kérelmező vitatta a felvilágosításkérés alkalmazhatóságát, azzal érvelt, hogy az ajánlatkérő 2025. december 23-i felvilágosításkérése a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött. A Döntőbizottság a kérelmező álláspontjával kapcsolatban hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő felvilágosításával tisztázni kívánta az ajánlatban felmerült ellentmondást, és a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatának a „kétszeres hiánypótlást” tiltó rendelkezése nem a felvilágosításkérésre, hanem a hiánypótlásra vonatkozik. Ezért az, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott, Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatra tekintettel az ajánlatban felmerült ellentmondás tisztázása érdekében felvilágosítást kért, nem tekinthető jogszerűtlennek.

62. A kérelmező továbbá vitatta a felvilágosításkérés megfogalmazását, nem egyértelmű jellegét. Mindezzel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő felvilágosításkérése egyértelműen arra irányult, hogy mivel „a benyújtott ajánlat support szolgáltatásokat tartalmaz” a kérelmező tisztázza a „gyártói tájékoztatás és Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat közötti ellentmondást”, továbbá hogy „a partneri státusz megszűnésére és felfüggesztésére tekintettel, Ajánlattevő milyen módon képes az egyedi szerződés teljesítésére, így érvényes ajánlattételre, valamint a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételére.”

63. A Döntőbizottság mindezeket követően megvizsgálta a kérelmező felvilágosításában foglaltakat arra figyelemmel, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint, ha a felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. A felvilágosításban a kérelmező rögzítette, hogy az SAP Hungary Kft. által „tett nyilatkozatában is súlyos ellentmondás feszül”: szerinte „nincs alapja annak, hogy az AB Consulting felé 2026. március 31-ig ne teljesítse a szerződéses kötelezettségeit, beleértve, hogy új felhő előfizetési, szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződésekre ajánlatot adjon vagy nyertesség esetén szerződést kössön az AB Consultinggal”. Kifejtette, hogy „minden, a közbeszerzési eljárásban tett ajánlatadás tárgyát képező szerződés vonatkozásában az AB Consulting és az SAP Hungary határozott idejű szerződést köt, annak sincs alapja, hogy az így megkötött, illetve megkötendő szerződéseket az SAP Hungary ne teljesítse azok futamidejének végéig.”, valamint, hogy „az SAP Hungary semmilyen olyan nyilatkozatot nem tett társaságunk felé, amely azonnali hatályú felmondásként értelmezhető”. A felvilágosításban előadta azt is a kérelmező, hogy vitatja az SAP Hungary Kft. felmondólevelében foglaltakat, jogi lépéseket helyezett kilátásba, amelynek során ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is elő fog terjeszteni. Végül nyilatkozott, hogy a felvilágosítás megadásának napján is „rendelkezik a teljesítéshez szükséges minden SAP autorizációval”.

64. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező nem oldotta fel a felvilágosításával az ellentmondást. A kérelmező felvilágosításában az SAP Hungary Kft. által küldött felmondólevelél alapján kialakult helyzetrel kapcsolatos jogi álláspontját ismertette, amelyből az valóban kiderül, hogy a kérelmező nem ért egyet a felmondással, de az nem, hogy végül is a tárgyi szerződést mely módon fogja teljesíteni szupporttámogatás nélkül. Azon kijelentése, hogy a felvilágosítás megadásának napján is rendelkezik a teljesítéshez szükséges minden autorizációval, az ellentmondást nem oldotta fel, mert az továbbra is ütközésben állt az SAP Hungary Kft. azon kijelentésével, amely szerint 2025. november 1-jétől nem köt új szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződést.

65. A Döntőbizottság álláspontja szerint, mivel a felvilágosítás nem oldotta fel az ajánlat ellentmondásosságát, az eredeti ajánlatot kellett figyelembe venni. A Döntőbizottság továbbá tényként vette figyelembe, hogy a kérelmező által sem kifogásolt módon az ajánlatkérő maga is megkereste az SAP Hungary Kft.-t, amely az általa 2026. január 13-án adott tájékoztatásban megerősítette a korábbiakban foglaltakat, továbbá rögzítette azt is, hogy a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatásokra nem adott ajánlatot a kérelmező részére.

66. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő érvénytelenségi indokolásában foglaltakkal, vagyis, hogy az ajánlat bírálata során az volt megállapítható, hogy mivel a kérelmező „SAP Enterprise Support nyújtására vonatkozó ajánlattal, valamint szerződéssel az SAP Hungary Kft.-vel” nem rendelkezik, „nem képes a teljes szerződéses időtartam alatt biztosítani a VAR partneri státuszt”, „ennek hiányában a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés teljesítésére előreláthatóan objektíve sem képes”. A keretmegállapodásos eljárás hirdetménye a VI.3.9) pontban rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevőknek „VAR Partneri szerződéssel, és Sell Authorization és/vagy Product Authorization és Support Authorization feljogosítással” kell rendelkeznie és ennek fenn kell állnia a keretmegállapodás teljesítési időszakában is, és a kérelmező esetében nem került igazolásra, hogy ezen feltétel a tárgyi beszerzés során is fennáll. Az ajánlat nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek, mert a szükséges eszközök hiányában a kérelmező nem volt abban a helyzetben, hogy a szerződést teljesíteni tudja, ezért annak Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének a megállapítására jogszerűen került sor.

67. A fentieket követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmező kizárásáról a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján hamis adatszolgáltatás, illetve nyilatkozattétel miatt és erre tekintettel jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségi okot.

68. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: Irányelv) 57. Cikk (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételből, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében:

h) ha a gazdasági szereplő a kizárási okok fenn nem állásának és a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során hamis nyilatkozatot tett, információkat tartott vissza vagy nem tudja bemutatni az 59. cikk értelmében megkívánt kiegészítő iratokat.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

69. Az Irányelv rendelkezéseivel összhangban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában kerültek megfogalmazásra a hamis nyilatkozattétellel kapcsolatos kizáró ok bekövetkezésének feltételei. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont bevezető rendelkezésében kettő vagylagos feltétel található, melyek közül egynek legalább fenn kell állnia (az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatás,

illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozat ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének). Az ia) pontban további négy vagylagos feltétel szerepel (érdemben befolyásolja az ajánlatkérő kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését), míg az ib) pontban kettő vagylagos feltétel található (szándékosság vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiánya), legalább egynek-egynek az ia) és az ib) pontokból származóan is meg kell valósulnia.

70. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alkalmazására jelen esetben az összegezés szerint azért került sor, mert az SAP Hungary Kft. által 2025. december 9-én a DKÜ Zrt. részére adott tájékoztatás szerint az SAP Hungary Kft. és a kérelmező közötti partneri együttműködés 2026. március 31-ével megszűnik és 2025. november 1-jei hatállyal felfüggesztésre került az ajánlattevő partneri státusza, „melynek következtében 2025. november 1-jétől kezdődően az SAP Hungary Kft. nem köt új felhő előfizetési, szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződéseket ajánlattevővel”. Az ajánlatkérő indokolása szerint továbbá a kérdésben az ajánlatkérő 2025. december 23-án felvilágosítást kért a kérelmezőtől, amelyet az megadott, de az ajánlatkérő szerint az nem volt elfogadható. Az érvénytelenségi döntés szerint továbbá az SAP Hungary Kft. az ajánlatkérő részére adott tájékoztatásában rögzítette, hogy „2025. november 1-én és azt követően nem ad/adott ajánlatot az AB Consulting Group részére és nem köt/kötött szerződést e tekintetben az AB Consulting Group Zrt-vel.” Ezzel szemben a kérelmező „az eljárásban benyújtott, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában rögzítette, hogy nyertességük esetén készek és képesek az ajánlatukban, valamint az Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a közbeszerzési eljárás során keletkezett egyéb iratokban (különös tekintettel az eljárás első részének eredményeként megkötött Keretmegállapodásra) előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötésére és teljesítésére, nyertességük esetén pedig vállalják valamennyi, fent említett dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését.” A kérelmező továbbá felvilágosításában „rögzítette, hogy minden, a közbeszerzési eljárásban tett ajánlatadás tárgyát képező szerződés vonatkozásában az AB Consulting és az SAP Hungary határozott idejű szerződést köt.” Továbbá az ajánlatkérői indokolás szerint a kérelmező „- nyilatkozatával ellentétben - nem képes a teljes szerződéses időtartam alatt biztosítani a VAR partneri státuszt, ezáltal a szerződés tárgyát képező „SAP Enterprise support” szolgáltatásokat a gyártótól igénybe venni, így azokat tovább szolgáltatni sem, tekintettel arra, hogy 2026. március 31-én megszűnik ezen státusza. Mivel a verseny újraindítás tárgyát képező SAP Enterprise Support-ot 2026-os évre vonatkozóan is biztosítani szükséges, így a szerződés teljesítésére nem képes.”

71. A Döntőbizottság a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti feltételek fennállását az alábbiak szerint vizsgálta meg, vagyis először azt, hogy a kérelmező az adatszolgáltatási kötelezettsége körében a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott-e („hamis adat”), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett-e, vagy előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tudott-e eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének.

72. Az ajánlatkérő érvénytelenségi döntésében a kérelmező felvilágosítására hivatkozott, amelyben a kérelmező rögzítette, hogy „képes teljesíteni, megfelelő ajánlatot adott be, ajánlatadásra képes volt a tárgyi eljárásban, tekintettel az AB Consulting Group Zrt. és az SAP Hungary közötti szerződéses viszonyra”. Az ajánlatkérő ezzel szembeállította az SAP Hungary Kft. által a részére adott tájékoztatásban foglaltakat, vagyis, hogy az SAP Hungary

Kft. „nem adott ajánlatot az AB Consulting Group Zrt-nek, illetve nem kötött és nem is szándékozik vele szerződést kötni. Ennek megfelelően a szóban forgó szolgáltatásokat nem fogjuk nyújtani az AB Consulting Group Zrt-nek”. Az ajánlatkérő rögzítette azt is e körben, hogy az SAP Hungary Kft. „nyilatkozata alapján az Ajánlattevő nem képes a teljesítésre, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező szolgáltatás gyártói részről nem biztosított. Teljesen lényegtelen, hogy ezt a gyártó jogszerűen, nem jogszerűen, szerződészerűen, vagy nem szerződészerűen teszi, ha nincs szolgáltatás biztosítás gyártói részről, akkor ajánlattevő sem fog tudni teljesíteni.”

73. A kizáró ok alkalmazásának jogszerűsége tekintetében is hangsúlyos, hogy a jelen beszerzés tárgyát „SAP Enterprise Support karbantartás szolgáltatás” képezi, amely többek között meghibásodás-kezelést, frissítések, monitorozásra alkalmas eszközök biztosítását és a „legújabb szoftver újdonságok és fejlesztések megismeréséhez támogatás nyújtását” foglalja magában (műszaki leírás 2. pontja) és az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt (2025. december 5. napja) követően – 2025. december 9-én - tudomást szerzett arról az SAP Hungary Kft. tájékoztatása alapján, hogy az SAP Hungary Kft. „2025. november 1-jétől kezdődően [...] nem köt [...] szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződéseket” a kérelmezővel. Az SAP Hungary Kft. ugyanakkor értesítette az ajánlatkérőt arról is, hogy „azok a szoftver támogatási megállapodások, amelyek az AB Consultinggal jöttek létre [...] hatályban maradnak 2026. március 31-ig”. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek figyelemmel kellett lennie arra a tényre, amely 2025. december 9-én a tudomására jutott, vagyis arra, hogy az SAP Hungary Kft. 2025. november 1-jétől kezdődően nem köt új szoftverlicenc szerződést a kérelmezővel. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a kérelmező 2025. december 22-én – hiánypótlásában – úgy nyilatkozott, hogy „nyertességünk esetén készek és képesek vagyunk az ajánlatunkban, valamint az Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a közbeszerzési eljárás során keletkezett egyéb iratokban (különös tekintettel az eljárás első részének eredményeként megkötött Keretmegállapodásra) előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötésére és teljesítésére, nyertességünk esetén vállaljuk valamennyi, fent említett dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés megkötését”. Az az ajánlatban szereplő nyilatkozat, hogy a kérelmező képes a szerződés megkötésére és teljesítésére, nem minősült egyértelműnek, figyelemmel az SAP Hungary Kft. által adott tájékoztatásban foglaltakra, továbbá tényként állapítható meg az is, hogy nem került aláírásra a kérelmező által. A Döntőbizottság szerint is az ajánlattételi szakaszban lényeges, a Kbt. 71. § (1) bekezdése alkalmazásával tisztázásra szoruló kérdés volt, hogy amennyiben a kérelmezőnek 2025. november 1. napjától nincs lehetősége új szoftverlicenc szerződést kötni az SAP Hungary Kft.-vel, mely módon képes ajánlatot adni és nyertessége esetén teljesíteni egy olyan közbeszerzési eljárásban, amelynek ajánlattételi felhívását 2025. november 28-án ismerte meg. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettsége alapján jogszerűen döntött a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérésről e körben, amely álláspontját a Döntőbizottság a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok jogszerűségi vizsgálata során kifejtette.

74. A kérelmező ugyanakkor nem csak a felvilágosításkérés, hanem az ismételt, Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot érintő hiánypótlás alkalmazhatóságát is kifogásolta. A felvilágosításkérés jogszerűségét érintő álláspontját a Döntőbizottság a jelen esetben is fenntartja, azt a kérelmezői álláspontot ugyanakkor, hogy a nyilatkozatot érintő második hiánypótlás azért volt szükséges, hogy megalapozhassa a kérelmező kizárását, nem osztotta. A Döntőbizottság szerint ugyanis a kérelmező az ajánlat benyújtásával, majd a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat első hiánypótlásban történő csatolásával olyan tartalmú

nyilatkozatokat tett, amelyek szerint megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak (megajánlotta a szóban forgó licenzeket), illetve képes az ajánlatában, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek megfelelően a szerződés teljesítésére. A Döntőbizottság szerint ahhoz nem férhet kétség, hogy az ajánlatot is és a 2025. december 22-i hiánypótlást is a kérelmező nyújtotta be, ennek ténye nem került vitatásra a jogorvoslati eljárásban, így a kérelmező nyilatkozatában szereplő adatközlés – tárgyi szerződés teljesítésére való képesség -, valójában a később, esetleg a kérelmező szerint jogszerűtlenül alkalmazott hiánypótlási felhívástól függetlenül is megvalósult.

75. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező valójában ajánlattételekor, illetve legkésőbb az általa 2025. december 22-én benyújtott hiánypótlásában a valóságnak nem megfelelő adatot, vagyis hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett. Mint fentebb, a másik érvénytelenségi ok jogszerűségi vizsgálata során a Döntőbizottság kifejtette, a kérelmező a 2025. december 23-i felvilágosításkérésre adott válaszával nem oldotta fel az ajánlatkérő által vele közölt ellentmondást, abban az SAP Hungary Kft. által küldött felmondólevél alapján kialakult helyzettel kapcsolatos jogi álláspontját ismertette, amelyből az valóban kiderül, hogy nem ért egyet a felmondással, de az nem, hogy végül is a tárgyi szerződés teljesítésére képes. Azon nyilatkozata önmagában, hogy a felvilágosítás megadásának napján is rendelkezik a teljesítéshez szükséges minden autorizációval, az ellentmondást nem oldotta fel, mert az továbbra is ütközésben állt az SAP Hungary Kft. azon kijelentésével, mely szerint 2025. november 1-jétől nem köt új szoftverlicenc- vagy szoftver támogatási szerződést.

76. A Döntőbizottság álláspontja szerint, mivel a felvilágosítás nem oldotta fel az ajánlat ellentmondásosságát, az nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatban és a 2025. december 22-i hiánypótlásban megjelent hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot hatálytalanítsa. A Döntőbizottság továbbá tényként vette figyelembe, hogy a kérelmező által nem vitatottan az ajánlatkérő maga is megkereste az SAP Hungary Kft.-t, amely az általa 2026. január 13-án adott tájékoztatásban megerősítette a korábbiakban foglaltakat, továbbá rögzítette azt is, hogy a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatásokra nem adott ajánlatot a kérelmező részére.

77. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő érvénytelenségi indokolásában foglaltakkal, vagyis, hogy a kérelmezői ajánlatban és a hiánypótlásban hamis adatot tartalmazó nyilatkozat szerepelt. A Döntőbizottság szerint az érvénytelenségi indokolásban szereplő ajánlatkérői álláspont - hamis adatot tartalmazó nyilatkozat megtétele – fennáll akkor is, ha az ajánlatkérő érvénytelenségi döntésének indokolásában a kérelmezői felvilágosítást is ilyen tartalmúnak minősítette.

78. A Döntőbizottság mindezeket követően azt vizsgálta meg, hogy fennállt-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alkalmazásához szükséges egyik vagylagos feltétel közül legalább egy, vagyis, hogy a hamis nyilatkozattétel érdemben befolyásolta-e az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését.

79. A Döntőbizottság szerint a hamis nyilatkozattétel nem befolyásolta érdemben sem a kérelmező kizárására, sem az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, egyetértett ugyanakkor azon érvénytelenségi indokolással, amely szerint az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére és az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntést érdemben befolyásolta. A Kbt. 58. § (2) bekezdés második mondata szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az

megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Az ajánlattételi felhívás 5. pontja, továbbá a műszaki leírás 2. pontja szerint a beszerzés tárgyát „SAP Enterprise Support karbantartás szolgáltatás” képezi, amely többek között meghibásodás-kezelést, frissítések, monitorozásra alkalmas eszközök biztosítását és a „legújabb szoftver újdonságok és fejlesztések megismeréséhez támogatás nyújtását” foglalja magában. A beszerzés eredményeként kötött szerződés teljesítése esetére kifejezett ajánlatkérői előírás volt tehát, hogy a nyertes ajánlattevőnek „SAP Enterprise Support” karbantartásszolgáltatást kell végeznie, és a kérelmező e körben tett olyan nyilatkozatot, hogy képes a szerződés teljesítésére. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját, hogy az, hogy a kérelmező hamis nyilatkozattételének tárgya az volt, hogy úgy ajánlotta meg az SAP licenctámogatást, hogy nem rendelkezett arra vonatkozó egyedi SAP szerződéssel, valójában a műszaki leírásnak való megfelelés ajánlatkérői megítélését befolyásolta. Nem hagyható figyelmen kívül továbbá, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja kizárólag az értékelésre vonatkozó döntés esetén használja az ajánlat kifejezést többes számban, utalva ezzel arra, hogy ehelyütt nem csak a hamis nyilatkozattételt megvalósító ajánlattevő ajánlata, hanem általánosságban az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntés érdemi befolyásolására kell kihatással lennie a hamis nyilatkozattételnek. Ebből eredően a Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon, érvénytelenségi döntésben kifejtett álláspontját, hogy mivel a kérelmező tette a legalacsonyabb értékű ajánlatot, a hamis nyilatkozattétel érdemben befolyásolta az ajánlatok sorrendjét is, így azok értékelésére is kihatással volt.

80. Végül a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy fennállt-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alkalmazásához szükséges másik vagylagos feltétel közül legalább egy, vagyis a gazdasági szereplő szándékosan tett-e hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna-e ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg.

81. Az ajánlatkérő érvénytelenségi döntésében a fenti feltétellel kapcsolatban azt vette figyelembe, hogy a kérelmezőt „SAP partneri státusza felfüggesztéséről, megszüntetéséről [...] a Gyártó magyarországi képviselete is tájékoztatta [...]2025. november 4. napján. [...] A nyilatkozatból, a megkeresésre adott válaszból, és a keretmegállapodás IX.1 pontjának megsértéséből következik, hogy ajánlattevő szándékosan tett megtévesztő nyilatkozatot és szándékosan mulasztotta el tájékoztatni ajánlatkérőt. Ugyanakkor az SAP Hungary Kft. tájékoztatása birtokában már az eljárás megindításának időpontjában tisztában volt azzal, hogy az eljárásban gyártói ajánlat, szerződés hiányában nem tud megalapozottan ajánlatot adni és nyertessége esetén nem tud szerződést kötni. Ajánlattevőnek látnia kellett, hogy a cselekménye, illetve mulasztása biztosan vagy nagy valószínűséggel a tárgyi szerződés nemteljesüléséhez vezet.”

82. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján tényként vette figyelembe, hogy az SAP Hungary Kft. 2025. november 4-én arról értesítette a kérelmezőt, hogy „mostantól az SAP felfüggeszti az Önök hozzáférését mindenfajta SAP Materialhoz. Ennek megfelelően az SAP nem bocsát ki új üzleti ajánlatokat az Önök részére.” Bár nyilatkozata szerint a kérelmező a 2025. november 20-án kelt, SAP Hungary Kft. részére küldött válaszában vitatta a felmondás jogszerűségét, arról a tárgyi beszerzés ajánlattételi felhívása megküldésének napján tudomással bírt, hogy új egyedi szerződést nem lesz képes kötni SAP licenkek tárgyában. A Döntőbizottság szerint nem annak van jelentősége a jogvita elbírálása körében, hogy a kérelmező milyen jogi lépéseket tett annak érdekében, hogy a közte és az SAP Hungary Kft. közötti szerződéses kapcsolat ne kerüljön felmondásra, sőt annak sincs jelentősége, hogy az SAP Hungary Kft. jogszerűen járt-e el a jogviszony felmondása során,

vagy erről a kérelmezőnek mi a véleménye. A Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontja szerinti második vagylagos feltétel körében – a hamis nyilatkozattétel megvalósítása szándékosan vagy az elvárható gondosság hiánya miatt – kizárólag az vehető figyelembe, hogy a kérelmező az ajánlattételkor annak ismeretében volt, hogy az SAP Hungary Kft. nem bocsát ki új üzleti ajánlatot a részére. A kérelmező ettől függetlenül tehetett ajánlatot, pl. amennyiben már korábban kapott ajánlatot és kötött egyedi szerződést, ezt azonban sem a közbeszerzési eljárásban, sem a jelen jogorvoslati eljárásban nem igazolta. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő érvénytelenségi indokolásában kifejtetteket, vagyis, hogy a hamis nyilatkozattételre szándékosan került sor.

83. A Döntőbizottság, mivel a jogorvoslati kérelem keretei között végzett vizsgálata eredményeként arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására jogszerűen került sor, az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A kérelem elutasítására tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a kérelmező viseli a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket.

84. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 13.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselői
3. Nemzeti Fejlesztési Központ