



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.373/8/2018.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Ferenczy Múzeumi Centrum
(Szentendre, Fő tér 2-5.)

A beszerző képviselője: Dr. Tóth Csaba felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Régészeti szolgáltatás megrendelése – közbeszerzési eljárás mellőzése (becsült/szerződéses érték: nettó 99.736.560.-Ft)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 18. § (1) bekezdésére és a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző által 2018. március 30-án az A/145-23/2018., az A/145-24/2018., az A/145-25/2018., az A/140-81/2018. szám alatt kötött vállalkozási keretszerződések, valamint utóbbi szerződés módosítása nem semmis.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződések érvényességének a kiemelten fontos közérdekre tekintettel történő fenntartása jogkövetkezményeként további 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a MAROTINVEST Kft. 2018. március 30-án A/145-23/2018. szám alatt vállalkozási keretszerződést kötöttek, amelynek jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„1.1. A Megrendelő megrendeli Vállalkozó pedig elvállalja a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény szerinti beruházáshoz kapcsolódó megelőző régészeti feltáráshoz kapcsolódó, régészeti földmunkák elvégzését (kézi földmunka) a Rákos (bez.) – Gödöllő (kiz.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése (PST: V080.07) projekt kivitelezési területén, várhatóan 5.722 m² területen az 1. sz. melléklet szerint.

4.1. A vállalkozót jelen szerződésben, illetve az adott megrendelésben foglalt feladatai elvégzéséért díj illeti, amelynek mértéke: 990.-Ft/m² + ÁFA [...], a szerződés időtartama alatt összesen 5.664.780.-Ft + ÁFA [...].”

2. A beszerző és a MAROTINVEST Kft. 2018. március 30-án A/145-24/2018. szám alatt vállalkozási keretszerződést kötöttek, amelynek jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„1.1. A Megrendelő megrendeli Vállalkozó pedig elvállalja a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény szerinti beruházáshoz kapcsolódó megelőző régészeti feltáráshoz kapcsolódó, régészeti földmunkák elvégzését (kézi földmunka) a Rákos (bez.) – Gödöllő (kiz.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése (PST: V080.07) projekt kivitelezési területén, várhatóan 16.758 m² területen az 1. sz. melléklet szerint.

4.1. A vállalkozót jelen szerződésben, illetve az adott megrendelésben foglalt feladatai elvégzéséért díj illeti, amelynek mértéke: 990.-Ft/m² + ÁFA [...], a szerződés időtartama alatt összesen 16.590.420.-Ft + ÁFA [...].”

3. A beszerző és a MAROTINVEST Kft. 2018. március 30-án A/145-25/2018. szám alatt vállalkozási keretszerződést kötöttek, amelynek jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„1.1. A Megrendelő megrendeli Vállalkozó pedig elvállalja a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény szerinti beruházáshoz kapcsolódó megelőző régészeti feltáráshoz kapcsolódó, régészeti földmunkák elvégzését (kézi földmunka) a Gödöllő (bez.) – Hatvan (kiz.) vasúti vonalszakasz pályaépítési és kapcsolódó munkák megvalósítása (PST: V080.07) projekt kivitelezési területén, várhatóan 47.264 m² területen az 1. sz. melléklet szerint.

4.1. A vállalkozót jelen szerződésben, illetve az adott megrendelésben foglalt feladatai elvégzéséért díj illeti, amelynek mértéke: 990.-Ft/m² + ÁFA [...], a szerződés időtartama alatt összesen 46.791.360.-Ft + ÁFA [...].”

4. A beszerző és a MAROTINVEST Kft. 2018. augusztus 6-án A/140-81/2018. szám alatt vállalkozási keretszerződést kötöttek, amelynek jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„1.1. A Megrendelő megrendeli Vállalkozó pedig elvállalja a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény szerinti nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti teljes felületű feltáráshoz kapcsolódó, régészeti bontómunkák elvégzését (ásatási kézi földmunka) az M4 gyorsforgalmi út Cegléd – Abony közötti szakasza (K004.28) területen, azaz várhatóan 22.000 m² területen az 1. sz. melléklet szerint.

4.1. A vállalkozót jelen szerződésben, illetve az adott megrendelésben foglalt feladatai elvégzéséért díj illeti meg, amelynek mértéke: 990.-Ft/m² + ÁFA [...], a szerződés időtartama alatt összesen 21.780.000.-Ft [...] előírányzott keretösszeg.”

5. A felek 2018. október 10-én az A/140-166/2018. szám alatt módosították a 2018. augusztus 6-i vállalkozási keretszerződés 1.1. pontját, amelyben a szolgáltatás ellátásával érintett területet 31.000 m²-re és a keretösszeget nettó 30.690.000.-Ft-ra emelték.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A kezdeményező a 2018. október 31. napján benyújtott kezdeményezésében (iktatószám: T-03794/06/2018.) kérte a Kbt. 4. §-a megsértésének a megállapítását, tekintettel a Kbt. 19. §-ára. Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatósághoz 2018. szeptember 14. napján közérdekű bejelentés érkezett, amelyben szerepelt, hogy a beszerző közbeszerzési értékhatárt meghaladó, több, mint nettó 100.000.000.-Ft értékben rendelt meg régészeti bontómunkát a MAROTINVEST Kft.-től közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül. A kezdeményező megkereste a beszerzőt, amely azt a tájékoztatást adta, hogy Pest megyében régészeti feladatok ellátására kijelölt intézmény, ugyanakkor kapacitás és létszámkorlátozás miatt nem képes megoldani, hogy egyszerre több tíz kézi földmunkát végző embert foglalkoztasson. Ebből eredően kizárólag közreműködők bevonásával tudja megvalósítani a feladatait. Csatolta a MAROTINVEST Kft.-vel kötött szerződéseit, a megrendeléseket és a számlákat. A kezdeményező összesítette a rendelkezésére álló adatokat és megállapította, hogy 2018. évben a beszerző régészeti bontómunka tárgyában közbeszerzési értékhatárt meghaladó összegben rendelt meg szolgáltatásokat a MAROTINVEST Kft.-től.

A beszerző nyilatkozatai, valamint az általa a jogorvoslati eljárás során csatolt iratok

7. A beszerző a jogorvoslati eljárás során csatolta a MAROTINVEST Kft.-vel a tárgyban kötött szerződéseit, a részére küldött megrendeléseket, valamint a vonatkozó számlákat. Egyebekben a beszerzés mellőzését érintően észrevételt nem tett. A Döntőbizottság felhívására nyilatkozott, hogy az érintett szerződések közül több teljesítése jelenleg is folyamatban van, azok teljesítéséhez kiemelten fontos közérdek kapcsolódik, amelyet az támaszt alá, hogy a régészeti szolgáltatással érintett beruházásokat a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította. A szerződések megkötését továbbá nemzeti érdek, rendkívüli sürgősség és az indokolta, hogy megkötésük elmaradása óriási károkat okozott volna a régészeti feladatellátásban, valamint a folyamatban lévő kiemelt közlekedési infrastruktúra beruházások megvalósulásában, hiszen a kivitelezések a régészeti feladatok ellátását követően indulhatnak. A beszerző továbbá előadta, hogy a Kbt. 137. § (2) bekezdése jelen esetben nem áll fenn, valamint, hogy a szerződések érvénytelensége esetén az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

8. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés alapján vizsgált, feltételezhetően közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított beszerzésekre 2018. március 30-i kezdettel került sor, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

9. A Kbt. 2. § (7) bekezdése első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok.

10. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül, a Közbeszerzési Hatóság által vezetett nyilvántartásban is ilyen minőségében szerepel, ezért amennyiben közbeszerzési eljárásra köteles beszerzést valósít meg, esetében azt megelőzően a Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében fennáll a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége.

11. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. §-a szerint e törvény alkalmazásában:

27. Régészeti bontómunka: a régészeti örökség elemeinek feltárás keretében történő kibontására és eredeti összefüggéseinek értelmezésére irányuló régészeti szaktevékenység (felületre bontás, rétegbontás, régészeti emlék bontása, nyelés, metszetek készítése), amely földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás esetén régészeti feladatellátásnak minősül.

30. Régészeti feltárás: tudományos módszerrel végzett tevékenység (régészeti megfigyelés, terepbejárás, próbafeltárás, megelőző feltárás, mentő feltárás, tervásatás, műszeres lelet- és lelőhely-felderítés, beleértve a fémkereső műszer használatát), amelynek célja a régészeti örökség elemeinek felkutatása.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 6. § (4) bekezdése szerint a régészeti feltárás nem minősül építési tevékenységnek.

12. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés – régészeti feltárás, tekintettel a Kötv. 7. § 27. és 30. pontjaiban szereplő fogalom-meghatározásra, valamint a Korm. r. 6. § (4) bekezdésében foglalt előírásra – a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás-megrendelés.

13. A Döntőbizottság ezt követően, a kezdeményezés keretei között azt vizsgálta, hogy a tárgyi beszerzés útján megvalósult szolgáltatás-megrendelés közbeszerzés-köteles volt-e a Kbt. vonatkozó előírásai alapján.

14. A Kbt. 16. (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 18. § (1) bekezdése szerint a keretmegállapodás becsült értéke a keretmegállapodás alapján annak időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke.

A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 72. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig 209 000 euró (amely a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2018. évi közbeszerzési értékhatárookra vonatkozó tájékoztatója szerint 68.655.860.-Ft).

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés d) pontja szerint a nemzeti közbeszerzési értékhatár 2018. január 1-től 2018. december 31. között szolgáltatás-megrendelés esetén 15,0 millió forint.

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző 2018. március 30. napján az uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó, nettó 69.046.560.-Ft értékben kötött a Kbt. 19. § (3) bekezdése értelmében egybeszámítási kötelezettség alá eső szerződést régészeti feltárás elvégzése tárgyában, majd mindezeket követően 2018. augusztus 6-án azonos tárgyban szerződést kötött, amelynek értékét 2018. október 10-én nettó 30.690.000.-Ft-ra emelte. A beszerzőnek 2018. március 30-án a Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében az uniós értékhatárba tartozó közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettsége állt volna fenn, tekintettel arra, hogy az egy időpontban megkötött keretszerződések becsült értéke meghaladta az uniós közbeszerzési értékhatárt.

16. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 18. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 19. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

17. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján helyt adott a kezdeményezésnek és megállapította a jogsértést, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

18. A Döntőbizottságnak a jelen esetben tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg, a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia, ezért a beszerzőt a rendelkező részben rögzített mértékű bírság megfizetésére kötelezte. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a bírság összegének meghatározásakor figyelemmel volt arra, hogy a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a beszerzését. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb

összegű bírság kiszabását indokolja, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés becsült- és szerződéses értékeit (nettó 99.736.560.-Ft), valamint a jogsértés megvalósulása óta eltelt rövidebb időt. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a beszerzővel szemben a D.168/14/2017., valamint a D.506/14/2017. számú határozataiban állapított meg jogsértést. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

19. A Döntőbizottság azt, hogy a vállalkozási keretszerződések a Kbt. 137. § (3) bekezdése értelmében kiemelten fontos közérdekre figyelemmel nem semmisek, a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjának második mondata alapján állapította meg, az alábbi okok miatt.

20. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 6/D. § (1) és (4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

(1) A kiemelt jelentőségű ügyek közül a Kormány rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással (a továbbiakban jelen alcím alkalmazásában: közlekedési infrastruktúra-beruházás) összefüggő ügyeket jelölhet ki a közlekedési infrastruktúra-beruházás kiemelten gyors megvalósításához fűződő közérdekre tekintettel.

(4) A rendeletben meghatározott közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása közérdeket szolgál.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1/a melléklet az alábbiakat is tartalmazza:

„A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások listája

1. Közúti közlekedési projektek [...]

1.14. Az M4 gyorsforgalmi út M0 autópút és Abony (Kelet) közötti szakaszának fejlesztése, Szolnok bekötésével. [...]

2. Vasúti közlekedési projektek

2.4. A 80. és 100c. számú vasútvonalak, Rákos-Hatvan-Miskolc-Nyíregyháza szakasz rekonstrukciója.”

21. A Kbt. 137. § (3) bekezdés első mondata szerint a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötött szerződés akkor nem semmis, ha annak teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik. A Kbt. nem adja magyarázatát, mit kell kiemelkedően fontos közérdeknek tekinteni, ezért az ilyen minőség fennállását vagy fenn nem állását az adott tényállás ismeretében egyedileg kell megítélni. Nem kétséges, hogy maga a régészeti feltárás is – annak tudományos eredményei, jellege, az ismeretek bővülése révén – közérdekű

tevékenység, ugyanakkor önmagában a régészeti tevékenység közérdekű jellege még nem kiemelkedően fontos. A jogalkotó ugyanakkor az előző pontokban idézett jogszabályokkal egyes közlekedési infrastruktúra-fejlesztéshez kapcsolódó beruházásokat nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé tett, és kimondta, hogy azok közérdeket szolgálnak. A beszerző által ellátott, önmagában is közérdekűnek minősülő tevékenység tehát egy másik, nemzetgazdasági szempontból lényeges, szintén közérdekű tevékenység folytatásához kapcsolódik, a beruházás megkezdésének előfeltétele. A tárgyi régészeti feltáró tevékenység Kbt. 137. § (3) bekezdése által megkövetelt kiemelkedően fontos közérdek jellegét az adja meg, hogy az önmagában is közérdekűnek tekinthető tevékenység egy másik, kiemelkedően fontos közérdekű tevékenység ellátásának előfeltétele.

22. A Döntőbizottságnak arra tekintettel, hogy megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződések nem semmiek, a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további jogkövetkezményként bírságot kellett kiszabnia.

23. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy az eset körülményei között kiemelten értékelte, hogy a szerződéses időszak alatt a beszerzőnek lehetősége lett volna közbeszerzési eljárást lefolytatni, illetve a jogsértést megszüntetni. E körben értékelte azt is, hogy a beszerző az első három, egyidejűleg kötött vállalkozási keretszerződés megkötésekor tudta, hogy annak a Kbt. jogszerű alkalmazásával egybeszámítás alá eső becsült értéke meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, így a jogsértése szándékos volt. A Döntőbizottság ehelyütt figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellözése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7b) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

24. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. január 4.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Bodánszky Nikolett, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Dr. Tóth Csaba, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a beszerző képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)