



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.374/11/2018.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Kraft HD Zrt.

(Budapest, Szenes Iván tér 10.)

A kérelmező képviselője:

Hegymegi-Barakonyi és Társa Baker & McKenzie

Ügyvédi Iroda, Dr. Hegymegi-Barakonyi Zoltán
ügyvéd

Az ajánlatkérő:

Országos Rendőr-főkapitányság

(Budapest, Teve u. 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Costin Glad Gabriel felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Egyéb érdekelt:

Harmónia 91. Kft.

(Debrecen, Széchenyi út 10.)

Egyéb érdekelt képviselője:

Papp-Kalász-Tóth Ügyvédi Iroda, Dr. Kalász Imre
Zsolt ügyvéd

A beszerzés tárgya: Stabil hőkamera rendszer rekonstrukciója -keretmegállapodás

A Közbeszerzési Döntőbizottság meghozta az alábbi

V É G Z É S - t .

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező részére 14.204.547.-Ft, azaz tizennégy millió-kettőszáznégyezeröttszáznegyvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező 11742111-20063188 számú bankszámlájára. A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Stabil hőkamera rendszer rekonstrukciója – keretmegállapodás” tárgyban. Az ajánlati felhívást (továbbiakban: felhívás) ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. április 13. napján adta fel. A felhívás 2018/S 075-166413 számon 2018. április 18-én jelent meg.

2. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés ismertetése pontjában ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

„Ajánlatkérő keretmegállapodásos eljárást folytat le a következők szerint:

Ajánlatkérő a keretmegállapodást az első helyezett ajánlatkérővel köti meg. A keretmegállapodás a Kbt. 105.§ (1) bek. c) pont szerinti.

I. Ütem:

4 db vezetési pont felújítása (Barabás HRK, Beregsurány HRK, Kelebia HRK, Bácsalmás HRK)

1 db vezetési pont kiépítése (Mórahalom HTIK)

6 db SHR torony felújítása (Lónya - közúti határátkelőhely, Típet-hegy (Barabás), Tarpa, Rőszke autópálya határátkelőhely, Tompa közúti határátkelőhely, Csikéria).

Az egységesített elektrooptikai rendszernek az alábbi elemeket kell tartalmaznia:

- A) Nagy hatótávolságú hőkamera;
- B) Nagy hatótávolságú színes kamera;
- C) Lézeres távolságmérő;
- D) Kameramozgató rendszer (platform);
- E) Adattároló eszköz;
- F) Információtovábbítás, adatátvitel;
- G) Szoftver követelmény;
- H) Vezetési pont;

II ütem:

2 db vezetési pont felújítása (Kölcse HRK, Hercegszántó HRK)

11 db SHR torony felújítása (Barabás HRK, Beregsurány, Tiszakóród, Milota, Uszka, Tiszasziget közúti határátkelőhely, Ásotthalom, Kelebia vasúti határátkelőhely, Bácsalmás közúti határátkelőhely, Gara, Hercegszántó HRK)

III. ütem:

2 db vezetési pont felújítása (Záhony HRK, Csenger HRK)

4 db SHR torony felújítása (Eperjeske, Zsurk, Kübekháza, Kispalád)

A pontos specifikációkat valamint egyéb követelményeket a Közbeszerzési Dokumentáció VI. fejezete (a továbbiakban, mint: Műszaki Specifikáció) valamint a releváns jogszabályi rendelkezések tartalmazzák. Az ajánlatkérő az I. ütemre vállal megrendelési kötelezettséget. További információk a Közbeszerzési Dokumentációban találhatóak.”

3. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Az M.1. pontban foglalt a követelmény értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztatható a gazdasági szereplőkre, ezért közös ajánlattétel esetén elegendő, ha ennek a követelménynek a közös ajánlattevők egyike megfelel.

Ajánlattevőnek a műszaki-szakmai alkalmasság igazolása tekintetében a Kbt. 65. §, 67. § és 69.§-ában, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21-22.§-ában foglaltak alapján kell eljárnia.

Igazolási mód:

M.1.: Ajánlattevőnek csatolni kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bek. a) pontja alapján és 22. § (1)-(2) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban teljesített, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, az alkalmasság minimumkövetelményei rovat M.1 pontjában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb szállításainak ismertetését. Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szállítás tárgyát, valamint mennyiségét, a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő - legalább év és hónap - megjelölésével) és nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Amennyiben az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést közös ajánlattevőként végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. A 22. § (4) bekezdése szerint ebben az esetben a teljesítés ideje alatt a részteljesítés idejét kell érteni, az adatokat a részteljesítés vonatkozásában olyan módon kell megadni, hogy abban a részteljesítéssel érintett szerződés teljes tárgya is szerepel.

Ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelmények igazolása során a Kbt. 67. § és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet II. fejezete szerint köteles eljárni. Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdése alapján előírja, hogy az EEKD-ban az alkalmassági követelmények vonatkozásában elfogadja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerinti egyszerű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felszólítására köteles a jelen eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. Az igazolások ajánlatban történő benyújtásával kapcsolatban a Kbt. 69. § (4) bekezdése, 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § és 3. § szakasz az irányadó.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1.: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban összesen legalább 1 db, a közbeszerzés tárgya (hőkamera rendszer, mely magában foglal: nagy hatótávolságú hőkamerát és/vagy nagy hatótávolságú színes és/vagy kamerát és/vagy szembarát lézeres távolságmérőt és/vagy forgózsámolyos kameramozgató rendszert valamint kapcsolódó adattárolási, adattovábbítási rendszert és szoftvert) szerinti (átadás-átvétellel lezárt) referenciát, mely legalább 1 db hőkamera rendszert foglal magában.

Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó a teljesítést közös ajánlattevőként végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó személyre eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálatánál.

4. A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a támogatást nyújtó a Belügyminisztérium, a projekt hivatkozási száma: BBA-3.2.1/4-2016-00001.

5. Az ajánlatkérő 2018. június 18-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy határidőig 5db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

6. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 21-én felhívta a kérelmezőt a Kbt. 69.§ (4) szerinti igazolások benyújtására, továbbá ugyan ezen a napon hiánypótlási felhívást küldött,

tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a benyújtott referencianyilatkozatban feltüntetett eszköz nem felel meg teljes mértékben a felhívás III.1.3) pontjában foglaltaknak.

7. A kérelmező határidőben benyújtotta a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatait, továbbá a hiánypótlását. A hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatban a „CYCLOPS (HS-IDS-MS-307-M-F) KATONAI KIVITELŰ MONOKULÁRIS KÉZI HŐKAMERA RENDSZER”-t tüntette fel a szállítás tárgyaként.

8. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 13-án további hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, melyben – hivatkozva a felhívás III.1.3) pontjára – kérte megfelelő tárgyú referencia benyújtását, tekintettel arra, hogy a benyújtott referencia nem egy stabil, tehát fixen telepített és nem hordozható hőkamera rendszert, hanem egy hordozható monokuláris kézi hőkamerát tartalmaz.

9. A kérelmező 2018. szeptember 17-én benyújtott hiánypótlásában nyilatkozatot nyújtott be, mely szerint a felhívás III.1.3) pontjában nem „stabil” hőkamera rendszerről szól, a „közbeszerzés tárgyai szerinti” kifejezést az ajánlatkérő nem definiálhatja újra a hiánypótlási felhívásában.

10. Az ajánlatkérő 2018. október 16-án megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, döntését indokolva azzal, hogy a kérelmező 2018. szeptember 17. napján benyújtotta hiánypótlásában továbbra sem az előírásoknak megfelelő tartalommal került benyújtásra a referenciaigazolás tekintettel arra, hogy a referenciában bemutatott eszköz egy monokuláris kézi hőkamera, mely műszaki tulajdonságait tekintve jelentősen kevesebb a közbeszerzés tárgya szerinti rendszer műszaki tulajdonságainál és nem értelmezhető egy, a közbeszerzés tárgya szerint megfogalmazott kiterjedt rendszernek. Az ajánlatkérő nem fogadja el a bemutatott monokuláris kézi hőkamerát, mint a felhívásban előírt rendszernek megfelelő tárgyú szállítást.

11. A kérelmező 2018. október 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be e-mail útján, melyben kifejtette, hogy az ajánlatkérő utólag emelt be a hiánypótlási felhívásába új követelményt, tekintettel arra, hogy utólagosan nem kérhet olyan referenciát ajánlatkérő, mely „stabil” hőkamera rendszerre vonatkozik, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgya rekonstrukció, és nem egy teljesen új torony építése új eszközzel.

12. Az ajánlatkérő 2018. október 24-én – hivatkozva a Kbt. 80.§ (3) bekezdésére – tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a benyújtott előzetes vitarendezési nem felel meg az elektronikus úton való benyújtás követelményeinek, joghatás kiváltására nem alkalmas, tehát az ajánlatkérőnek nem áll módjában azt megválaszolni.

13. Az ajánlatkérő 2018. október 25-én módosított összegezést bocsátott ki. Az módosított összegezés a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntést, és annak indokolását nem érintette, kizárólag egy másik ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó indokolást.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

14. A kérelmező 2018. november 5. napján érkezett jogorvoslati kérelmében a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján kérte a jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3)

bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérő összegezésének megsemmisítését, annak jogszabálysértő volta miatt.

15. A kérelmező a 2018. október 19. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmével azonosan sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon követelte meg a referenciaigazolás tárgya körében a stabil hőkamerára vonatkozó referenciát, mivel az az ajánlati felhívásban még követelmény nem volt. A felhívás nem tartalmazza a „stabil” követelményt, s azt utólag az ajánlatkérő sem követelheti meg.

A kérelmező jogsértés megtörténtének napjaként és az arról való tudomásszerzés napjaként 2018. október 25. napját, a módosított összegezés kiadásának és közlésének napját jelölte meg.

16. 2018. november 26. napján a kérelmező észrevételében a jogorvoslati kérelmében foglaltaktól eltérően a tudomásszerzés időpontját 2018. október 24. napjában jelölte meg az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz kézbesítésének napjával azonosan. E körben előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 41. § (4) bekezdése nem írja elő kötelezően az elektronikus aláírás használatát. Hivatkozása szerint ezen álláspontot erősíti az EKR rendelet 10. § (1) bekezdésének utolsó fordulata is.

Álláspontja szerint az összegezés módosítása esetén a módosított összegezés az eredeti döntés helyébe lép, az érvényét veszti, így a megsemmisített összegezéssel szemben fogalmilag kizárt jogorvoslati kérelmet előterjeszteni.

Az ügy érdeme tekintetében fenntartotta korábbi álláspontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő 2018. november 19. napján kelt észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, ennek hiányában pedig a jogorvoslati kérelem elutasítását.

Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, hisz a kérelmező tudomására jutott 2018. október 16. napján a hivatkozott jogsértés. Annak a tudomásszerzés tekintetében nincs jelentősége, hogy utóbb az összegezést az ajánlatkérő módosította, hisz az a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését nem érintette.

Az ügy érdeme tekintetében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. november 13. napján megindította.

19. A jogorvoslati kérelem érdemi elbírálását megelőzően a Döntőbizottságnak minden esetben az eljárásjogi feltételeket szükséges megvizsgálnia. Jelen jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy az eljárásjogi feltételek – a kérelem elkésettségéből fakadóan – nem állnak fenn, az alábbiak szerint.

20. A jogorvoslati eljárás releváns jogszabályi rendelkezései az alábbiak:

A Kbt. 41. § szakasz releváns rendelkezései szerint

(1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel - ha e törvényből más nem következik - írásban történik.

(2) Az írásbeli nyilatkozatok - ahol valamely kapcsolattartási formát e törvény kifejezetten nem kíván meg - teljesíthetőek:

a) az (5) bekezdésre figyelemmel postai vagy közvetlen kézbesítés útján;

b) faxon;

c) elektronikus úton.

(4) A (2) bekezdés c) pontja szerint nyilatkozat benyújtható - ahol e törvény, vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott vagy a törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus dokumentumba foglalt formában.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakasról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 80. § (3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

21. A Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidők elmulasztása tekintetében jogvesztést ír elő, így a Döntőbizottság vizsgálata körében kiemelt figyelmet kell szentelnie a tudomásszerzés időpontjának feltárására. A Kbt.-ben meghatározott határidőn túl benyújtott jogorvoslati kérelmeket ugyanis vissza kell utasítani. Jelen tényállás szerinti helyzetben a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntéséről készített összegezésben foglalt ajánlatkérői döntést támadja, így a Kbt. alapján a tudomásszerzéstől számított 10 nap áll rendelkezésére a kérelmezőnek, hogy jogszerű jogorvoslati kérelmet nyújtson be.

22. A kérelmező tudomásszerzése tekintetében 2 kérdés vonatkozásában kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak. Egyrészt, hogy az egyszerű e-mail útján megküldött előzetes vitarendezési kérelem az elektronikus útra vonatkozó Kbt. szabályoknak megfelel-e, így az megalapozza-e a Kbt.-ben szabályozott tudomásszerzési vélelem alkalmazhatóságát, másrészt pedig abban kellett állást foglalnia, hogy a tudomásszerzés tekintetében az összegezés Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti módosítása alapozza-e meg a tudomásszerzést, ha a módosítás nem érinti a vitatott ajánlatkérői jogsértést.

23. Az irányadó Döntőbizottsági gyakorlat szerint a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontjában foglalt tudomásszerzési vélelem csak akkor alkalmazható, ha az előzetes vitarendezési kérelem jogszerű módon került előterjesztésre. Abban az esetben, ha a Kbt. 80. §-ban meghatározott követelményeknek nem megfelelően kerül benyújtásra a vitarendezési kérelem, a jogorvoslati eljárás benyújtására nyitva álló határidő tekintetében a tudomásszerzési vélelmet nem alapozhatja meg. Jelen eljárásban az előzetes vitarendezési kérelmet a kérelmező e-mail útján küldte meg, ugyanakkor a kérelem nem volt legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott vagy a törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus dokumentumba foglalt formában.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 41. § (4) bekezdését akként kell értelmezni, hogy elektronikus úton kizárólag a jogszabályban meghatározott legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy a törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus dokumentumba foglalt formában foglalt nyilatkozatot lehet joghatályosan előterjeszteni. A Kbt. szabályozásában foglalt „benyújtható” kifejezés nem arra utal, hogy a nyilatkozatok ekként is benyújthatóak, hanem arra utal, hogy kizárólag ezen követelményeket kielégítő nyilatkozatok benyújtása minősül elektronikus útnak. Ezen értelmezést támasztja alá a Kúria Kfv.VI.38.058/2016/9. számon hozott döntése is (30. pont).

E körben a Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 41. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelő e-mail útján tehetik meg nyilatkozataikat az ajánlattevők.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az egyszerű elektronikus levél küldésével a kérelmező a Kbt. 80. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek nem megfelelően nyújtotta be vitarendezési kérelmét, így az nem alapozhatta meg a tudomásszerzési vélelem alkalmazhatóságát.

24. A tudomásszerzés tekintetében másik jogkérdés, amelyben állást kellett foglalni, hogy az összegezés módosítása megalapozza-e azon jogsértések tekintetében is a tudomásszerzést, mely jogsértések vonatkozásában módosítva nem lett.

A tényállásban rögzítetteknek megfelelően a kérelmezőre vonatkozó érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői döntést nem érintette az összegezés módosítása. A Kbt. fent hivatkozott jogszabályi rendelkezése az összegezés módosításról, s nem az eredeti módosítás „megsemmisítéséről” vagy „hatályon kívül” helyezéséről rendelkezik. A módosítás, mint jogintézmény éppen arra utal, hogy a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanok maradnak, míg az összegezés egyes elemei pedig módosulnak. A módosított összegezés nem lép az eredeti összegezés helyébe csak kizárólag annak egyes rendelkezésit módosítja. A módosítás kizárólag egy másik ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségi indokolását érintette, így a kérelmező által vitatott jogsértés körében a módosítás újabb tudomásszerzést nem alapozott meg.

25. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogsértésről 2018. október 16. napján tudomást szerzett, így 2018. október 26. napjáig volt jogszerű lehetősége határidőben jogorvoslati kérelmet benyújtani. A 2018. november 5. napján benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontjára utalással az Ákr. 47.

§ (1) bekezdésének a) pontja alapján megszüntette. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett.

27. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. november 26.

Dr. Hunya István sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Ajánlatkérő jogi képviselője
2. Kérelmező jogi képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Miniszterelnökség (KRID: 645359112)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (KRID: 243778177)
6. Irattár