



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.280/7/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: BKK Zrt.
(Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd

A kérelmezett: T-Systems Magyarország Zrt.
(Budapest, Könyves Kálmán körút 36.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: TVM automaták üzemeltetése és továbbfejlesztése II., 522.591.278.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérővel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szab ki a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 165. § (6) bekezdés a) és e) pontja alapján.

A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérővel szemben további 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságok összegeit a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság döntése a D.327/2021. számú jogorvoslati eljárásban

1. A Döntőbizottság a D.327/7/2021. számú határozatában megállapította a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésének b) pontjára, tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését.
2. A Döntőbizottság a D.327/7/2021. számú határozatában megállapította a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (1) bekezdését.
3. A Döntőbizottság a D.327/7/2021. számú határozatában az ajánlatkérővel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) és e) pontja alapján.
4. A Döntőbizottság a D.327/7/2021. számú határozatában a kérelmezettel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) és e) pontja alapján.
5. A Döntőbizottság a D.327/7/2021. számú határozatában megállapította a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a keretmegállapodás 2020. június 2-ai módosítása nem semmis.
6. A Döntőbizottság a D.327/7/2021. számú határozatában az ajánlatkérővel szemben további 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.
7. A Döntőbizottság a D.327/7/2021. számú határozatában a kérelmezettel szemben további 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő keresete

8. Az ajánlatkérő a D.327/7/2021. számú határozat ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez .

A Fővárosi Törvényszék döntése

9. A Fővárosi Törvényszék a 2022. március 23-án kelt 103.K.705.649/2021/18. számú ítéletével (a továbbiakban: elsőfokú ítélet) megsemmisítette a D.327/7/2021. számú határozatnak az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírságokra vonatkozó rendelkezéseit, és e körben a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
10. A megismételt jogorvoslati eljárásban hozandó döntésre vonatkozóan az elsőfokú ítélet indokolásából a következő pontok tartalmazznak iránymutatást.
11. Az elsőfokú ítélet [52] pontja az alábbi:
„Az alperes mérlegelési jogkörben hozott döntését a felperes kereseti érvei mentén vizsgálva a bíróság azt állapította meg, hogy az alperes a határozata 57. és 65. pontjában rendkívül szűk

körü, differenciálástól mentes indokolást rögzített, amelyről nem lehetett azt megállapítani, hogy az alperes az eset összes körülményét figyelembe vette, és az indokolási kötelezettségét is teljeskörűen teljesítette. Az alperes csupán leszögezte azt, hogy az eset összes körülményének figyelembevételével járt el, és hogy a döntése során figyelemmel volt az Európai Unió Bírósága C-263/19. számú ítéletében foglaltakra is, de ennek megtörténte a határozatból nem volt megállapítható. Szintén nem nyílt lehetőség a bírságösszegek indoklása megismerésére és azok vizsgálatára sem, mert a figyelembe vett, értékelt körülmények rögzítésére csak listászerűen, a tartalmi értékelést meg nem jelenítő módon került sor. Helytállóan hivatkozott ezért arra a felperes, hogy iratellenesnek tekinthető a határozat azon állítása, hogy az eset összes körülménye mérlegelésre került; az alperes a Kbt. 165. § (11) bekezdésben nevesített szempontok vizsgálatát nem merítette ki, ugyanakkor nem adott indokolást arra vonatkozóan sem, hogy mely szempontoknak miért nem tulajdonított jelentőséget. Alappal sérelmezte a felperes, hogy az alperes elmulasztotta értékelni a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát, a Kbt.-be ütköző magatartás adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, valamint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot is, annak ellenére, hogy e figyelembe nem vett, ám kötelezően figyelembe veendő körülmények a felek javára is értékelhetők lennének. Helytállóan hivatkozott a felperes arra is, hogy az indokolásban az alperes nem jelölte meg, hogy a bírság kiszabása körében értékelt szempontokat milyen súllyal vette figyelembe, és a kezdeményezési elemek szerint nem differenciálta a mérlegelés szempontjait, a bírság mértékét, összegét. Mint ahogy a jogsértés és a semmisség körében tett megállapítás szankcionálása közötti különbség sem jelenik meg, holott – függetlenül az azonos szempontrendszerrel – az alperesnek egyedi értékelést kell mindkét helyzetre nézve adnia.”

12. Az elsőfokú ítélet [57] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A megismételt eljárás során az alperes a bírság összegének mérlegelése körében köteles az indokolási kötelezettségének az Ákr. 81. § (1) bekezdésének, és a fentiekben ismertetett Kúriai joggyakorlatnak is megfelelően, teljeskörűen eleget tenni. Az indokolásból megismerhetőnek kell lenni a döntési-, és mérlegelési folyamatnak annak érdekében, hogy a döntés érdemben felülvizsgálható, és a jogorvoslati jog érvényesíthető legyen.”

Az ajánlatkérő észrevétele a megismételt jogorvoslati eljárásban

13. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati eljárással érintett szerződésmódosítás egy, a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredményeként kötött keretmegállapodást érintett. A keretmegállapodás módosítása a keretmegállapodást érintően nem eredményezett olyan változást, ami a lefolytatott közbeszerzési eljárásban alkalmazott jogcímnek – egyébként a Közbeszerzési Hatóság által is megvalósítottaknak minősített – fennállását érintette volna.

A módosítással érintett közbeszerzési szerződés tehát okszerűen és szükségszerűen maga is versenyeztetés nélkül jött létre, mivel a keretmegállapodás csak egy meghatározott gazdasági szereplővel volt megkötendő.

Ennek megfelelően amennyiben a szerződésmódosítás tárgyát képező beszerzési igény – ami megegyezett a keretmegállapodás tárgyát képező üzemeltetési szolgáltatás további, átmeneti időszakra történő nyújtásával – kielégítésére közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként került volna sor, annak lehetséges módja továbbra is kizárólag a keretmegállapodást kötő ajánlattevő ajánlattételre történő felhívásával, azonos jogcím alkalmazásával hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása lett volna.

Ebből viszont szükségszerűen következik az, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásának elmaradása ténylegesen nem sértette, nem sérthette más gazdasági szereplők jogait vagy jogos érdekét és nem eredményezte a Kbt.-ben rögzített alapelvek sérelmét sem. Tartalmi szempontból a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése a közpénzek hatékonyabb felhasználását eredményezte, mivel – az előzőek szerinti szükségszerűen bekövetkező odaítélés mellett – a szerződésmódosítás alkalmazása kiküszöbölte a közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódóan felmerülő költségeket.

Ezzel kapcsolatban ajánlatkérő előadta, hogy a szerződésmódosítás alkalmazásának és a közbeszerzési eljárás mellőzésének nem az előzőek szerinti – és tényszerűen bekövetkező – költségmegtakarítás volt az oka, hiszen ajánlatkérő a jogszerű eljárásra törekedve ítélte meg úgy, hogy a szerződésmódosítás alkalmazásának jogszabályi feltételei fennállnak.

Az ajánlatkérő a fentiek hangsúlyos figyelembevételét kéri a bírság összegének megállapítása során, mert álláspontja szerint a közbeszerzés mellőzésével megvalósuló jogsértések súlyát illetően jelentős különbség van tekintetben, hogy a jogsértés ténylegesen és tartalmi szempontból milyen, a jogalkotó által a versenyeztetésre vonatkozó szabályrendszerrel védeni kívánt célkitűzés sérelmét valósítja meg.

A konkrét esetben ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. rendelkezéseivel védeni kívánt jogalkotói célkitűzés érvényesülését – a tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét nem vitatva – a közbeszerzési eljárás mellőzése nem érintette érdemben. A jogsértés súlyának megítélését és különösen a bírság mértékét illetően kérte, hogy ezt a Döntőbizottság kiemelten vegye figyelembe.

14. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. 135. § (1) bekezdésének megsértését adminisztratív okok, mulasztások, ajánlatkérőnél felmerülő munkaszervezési nehézségek idézték elő, de ez – a jelentősnek egyébként semmiképpen nem minősíthető késedelem – nem okozott semmilyen hátrányt a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználásban, a szerződő felek együttműködésében. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban utalt arra, hogy az érintett rendelkezés a szerződést kötő ajánlattevők érdekeinek védelmét célozza és alapvetően a szerződéses ellenérték kifizetésének visszaélészerű tartós késleltetését kívánja kiküszöbölni. A konkrét esetben azonban erről – a késedelem időtartamát is figyelembe véve – nem volt szó, a néhány napos késedelmet a kérelmezett sem kifogásolta. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a bírság kiszabása során a jogsértést – elenyésző súlyának megfelelően – vegye figyelembe.

15. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalásának beszerzése egyértelműen alátámasztja ajánlatkérő szándékát a Kbt. rendelkezéseivel összhangban történő eljárásra. Az állásfoglalás kérelmben ajánlatkérő minden releváns tényállási elemet ismertetett és a kapott állásfoglalást értelmezve arra az álláspontra jutott, hogy a szerződésmódosítás alkalmazásának feltételei – az állásfoglalás tartalmazta, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti feltételek közül a ca) pont szerinti feltétel a Közbeszerzési Hatóság által 2020. március 20. napján a veszélyhelyzettel kapcsolatban felmerülő egyes közbeszerzési kérdések tekintetében közzétett tájékoztatójának 13. pontjára is tekintettel a jelen esetben fennállhat – a körülményekre tekintettel fenn is állnak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az állásfoglalásban rögzítettek értelmezését illetően az mindenképpen megállapítható, hogy az ismertetett körülmények mellett adott állásfoglalás a szerződésmódosítás jogszerű alkalmazását nem zárta ki.

16. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja alapján annak az ajánlatkérő javára történő figyelembevételét, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzéssel összefüggésben jogsértés megállapítására korábban nem került sor, továbbá, hogy a megállapított jogsértés bekövetkezése óta hosszabb időtartam telt el.

17. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól a bírság kiszabása során annak figyelembevételét, hogy a jogsértés bekövetkeztét érintő időszakban valamennyi ajánlatkérő szervezetet, így az ajánlatkérőt is érintő, működését közvetlenül befolyásoló, a COVID 19 járványból eredő vészhelyzeti feladatellátásból eredő speciális körülmények álltak fenn, melyek álláspontunk szerint a bírság kiszabása körében abban az esetben is ajánlatkérő javára értékelendők, ha a jogsértés bekövetkezte tekintetében fennálló ajánlatkérői felelősség teljes kimentésének alapjául nem szolgáltak.

18. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól a fentieknek a Kbt. 165.§ (7a) bekezdése alapján kiszabásra kerülő bírság tekintetében történő hangsúlyos figyelembe vételét is, amely esetben a szerződés kérelmezettel történő megkötésének, illetve hatályában történő fenntartásának – a fentiekben előadottnak megfelelően – nem volt, illetve közbeszerzési eljárás lefolytatása esetén nem lett volna – alternatívája, ami álláspontunk szerint a szerződésmódosítás semmissége hiányának megállapításához kapcsolódó bírság kiszabása körében alapvető, az ajánlatkérő javára értékelendő mérlegelési szempont.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai a megismételt jogorvoslati eljárásban

19. A hivatalbóli kezdeményező 2021. július 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezést, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

20. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

21. A Fővárosi Törvényszék a Döntőbizottságot az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság tekintetében utasította új eljárásra, a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását ezért kizárólag e körben ismételte meg.

22. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

23. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

24. A Döntőbizottság a D.327/2021. számú jogorvoslati eljárásban a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. Mivel e jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg, és a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) és e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

25. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

26. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

27. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

28. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- a jogsértés súlyát, mert nem minősült jelentős súlyúnak, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett teljesítésétől számított tizenöt napon túl állította ki a teljesítésigazolásokat a keretmegállapodás közvetlen megrendeléseiről.

29. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert jelentős súlyúnak minősült a keretmegállapodás módosítása a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével, ugyanis az ajánlatkérőnek feltétlen jogszabályi kötelezettsége volt a közbeszerzési eljárás lefolytatása, amely független volt gazdasági szereplők jogaitól vagy jogos érdekeitől, valamint a költséghatékonyságtól, és a célja nem kizárólag a verseny megteremtése,
- azt, hogy a Döntőbizottság a 2021. évben már megállapított jogsértést az ajánlatkérővel szemben a D.61/18/2021., a D.68/20/2021., a D.229/12/2021. és a D.266/7/2021. számú határozat alapján,
- azt, hogy a jogsértések nem kijavíthatók.

30. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát és értékét, mert a jogsértések függetlenek voltak e tényezőktől, mivel nem rájuk tekintettel követték el őket, továbbá a közbeszerzés értékének figyelembe vételének kötelezettségét a Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, és emiatt a bírság alapja nem tartozik a Döntőbizottság mérlegelési jogkörébe,

- a jogsértések befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a jogsértéseket a döntést követően követték el, ezért a befolyásukat nem lehetett vizsgálni,
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mert ezen időtartam nem volt hosszú: a keretmegállapodást 2020. június 2-án módosították, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2021. július 14-én indította meg, a teljesítésigazolások kiállítására pedig e két időpont között került sor folyamatosan,
- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

31. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelt szempontokat azonos súllyal vette figyelembe.

32. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

33. A Döntőbizottság a D.327/2021. számú jogorvoslati eljárásban a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a keretmegállapodás 2020. június 2-ai módosítása nem semmis. Ebből következően a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

35. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményt:

- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt.

36. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert jelentős súlyúnak minősült a keretmegállapodás módosítása a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével, ugyanis az ajánlatkérőnek feltétlen jogszabályi kötelezettsége volt a közbeszerzési eljárás lefolytatása, amely független volt gazdasági szereplők jogaitól vagy jogos érdekeitől, valamint a költséghatékonyságtól, és a célja nem kizárólag a verseny megteremtése,
- azt, hogy a Döntőbizottság a 2021. évben már megállapított jogsértést az ajánlatkérővel szemben a D.61/18/2021., a D.68/20/2021., a D.229/12/2021. és a D.266/7/2021. számú határozat alapján,
- azt, hogy a jogsértések nem kijavíthatók.

37. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát és értékét, mert a jogsértés független voltak e tényezőktől, mivel nem rájuk tekintettel követték el, továbbá a közbeszerzés értékének figyelembe vételének

kötelezettségét a Kbt. 165. § (7a) bekezdése rögzíti, és emiatt a bírság alapja nem tartozik a Döntőbizottság mérlegelési jogkörébe,

- a jogsértések befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a jogsértéseket a döntést követően követték el, ezért a befolyásukat nem lehetett vizsgálni,
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mert ezen időtartam nem volt hosszú: a keretmegállapodást 2020. június 2-án módosították, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2021. július 14-én indította meg, a teljesítésigazolások kiállítására pedig e két időpont között került sor folyamatosan,
- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

38. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelt szempontokat azonos súllyal vette figyelembe.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

41. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. október 12.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Bűrös László ügyvéd
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága