



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus elérhetőség: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.377/ 8/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Kormányzati Ellenőrzési Hivatal  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Zombori Gábor Pál  
kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és  
Egyetemi Oktatókórház  
(Nyíregyháza, Szent István u. 68.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** ONMERIT Kft., Szabó Marica felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Infúziós labor eszközök – konszolidációs forrásból 5. rész –  
11.600.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezésnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását megindító ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. november 7-én jelent meg 2017/S 213–442179 szám alatt.

2. Az ajánlatkérő az eljárásban a részekre történő ajánlattételt összesen öt részre biztosította. Az 5. részben 2 db keverő edényt kívánt beszerezni, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki leírás alapján.

3. Az ajánlatok értékelésének szempontja az 5. részben a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár volt.

4. Az ajánlati felhívás VI.3) További információk 7. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „AT (ajánlattevő) köteles benyújtani a megajánlott termék gyártójának cégszerű nyilatkozatát arról, hogy AT a megajánlott termék tekintetében forgalmazási jogosultsággal rendelkezik.”

5. Az ajánlattételi határidőig, 2018. január 2-a 12.00 óráig az eljárás 5. részében a Steelco Hungary Kft., és a VMD Kórházi Technológiai Zrt. nyújtottak be ajánlatot, az alábbiak szerinti nettó ajánlati árral:

- Steelco Hungary Kft.	11.600.000.-Ft;
- VMD Kórházi Technológiai Zrt.	9.402.000.-Ft.

6. A Steelco Hungary Kft. az ajánlata 74. oldalán az eljárás 5. részében az alábbi terméket ajánlotta meg:

- Megajánlott termék típusa: QT-M-200
- Gyártó: QUICK 2000 Kft.

7. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az 5. részben mindkét ajánlattevőt hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás megadására hívta fel, majd ezt követően a Steelco Hungary Kft. 5. részre vonatkozóan benyújtott ajánlatát érintően megállapította, hogy az ajánlattevő valamennyi hiányosságot pótolta, a kért felvilágosítást megadta, a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a kizáró okok és alkalmassági feltételek tekintetében igazolásait benyújtotta, az igazolási kötelezettségének eleget tett, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn.

8. Az ajánlatkérő az 5. részre ajánlatot benyújtó másik ajánlattevő, a VMD Kórházi Technológiai Zrt. ajánlatát érintően azt állapította meg, hogy az ajánlat nem tartalmazta az ajánlati felhívás VI.3) 15. pontjában előírt szakmai ajánlat táblázatot. Az ajánlatkérő a VMD Kórházi Technológiai Zrt. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mert az ajánlat egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

9. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 2018. március 22-én történő megküldését követően az eljárás eredményeként az adásvételi szerződést az eljárás 5. részében nyertes Steelco Hungary Kft.-vel 2018. április 18-án kötötte meg.

## A hivatalbóli kezdeményezés

10. A kezdeményező a 2018. november 8. napján benyújtott kezdeményezésében kérte, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezésben részletezett tényállás alapján jogsértés megállapítása mellett bírságot szabjon ki az ajánlatkérővel szemben.

11. A Döntőbizottság hiánypótlás elrendelését követően a jogorvoslati eljárást 2018. november 15. napján indította meg.

12. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján tartozik a Kbt. alanyi hatálya alá, ajánlatkérői azonosítója: AK08937.

13. A kezdeményező „az egészségügyi szakellátást nyújtó közfinanszírozott szolgáltatók működési támogatásáról szóló 388/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti támogatás jogszerű felhasználása” tárgyában ellenőrzést folytatott a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján. Ennek keretében többek között az ÁEEK\_OEP\_EMMI-2016/1 azonosító számú pályázati forrásból az ajánlatkérő részére - az egészségügyi szakellátást nyújtó szolgáltató valamint az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, mint finanszírozó között 2016. december 19-én létrejött E3322/1818-37/2016. számú Támogatási Szerződés alapján - nyújtott működési támogatás jogszerű felhasználásának ellenőrzését végezte.

14. Az ajánlatkérő a fentiekben hivatkozott Támogatási Szerződésben foglalt célok megvalósítása érdekében 2017. évben a Kbt. 81. § alapján a Kbt. Második Része szerinti, uniós értékhatárt meghaladó, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Infúziós labor felújításához szükséges eszközbeszerzés konszolidációs támogatás terhére” tárgyában. Az eljárást megindító ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. november 7-én jelent meg, 2017/S 213–442179. azonosító szám alatt.

15. A közbeszerzési eljárás ismertetését követően a kezdeményező közölte, hogy az ajánlatkérő 2018. szeptember 12-én küldte meg a közbeszerzési eljárás dokumentumait a kezdeményező részére.

A Steelco Hungary Kft. az ajánlatában az eljárás 1. és 2. részeiben megajánlott Steelco gyártmányú termékre becsatolta a gyártótól (Steelco S.p.A) származó, a forgalmazási jogosultságra vonatkozó nyilatkozatot, azonban az 5. részre megajánlott, a QUICK 2000 Kft. gyártótól származó termékre vonatkozóan az ajánlat nem tartalmazta a termék gyártójának nyilatkozatát az ajánlattevő forgalmazási jogosultságára vonatkozóan.

16. A bírálati lapok szerint a Bírálóbizottság tagjai vizsgálták a Steelco Kft. ajánlatát a gyártói forgalmazási jogosultság megléte szempontjából, azonban a bírálati lapok 6. oldalain írtak szerint a Bírálóbizottság tagjai - az ajánlat 60. oldalára hivatkozással – a Steelco Kft. ajánlatát megfelelőnek találták, e tekintetben hiányosságot nem észleltek.

17. A kezdeményező szerint megállapítható, hogy a Steelco Kft. ajánlatának a bírálati lapokban hivatkozott 60. oldalán csak az eljárás 1. és 2. részeiben megajánlott Steelco gyártmányú termékre vonatkozóan található meg a gyártótól származó, forgalmazási jogosultságról szóló nyilatkozat. Az eljárás 5. részében megajánlott, a QUICK 2000 Kft. gyártótól származó termékre vonatkozóan az ajánlat sem a 60. oldalon, sem más helyen nem tartalmazta a termék gyártójának cégszerű nyilatkozatát az ajánlattevő forgalmazási jogosultságára vonatkozóan, illetőleg a megküldött dokumentumok szerint a Steelco Kft. hiánypótlás keretében sem nyújtotta azt be az ajánlatok elbírálása során.

18. Az ajánlatkérő a kezdeményező részére megküldött 2018. szeptember 17-én kelt nyilatkozata szerint „a szerződés megkötésekor észlelte, hogy a Steelco Kft. az 5. rész tekintetében nem csatolta be a forgalmazási jogosultságot alátámasztó nyilatkozatot, amelyet a szerződés teljesítése során pótlólag benyújtott.” Az ajánlattevő ennek alátámasztásául a nyilatkozathoz csatolta a QUICK 2000 Kft. által a VMD Kórházi Technológiai Zrt. részére adott, felhatalmazás forgalmazási jogosultságra kiállított 2017. december 5-i keltű iratot, valamint a VMD Kórházi Technológiai Zrt. által a Steelco Kft. részére adott, felhatalmazás forgalmazási jogosultságra vonatkozó 2017. december 6-i keltű iratot.

19. A kezdeményező szerint a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a Kbt. 79. § (1) és (2) bekezdése alapján az összegezés elkészítésével és az ajánlattevők részére történő megküldésével az ajánlatok elbírálásának szakasza befejeződik, valamely ajánlat hiányosságának orvosolását célzó cselekmény utólagos (így pl. a szerződéskötéskor, vagy a szerződés teljesítése során történő) elvégzésére a Kbt. nem biztosít lehetőséget.

20. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógencia elvéből adódóan kifejezett törvényi lehetőség hiányában a Kbt. szabályaitól eltérés nem lehetséges. Azzal, hogy az ajánlatkérő a Steelco Kft. által az eljárás 5. részére vonatkozóan benyújtott ajánlat esetében nem észlelte az ajánlati felhívásban előírt, a gyártótól származó forgalmazási jogosultság hiányát és e körben a Steelco Kft.-t hiánypótlásra nem hívta fel, megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésében írt kötelezettségét.

21. A kezdeményező megjegyezte, hogy a VMD Kórházi Technológiai Zrt. ajánlata szintén nem tartalmazta a gyártói forgalmazási jogosultságról szóló nyilatkozatot, azonban ezt a hiányosságot a Bírálóbizottság észlelte, és a VMD Kórházi Technológiai Zrt.-t hiánypótlásra hívta fel. Ugyanígy járt el a Bírálóbizottság az eljárás más részeiben, más ajánlattevők által benyújtott ajánlatok esetében is, így pl. a Szamos-H Kft.-nek az eljárás 1. és a 3. részeiben benyújtott ajánlata esetében.

22. A kezdeményező jogsértő eseménynek az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés megküldését tekintette, mivel az ajánlatkérőnek legkésőbb ezen eljárási cselekményig lett volna lehetősége - és a Kbt. fentiekben hivatkozott rendelkezései alapján kötelezettsége - a Steelco Kft. ajánlatának teljes körű megvizsgálására és a gyártói forgalmazói nyilatkozat hiánya miatt hiánypótlási felhívás kibocsátására. A jogsértő esemény megtörténtének bizonyítékai az ajánlatok bírálatával, és az eljárás lezárásával kapcsolatban született dokumentumok (bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, összegezés az ajánlatok elbírálásáról), amelyek szerint az ajánlatkérő nem vizsgálta a Steelco Kft. ajánlatát az ajánlati felhívásnak való teljes körű megfelelés szempontjából.

23. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténte időpontjának 2018. március 22-ét tekintette, amikor az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést az ajánlattevők részére megküldte.

24. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutása időpontjának 2018. szeptember 12. napjában jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait a kezdeményező részére megküldte.

## **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Előadta, hogy az érintett közbeszerzési részben (vagyis az 5. részben) a tárgyi közbeszerzési eljárásban két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Átvizsgálta a benyújtott ajánlatokat, és meghatározta, hogy szükséges-e hiánypótlás elrendelése és az erre vonatkozó felhívását megküldte az ajánlattevők részére.

26. A közbeszerzési eljárás során a forgalmazási jogosultságról szóló gyártói nyilatkozat meglétét is vizsgálta, és több ajánlattevő számára is küldött ezen előírás tekintetében (más közbeszerzési részekre tett ajánlatuk vonatkozásában is) hiánypótlási felhívást. Az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételrendszert alkalmazva vizsgálta át az ajánlatokat, eleget téve a közbeszerzésekről szóló törvény bírálati cselekményekre, különösen a Kbt. 71. § által szabályozott hiánypótlással kapcsolatos előírásoknak.

27. Az ajánlatok bontásától (2018. január 2. napja) kezdődő bírálati eljárási szakasz végéig (2018. február 28. napján tartott bíráló bizottsági ülésig bezárólag) öt ízben bocsátott ki hiánypótlási felhívást és kért felvilágosítást, körültekintően járt el és minden észlelt probléma orvoslására felkérte az ajánlattevőket.

28. Az ajánlatkérő minden közbeszerzési eljárása során a jogszabálynak maradéktalanul megfelelő eljárás megvalósítására törekszik, maximálisan tiszteletben tartva a közbeszerzés alapelveit. A szóban forgó ajánlat hiányosságát nem tudatlanságból, nem szándékosságból nem fedte föl, ez nyilvánvalóan csak „tévedés” (hiszen forgalmazási jog igazolása a gyártótól szerepelt az ajánlatban, bár valóban az 5. rész esetében nem) volt. Hivatkozott arra is, hogy jelen közbeszerzési eljárása záró tanúsítvánnyal zárult le.

29. Az ajánlatkérő hiba észlelése kapcsán megvizsgálta a fennálló lehetőségeket. Az összegezés megküldését követően a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerinti 20 napos határidőn belül van arra lehetősége, hogy az összegezésben foglaltakat módosítsa, mely révén az észlelt jogszabálysértést orvosolja. Amikor észlelte, hogy a forgalmazási jogosultságról szóló gyártói nyilatkozat nem áll rendelkezésre, a módosítás végrehajtására vonatkozó határidő már nem állt nyitva.

30. Megvizsgálta továbbá a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti lehetőség fennállását is, azonban a jogszabályhelyen szabályozott szerződéskötési mentesülésre okot adó helyzet sem állt fenn.

A lehetőségek mérlegelése kapcsán azt is kiemelte, hogy az ajánlatnak vannak olyan egyéb elemei, melyek alapján a forgalmazási jogosultság ajánlattevő általi birtoklása kapcsán nem merül fel kétség. Az ajánlattevő annak tudatában tette meg ajánlatát jelen eljárásban, hogy nyertessége esetén a megajánlott termék leszállítására kötelezett, tehát kizárólag olyan termék megajánlása lehetséges részéről, melynek megajánlására valóban jogosult. A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint nyilatkozatot tett, melyben elismerte az ajánlati felhívás és további közbeszerzési dokumentumokban tett előírások ismeretét, valamint nyilatkozott az ajánlat megtételéről (vállalva ennek valamennyi – ezen belül a hamis nyilatkozattétel, illetve a nem teljesítéssel járó jogkövetkezményeket).

31. A 2018. február 13. napján benyújtott – a Kbt. 69. § (4) bekezdési cselekményekre tekintettel – igazolások között az ajánlattevő az 5. részre benyújtott ajánlata kapcsán csatolta a 15. oldalon a gyártó által kibocsátott megfelelőségről szóló nyilatkozatot.

A 3. hiánypótlás keretében az ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan hiánypótlást rendelt el, mivel az igazoló iratok között benyújtott dokumentum az 5. rész tekintetében megajánlott termék kapcsán nem felelt meg az előírt követelményeknek, mivel az nem gyártói termékleírás volt (csak a gyártóra utaló fejléccel volt ellátva), és nem is nyilatkozott akként, hogy nem létezik gyártói termékleírás, ezért hiánypótlásra szólította fel (3. hiánypótlási felhívás 2.3. pontja szerint).

32. A hiánypótlás keretében gyártói termékleírást csatolt be (a hiánypótlás 27-31. oldalán). A fenti dokumentumok aláírását a Quick 2000 Kft. tekintetében a cégkivonatban fellelhető cégképviselési bejegyzési adatok alapján megállapítható mértékben ellenőrizte. A fenti iratok olyan dokumentumok, melyek nem állnak szabadon rendelkezésre bárki számára, azok nyilván olyan gazdasági szereplők számára hozzáférhetőek, amelyek esetében a gyártó általi forgalmazási felhatalmazás fennáll.

33. Hangsúlyozta azt is, hogy az ajánlattevő teljesítése az előírásoknak megfelelően, szerződésszerűen megtörtént, a megajánlott termék leszállításával teljesítette a szerződést. Pénzügyi érdeksérelem nem következett be a hiba okán. A közbeszerzési eljárás 5. részében két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot – a másik ajánlattevő ajánlata olyan hibát tartalmazott már a benyújtás pillanatában, mely hiánypótlás során sem volt reparálható (nem tartalmazta a szakmai ajánlatot), az érvénytelen ajánlatot benyújtó nem is vitatta e tényt.

34. A fentiek alapján teljes mértékben jóhiszeműen járt el, amikor észlelte a fennálló hiányosságot. Annak reparálására nyitva álló lehetőségeket mérlegelte, majd az ajánlat kapcsán rendelkezésére álló összes dokumentum együttes értelmezése kapcsán biztosított lehetőséget az ajánlattevőnek arra, hogy bemutassa a forgalmazási jogot – melyet egyéb dokumentumok egyértelműen alátámasztanak – igazoló iratot.

35. A közbeszerzési eljárás során folyamatosan a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelően, sem előnyt sem hátrányt nem okozva egyik résztvevő számára sem, a felelős gazdálkodás elvét követve cselekedett.

36. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a bírság kiszabásától Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján tekintszen el tekintettel arra, hogy a jogsértést nem szándékosan követte el, amikor észlelte a hibát a jogszabályi keretek adta lehetőségekkel élve beszerezte a hiányzó dokumentumot, amivel az eljárás jogszerűségét a Kbt. értelmében nem reparálhatta, egyebekben tényszerűen rendelkezett a bekért irattal; a jogsértés más ajánlattevő érdekét nem sértette, az eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

37. A kezdeményezés alapján vizsgálandó ajánlatkérő eljárást megindító ajánlati felhívás feladására 2017. november 7. napján került sor, ezért a Döntőbizottság az ezen az időpontban hatályos Kbt. rendelkezések alapján végezte el a kezdeményezés közbeszerzési eljárásra vonatkozó kifogása vizsgálatát.

38. A kezdeményezésben azt kérte vizsgálni a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően alkalmazta a hiánypótlás szabályait a közbeszerzési eljárásában, mert az 5. részben nyertes ajánlattevőtől nem kérte be az ajánlattevő által megajánlott termék gyártójának cégszerű nyilatkozatát arról, hogy a Steelco Hungary Kft. az 5. részben

megajánlott termék tekintetében forgalmazási jogosultsággal rendelkezik. A Döntőbizottság a következő indokok alapján megállapította, hogy a kezdeményezés alapos.

39. A Kbt. 50. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

40. A Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontja szerint az ajánlati felhívásban meg kell adni az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni.

41. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

42. A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

43. A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

44. A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).  
A (2) bekezdés a) pontja alapján értékelési szempontként alkalmazható a legalacsonyabb ár.

45. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő kérte az ajánlattevőktől, hogy az általuk megajánlott termékekkel kapcsolatosan csatolják be az azokra vonatkozó gyártó cégszerű nyilatkozatát arról, hogy a termék tekintetében forgalmazási jogosultsággal rendelkeznek.

A közbeszerzési eljárás 5. részében a Steelco Hungary Kft. által megajánlott termék típusa QT-M-200, annak gyártója a QUICK 2000 Kft.

Az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban a gyártótól nem csatolta be a kért cégszerű nyilatkozatot a forgalmazói jogosultságról.

46. Az ajánlatkérő ennek hiányában kötötte meg az 5. részt lezáró szerződést, a gyártói nyilatkozatot a közbeszerzési eljárást követően a vele szemben folyamatban lévő ellenőrzési eljárás során szerezte be.

47. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelést a közbeszerzési eljárásban kell vizsgálni, az ajánlatok érvényességéről, a nyertes ajánlattevő személyéről csak a Kbt. 69-76. §-ában írt szabályok maradéktalan megtartása mellett hozható megalapozott döntés. A közbeszerzési eljárást lezáró döntés megalapozottságát alátámasztó eljárási cselekmény, így a Kbt. 71. § (1) bekezdésében nevesített hiánypótlás a közbeszerzési eljárás lezárultát követően jogszerűen nem végezhető.

48. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 5. részében megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

49. A Döntőbizottság a fenti indokokra figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) alapján a megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alkalmazásával bírságot szabott ki.

50. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a

jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A Döntőbizottságnak a jelen esetben a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a közbeszerzési eljárás 5. részében úgy kötötte meg az eljárást lezáró szerződést, hogy az abban megajánlott termékekre nem rendelkezett az általa előírtaktól eltérően a gyártótól származó, a megajánlott termék forgalmazására vonatkozó nyilatkozattal.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható.

53. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy eljárást segítő, együttműködő magatartást tanúsított.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy az ajánlatkérő a jogsértést észlelve haladéktalanul beszerezte a gyártói nyilatkozatot, melynek időpontja megegyezett a közbeszerzési eljárás időpontjával.

54. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximumot.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. november 30.

***Dr. Dajka Gabriella sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Molnár Andrea sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, Dr. Zombori Gábor Pál jogtanácsos (KIRD: 540329397)
2. ONMERIT Kft., Szabó Marica felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 15813743)
3. Steelco Hungary Kft. (1116 Budapest, Temesvár u. 19-21.)
4. VMD Kórházi Technológiai Zrt. (KRID: 13215613)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (KRID: 243778177)