



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.284/9/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség, mint a
Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív
Programok Irányító Hatósága
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Borzási Bence kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: HOLZMÖBEL 2012 Bútorgyártó és
Kereskedelmi Kft.
(Gyula, Henyei M. u. 11.)

A közbeszerzés tárgya, a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett része és annak értéke:
Faipari gépek és elszívórendszer beszerzése, 1. rész, 136.551.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 61. § (4) bekezdését a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondatát a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik és negyedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 65. § (3) bekezdését a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1) bekezdését a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. május 11-én a Kbt. 113. §-a alapján indított EKR000073442018 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást.
2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.7.) pontjában a részajánlat tételére lehetőséget adott.
3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya 1. részének (Faipari gépek beszerzése) a mennyiségeként az alábbiakat adta meg:
„1 db CNC megmunkáló központ; 1 db kétasztalos körcsapozógép; 1 db oszcilláló fűrőgép; 1 db csiszológép; 1 db szorítógerendás táblafelosztógép”.
4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.6) pontjában a közbeszerzés tárgya 1. részének a becsült értékeként a következőt határozta meg: 136.551.000.-Ft.
5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő hivatkozási számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: GINOP-1.2.1-16.
6. Az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/3 pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény a következő volt a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében:
„Az eljárás I. része tekintetében alkalmatlan az Ajánlattevő, ha az ajánlattételi felhívást megküldésének időpontját megelőző 2 lezárt üzleti évben (2015, 2016) a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételének átlaga nem haladta meg a 70.000.000 forintot.”
7. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt rögzítette a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében:
„Az eljárás I. része tekintetében alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívást megelőző három évben összesen legalább 3 db összértékben legalább nettó 70.000.000.- Forintot meghaladó szállítási referenciával.”
8. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt rögzítette a közbeszerzés tárgyának az 1. része

esetében:

„Az eljárás I. része tekintetében alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 4 fő gyártó üzemi minősítéssel (oklevéllel igazolt) rendelkező szerviztechnikus/mérnök szakemberrel az Ajánlattevő által megajánlott gépekre vonatkozóan.”

9. Az ajánlattételi határidőre a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyújtott be ajánlatot a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

10. A Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény esetében négy személyre (F. B., Sz. P., K. Zs. és Á. D.) vonatkozóan nyújtott be tanúsítványokat idegen nyelven. A bemutatott szakemberek közül kizárólag F. B. tanúsítványa tartalmazza a szerviztechnikus kifejezést.

11. Az ajánlatkérő 2018. június 22-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

12. Az ajánlatkérő a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel 2018. június 22-én kötött szállítási szerződést a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

A szállítási szerződés IV. 6. pontja a következő: „A Szállító kötelezettséget vállal arra, hogy a gépeket a Megrendelő által meghatározott rendeltetési helyre szállítja és ott üzembe helyezi.”

13. Az ajánlatkérő 2019. október 20-án töltötte fel az eljárást megindító felhívást, továbbá az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott igazolásokat a FAIR SSO rendszerbe 2019/10/Á/07133 azonosító számon.

14. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság, Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) 2021. szeptember 3-án küldte meg a Helyettes Államtitkárságnak a 2021/02/00884/Á MIR azonosítószámú és KSZ-53/1615/1/2021. iktatószámú szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapját, amelyben kérte a Helyettes Államtitkárságot a szabálytalansági gyanú kivizsgálására. A szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap tartalmazta a hivatalbóli kezdeményezésben rögzített jogsértések leírását.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A Pénzügyminisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága (a továbbiakban: Helyettes Államtitkárság) hivatalbóli kezdeményezése 2021. szeptember 23-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A Helyettes Államtitkárság a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programok tekintetében a Kormányának az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Pénzügyminisztérium jogosult eljárni.

16. A Helyettes Államtitkárság álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2021. szeptember 21-én, a szabálytalansági eljárás megindításának a napján szerzett tudomást. A Helyettes Államtitkárság a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2021. szeptember 21-én kelt, IA20210000106769 iktatószámú szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot. A KFF 2021. szeptember 3-án küldte meg a vélt jogsértéseket tartalmazó szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapját a Helyettes Államtitkárságnak.

17. A Helyettes Államtitkárság közölte, hogy az ajánlatkérő 2019. október 20-án töltötte fel az eljárást megindító felhívást, továbbá az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott igazolásokat a monitoring és információs rendszeren keresztül. A Helyettes Államtitkárság rögzítette, hogy 2019. október 20-án kezdte meg a közbeszerzési eljárás iratainak műszaki, elszámolhatósági és támogathatósági ellenőrzését, és ezt követően el is végezte azt. Ekkor közbeszerzésjogi szempontú vizsgálat nem valósult meg. A Helyettes Államtitkárság azt is kijelentette, hogy az ajánlatkérő által 2019. október 20-án feltöltött dokumentumokat az ellenőrzése során nem vizsgálta, ugyanis erre hatáskörrel nem rendelkezik, figyelemmel a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdésében foglaltakra.

18. A Helyettes Államtitkárság hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, mert a közbeszerzés tárgyának az 1. részén belül több, egymástól műszakilag elkülöníthető gép is szerepel. A beszerezni tervezett eszközök mind értékükben, mind funkciójukban, mind műszaki paramétereikben, mind gyártójukban eltérőek, így az egyes gépek leszállítására több potenciális ajánlattevő is képes lehetett volna, míg az összes gép egyben történő leszállítására csak kevesen képesek.

19. A Helyettes Államtitkárság hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését, mivel a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/3 pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény alapján két év árbevételének átlagát vizsgálta, amely 70.000.000.-Ft megkövetelése összesen 140.000.000.-Ft árbevételi követelmény előírását jelenti, ami meghaladja a közbeszerzés tárgya 1. részének becsült értékét is.

20. A Helyettes Államtitkárság hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kijelentette, hogy a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény előírásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mert az ellenszolgáltatás mellett mennyiségi meghatározást is tett, és e kettő egyidejű megkövetelése aránytalanul szűkítő előírás. Az ajánlatkérő a legalább 3 db referenciaigazolás elvárásával kizárta azokat a gazdasági szereplőket, akik csak egy vagy két referenciaigazolás bemutatásával tudtak volna megfelelni.

21. A Helyettes Államtitkárság hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében közölte, hogy a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények előírásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzés tárgyának az 1. része keretében megvalósuló gépbeszerzés – mind műszaki összetettségét, mind becsült érték tekintve – nem indokolja 4 fős szakember gárda előírását, ráadásul a hivatkozott részben

„gyártó üzemi minősítéssel rendelkező mérnök/szerviztechnikus” szakemberek megkövetelését. A meghatározott szakember szám, valamint azok képzettsége meglehetősen túlzó és versenykorlátozó előírásnak minősül, alkalmasság keretében ugyanis a kulcspozícióban lévő szakemberek előírása lehet indokolt. A közbeszerzés tárgyának az 1. része kizárólag gépek beszerzésére, szállítására és üzembe helyezésére irányult, ezért az ajánlatkérőnek nem a berendezések üzemben tartásához, üzemszerű működéséhez és az esetleges műszaki problémák javításához szükséges szakemberek számát kellett volna figyelembe vennie az alkalmassági követelmény meghatározásakor. Az ajánlatkérő négy gyártó üzemi minősítést várt el, viszont nem rögzítette, hogy azoknak a megajánlott gépekhez kell kapcsolódniuk, amely azt eredményezte, hogy a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem az általa megajánlott gépek gyártójának az üzemi minősítését mutatta be.

22. A Helyettes Államtitkárság hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében előadta, hogy a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, mert a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem igazolta megfelelően az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt. Bár a gyártó üzemi minősítése alapján F. B. szakember szerviztechnikus, azonban Sz. P., K. Zs. és Á. D. szakemberek vonatkozásában nem állapítható meg, hogy rendelkeztek mérnök vagy szerviztechnikus végzettséggel.

23. A Helyettes Államtitkárság a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett, mert a Helyettes Államtitkárság a vélelmezett jogsértésről 2019. október 20-án szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás összes iratát második alkalommal feltöltötte a FAIR SSO rendszerbe 2019/10/Á/07133 azonosító számon. Az ajánlatkérő az első feltöltéskor, 2019. augusztus 28-án tévesen jelölte meg a közbeszerzési eljárás típusát, ezért azt érdemben a hivatalbóli kezdeményező nem vizsgálta.

25. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

26. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy a közbeszerzés tárgyának az 1. részébe tartozó eszközök mind tömörfa megmunkálásához használatos gépek, ezért nem kellett őket részekre bontania.

27. Az ajánlatkérő álláspontja az a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/3 pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelménnyel szélesítette a versenyt, mert így nem zárt ki olyan gazdasági szereplőt a versenyből, amely árbevételének az átlaga megfelelő volt, viszont volt olyan éve, amely nem érte el a megszabott szintet. A közbeszerzés tárgya 1. részének a becsült értéke 136.551.000.-Ft, amelynek a 75%-a 102.413.000.-Ft, amely több, mint az előírt 70.000.000.-Ft.

28. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a több darab referenciaigazolás előírásával azt akarta elérni, hogy ha valaki nem rendelkezik egy nagy beszerzéssel, akkor is tudjon érvényes ajánlatot tenni. Aki rendelkezik egy darab 70.000.000.-Ft értékű referenciamunkával, az vélhetően nem csak azt az egy munkát végezte el, azaz lesz megfelelő számú referenciaigazolása, viszont a mennyiségi előírással a kisebb vállalkozásokat próbálta segíteni az által, hogy a 70.000.000.-Ft összeget több részből is összerakhatták.

29. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemével kapcsolatban kijelentette, hogy a beszerezni kívánt gépek igen speciálisak, amelyeket Európában csak két gyártó gyárt, ezért a biztonságos beüzemelésükhöz, üzemben tartásukhoz és az esetleges műszaki problémák javításához elengedhetetlenül szükséges a megfelelő számú szakember gárda folyamatos megléte és rendelkezésre állása. Mivel a Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy mi a szerződés teljesítéséhez szükséges mérték, ezért az ajánlatkérő akkora szakembergárdát írhatott elő, amely a saját működésének biztonságát és folyamatosságát biztosítja.

30. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemével kapcsolatban előadta, hogy a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatához csatolta a négy fő gyártó üzemi minősítésű szervíztechnikusnak/mérnöknek az általa megajánlott gépek gyártói által kiállított oklevelét.

A Döntőbizottság döntése a D.417/2021. számú jogorvoslati eljárásban

31. A Döntőbizottság a D.417/15/2021. számú végzésében megszüntette a jogorvoslati eljárást, mert a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya volt, mivel azt elkésztetten nyújtották be.

A Helyettes Államtitkárság keresete

32. A Helyettes Államtitkárság a D.417/15/2021. számú végzés ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez.

A Fővárosi Törvényszék döntése

33. A Fővárosi Törvényszék a 2022. március 1-jén kelt 103.K.706.924/2021/13. számú ítéletével (a továbbiakban: elsőfokú ítélet) a D.417/15/2021. számú végzést megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

34. A megismételt jogorvoslati eljárásban hozandó döntésre vonatkozóan az elsőfokú ítélet indokolásából a következő pontok tartalmazznak iránymutatást.

35. Az elsőfokú ítélet [17] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Helyesen érvelt a felperes amellett, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése a tudomásszerzését egyértelműen a szabálytalansági eljárás megindításához köti. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi vélelem megdöntését azonban nem eredményezi pusztán azon – a felek által egyébként nem vitatott - tény állítása, hogy a közbeszerzési eljárás iratai a felpereshez már a szabálytalansági eljárás megindítása előtt megérkeztek. A felperes jogsértésről való tudomásszerzése időpontját vizsgálva a bíróság nem hagyhatta figyelmen kívül ugyanis azt, hogy az alperes jogorvoslati eljárását megelőző utóellenőrzésre kötelező jelleggel

alkalmazandó Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése a vizsgálat szakmai irányát, illetve tartalmát meghatározó hatásköri szabályokat megosztja az eltérő hatáskörű, és egymástól szervezetileg is elkülönülő felperes, valamint a KFF között. Az alperes jogorvoslati eljárását a közbeszerzési jogszabályok vélhető megsértése indokolta, ennek (vagyis a közbeszerzési jogsértés gyanújának) felismerési lehetőségét pedig a rendelkezésre álló dokumentumok kifejezetten közbeszerzési jogi szempontokat vizsgáló tartalmi feldolgozása teremtette meg. A bíróság az alperes ezzel ellentétes azon álláspontját nem tartotta megalapozottnak, hogy a jogsértés a vizsgálati szándéktól függetlenül, pusztán adatértelmezéssel tudomásra jut. Az adatértelmezés ugyanis nem a vizsgálatot lefolytató közigazgatási szerv parttalan tevékenysége. Az adatértelmezés (vagyis az iratok által rögzített információk tartalmi feldolgozásának) kereteit ugyanis az adott közigazgatási szerv jogszabályban meghatározott, a közigazgatási szerv által kötelezően alkalmazandó hatásköri szabályok rögzítik. A közigazgatási szervek pedig kizárólag e keretek között járhatnak el, ezt nem léphetik túl azáltal, hogy olyan tartalmú, irányú vizsgálat alá vonják a rendelkezésükre álló dokumentumokat, mely a hatáskörükbe nem tartozik, vagy azt jogszabály kifejezetten más szerv hatáskörébe utalja.”

36. Az elsőfokú ítélet [18] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A bíróság egyetértett a felperessel abban, hogy a hatásköri szabályok alkalmazása következtében a hatásköri keretek között nem vizsgálható szempontok szerint releváns tények és körülmények nem is juthatnak tudomására. A fenti alapvetések mentén a bíróság a felperes tudomásszerzési időpontja tekintetében jelentőséget tulajdonított annak, hogy a perbeli esetben a Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése szerinti utóellenőrzés az ajánlatkérő által 2019. október 20-án megküldött iratokon, illetve információkon alapult, azonban – ahogy arra a felperes is helyesen mutatott rá – a felperes, mint irányító hatóság hatásköre a hivatkozott rendelkezés első mondatában előírtak szerint az ajánlatkérő által megküldött iratok támogathatósági, elszámolhatósági és műszaki irányú ellenőrzésére terjedt ki. A dokumentumok közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzését a felperestől jogilag és szervezetileg is elkülönülő KFF végezte.”

37. Az elsőfokú ítélet [19] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A dokumentumok elektronikus rendszerbe való feltöltésével a felperes valóban a közbeszerzési eljárás iratainak birtokába jutott, azonban erre irányuló hatáskör hiányában ezek közbeszerzési-jogi szempontú vizsgálatát nem végezhetette el, kizárólag támogathatósági szempontú vizsgálatot folytathatott le, illetve azt vizsgálhatta, hogy az alperesi érdekelt eljárása a támogatási szerződésben előírtaknak megfelelt-e. A KFF felperesnek megküldött szabálytalansági gyanúbejelentője volt az az irat, mely tartalma alapján a felperes a közbeszerzési eljárásban felmerült szabálytalansági gyanúról tudomást szerezhett – ekként pedig a jogorvoslati kérelem alapjául szolgálhatott.”

38. Az elsőfokú ítélet [20] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Amellett, hogy az alperes a fenti hatásköri szabályokra nem volt tekintettel, figyelmen kívül hagyta azt is, hogy a Kbt. 152. §-a a jogsértésről való tudomásszerzéshez kapcsolja a jogorvoslati határidő kezdetét, ezzel szemben a támogathatósági vizsgálat kezdetén benyújtott iratok feltöltése időpontját vette alapul. Az alperes téves jogszabályértelmezéssel jutott arra, hogy a bármely eljárásban hozzá beérkező dokumentumok olyan irányú vizsgálatát és értékelését is el kell végezni, amelyet a jogalkotó egyértelműen más szerv – a perbeli esetben a KFF – hatáskörébe utalt. Az alperes által hivatkozott Fővárosi Törvényszék 104.K.704.026/2021/14. számú ítélete is a Kúria a Kfv.II.37.044/2015/4. számú döntésén alapult, amely szintén nem bármely irat, hanem a szabálytalansági eljárás iratai beérkezését

vette alapul. A jelen esetben a vizsgált dokumentumok megérkezése nem eredményezhette a felperes közbeszerzési jogsértésről való tudomásszerzését, a felperes csak azok közbeszerzési jogi szempontú, tartalmi feldolgozását követően került mindazon információk birtokába, amelyek alapján a jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló határidő számítása – a vélelem sikeres megdönthetősége szempontjából – egyáltalán megkezdődhetett. Az alperes tehát a végzésében a törvényi vélelmet jogszerűen nem döntötte meg.”

39. Az elsőfokú ítélet [21] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„Fentiekre tekintettel a bíróság a Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alperes végzését megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte. A felperes tudomásszerzésére vonatkozó vélelem megdöntéséről az alperes jogosult dönteni. Az új eljárásban az alperes a fenti jogértelmezés szerint köteles a jogorvoslati határidő megtartottságát vizsgálni, és a törvényi vélelem esetleges megdöntéséről döntést hozni.”

A Döntőbizottság felülvizsgálati kérelme

40. A Döntőbizottság az elsőfokú ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához.

A Kúria döntése

41. A Kúria a 2022. május 11-én kelt, Kfv.VI.37.419/2022/2. számú végzésével a Döntőbizottság felülvizsgálati kérelmét visszautasította.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai a megismételt jogorvoslati eljárásban

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. május 11-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A Helyettes Államtitkárság 2021. szeptember 23-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezést, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.284/4/2022. számú végzésben megállapította, hogy a D.284/2022. számú jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményezői jogkör vonatkozásában a Pénzügyminisztérium jogutódjának a Miniszterelnökség minősül.

44. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a Helyettes Államtitkárság a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása azonos célra irányul, mint az elsőfokú ítélet [21] pontjában rögzített utasítás a megismételt jogorvoslati eljárásra vonatkozóan: a Döntőbizottságnak meg kell állapítania, hogy a Helyettes Államtitkárság mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről.

46. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján azt határozta meg, hogy melyek a vonatkozó jogorvoslati határidők.

47. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló

törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

48. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

49. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

50. A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

51. A Döntőbizottság másodjára az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem megdönthető jellegűnek minősül-e.

52. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat (a továbbiakban: AB határozat) rendelkező részének 1. pontjában megállapította, hogy 2019. január 1-jét megelőzően a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető szabálytalansági eljárás megindításának a napjához. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

53. A Kúria Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítélete [31] pontjának a harmadik mondata a következő: „Az AB határozat 1. pontjában foglalt két megállapítás pedig a Kúria által kiemelt AB határozati indokolással összhangban a visszaható hatályú jogalkotás tilalma kapcsán a hatálybalépés előtt létrejött és befejezett jogviszonyokra nézve fogalmazott meg alkotmányos követelményt és tiltotta meg a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a tudomásra jutást másként

szabályozó rendelkezésének olyan alkalmazását, mely a hatályba lépést megelőzően eredménytelenül eltelt 60 napos szubjektív határidő újranyitását eredményezné, illetve ezzel összefüggésben alkotmányos értelmezésként állapította meg, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglalt törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

54. A Kúria a Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítéletének a [32] pontja az alábbi:

„A perbeli esetben azonban a közbeszerzési eljárás a Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése hatályba lépése előtt nemcsak megindult, hanem a szerződéskötéssel le is zárult, az alkotmánybírói döntéssel való azonos jogi és ténybeli alap ezen okoknál fogva is megállapítható volt. Az elsőfokú bíróság ezért nem önkényesen kiragadta a szöveggörnyezetéből, hanem helytállóan értelmezte az AB határozat rendelkező részének 1. pontján belül mind az első, mind a második mondatot. Nyilvánvaló ugyanakkor, hogy a 2019. január 1-jét követően keletkezett közbeszerzési jogviszonyok esetében a visszaható hatályú jogalkotás tilalma fel sem merülhet, így ezekben az esetekben az AB határozat 1. pontjában foglaltak nem értelmezhetők, hanem kizárólag a 2. pontban foglaltaknak van relevanciája.”

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítélet [32] pontja alapján a Kúria értelmezése szerint közbeszerzési jogviszonynak minősül a közbeszerzési eljárás megindítása és a közbeszerzési szerződés megkötése közötti időszak. Szintén e pont alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése hatályba lépése, azaz 2019. január 1-je előtt keletkezett közbeszerzési jogviszonyok esetében alkalmazni kell az AB határozat rendelkező részének 1. pontját, amely magában foglalja azt a megállapítást, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt törvényi vélelem megdönthető jellegűnek minősül.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben a közbeszerzési jogviszony 2019. január 1-je előtt keletkezett, mert az ajánlatkérő 2018. június 22-én kötött közbeszerzési szerződést. Ebből következően a tárgy szerinti esetben a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt törvényi vélelem megdönthető jellegűnek minősül.

57. A Döntőbizottság harmadjára az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján azt vizsgálta meg, hogy a Helyettes Államtitkárság konkrétan mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítéletben meghatározta az e tárgyban lefolytatandó döntőbizottsági bizonyítási eljárásnak a kereteit. Emiatt a Döntőbizottság e bírósági megállapítások figyelembe vételével folytatta le a vizsgálatát.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítélet [19] pontjában kinyilvánította, hogy a Helyettes Államtitkárság kizárólag a KFF szabálytalansági gyanúbejelentőjéből szerezhette tudomást a vélt jogsértésekről, és az elektronikus rendszerbe feltöltött közbeszerzési iratokból nem, mert ezen iratok vizsgálatára nem volt hatásköre. Ebből következően a Döntőbizottság nem vizsgálta, hogy az ajánlatkérő mikor és milyen tartalmú iratokat töltött fel a FAIR SSO rendszerbe, mert az elsőfokú ítélet alapján az iratok feltöltésének a ténye nem eredményezi a Helyettes Államtitkárság tudomásszerzését.

60. Ez alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezést benyújtó Helyettes Államtitkárság mikor kapta meg a KFF-től a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Helyettes Államtitkárság a KFF-től a 2021/02/00884/Á MIR azonosítószámú és KSZ-53/1615/1/2021. iktatószámú szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot 2021. szeptember 3-án kapta meg.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Helyettes Államtitkárság a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban rögzített hatvan napos határidőben nyújtotta be, mert a 2021. szeptember 3-ai tudomásszerzési időponthoz képest a hivatalbóli kezdeményezés 2021. szeptember 23-ai benyújtásáig húsz nap telt el.

63. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

64. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem tette-e lehetővé azt, hogy a közbeszerzés tárgyának az 1. részét alkotó eszközbeszerzések külön-külön résznek minősüljenek, és külön-külön lehessen rájuk ajánlatot tenni.

65. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a Kbt. 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

66. A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

67. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján, ha a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik, az ajánlatkérő köteles megengedni a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt.

68. Ez alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a közbeszerzés tárgya 1. részének a jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt.

69. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint a közbeszerzés tárgya 1. részébe tartozó CNC megmunkáló központ, kétasztalos körcsapozógép, oszcilláló fúrógép, csiszológép és szorítógerendás táblafelosztógép mind más feladat elvégzésére alkalmas faipari berendezés, mert a famegmunkálás különböző válfajaira alkalmasak, és ezért eltérő a rendeltetésük. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya 1. részét alkotó eszközök különböző jellegei lehetővé tették volna, hogy az ajánlatkérő megengedje a közbeszerzés tárgyának 1. részén belül mind az öt tárgyra külön a részajánlat-tételt, mivel nem alkottak egy szerves egészet. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 61. § (4) bekezdését a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

70. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően határozta-e meg az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/3 pontjában a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel minimális értékét a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

71. A Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondata szerint az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

72. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondata alapján, hogy a beszerzés tárgya szerinti árbevételt akként kell meghatározni, hogy nem lehet alkalmatlan az az ajánlattevő, aki rendelkezik a vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel.

73. A Kbt. – eredendően a teljes becsült értéket és nem a 75 %-os mértéket rögzítő – 65. §-ához fűzött eredeti indokolása az alábbiakat rögzíti:

„Az árbevétel tekintetében az ajánlatkérő a vizsgált üzleti évben vagy években nem követelhet meg a beszerzés becsült értékénél magasabb árbevételt. Ez a szabály szintén a verseny biztosítását és különösen a KKV-k közbeszerzési eljárásokban való részvételét kívánja elősegíteni”.

74. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács jelenleg hatályos útmutatója az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról (2021. május 10.) – amellyel azonosan rendelkezik az archív 2020. március 25-én kiadott (KÉ 2020. évi 60. szám) útmutató is – az alábbiakat rögzíti:

„A Kbt. 65. § (5) bekezdésében [...] a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén a közbeszerzés értékének 75 %-ában rögzítette, amíg a nettó – teljes – árbevétel esetében a becsült érték 100%-áig engedi előírni az alkalmassági küszöböt a törvény”.

75. A Kbt. 65. § (5) bekezdés utolsó mondatában az összesen szó használatára – és fent hivatkozott indoklásra, útmutatóra is – figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint a több év viszonylatában vizsgált összes árbevétel, és az évenkénti átlagos árbevétel mindösszesen összege sem haladhatja meg a közbeszerzési eljárás becsült értékének 75%-át. Azaz az átlagos árbevétel teljes, azaz a viszonyított évekre vonatkoztatott együttes összege is csak a becsült érték 75%-áig terjedhet.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/3 pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményben azt írta elő, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívást megküldésének időpontját megelőző két lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételének átlaga nem haladta meg a 70.000.000 forintot.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya 1. részének a becsült értéke 136.551.000.-Ft, amelynek 75%-a 102.413.250.-Ft.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő két pénzügyi évet kívánt vizsgálni, és azokra összességében előírta az átlagosan 70.000.000.-Ft árbevételt, a két év viszonylatában összességében minimum 140.000.000.-Ft alkalmassági feltételt támasztott ($140.000.000/2=70.000.000$).

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy azáltal, hogy az ajánlatkérő nemcsak a beszerzés 75%-át el nem érő összegű közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt, hanem fentiek szerint összességében a becsült értéket is meghaladó összegű árbevételt várt el, a Kbt. 65. § (5) bekezdésével ellentétesen járt el.

80. A fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés második eleme kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/3 pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondatát.

81. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően határozta-e meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 pontjában a referenciaigazolások számát a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

82. A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

83. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

84. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményben összesen legalább három darab referenciaigazolás benyújtását írta elő amellet, hogy megszabta a referenciamunkák összértékét is.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 pontjának azon tartalmi eleme, hogy az ajánlatkérő három referenciaigazolást követelt meg, azaz megszabta a referenciaigazolások mennyiségét, nem minősül olyan feltételnek az alkalmassági követelményen belül, amely a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges, mivel általa az ajánlatkérő nem tudja lemérni egy adott ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságát, viszont meggátolja, hogy olyan gazdasági szereplő érvényes ajánlatot tehessen, aki nem rendelkezik az előírt mennyiségű referenciaigazolással, de egyéb ajánlatkérői előírásnak megfelelne, és a szerződés teljesítésére képes lenne. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdését a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

86. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően határozta-e meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontjában a szakemberek számát és végzettségét a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai

alkalmassági követelményben legalább 4 fő oklevéllel igazolt gyártó üzemi minősítéssel rendelkező szerviztechnikus/mérnök szakember bemutatását írta elő.

88. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szállítási szerződés IV. 6. pontja szerint a szállító kötelezettsége a gépek szállítása és üzembe helyezése volt.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szakembereknek az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/1 pontjában az ajánlatkérő által megadott adatokkal meghatározott száma és végzettsége nem minősül olyan feltételnek az alkalmassági követelményen belül, amely a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges. Egyrészt a gépek szállítása egyáltalán nem igényel szerviztechnikusi vagy mérnöki szaktudást és végzettséget. Másrészt az üzembe helyezéshez sem szükséges mind a négy fő szerviztechnikus vagy mérnök együttes teljesítése. Harmadrészt az oklevéllel igazolt gyártó üzemi minősítés egy olyan elvárásnak minősül, amely felesleges a gépek üzembe helyezéséhez, mivel elegendő, ha egy műszaki szakember az adott eszköz műszaki jellemzőire és működésére vonatkozó szaktudással rendelkezik. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdését a közbeszerzés tárgyának az 1. része esetében.

90. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. megfelelően igazolta-e az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt Sz. P., K. Zs. és Á. D. szakemberek vonatkozásában a végzettségük tekintetében.

91. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

92. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján, hogy a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek akkor lehet érvényes az ajánlata, ha azt a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készíti el és nyújtja be.

93. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény esetében négy személyre (F. B., Sz. P., K. Zs. és Á. D.) vonatkozóan nyújtott be tanúsítványokat idegen nyelven. A bemutatott szakemberek közül kizárólag F. B. tanúsítványa tartalmazza a szerviztechnikus kifejezést, a többi személyé nem, ezért a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem igazolta megfelelően az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt, mert nem e pontban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el.

94. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

95. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata elbírálása során jogséértően végezte el annak a vizsgálatát, hogy

megfelelően igazolta-e az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt. Ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvényesnek a Lignomat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

97. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

98. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

99. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően alkotta meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmát és végezte el egy ajánlat bírálatát.

100. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

101. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

102. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértések befolyással voltak a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, valamint azt, hogy a jogsértés nem kijavítható.

103. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát és értékét, mert a jogsértések függetlenek voltak e tényezőktől, mivel nem rájuk tekintettel követték el őket, továbbá a közbeszerzés értékének figyelembe vételének

kötelezettségét a Kbt. 165. § (4) bekezdése rögzíti, és emiatt a bírság alapja nem tartozik a Döntőbizottság mérlegelési jogkörébe.

104. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

105. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

106. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

107. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 20.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Borzási Bence kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. HOLZMÖBEL 2012 Bútorgyártó és Kereskedelmi Kft. (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)