



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.285/6/2022.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Győr Projekt Kft.
(Győr, Radnóti Miklós u. 46.)

A beszerző képviselője: Kaffka Diána, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Béla u. 22-24. II. emelet 11.9)

I. r. kérelmezett: Árpási László e.v.
(Győr, Babits Mihály u. 31. A. ép. 1/2.)

II.r. kérelmezett: Sebi Sound Kft.
(Abda, József Attila u. 37.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Színpadi látványtechnika működtetése, továbbá különböző rendezvények hangtechnikai működtetése, illetve média szolgáltatás és televíziós közvetítés biztosítása” - Kbt. mellőzése 189.639.342.-Ft értékben

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második kezdeményezési eleme tekintetében megállapítja, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett, a beszerző és Árpási László e.v. I. r. kérelmezett között 2021. szeptember 8. és 2021. december 23. között megkötött 12 db vállalkozási szerződés, és a beszerző és a Sebi Sound Kft. II. r. kérelmezett között 2021. február 8. és 2022. január 28. között megkötött 114 db vállalkozási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2019. július 22-én feladott ajánlati felhívásával a Kbt. Második Rész 81. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Hang-, fény-, vizuáltechnikai és informatikai rendszer üzemeltetése és karbantartása, valamint a hozzá tartozó hibajavítási feladatok ellátása az Ajánlatkérő által üzemeltetett létesítményekben” tárgyú szolgáltatás beszerzésére. A közbeszerzési eljárás eredményeként a beszerző 2019. október 1-jén vállalkozási szerződést kötött a G-SOUND Kft.-vel. A vállalkozási szerződés kiterjedt a beszerző üzemeltetésében lévő Aqua Sportközpont (Fedett Uszoda), az Audi Aréna Győr Multifunkcionális Csarnok, Olimpiai Sportpark, Kálóczy téri Sportközpont, Látogatóközpont telephelyeken lévő informatikai és rendezvénytechnikai eszközök, berendezések karbantartására, üzemeltetésére, és a létesítményekben, valamint eseti jelleggel Győr megyei Jogú Város közigazgatási területén megrendezésre kerülő sport-, kulturális és egyéb rendezvények hang-, fény-, vizuáltechnikai feladatainak ellátására. A vállalkozási szerződés 2. pontja alapján a szolgáltatás tartalma alapján a vállalkozó kötelezettségei különösen az alábbiak voltak:

- a szerződés tárgyát képező rendszerek ütemezett karbantartása,
- a kialakított szerver infrastruktúrák (adat, file szerverek, alkalmazások adatbázis szerverei) üzemeltetése
- sávszélesség fenntartásához szükséges technika biztosítása,
- strukturált hálózat karbantartása,
- alkalmazásokkal, operációs rendszerekkel kapcsolatos feladatok,
- végfelhasználók operatív támogatása,
- rendezvény hang-, fény és vizuáltechnikai szolgáltatásával kapcsolatos feladatok

A vállalkozási szerződés 5.2. pontja a fenti feladatok ellátásáért havi 10.989.500.-Ft + Áfa átalánydíjat határozott, továbbá a havi átalánydíjon túlmenően 90.000.000.-Ft + Áfa keretösszeg állt rendelkezésre a szerződésben meghatározott feladatok ellátására. A szerződés végleges összértéke 456.106.800.-Ft volt.

A felek a vállalkozási szerződést az aláírás napjától számított 36 hónapos határozott időtartamra kötötték.

2. A beszerző és a vállalkozó 2020. április 8-án a vállalkozási szerződést a havi

átalánydíj tekintetében módosították. A vállalkozási szerződés 5.2.1. pontjában meghatározott vállalkozói díjat, mint havi átalánydíjat 2020. április 1. napjától az intézmények újra nyitásáig 4.935.100,- Ft + ÁFA összegben, a létesítmények újra nyitásától 2020. december 31-ig pedig 9.097.500,- Ft + ÁFA összegben határozták meg.

A módosítás indokaként előadták, hogy Magyarország Kormánya veszélyhelyzetet hirdetett ki a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet alapján, majd ezt követően kijárási korlátozásról szóló kormányrendeletet léptettek hatályba és hosszabbították meg 2020. március 27. és 2020. április 9. napján. Megrendelő – figyelemmel arra, hogy a Kormány kijárási korlátozásról szóló 71/2020. (III.27.) Korm. rendeletben a sportlétesítmények látogatását nem határozta meg a lakóhely, a tartózkodási hely elhagyásának alapos indokaként - az üzemeltetésébe tartozó valamennyi létesítmény részleges lezárásáról és ennek okán a hang-, fény-, vizuáltechnikai és informatikai rendszer üzemeltetési és karbantartási feladatainak csökkentett műszaki tartalommal történő teljesítéséről határozott.

A szerződésmódosítás jogcímeiként a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja került megjelölésre.

3. A beszerző a vállalkozási szerződést 2021. február 4-én felmondta, és a beszerző 2021. február 4-ét követően nem a fenti közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő G-SOUND Kft. útján látja el a közbeszerzési vállalkozási szerződésben nevesített feladatokat.

A felmondással érintett G-SOUND Kft. a felmondás tárgyában pert indított a beszerzővel szemben, mely peres eljárás a Győri Ítéltábla előtt jelenleg is folyamatban van. A vállalkozási szerződés hatályban léte jelenleg is peres eljárás tárgyát képezi.

A beszerző a felmondás körében hivatkozott arra, hogy 2020. március 11-én a 40/2020.(III.11.) Korm. rendelet és az ezt követő hasonló tárgykörben született jogszabályok, amelyek a COVID világjárvány hatásainak kezelésére és kivédésére születtek, a felek által aláírt szerződésre is kiható olyan járványügyi intézkedéseket hoztak, amelyek következtében a szerződésben rögzített feladatok végrehajtása okafogyottá vált. Ezek olyan körülmények, amelyekért egyik szerződő fél sem tartozik felelősséggel. A szerződő felek fentiekre tekintettel is felülvizsgálták a kettejük között létrejött vállalkozási szerződést és annak 1. számú módosításában a havi általány díj mértékét leszállították, elismerve azt a tény, hogy a szerződéskötéskor ismert feltételek a koronavírussal összefüggésben megváltoztak. Szerződő felek ezt követően 2020 decemberében további egyeztető tárgyalásokat folytattak, amelyek nem vezettek eredményre. A beszerző megállapította, hogy a szerződésben foglalt tevékenységek elvégzése javarészt feleslegessé vált, a korlátozó intézkedések miatt azok elvégzése nem is lehetséges, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyensúlya megbomlott, az aránytalanságot a csökkentett havi általánydíj sem szüntette meg. Erre tekintettel a beszerző a vállalkozási szerződés felmondásáról döntött. A beszerző a megváltozott körülményekre tekintettel új közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni, a jelen körülményekhez igazított műszaki leírás szerinti tartalommal. A beszerző a felmondás és az új eredményes közbeszerzési eljárás közötti időtartamban, azaz 2021. február 4-ét követően a szerződésben foglalt feladatokat saját munkavállalóival kívánja megoldani.

4. 2022. május 18-án közérdekű bejelentés érkezett a hivatalbóli kezdeményezőhöz a beszerzővel kapcsolatban közbeszerzési eljárás mellőzése miatt. A közérdekű bejelentő tájékoztatása szerint a beszerző a fenti szerződést 2021. február 4. napján felmondta, mely okból kifolyólag a felek között peres eljárás van folyamatban, és 2021 februárja óta a fenti szerződés szerinti feladatokat harmadik személyek végzik el anélkül, hogy a beszerző közbeszerzési eljárást folytatott volna le.

5. A hivatalbóli kezdeményező 2022. május 20-án megkeresést intézett a beszerző felé, melyben arra vonatkozó tájékoztatást kért tőle, hogy megtörtént-e a vállalkozási szerződés felmondása és kérte az ezzel kapcsolatos iratok rendelkezésre bocsátását. Kérte az azzal

kapcsolatos tájékoztatást is, hogy a felmondást követően milyen szerződés vagy szerződések útján vették igénybe a fenti közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szolgáltatásokat, kérte az igénybe vett szolgáltatásokért fizetett ellenértékek bemutatását szerződéses partnerekenkénti bontásban. A tájékoztatás körében kérte a szerződések és a kifizetéseket tartalmazó főkönyvi kivonatok megküldését is. Kérte a beszerző nyilatkozatát a közbeszerzési eljárás mellőzésének indokairól. Felhívta a beszerző figyelmét arra, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján a megkeresés kézhezvételétől számított tíz napon belül tegyen eleget a tájékoztatási kötelezettségének.

6. A beszerző 2022. június 15-én megküldött tájékoztatásában megerősítette, hogy a fenti szerződést felmondta és 2021. február 4-ét követően már nem a fenti közbeszerzési eljárás nyertese útján látja el a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szolgáltatásokat. A beszerző csatolta a felmondást, a további dokumentumok megküldése érdekében pedig póthatáridőt kért.

7. A hivatalbóli kezdeményező 2022. június 21. napján ismételten adatkéréssel fordult a beszerzőhöz, melyben kérte az arra vonatkozó tájékoztatást, hogy a szerződés felmondását követően milyen szerződés vagy szerződések útján vették igénybe a fenti közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szolgáltatásokat, és kérte a korábbi megkeresésében megjelölt dokumentumok és nyilatkozat megküldését. Ismételten felhívta a beszerzőt arra, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján a megkeresés kézhezvételétől számított tíz napon belül tegyen eleget a tájékoztatási kötelezettségének.

8. A beszerző 2022. június 24-én megküldte a 2021. február 4-ét követően a fenti közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szolgáltatásokra kötött szerződések listáját, valamint a szerződéses összegeket. Ezen adatszolgáltatás alapján az alábbi megállapítások tehetők:

- A beszerző 2021. szeptember 8. és 2021. december 23. között összesen 12 db határozott idejű szerződést kötött Á.L. egyéni vállalkozóval, összesen nettó 41.767.000.-Ft értékben, színpadi látványtechnika működtetésére különböző rendezvényeken tárgyban.
- A beszerző 2021. február 8-tól nettó 147.872.342.-Ft értékben kötött határozott idejű szerződéseket különböző rendezvények hangtechnikai működtetésének, illetve média szolgáltatás és televíziós közvetítés biztosítása tárgyában a Sebi Sound Kft.-vel.
- A beszerző 2021. február 4-én szerződést kötött a Teltech Informatika Kft.-vel informatikai rendszerüzemeltetési és tanácsadói feladatok ellátására, összesen nettó 1.300.005.-Ft értékben.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az említett közbeszerzési szerződés felmondását követően, az adatszolgáltatás napjáiig 2022. június 24-ig, a beszerző összesen nettó 190.939.346,73.-Ft értékben teljesített kifizetést a felmondott szerződés tárgya szerinti tevékenységek - azaz hang-, fény-, vizuáltechnikai és informatikai rendszer üzemeltetése és karbantartása, valamint a hozzá tartozó hibajavítási feladatok ellátása beszerző létesítményeiben tárgyban.

9. A beszerző 2022. június 29-én kiegészítette korábbi adatszolgáltatását és rendelkezésre bocsátotta az abban megjelölt szerződések másolatait.

10. A hivatalbóli kezdeményező 2022. június 29-én harmadszor is adatkéréssel fordult a beszerzőhöz melyben kérte a nyilatkozatát a közbeszerzési eljárás mellőzésének indokaira vonatkozóan, továbbá kérte a szerződéses kifizetéseket tartalmazó főkönyvi kivonatok megküldését is.

A harmadik adatkérés során kért nyilatkozatot és a főkönyvi kivonatok a beszerző a hivatalbóli kezdeményezés napjáiig 2022. július 29-ig nem bocsátotta rendelkezésre.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező 2022. július 29-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében négy kezdeményezési elemet terjesztett elő.

12. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elemben hivatkozott arra, hogy a beszerző az EKR-ben vezetett ajánlatkérői nyilvántartásban EKRSZ 96990337 azonosító számon, a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőként szerepel. A beszerző a „Hang-, fény-, vizuáltechnikai és informatikai rendszer üzemeltetése és karbantartása, valamint a hozzá tartozó hibajavítási feladatok ellátása az ajánlatkérő által üzemeltetett létesítményekben” tárgyú 2019. október 1-jén kötött közbeszerzési szerződését 2021. február 4-én felmondta azt követően pedig a szerződés tárgya szerinti szolgáltatásokat közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be több szerződés útján az I. és II. rendű kérelmezettektől. A jogsértés megtörténtének időpontját a hivatalbóli kezdeményező legkorábban 2021. február 8. napjától kezdődően az I. és II. r. kérelmezettekkel történő egyes szerződések megkötésének az időpontjában jelölte meg. A jogsértésről történő tényleges tudomásszerzés időpontja 2022. június 24-e a beszerző második adatszolgáltatása beérkezésének napja, amely alapján megalapozottá vált a jogsértés gyanúja.

13. A beszerző adatszolgáltatásaiból megállapítható volt, hogy az „audiovizuális kommunikációs” eszközeinek a működtetésére és karbantartására a 2021. és a 2022. évre vonatkozóan az I. rendű és II. rendű kérelmezettekkel több határozott idejű szerződést kötött. Az I. rendű kérelmezettel kötött szerződések nettó értéke összesen 41.767.000.-Ft volt, míg a II. rendű kérelmezettel kötött szerződések nettó értéke összesen 147.872.342.-Ft volt. A rendelkezésre bocsátott szerződésekből kitűnik, hogy a beszerző a felmondott közbeszerzési szerződés szerinti szolgáltatásokat szerezte be közbeszerzési eljárás nélkül az I. és II. rendű kérelmezettektől. Megállapítható, hogy az így beszerzett szolgáltatások műszaki-gazdasági funkcionális egységet alkottak, különös tekintettel arra is, hogy ezen szolgáltatásokat a felmondott közbeszerzési szerződés alapján korábban egyetlen gazdasági szereplő teljesítette, illetve a megelőző közbeszerzési eljárásban a beszerző a részajánlattétel lehetőségét kizárta rögzítve, hogy „Az egyes rendszerek és eszközök egy strukturált hálózat részét képezik, emiatt ésszerűtlen döntés lenne a részajánlattétel lehetővé tétele.”

14. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy a becslést érték számításakor azt kell megvizsgálni, hogy a szolgáltatás megrendelések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. A Kbt. 19. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni. Az Európai Bizottság auditjai során kiemelte, hogy a beszerzés tárgyának (szolgáltatások esetében azok tartalmának), rendeltetésének azonossága és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggése a döntő szempontok annak vizsgálata során, hogy a becslést értéküket részekre lehet-e bontani.

15. Az I. r. kérelmezettel kötött szerződések tárgya alapvetően a beszerző üzemeltetésében lévő létesítményeken kívüli rendezvények látványtechnikájának installálására és üzemeltetésére, valamint egy rendezvény vonatkozásában műsorgyártásra is kiterjedtek. A II. r. kérelmezettel kötött egyes szerződések tárgya kiterjedt a beszerző üzemeltetésében lévő létesítményekben megrendezésre kerülő sportesemények harmadik személyek felé történő médiaszolgáltatásra, televíziós közvetítésre, illetve e létesítmények egyéb rendezvényei és a létesítményeken kívüli rendezvények hang-, fény- és színpadtechnikájának biztosítására. Továbbá a II. r. kérelmezettel kötött szerződések magukban foglalták a beszerző tulajdonában lévő rendezvénytechnikai eszközök üzemeltetését és karbantartását is. A szerződések fő tárgyai felhasználásukban közvetlenül összefüggtek, mivel ugyanazon közvetlen célra, azaz a

beszerző rendezvényei hang-, fény- és színpadtechnikájának a biztosítására irányultak, amelyeket a jelen kezdeményezéssel érintett szerződések szerint rendezvénytechnikai, audiovizuális kommunikációs eszközök működtetésével láttak el a vállalkozók. A médiaszolgáltatások, televíziós közvetítések megvalósítására is – tekintettel arra, hogy a beszerző létesítményeiben megrendezett rendezvényekről van szó többek között – ezen rendezvénytechnikai, audiovizuális kommunikációs eszközök működtetésével került sor, így az egyes szerződések szerinti szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egysége feltehetően megállapítható.

16. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fenti szolgáltatások esetében megállapítható azok rendeltetésének azonossága, valamint a felhasználásuknak a közvetlen összefüggése, különös tekintettel arra, hogy az érintett rendszerek és eszközök egy strukturált hálózat részét képezik. A földrajzi hely különbözősége önmagában nem alapozza meg a becsült érték részekre bontásának lehetőségét, hiszen a műszaki-gazdasági funkcionális egység egyes esetekben ilyenkor is fennállhat. Az ajánlatkérő nem szolgáltatott magyarázatot arra vonatkozóan, hogy a 2021-2022. évben a több gazdasági szereplővel kötött szerződés keretében biztosított hang-, fény-, vizuáltechnikai és informatikai rendszer üzemeltetése és karbantartása, valamint a hozzá tartozó hibajavítási feladatok ellátása tekintetében miért nem vette figyelembe a Kbt. szerinti részekre bontás tilalmának szabályát és így miért nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

17. A hivatalbóli kezdeményező szerint a beszerzőnek az érintett szolgáltatások beszerzésére irányuló egyes szerződések megkötését megelőzően a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti becsült érték meghatározására vonatkozó vizsgálatot kellett volna lefolytatnia, tekintettel a részekre bontás tilalmára. A beszerző jogsértést követett el azzal, hogy egy – a korábbi hirdetményben a részajánlattétel lehetőségének kizárása körében már általa alátámasztott – korábban is egységesként kezelt beszerzést, annak egyes elemeit több szerződés útján valósított meg közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül. A beszerzőnek a korábbi közbeszerzési eljárásra is tekintettel, a szerződések megkötésekor látnia kellett volna a megrendelt szolgáltatások egységességét és a részekre bontás tilalmára tekintettel azok értékét össze kellett volna számolnia a Kbt. szabályai szerint. Mivel a beszerző nem így járt el, ezzel megsértette a Kbt. 19. § (1)–(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

18. A hivatalbóli kezdeményező a második, harmadik és negyedik kezdeményezési elemekben egyaránt azt kifogásolta, hogy a beszerző a hozzá intézett tájékoztatáskéréseknek és adatszolgáltatási kötelezettségének a Kbt.-ben előírt 10 napos határidőben nem tett eleget, ezzel megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

A jogsértések megtörténtének napjaként és az arról való tudomásszerzés időpontjaként az alábbiakat jelölte meg: az első tájékoztatáskérés esetében 2022. június 2-a, a második tájékoztatáskérés esetében 2022. július 4-e, a harmadik tájékoztatáskérés esetében pedig 2022. július 14-e volt az a nap, ameddig a beszerző határidőben eleget tehetett volna a Kbt.-ben előírt adatszolgáltatásnak.

A beszerző észrevétele

19. A beszerző 2022. augusztus 10-én megküldött észrevételében a közbeszerzési eljárás mellőzésének indokaként arra hivatkozott, hogy az EKR000791742019 azonosítójú „Rendszerek karbantartása és üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási szerződés 2021. február 4-én felmondásra került és a beszerző 2021. február 4-ét követően nem a fenti közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő G-SOUND Kft. útján látja el a közbeszerzési vállalkozási szerződésben nevesített feladatokat.

A felmondással érintett G-SOUND Kft. a felmondás tárgyában pert indított a beszerzővel szemben, mely peres eljárás a Győri Ítéltábla előtt jelenleg is folyamatban van. A vállalkozási szerződés hatályban léte jelenleg is peres eljárás tárgyát képezi.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző 2021. február 8. és 2022. június 5. közötti időszakban bonyolította le a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szolgáltatás beszerzéseit, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

21. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési eleme körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását rendezvények hang-, fény-, vizuáltechnikai és audiovizuális kommunikációs eszközök működtetésére vonatkozó szolgáltatás beszerzése során a fenti időszakban.

22. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdés értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 15. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója szerint a 2021. január 1-jétől irányadó uniós közbeszerzési értékhatárok az Európai Bizottság a 2019/C 370/01 számú közleménye alapján nemzeti valutában kifejezett értéke árubeszerzés, valamint szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt.

2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 214 000 euró, azaz 68.171.840 forint.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója szerint a 2022. január 1-jétől irányadó uniós közbeszerzési értékhatárok az Európai Bizottság a 2021/C 457/01 számú közleménye alapján nemzeti valutában kifejezett értéke árubeszerzés, valamint szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 215 000 euró, azaz 75.245.700 forint.

A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2022. január 1-jétől 2022. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdés szól arról, hogy tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdés szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

23. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

24. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

25. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett adatszolgáltatásai, valamint a rendelkezésre álló vállalkozási és megbízási szerződések és főkönyvi kartonok alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett szolgáltatás megrendelésekért a határozati tényállás 8. pontjában rögzített ellenszolgáltatással tartozott, amelyeket a főkönyvi kartonok alapján igazoltan megfizetett a kérelmezettek részére.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezésben megjelölt szolgáltatás megrendelések során a beszerző ellenszolgáltatást teljesített, ezért a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzések visszterhesnek minősülnek.

26. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzések a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak-e.

A Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint. A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdése értelmében a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a rendelkezésre álló vállalkozási szerződéseket és megállapította, hogy azok tárgya minden esetben rendezvények teljeskörű hang-, fény-, és színpadtechnikai, illetőleg audiovizuális kommunikációs eszközök működtetésére irányuló szolgáltatások beszerzése volt, így a vizsgált beszerzések tárgyát a Kbt. 8. § (4) szerinti szolgáltatás megrendelés képezte.

27. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés értékét, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A határozati tényállás 8. pontja szerinti rendezvények hang-, fény- és színpadtechnikájának illetőleg audiovizuális kommunikációs eszközeinek működtetésére irányuló szolgáltatás megrendelések egybeszámított nettó becsült értéke 189.639.342.-Ft volt, amely meghaladta az uniós közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján azt kellett vizsgálnia, hogy a részekre bontás tilalmába ütközően járt-e el a beszerző, amikor a projekt keretében megvalósított szolgáltatás megrendelése becsült értékét nem számította egybe, ezért nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

28. A Döntőbizottság a beszerző által rendelkezésre bocsátott szerződések alapján a következőket állapította meg.

Az I. r. kérelmezettel megkötött 12 db szerződés tárgya a beszerző telephelyein kívüli helyszínen megrendezésre kerülő rendezvények színpadi látványtechnikájának a biztosítása volt.

A II. r. kérelmezettel megkötött 114 db szerződés tárgya a beszerző üzemeltetésében lévő létesítményekben megrendezésre kerülő sportesemények harmadik személyek felé történő médiaszolgáltatása, televíziós közvetítése, illetve e létesítmények egyéb rendezvényei és a létesítményeken kívüli rendezvények hang-, fény- és színpadtechnikájának biztosítása volt. Továbbá a II. r. kérelmezettel kötött szerződések magukban foglalták a beszerző tulajdonában lévő rendezvénytechnikai eszközök üzemeltetését és karbantartását is.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése. Szolgáltatás megrendelés esetén elsődlegesen tehát azt szükséges vizsgálni, hogy a szolgáltatások egy közvetlen cél megvalósulását szolgálják-e, mely közvetlen cél meghatározása során nem az adott szolgáltatás elnevezése, hanem annak szakmai tartalma bír relevanciával.

30. A jelen esetben a beszerző a fenti szolgáltatások beszerzése tárgyában korábban közbeszerzési eljárást folytatott le, majd a közbeszerzési eljárás eredményeként 2019. október 1-jén 36 hónapra kötött határozott idejű szerződését 2022. február 4-én felmondta, mert a COVID járvány miatti járványügyi korlátozó intézkedések miatt rendezvények híján a szerződésben rögzített feladatok végrehajtása okafogyottá vált. A felmondás körében a beszerző említést tett arról, hogy a megváltozott körülményekhez igazított műszaki tartalommal új közbeszerzési eljárást fog lefolytatni, addig pedig a szerződésben foglalt feladatokat saját munkavállalóival fogja megoldani. A beszerző által az I. r. és II. r. kérelmezettekkel kötött szerződések alapján azonban az állapítható meg, hogy a korábban közbeszerzési szerződés útján beszerzett szolgáltatásokat a szerződés felmondását követően a beszerző közbeszerzési eljárás nélkül szerezte be.

31. Az I. és II. rendű kérelmezettekkel kötött szerződések tárgya – külső rendezvények színpadi látványtechnikájának, illetőleg a beszerző üzemeltetésében lévő létesítményekben megrendezésre kerülő sportesemények televíziós közvetítésének biztosítása, illetve e létesítmények egyéb rendezvényei és a létesítményeken kívüli rendezvények hang-, fény- és színpadtechnikájának biztosítása – két közvetlen cél megvalósulását szolgálták. Egyrészt rendezvények hang-, fény- és színpadtechnikájának biztosítását, másrészt pedig sportesemények televíziós közvetítésének biztosítását. E két közvetlen cél megvalósulását biztosító szolgáltatás beszerzések során megállapítható a beszerzett szolgáltatások szakmai tartalmának azonossága, illetve hasonlósága is.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az I. és II. r. kérelmezettel kötött, több szerződés keretében beszerzett rendezvények hang-, fény- és színpadtechnika biztosítását szolgáló szolgáltatások műszaki-gazdasági funkcionális egységet alkottak, különös tekintettel arra is, hogy ezen szolgáltatásokat a felmondott közbeszerzési szerződés alapján korábban egyetlen gazdasági szereplő teljesítette, illetve a megelőző közbeszerzési eljárásban a beszerző a részajánlattétel lehetőségét is kizárta ezen szolgáltatások tekintetében. A beszerző által a hang-, fény- és színpadtechnika biztosítására beszerzett szolgáltatások egybeszámított nettó értéke 162.552.842.-Ft volt.

Továbbá a Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a II. r. kérelmezettel a sportesemények televíziós közvetítésére kötött több szerződés keretében beszerzett szolgáltatások is

ugyanazon közvetlen célra irányultak, és megállapítható a beszerzett szolgáltatások műszaki-gazdasági funkcionális egysége is. A beszerző által a sportesemények televíziós közvetítésére kötött szerződések egybeszámított nettó értéke 27.086.500.-Ft volt.

A fentiek alapján a beszerzőt a rendezvények hang-, fény- és színpadtechnikai működtetésére, illetőleg a sportesemények televíziós közvetítésére vonatkozó szolgáltatásbeszerzései során a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti egybeszámítási kötelezettség terhelte volna. Az I. és II. r. kérelmezettel kötött rendezvények hang-, fény- és színpadtechnikai működtetését biztosító szerződések egybeszámított nettó értéke elérte az uniós közbeszerzési értékhatárt, a II. r. kérelmezettel sportesemények televíziós közvetítésére kötött szerződések egybeszámított nettó értéke pedig elérte nemzeti közbeszerzési értékhatárt, melyre tekintettel a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, ezzel megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel Kbt. 4. § (1) bekezdését.

32. A hivatalbóli kezdeményező a második, harmadik és negyedik kezdeményezési elemekben egyaránt azt kifogásolta, hogy a beszerző a hozzá intézett tájékoztatáskéréseknek és adatszolgáltatási kötelezettségének a Kbt.-ben előírt 10 napos határidőben nem tett eleget, ezzel megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

Mivel a hivatalbóli kezdeményező mindhárom kezdeményezési elem körében ugyanazon jogsértés megállapítását indítványozta a beszerzővel szemben, a Döntőbizottság a kezdeményezési elemeket összevonva, azokat együttesen vizsgálta meg (második kezdeményezési elem).

33. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során a Kbt. 187. § (3) bekezdését vette figyelembe, mely szerint a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet - ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is - köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

34. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a beszerző a hivatalbóli kezdeményező által részére 2022. május 20-án megküldött tájékoztatáskérésre 2022. június 15-én válaszolt csak, a kért tájékoztatást teljes körűen nem adta meg, a dokumentumok megküldéséhez póthatáridőt kért. A hivatalbóli kezdeményező 2022. június 21-én megküldött ismételt adatkérésére a beszerző 2022. június 24-én megküldte a szerződések listáját, valamint a szerződéses összegeket, a kért tájékoztatást teljes körűen továbbra sem adta meg, a kért dokumentumokat nem küldte meg. A szerződések dokumentumait 2022. június 29-én bocsátotta rendelkezésre. A hivatalbóli kezdeményező 2022. június 29-én harmadszor is adatkéréssel fordult a beszerzőhöz, melyben továbbra is kérte a beszerző nyilatkozatát a közbeszerzési eljárás mellőzésének indokairól, és a beszerzésekhez kapcsoló kifizetések főkönyvi kivonatait. A hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának napjáig a beszerző az adatkérést nem teljesítette.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet - ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is - köteles tíz napon belül tájékoztatást adni. Ezen kötelezettségének a felhívott szervezet minden körülmények között köteles eleget tenni, a felhívás nem teljesítésével mulasztás következik be.

A beszerző a hivatalbóli kezdeményező tájékoztatáskérését nem teljesítette az előírt 10 napos határidőn belül ezzel megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és bírságot szabott ki.

37. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg. A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

38. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában

a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

39. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett szolgáltatások beszerzését. A Döntőbizottság figyelembe vette a mellőzéssel érintett beszerzések bevezető részben rögzített értékét, illetőleg azt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést, továbbá azt, hogy az adott beszerzés nem támogatásból valósult meg, így a megállapított jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. Mindezek alapján a közbeszerzés mellőzése miatt megállapított jogsértésre tekintettel a Döntőbizottság hárommillió forint bírságot állapított meg. A Kbt. 187. § (3) bekezdésének megsértése miatt a Döntőbizottság további kettőmillió forint bírságot állapított meg, mivel ezen jogsértést is súlyosnak ítélte arra tekintettel, hogy a Kbt. kógens szabályai nem engednek eltérést a tájékoztatási kötelezettség vonatkozásában megállapított 10 napos határidőtől azzal, hogy a beszerző tájékoztatási kötelezettségét határidőben nem, a határidőt túllépve is csak részben teljesítette a törvény garanciális szabályait sértette meg, ezzel is akadályozta a hivatalbóli kezdeményező törvényben meghatározott jogkörének gyakorlását.

40. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdés szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

41. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

42. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett között 2021.09.08. és 2021.12.23. között megkötött 12 db vállalkozási szerződés, és a beszerző és a II. r. kérelmezett között 2021.02.08. és 2022.01.28. megkötött 114 db vállalkozási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a szerződéseket közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn. A beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt és nem igazolt olyan körülményt, mely szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződések teljesítéséhez vagy a szerződések érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

44. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

45. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre, mely szerint „eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt”. A jelen esetben mindkét fél teljesítette a szerződést, és a kérelmezett teljesítése természetben nem visszatéríthető, így az eredeti állapot helyreállításának teljes körűen nincs helye.

46. A Döntőbizottság fentiek alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

47. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság értékelte, hogy a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a kezdeményezéssel érintett szerződéseket. A Döntőbizottság figyelembe vette hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. E szempontokat összességében mérlegelve, a mellőzéssel érintett beszerzések értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7b) bekezdésben meghatározott maximális mértéket.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

51. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 20.

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Beszerző képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Árpási László e.v. (postai úton)
4. Sebi Sound Kft., kizárólag elektronikus úton
5. Miniszterelnökség
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága