



Fővárosi Törvényszék

A határozat száma: 22.K.701.490/2025/11.
A felperes: HOFEKA Elektromos Ipari és Kereskedelmi Kft.
(2142 Nagytarcsa, Cinkotai út 23.)
A felperes képviselője: Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda
eljáró ügyvéd: dr. Nedwed Mária
(1021 Budapest, Húvösvölgyi út 64.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó u. 5.)
Pulainé dr. Horváth Hajnalka kamarai jogtanácsos
Az alperes képviselője: közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.145/4/2025.)
A per tárgya: jogszerűsége

í t é l e t e:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen meg 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára. A fizetendő illeték az ítélet közlésétől számított 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A per alapjául szolgáló tényállás

- [1] A BDK Budapesti Dísz-és Közvilágítási Kft., mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) 2023. január 17-én közzétett ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti „Közvilágítás LED rekonstrukciója” tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított. A keretmegállapodásban a felperes a „LED-1. rész, 3. versenyújranítás” tárgyú közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett. A felperes jogorvoslati eljárást kezdeményezett az összegezésben foglaltakkal szemben. A Döntőbizottság az egyesített D.328/23/2023. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a jogorvoslati kérelmet valamennyi kérelmi elemét érintően elutasította.
- [2] A felperes Határozattal szemben benyújtott keresete folytán eljáró bíróság 106.K.703.914/2023/30. számú ítéletével (a továbbiakban: Ítélet) a Határozatot az 1. és 3. verseny újranítási eljárást érintő 3. számú kérelmi elem elutasítása, továbbá a 2. és 3. verseny újranítási eljárást érintő 2. számú kérelmi elem elutasítása tekintetében

megsemmisítette és e körben az alperest új eljárásra kötelezte. Egyebekben a keresetet elutasította.

- [3] Az alperes az ezt követően megindult új jogorvoslati eljárásban a D.145/2/2025. iktatószámú végzésével (a továbbiakban: Végzés) a Kbt. 151. § (2) bekezdésének alkalmazásával annak közlésétől számított 5 napon belül hiánypótlásra hívta fel a felperest. Egyrészt felhívta, hogy közölje a jogorvoslati kérelem benyújtásához fűződő közvetlen jogi érdekét, tekintettel arra is, hogy az Ajánlatkérő a tárgyi verseny újrainvitási eljárás eredményeképpen 2023. július 26-án közbeszerzési szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: Kft.). Másrészt felhívta a Kbt. 150. § (1) bekezdésére utalással az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolására. Harmadrészt a jogi képviselője meghatalmazásának igazolására hívta fel.
- [4] Az alperes a D.145/4/2025. iktatószámú végzésével a Határozat 1. versenyújranyitási 3. számú kérelmi elemét megsemmisítő Ítélet alapján megkezdett új ügyben a jogorvoslati kérelmet visszautasította. Döntését azzal indokolta, hogy a felperes a Végzést a letöltési igazolás tanúsága szerint 2025. február 27-én letöltötte, így a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló öt napos határidő 2025. március 4. napján telt le. A felperes viszont a Végzésben foglalt hiánypótlási felhívásnak határidőn belül nem tett eleget, ezért a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján visszautasította.

A kereset, a védírat

- [5] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes döntése ellen, amelyben kérte annak megsemmisítést és az alperes új eljárásra kötelezését.
- [6] Sérelmezte, hogy az alperes részéről a Végzés meghozatala jogsértő módon történt meg, mert az abban foglalt körülmények nem indokolták a hiánypótlási felhívás kibocsátását. Egyrészt az az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a Végzéssel az alperes már kétszeresen hívta fel. A hiánypótlási felhívás megküldésekor és az annak teljesítésére előírt határidő lejártáig a Határozathoz kapcsolódó jogorvoslati eljárásban az általa már megfizetett, azonos összegű igazgatási díj visszafizetésére az Alperes részéről még nem került sor. Ebből következően az alperes olyan hiánypótlás teljesítésére hívta fel, amelyet már a Végzés megküldését megelőzően teljesített.
- [7] Másrészt az alperes tévesen hívta fel a közvetlen jogi érdekének ismertetésére is. E körben nem bírhatott relevanciával, hogy az Ajánlatkérő a Kft.-vel 2023. július 26-án Szerződést kötött. A Határozat alapját képező jogorvoslati eljárásban az alperes már megállapította a közvetlen jogi érdeksérelmét, amely szintén e szerződéskötést követően lett benyújtva. Ráadásul az Ítélet alapján az alperesnek kötelessége volt az új eljárást lefolytatni.
- [8] A képviseleti jogát érintő hiánypótlás is szükségtelenül történt meg. A Határozathoz kapcsolódóan benyújtott, 2023. augusztus 14-én, a dr. Vig Levente felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (a továbbiakban: Képviselő) részére adott meghatalmazása (a továbbiakban: Meghatalmazás) a jelen jogorvoslati eljárásra is kiterjedt. A Meghatalmazás a jogorvoslati eljárás ügyszámát, továbbá annak érvényességi idejére vonatkozó korlátozást nem tartalmazott, ugyanakkor egyértelműen, beazonosítható módon tartalmazza a jelen jogorvoslati kérelemmel is érintett közbeszerzés adatait. Az sem volt világos számára, hogy amíg az alperes a Határozat kiindulási pontját képező jogorvoslati eljárásokat egyesítette, addig az új eljárás esetén ezt nem tette meg.

- [9] Az alperes a védiratában elsődlegesen a keresetlevél visszautasítását kérte a jogsértés megjelölésének hiányában a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján. Ezt meghaladóan a felperes keresetének elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a dr. Nedwed Mária ügyvédnek (a továbbiakban: Jogi Képviselő) 2023. november 6-án adott meghatalmazás kizárólag az Ítélet alapjául szolgáló peres eljárásra terjedt ki, a közbeszerzési eljárásra nem. Erre tekintettel indokolt volt a Jogi Képviselő vonatkozásában a joghatályos meghatalmazása kérése. A jogi érdek igazolására való felhívás is szükséges volt. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolására és nem a megfizetésére hívta fel a Végzésében a felperest.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [10] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [11] A bíróság a per folyamán a 2. sorszámú végzésével elrendelte a per általános szabályok szerinti folytatását. A bíróság az alperes döntésének jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdése és 85. § (1)-(2) bekezdései alapján eltérő törvényi rendelkezés hiányában a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a vitatott közigazgatási cselekmény megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta.
- [12] A bíróság mindenekelőtt utal arra, hogy a Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja szerinti visszautasítási ok kizárólag abban az esetben alkalmazható, amennyiben a felperes a keresetlevelében egyáltalán nem jelöli meg a közigazgatási tevékenységgel számára okozott jogsérelmet. Ha ez megvalósul, függetlenül attól, hogy jogszerűen történik vagy sem e körülményre hivatkozása, akkor a keresetlevél visszautasításának nem lehet helye. A keresetlevélből megállapítható volt, hogy a felperes a hiánypótlásra felhívó Végzés kibocsátásának jogszerűtlensége mellett érvelt. Ebből következően a jogsérelmét – amely nem azonos a jogszabálysértő rendelkezés feltüntetésének követelményével – megjelölte, ezért az alperes által megjelölt e visszautasítási ok alkalmazása nem volt lehetséges.
- [13] Ezt követően a bíróságnak a jelen ügyben arról kellett döntenie, hogy az alperes helytállóan jutott-e arra a következtetésre, hogy a Kbt. 151. § (2) bekezdésének alkalmazásával a felperest a Végzéssel hiánypótlásra hívta fel és ennek eredménytelensége okán a jogorvoslati kérelmet visszautasította.
- [14] A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha
a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását.
Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.
- [15] A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a kérelemben meg kell jelölni a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.
- [16] A Kbt. 150. § (1) bekezdés alapján a kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre

indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat fizet. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.

- [17] A Kbt. 145. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 14. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, ha a meghatalmazásból más nem tűnik ki, az kiterjed az eljárással kapcsolatos valamennyi nyilatkozatra és cselekményre. A (3) bekezdés szerint, ha a képviseleti jogosultság visszavonás, felmondás vagy az ügyfél, illetve a meghatalmazott halála miatt megszűnik, a megszűnés a hatósággal szemben a hatóságnak való bejelentéstől, a többi ügyféllel szemben a velük való közléstől hatályos.
- [18] A Kbt. XXI. „jogorvoslati eljárás szabályai” fejezetének a „jogorvoslati eljárás” alcímében a jogalkotó meghatározta, hogy a jogorvoslati kérelemnek pontosan mely feltételeknek kell megfelelnie ahhoz, hogy annak tartalmát a Döntőbizottság érdemben vizsgálni tudja. A Kbt. 151. § (2) bekezdése rögzíti, hogy mely három körülmény bír jelentős súllyal, melyeknek tulajdonít kiemelt jelentőséget a jogalkotó az érdemi elbírálás relációjában. Amennyiben a kérelmező a megjelölt hiánypótlási okok közül a megjelölt határidőn belül bármelyiknek nem tesz eleget, akkor a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdés második mondatával összhangban érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.
- [19] Rögzítendő, hogy a jogalkotó a Kbt. „jogorvoslati eljárás” alcímben nem differenciál aszerint, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárást „újonnan” nyújtotta be, vagy a jogorvoslati eljárás megindulására a bíróság által elrendelt új eljárás keretében került sor. Így a speciális szabályozás hiányában mindkét esetben azonos szabályok érvényesülnek a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatát érintően. Ennek megfelelően kell elvégeznie a Döntőbizottságnak mindkét esetben a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerinti vizsgálatot.
- [20] Ebből következően az alperesnek a [18] – [19] bekezdésekben foglaltakkal összhangban kellett megvizsgálnia a Kbt. 151. § (2) bekezdésben megjelölt három hiánypótlási okra történő, Végzés szerinti felhívást. A bíróság elsőként az ügyfélképességet érintően utal arra, hogy az Ítéletben foglaltak nem voltak figyelmen kívül hagyhatók. A Kp. 96. §-a rendelkezése szerint a közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálata tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanazon közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálatára a felek vagy az érdekeltek új keresetet indíthassanak vagy azt egyébként vitássá tehessék. A Kbt. 97. § (4) bekezdése alapján a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.
- [21] A Kp. 96. §-a, 97. § (4) bekezdése az anyagi jogerőhatásra, a határozatok teljesítésére vonatkozó rendelkezések szerint a közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálata tárgyában hozott ítélet (alapítélet) jogereje kizárja, hogy ugyanazon közigazgatási tevékenység jogszerűsége vizsgálatára a felek vagy az érdekeltek új keresetet indíthassanak vagy azt egyébként vitássá tehessék, ezért a jogerős alapítélet - perorvoslattal (felülvizsgálattal) sikeresen nem támadott - rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban köti az alperest. A megismételt eljárást követő peres eljárás tárgya csak az lehet, hogy az új határozat megfelel-e a bíróság által korábban előírt követelményeknek. A megismételt eljárás lefolytatására kötelező ítélet esetében tehát nemcsak az új eljárásra adott iránymutatást, hanem az ítélt dolognak minősülő megállapításokat is figyelembe kell vennie a hatóságnak, mert az is köti az új eljárásban. Mindezek elmulasztása (a hatóság határozatának a jogerős alapítéletben foglaltaktól való tartalmi eltérése) a megismételt eljárásban hozott

határozat semmisségét eredményezi. (Kfv.III.45.201/2022/8. [40] és [55] bekezdései; Fővárosi Törvényszék 103.K.702.785/2024/9. [61] bekezdés)

- [22] A fentiekre figyelemmel a jelen eljárásban – amely az Ítéletből fakadóan megismételt eljárásnak számított – a felperes ügyfélképessége már nem volt vitássá tehető, az alperes nem kérdőjelezhetette meg, hogy a felperes rendelkezett-e ügyfélképességgel. Az alperes ugyanis az Ítélethez kapcsolódó alapeljáráshoz képest ugyanazon körülmények fennállása mellett kívánt eltérő jogi álláspontra helyezkedni a felperes Kbt. 148. § (2) bekezdése és a 149. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogos érdekét érintően. Abban ugyanis a felperes a jogorvoslati kérelmét szintén az Ajánlatkérő és a Kft. közötti Szerződés megkötését követően – 2023. augusztus 17. – nyújtotta be, amely azonos helyzetet teremtett a jelen jogorvoslati eljáráshoz hasonlóan. Ebből következően az Ítélet anyagi jogereje kizárta a felperes ügyfélképességének igazolására irányuló hiánypótlási felhívás kibocsátásának jogszerűségét.
- [23] Másodikként a meghatalmazás terjedelmét illetően hangsúlyozandó, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Ákr. 14. § (2) bekezdése értelmében a képviselő részére adott meghatalmazás terjedelme, amennyiben a meghatalmazásból szűkítő értelmezés nem olvasható ki, tágan értelmezendő. Ez azt jelenti, hogy az általános megfogalmazással adott meghatalmazás nem csupán az alapügyre, hanem az ahhoz kapcsolódó akár végrehajtási eljárásra vagy a bírósági eljárást követően bekövetkező megismételt/új eljárásra is érvényesnek tekintendő.
- [24] A Meghatalmazásból megállapítható volt, hogy azt a felperes a Képviselő részére általános jelleggel adta a jelen ügy tárgyát képező közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan. A meghatalmazás a közbeszerzési eljárást érintő jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódott, nem voltak benne olyan megkötések, amely kizárólag az alapügy vagy a Határozat viszonyában lettek volna értelmezhetők és az Ítélet folytán meginduló új eljárásban nem. Az alperes tévesen utalt Jogi képviselő meghatalmazása terjedelmének kérdésére e körben. Az ugyanis az Ítélethez kapcsolódó peres eljárásra vonatkozott és nem a kiindulópontot képező közbeszerzési eljárásra, amelyben a Képviselő jelent meg.
- [25] A Kbt. 150. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a kérelmezőnek a jogorvoslati eljárásáért minden esetben igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetnie. A [19] bekezdésben már kifejtettek szerint a jogalkotó a Kbt. „jogorvoslati eljárás” alcímben nem tett különbséget a jogorvoslati eljárás „újonnan” benyújtott kérelemre való és a bíróság által elrendelt új eljárás folytán való megindulása között. Ez azzal a következménnyel jár, hogy a Kbt. 150. § (1) bekezdésével összhangban fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mind a két esetben megfizetendő. Az ezzel ellentétes bírói gyakorlat contra legem jogértelmezésnek számítana.
- [26] A jelen ügyben a felperes által sem volt vitatott, hogy az Ítélet folytán indult új eljáráshoz kapcsolódóan nem fizetett igazgatási szolgáltatási díjat. Ebből következően jogszerűen hívta fel az alperes a Végzéssel a megismételt eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a Kbt. 151. § (2) bekezdés b) pontjával összhangban. Mivel a felperes nem tett eleget a hiánypótlási kötelezettségének, ezért már ezen körülmény önmagában is megalapozta a jogorvoslati kérelem visszautasításának jogszerűségét. A felperes helytelenül hivatkozott arra, hogy mivel számára az alperes a Határozat alapjául szolgáló jogorvoslati kérelemhez kapcsolódóan befizetett igazgatási szolgáltatási díjat még nem utalta vissza, ezért az akként volt tekintendő, hogy valójában a jelen jogorvoslati eljárásban is eleget tett az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének. E két jogorvoslati eljárás egymástól elkülönült. Az, hogy az alperes esetlegesen nem fizette vissza számára a korábbi jogorvoslati eljáráshoz

kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjat, amely az Ítélet alapján visszajárt volna részére, az egy olyan elszámolási vita, amely a jelen jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódó Kbt. 150. § (1) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségtől függetlenül volt értelmezhető, abban relevanciával nem bírhatott.

- [27] A bíróság egyebekben utal arra, hogy a jogorvoslati eljárások egyesítése a Döntőbizottság számára a Kbt. 155. §-a alapján nem kötelezettség, hanem lehetőség. Az alperes az Ítélet folytán megindult új eljárásban pedig erről ismételten a saját mérlegelése alapján dönthetett. Az, hogy a megismételt eljárásban már nem kívánta egyesíteni a három jogorvoslati eljárást, azzal nem valósított meg a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartást.
- [28] A fentiekre tekintettel az alperes ugyan tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a felperes ügyfélképessége és a Képviselő eljárási jogosultsága nem volt igazolt a jogorvoslati kérelmet illetően. Viszont helytállóan foglalt amellett állást, hogy a felperesnek az Ítélet folytán indult eljárásban a jogorvoslati kérelemhez kapcsolódóan meg kellett volna fizetnie az igazgatási szolgáltatási díjat. A Végzésben foglalt hiánypótlás ellenére ezt elmulasztotta, ezért jogszerűen döntött a jogorvoslati kérelem visszautasításáról. Mindezek alapján a bíróság a keresetet az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással nem bíró szabályszegés okán – a Kp. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján – elutasította.
- [29] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest a kamarai jogtanácsos által képviselt alperes perköltségének megfizetésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint 4.§ (1) bekezdés a) pontja és bekezdése alapján az alperes által a védiratban felszámítottakkal egyezően állapította meg, mert a felszámított költségigény a védirat tartalmára tekintettel megalapozott volt.
- [30] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében feljegyzettkereseti illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles megfizetni. A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.
- [31] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. június 13.

dr. Tombor Csaba s.k.

