



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.651/10/2024.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)
KRID: 248798778

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Erzsébet a Kárpát-medencei Gyermekekért
Alapítvány
(Budapest, Váci út 35.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kuczora Gergely ügyvéd, Kuczora Ügyvédi
Iroda, Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 17. 3/2.
KRID: 18142426

A beszerzés tárgya, értéke: Elektromos közlekedési eszközök, töltőfejek
besz. – 1. rész, 31.967.700.-Ft

A beszerzés EKR száma: EKR001009282024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság a közbeszerzés 1. része tekintetében megsemmisíti az ajánlatkérő által 2024. augusztus 1-jén feladott és 2024. augusztus 8-án az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2024/S 149-466667. szám alatt közzétett ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokat, valamint valamennyi, a közbeszerzési eljárás 1. részében hozott ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 1-jén a Kbt. Második Része szerinti, árubeszerzésre irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek ajánlati felhívása 2024. augusztus 8-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024/S 149-466667. szám alatt. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) az EKR001009282024 azonosítószámon folyik. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1 Eljárás

Cím: Elektromos közlekedési eszközök, töltőfejek besz.

Leírás: Új Elektromos közlekedési eszközök beszerzése 5 részben. 1. rész: Elektromos kisbuszok 2. rész: Elektromos platós tehergépjárművek 3. rész: Elektromos dobozos tehergépjármű és töltőfejek 4. rész: Elektromos kerékpárok 5. rész: Elektromos robogók Kiegészítés a BT 763 ponthoz: Ajánlatok benyújthatók egy részre, több részre, vagy valamennyi részre. [...]

5.1 Rész: LOT-0001

Cím: Elektromos kisbuszok

Leírás: Elektromos kisbuszok Mennyiség: 3 db, azonos gyártmányú és típusú Elektromos kisbusz • külső: Fehér, csak a gyári márkajelzésekkel ellátva Alapadatok: Tisztán elektromos meghajtású motor Szállítható személyek száma: Vezetővel együtt 14 személy Kabin: tetővel, oldalt nyitott Gyártó által megadott maximális hatótáv: minimum 90 km Motor teljesítmény: minimum 7 kW Gondozásmentes akkumulátor(ok) Akkumulátor(ok) teljesítménye: összesen minimum 16 kWh Töltőcsatlakozó: beépített fedélzeti töltőberendezés + töltőkábel 230V fali csatlakozóval Biztonsági funkciók: • 14 db legalább 2 pontos biztonsági öv, • kürt, • tolatásjelző hang. B kategóriás jogosítvánnyal vezethető Aktív és passzív vezetés támogató rendszerek: • Elektromos szervokormány • Tolatókamera Világítás: Közúti közlekedés szabályainak megfelelő világító berendezésekkel felszerelve Kommunikáció: Műszerfal visszajelző berendezései: • Sebességmérő • Megtett út • Töltöttségi állapot • Feszültségmérő Jótállás: • az átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásának dátumától számított legalább 2 év a járműre • az átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásának dátumától számított legalább 1 év az akkumulátorra Kizárólag új gépjármű ajánlható meg. Új gépjárműnek minősül az a gépjármű, amely forgalomba helyezve sem Magyarországon, sem pedig külföldön nem volt, bemutató, illetve próbajárműként sem használták. A megajánlott gépjárműnek a közbeszerzési dokumentumokban megadott műszaki specifikáció valamennyi követelményének meg kell felelnie. A jelen beszerzéshez kapcsolódóan a nyertes Ajánlattevő feladata a gépjárműnek az ajánlattevő által megadott helyszínen való átadása, előzetes műszaki szemlét követően üzembe helyezett állapotban, az üzemeltetéshez szükséges valamennyi okmánnyal történő átadása a szerződéstervezet szerint. A gépjárműveknek meg kell felelniük a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletnek, továbbá rendelkezniük kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott érvényes típusbizonyítvánnyal. Az eszközök összeszerelve és beüzemelve kerüljenek

átadásra, a forgalomba helyezés nem feladata az Ajánlattevőnek. [...] A részletes feladatleírást a Közbeszerzési Dokumentum (továbbiakban: KD) műszaki leírása tartalmazza.

5.1.3 Becsült időtartam

Időtartam: 30 DAY

5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. Előteljesítés vállalt ideje (naptári nap)(min 0 nap, max 10 nap)

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. Többszörrel jobb állapotú vállalt ideje a járműre (évben megadva) (2 év felett min. 0- max 4 év) Súlyozás (pontok, pontos) : 5

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. -Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)

Súlyozás (pontok, pontos): 85”.

Ajánlattételi határidőként 2024. szeptember 2-án, 11 óra került meghatározásra.

2. Az egyik gazdasági szereplő 2024. augusztus 22-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„Teljesítési határidő jogsértő módon történő meghatározása

Kérelmező álláspontja szerint az 1. részajánlati körben meghatározott 30 napos teljesítési időtartam, szállítási határidő előírása versenykorlátozó, indokolatlanul szűkíti az ajánlattevők körét, egyben sérti a Kbt. verseny tisztaságára és esélyegyenlőségre vonatkozó alapelveit.

1. Az érintett elektromos kisbuszok tekintetében elvárt műszaki paraméterek (speciális felszerelések, szervokormány, tolatókamera) nem általánosan elérhető felszerelések ezeken a járműveken, így ezzel a műszaki tartalommal a járműveket csak olyan szállító képes 30 napos szállítási határidővel biztosítani, aki már az ajánlattételt megelőzően rendelkezik pontosan ezzel a termékkel, tehát már az ajánlattételi szakaszban rendelkezik a megfelelő raktárkészlettel.

2. A műszaki követelményeknek megfelelő elektromos kisbuszok szinte kizárólag távol-keleti gyártóktól kerülnek beszerzésre a hazai piacon (pl. Suzhou Eagle Electric Vehicle Manufacturing Ltd., Guangdong Lvtong New Energy Electric Vehicle Technology Ltd., Guangdong Marshall Electric Vehicle Ltd.), így meglévő raktárkészlet hiányában az adott felszereltséggel nem elérhetőek, azokat megrendelni, gyártatni szükséges a nyertes ajánlattevőnek.

3. Egyebekben az elvárt paramétereknek számos termék megfelelne, de az irreális, egyben indokolatlanul rövid teljesítési határidő az ajánlattevők szinte teljes körét kizárja a versenyből.

4. Tekintettel a gyártási kapacitásokra, a gyártási folyamat időigényére, illetve arra, hogy a buszok hajóval történő szállítása - a tengeri szállítási útvonalakat érintő nemzetközi konfliktusok miatt – legjobb esetben is 1-1,5 hónapot vesz igénybe, belátható, hogy a 30 napos teljesítési határidő életszerűtlen és hátrányos helyzetbe hoz minden Ajánlattevőt, aki nem rendelkezik már most a megfelelő buszokkal.

Fentiekben túlmenően Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem hivatkozott európai uniós források felhasználására, mely adott esetben indokolná a rövid teljesítési határidő alkalmazását, illetve Ajánlatkérő – a nyilvánosan megismerhető információk alapján – főként nyári táborok lebonyolításában érdekelt, ami egy nyár végén lefolytatásra kerülő beszerzésben szintén megkérdőjelezi az irreálisan rövid teljesítési határidő alkalmazását.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontok körében előírta a következőket is:

„Előteljesítés vállalt ideje (naptári nap) (min 0 nap, max 10 nap).”

Az értékelési szempont az egyébként irreálisan rövid és versenykorlátozó 30 napos teljesítési határidőt további 10 nappal lerövidítheti, amennyiben van olyan gazdasági szereplő, akinek már az ajánlattétel pillanatában (vagy azt megelőzően) rendelkezésére állnak a megfelelő buszok, így vállalni tudja a maximális előteljesítést. Könnyen belátható, hogy ez a kettős feltétel – a 30 napos teljesítés, valamint a 10 napos előteljesítés – kizárólag egy olyan gazdasági szereplő jogosulatlan előnyben részesítését jelenti, aki/amely az ajánlattételi szakaszban már birtokolja a beszerzési tárgyakat, kizárva egyúttal a valós versenyből minden más potenciális ajánlattevő.

Az elektromos buszok, illetve elektromobilitásban részt vevő eszközök piaca jellemzően nem raktárházról, „telepen álló” járművekről szól, a kereskedőknek nem áll rendelkezésére felhalmozott járműállomány, így Ajánlatkérő csak abban az esetben írhat elő egy a piacon irreálisnak számító teljesítési határidőt, amennyiben konkrét információval bír meglévő készletről, jogosulatlan előnyben részesítve így egy adott gazdasági szereplőt. Kérelmező az adott piac meghatározó szereplője, számos közbeszerzési eljárásban részt vevő Ajánlattevő, de a tárgyban indikatív ajánlatkérést nem kapott, illetve ismeretei szerint az eljárást előzetes piaci konzultáció sem előzte meg, ahol a határidővel kapcsolatos aggályokat Kérelmező jelezhetne volna. A Kbt. kógens rendelkezései szerint tilos az olyan Ajánlatkérői előírás, amely egy vagy több ajánlattevő indokolatlan, akár hátrányos, akár előnyös megkülönböztetését eredményezi.

A Kbt. 50.§ (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. Kérelmező álláspontja – valamint a KDB töretlen joggyakorlata – alapján Ajánlatkérő a Kbt. 50.§ (4) bekezdésre való tekintettel megsértette a Kbt. 2.§ (2) és (3) bekezdésében foglaltakat, mivel a teljesítési határidő és a hivatkozott értékelési szempont nem biztosítja az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők számára, egyben aránytalanul torzítja, gátolja a valós versenyt. A teljesítési határidő és értékelési szempont hátrányos helyzetbe hoz, kizár a versenyből minden potenciális Ajánlattevőt, indokolatlan és jogosulatlan előnyben részesíti viszont azt a gazdasági szereplőt, aki rendelkezik az éppen megfelelő buszokkal az ajánlattétel időpontjában.

Kérelmező javaslata:

Javasoljuk a közbeszerzési eljárás visszavonását és ismételt kiírását úgy, hogy a felhívás II.2.7) pontban a szerződés időtartama az esélyegyenlőség, a verseny tisztaságának biztosítása és a jóhiszemű joggyakorlás követelményeinek megfelelő módon, a piaci realitásoknak is megfelelően minimálisan 5-6 hónapban kerül meghatározása. Amennyiben Ajánlatkérő nem a Kérelmező által fentiekben javasolt módon jár el, úgy Kérelmező jogorvoslati eljárást kezdeményez az érintett kérelemi elem tekintetében.”

3. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 27-én az alábbiak szerint válaszolta meg az előzetes vitarendezési kérelmet:

„Kérelmező jogsértőnek tartotta a szállítási idő és az értékelési szempont meghatározását, a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Ajánlatkérő álláspontja — és ezt Kérelmező sem vitatta —, hogy sem az ajánlati felhívás, sem a további közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak ellentmondó rendelkezéseket. Ennek megfelelően egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlatkérő által tett valamennyi előírása maradéktalanul megfelel a Kbt. 50. § (4) bekezdésben foglaltaknak, tekintettel arra,

hogy az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok előírással egyértelműek, nem tartalmazznak ellentmondó rendelkezéseket, sem a beszerzés tárgya, sem a részajánlattétel, sem a kizáró okok, alkalmasság követelményrendszere, sem a bírálati szempontok, továbbá semmilyen, a felhívásban megjelenő előírás tekintetében sem. Ajánlatkérő fő tevékenysége gyermektáboroztatás ellátása, ugyanakkor ebbe beletartoznak a nyári időszakon kívül eső olyan tábortípusok megrendezése is, amelyek tavasszal, ősszel és télen kerülnek megrendezésre, ilyen például a Családi karácsonyi Erzsébet-tábor, Erzsébet-karácsony, Őszi osztálykirándulás, valamint a tavaszi osztálykirándulás. Ennek okán téves Kérelmező azon megállapítása, hogy egy nyár végén lefolytatásra kerülő beszerzés szintén megkérdőjelezi a felhívásban meghatározott teljesítési határidő alkalmazását, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő elsődleges érdeke, hogy mielőbb használni tudja a táboroztatás során ezen elektromos kisbuszokat a tábor területén, Így elfogadhatatlan Ajánlatkérő számára egy olyan bizonytalan megoldás, amelyet Kérelmező is a Kérelmében kiemelt és elismert, miszerint a nem készletről történő szállítás esetén olyan bizonytalan időtartamokkal is számolni kell, mint a gyártási folyamat időigénye —figyelemmel a bizonytalan gyártási kapacitásokra —, illetve arra, hogy a buszok hajóval történő szállítása — a tengeri szállítási útvonalakat érintő nemzetközi konfliktusok miatt — legjobb esetben is 1-1,5 hónapot vesz igénybe. Ajánlatkérő a beszerzés tárgyának és annak teljesítési ideje meghatározása kapcsán szem előtt tartotta azt a tény is, hogy a beszerzésre kerülő elektromos kisbuszokat forgalomtól elzárt területen kívánja üzemeltetni, így az üzembe helyezésüket, azaz a teljesítési határidőt nem hosszabbítja a forgalomba helyezési eljárás átfutási ideje sem, Így készleten lévő kisbusz esetében nem Irreális elvárás a 30 napos teljesítési határidő. Ajánlatkérőnek piackutatás és indikatív ajánlatkérés alapján az az álláspontja, hogy készleten lévő gépjárművek esetén ez a szállítási idő jelentősen csökkenhet, Így az Ajánlati felhívás 11.25. pontjában meghatározott előteljesítés indokolt és reális időtartamokat határoz meg készleten lévő gépjárművek esetében. Álláspontunk szerint — figyelemmel arra, hogy Uniós nyílt eljárás került megindításra — az Unió teljes területéről történő szállítási idővel számolva sem irreális és meg tud felelni ezen 30 napos időtartamnak egy Gazdasági Szereplő, amennyiben rendelkezik készleten lévő ilyen típusú gépjárművel. Ajánlatkérő a műszaki minimumkövetelményeket is úgy határozta meg — mint ahogy Kérelmező is kijelentette „Egyebekben az elvárt paramétereknek számos termék megfelelne” —, hogy annak több gyártó termék terméke is meg tudjon felelni. A Kérelmező által jelzett speciális felszereltségek, mint szervokormány, tolatókamera, álláspontunk szerint a 21. században már általános felszereltségnek minősülnek, illetve ezek között van olyan is, amely Ajánlattevő által is felszerelhető sérülésmentesen, könnyedén (pl. tolatókamera), ugyanakkor ezen felszereltségek elengedhetetlenek a gyermektábor területén történő biztonságos közlekedéshez. A Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglalt egyenlő bánásmód megítélése kapcsán nem csak az vizsgálendő, hogy a gazdasági szereplők egyelő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, hanem az is vizsgálendő, hogy Ajánlatkérő objektíve olyan helyzetet idézett-e elő a közbeszerzési eljárás megindító felhívással és egyéb Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltakkal, hogy annak alapján potenciálisan csak egyetlen Ajánlattevő tud megfelelni, ezáltal meggátolva a cégek közötti tényleges versenyhelyzetet. Ajánlatkérőnek tudomása szerint a megadott műszaki minimumkövetelményeknek legalább 14 termék megfelel, amelyek nem csak Kérelmező állítása szerint kizárólag távolkeleti gyártóktól származhatnak, hanem például indiai és amerikai gyártóktól is. Mindezekre tekintettel kétséget kizáróan megállapítható, hogy a minimális műszaki paraméterekkel rendelkező kisbuszok több gazdasági társaság által gyártott termékkel megajánlhatók, azoknak jelentős számú forgalmazója jelen van az EU-ban, Így a 30 napos teljesítési határidővel is biztosítva van a valós piaci verseny, még készletről történő rendelés esetén is. Ennek okán nem helytálló Kérelmező azon megállapítása, amely

szerint „A teljesítési határidő és értékelési szempont hátrányos helyzetbe hoz, kizár a versenyből minden potenciális Ajánlattevőt.” Továbbá Ajánlatkérő korábbi beszerzési tapasztalata is azt mutatta, hogy még Magyarországon jelenlévő, jelentős számú forgalmazó és kereskedő is képes készletről szállítani, illetve tartanak fenn nagyszámú készletet. Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során felmérte a beszerzési igényeit és piaci vizsgálat eredményeként, azzal összhangban határozta meg a műszaki elvárásait, valamint azt, hogy a készletről történő rendelés az érintett piacon nem túlzott előírás sem Magyarországon, sem az EU-ban. Ajánlatkérő meg szeretné jegyezni, hogy nem indított előzetes piaci konzultációt, figyelemmel arra, hogy annak alkalmazása nem kötelező, amennyiben a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok alkalmazásra kerül, valamint lehetetlen minden gazdasági szereplőt felkérnie Indikatív ajánlattételre, Így jelen eljárás megindítását megelőzően Kérelmezőt sem hívta fel. Ajánlatkérő a Kbt.-nek megfelelő módon kiküldött indikatív ajánlatkérés, valamint a piackutatás eredményeképpen legalább három olyan magyarországi letelepedésű gazdasági szereplőről tud, aki a megadott műszaki paramétereknek megfelelően, valamint a megadott 30 szállítási határidő alatt képes teljesíteni. Ajánlatkérő álláspontja szerint egy közbeszerzési eljárásban szereplő előírás korlátozó vagy irreális voltát nem egy gazdasági szereplő szemszögéből kell megítélni, hanem a piacon jelenlévő valamennyi gazdasági szereplő szemszögéből, így álláspontunk és a fent bemutatottak szerint a készletről történő rendelés, valamint a felhívásban megadott teljesítési határidő — ideértve az előteljesítést is — nem korlátozó, és számos potenciális piaci szereplő képes teljesíteni az EU területén. Az előírást Ajánlatkérő azon elvárása indokolja, hogy nem bizonytalan beszállítási idővel kíván olyan gépjárművet beszerezni, amelyeket még megrendelni és gyártatni szükséges, hanem minél korábban, készletről szeretne olyan gépjárműveket, amelyeket a lehető legkorábban használni is tud a fő tevékenysége ellátása során. A Kbt. nem általában a verseny korlátozását tiltja, hiszen valamely előírással, műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár bizonyos ajánlattevőket a versenyből, hanem az olyan előírás tilos, amely az ajánlattevő indokolatlan, akár hátrányos, akár előnyös megkülönböztetését eredményezi. Ez a rendelkezés sem eredményezheti azonban azt, hogy ne az Ajánlatkérő határozza meg a beszerzése tárgyát és annak egyéb követelményeit, hogy ne maga döntse el, melyek azok a feltételek és műszaki követelmények, amelyek leginkább megfelelnek a számára. A Kbt. helyes értelmezése szerint az Ajánlatkérőnek a saját tényleges szükségleteinek megfelelően kell — a törvény korlátai között — meghatároznia a műszaki leírást, és egyéb elvárásait, úgy, mint a szállítási határidőt. A fentiekre való tekintettel Ajánlatkérő elutasítja a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmet. Mindazonáltal annak érdekében, hogy Ajánlatkérő a készleten lévő gépjárművek között is a lehető legszélesebb körű versenyt biztosítsa, és adott esetben az említett felszereltségek felszerelésére, vagy az Európai Unió területéről történő szállításra is megfelelő határidő álljon a gazdasági szereplők rendelkezésére, a mai napon korrigendumot küld meg a Közbeszerzési Hatóság részére feladás céljából, amelyben a szállítási határidő maximális tartamát 60 napra, az előteljesítés maximális tartamát pedig ebből következően — és annak tulajdonképpeni érintetlenül hagyásával — 40 napra módosítja.

4. Az ajánlatkérő a KÉ-15773/2024. iktatószámom 2024. augusztus 27-én benyújtott és 2024. szeptember 3-án az Európai Unió Hivatalos Lapjában 527334/2024. iktatószámom megjelent módosító hirdetményének 10. Változtatás részében a szerződés időtartamát (az 1. rész esetében) 30 napról 60 napra módosította. Egyúttal az előteljesítésre vonatkozó minőségi szempont értékelési tartományának maximumát is módosította a teljesítés időtartamának meghosszabbodására tekintettel („min 0 nap, max 10 napról” „min 0 nap, max 40 napra”).

Ezen kívül az ajánlattételi határidő is módosításra került, 2024. szeptember 13-án, 13 órára. A módosító hirdetményben az ajánlatkérő a változtatás indokai körében az alábbiakat közölte: „A Kbt. 55. § (6) bekezdése 2024. 02. 01. napjától az alábbiak szerint szabályozza a módosítás korlátait. [...] Ajánlatkérő előzetes vitarendezést követően, az egyenlő bánásmód szélesítése érdekében módosítja nem jelentős mértékben a Felhívást és a további közbeszerzési dokumentumokat. A módosítások a Kbt. 55. § (6) bekezdésben foglaltak szerint - a gazdasági szereplő előzetes vitarendezését követően – az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segítik, valamint a módosítás nem ütközik a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakba, tekintettel arra, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezi a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. A módosítással egyidejűleg a további közbeszerzési dokumentumok is módosultak. A felhívás és KD módosult pontjai, kizárólag az eljárás I. része tekintetében: - Ajánlati felhívás 5.1.3. és 5.1.10. pontjai. (korigendumban részletezve) 2. Előteljesítés vállalt ideje (naptári nap)(min 0 nap, max 40 nap) Teljesítési határidő: 60 Ajánlattételi határidő - Közbeszerzési Dokumentumok módosult pontjai: 15.1. és 15.2.2. pontjai. - Szerződéstervezet 2. és IV.1. pontjai - Műszaki leírás A módosítás az ajánlattételi határidőt is érinti.”

5. A Közbeszerzési Hatóság illetékes főosztálya (a továbbiakban: Hatóság) a módosító hirdetmény vizsgálata során, 2024. augusztus 29-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő részére, amelyben kérte, hogy ellenőrizze a módosítás jogalapját és jogszerűségét a Kbt. 55. § (6) bekezdésére tekintettel, amely alapján a módosítás iránya (teljesítési határidő és értékelési szempont módosítása) kifogásolható. Az első hiánypótlás során az ajánlatkérő hirdetményét változatlan tartalommal küldte vissza. Indoklásában előadta, hogy előzetes vitarendezést követően az egyenlő bánásmód szélesítése érdekében módosította - álláspontja szerint nem jelentős mértékben - a teljesítési határidőt 30 napról 60 napra. Ajánlatkérő indoklása szerint ezzel összefüggésben az értékelési szempont tekintetében az előteljesítés mértékét is módosította tekintettel arra, hogy annak esetleges változatlanul hagyásával, valamint a teljesítési határidő hosszabbításával ne hozza hátrányos helyzetbe azon gazdasági szereplőket, akik adott esetben a korábbi előteljesítés maximális értéke szerint képesek lennének teljesíteni. Álláspontja szerint a módosított feltételek nem változtatják meg a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét, az további potenciális ajánlattevők érdeklődésére nincsen hatással. A Hatóság a 2024. augusztus 30-án küldött hiánypótlási felhívásában felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a módosítás indokait, szükségességét előidéző körülményeket feltüntetheti a hirdetményének, vagy kérelmének megfelelő pontjaiban. A második hiánypótlásra az ajánlatkérő hirdetményét érdemben változatlan tartalommal küldte vissza, egyúttal kérte a hirdetmény közzétételét. Az ajánlatok bontására 2024. szeptember 13-án került sor, a bontási jegyzőkönyv szerint két ajánlat került benyújtásra.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A kezdeményező a 2024. október 3-án benyújtott kezdeményezésben ismertette a releváns tényállási elemeket. Az ajánlatkérő a felhívásában eredetileg harminc napban határozta meg a szerződés időtartamát, majd mindezt hatvan napra módosította hirdetményében, illetve azt is, hogy az előteljesítésre vonatkozó minőségi szempont értékelési tartományának maximumát is módosította a teljesítés időtartamának meghosszabbodására tekintettel („min 0 nap, max 10 napról” „min 0 nap, max 40 napra”), valamint az ajánlattételi

határidőt is. Ismertette, hogy a Hatóság mely tartalmú hiánypótlási felhívásokat küldött az ajánlatkérő részére és az arra adott válaszokat. A kezdeményező szerint a módosító hirdetmény a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközik. Idézte az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvének (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) (81) preambulum-bekezdését, a Kbt. 55. § (6) bekezdését, a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontját és a Kbt. 152. § (2) – (2a) bekezdéseit.

7. A kezdeményező szerint a módosító hirdetmény nem felel meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésének, mivel a szerződés időtartamának az eredetihez képest kétszeres időtartamra történő hosszabbítása a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását eredményezi, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők körét az ajánlattételre vonatkozó döntésükben, továbbá Ajánlatkérő a szerződés időtartamához kapcsolódóan az értékelési szempontokat is módosította a felhívásban. Kifejtette, hogy a Kbt. 55. § (6) bekezdése nem ad taxatív felsorolást a jogszerű vagy nem megengedett módosítások köréről, ezért jelen módosítást a jogalkotói indoklással, az Európai Unió Bírósági joggyakorlattal és a 2014/24/EU irányelv irányadó szabályaival összhangban szükséges megvizsgálni. A Kbt. 55. § (6) bekezdése jelenleg hatályos szövegének jogalkotói indokolása a normaszöveg módosításának előzményeként hivatkozik az Európai Unió Bírósága C-298/15. Borta ügyben hozott ítéletének (a továbbiakban: Ítélet) 74. pontjára, amelyet idézett. Előadta, hogy a Bíróság az ítélet 70. pontjában a Bíróság ítélkezési gyakorlatként rögzíti, hogy az ajánlatkérő szerv a közbeszerzési eljárás során főszabály szerint nem módosíthatja a szerződés alapvető feltételeinek tartalmát, amelyek közé a műszaki leírás és az odaitélési szempontok is tartoznak, és amely feltételekre az érdekelt gazdasági szereplők jogszerűen alapították az ajánlatuk benyújtásának előkészítésére, vagy épp ellenkezőleg, az érintett közbeszerzési eljárásban történő részvételtől való tartózkodásukra vonatkozó döntésüket. Ezzel szemben az Ítélet 71-72. pontjai szerint szűk körben helye lehet a módosításnak, így abban az esetben, ha a dokumentáció csak egyszerű pontosítást igényel, vagy ha nyilvánvaló tárgyi tévedések kijavítása szükséges. A kezdeményező szerint az Ítéletből egyértelműen kiolvasható, hogy jelen közbeszerzési eljárásban az előteljesítésre vonatkozó értékelési szempont módosítása az Európai Unió Bírósága gyakorlatának tükrében nem megengedett.

8. A kezdeményező ismertette az ajánlatkérőnek a Hatóság eljárásában előadott azon érveit, amelyek a Kbt. 55. § (6) bekezdéséhez fűzött jogalkotói indokolás alapján arra a következtésre lehet jutni, hogy a módosítás azért jogszerű, mert az nem változtatta meg a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét, és további potenciális ajánlattevők érdeklődésére nincsen hatással. Idézte az ajánlatkérő azon álláspontját is, amely szerint az ajánlattételre nyitva álló időtartamot az egyenlő bánásmód szélesítése érdekében módosította. Álláspontja szerint ezzel szemben az előzetes vitarendezés során adott válaszával elismerte, hogy a teljesítési határidő módosításának célja a verseny szélesítése volt, hogy azon piaci szereplők is képesek legyenek ajánlatot tenni, amelyek nem rendelkeznek a műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő felszereltségű járműkészlettel. Ennek értelmében a módosításával a gazdasági szereplők azon körét célozza meg, melyek nem képesek készletről rövid határidővel megfelelő járművet szállítani. A jogalkotói indokolás alapján a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerinti jogszerű módosítást már nem egyetlen ajánlattevő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Ez lényegében azt jelenti, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. A kezdeményező szerint nem tehető olyan kijelentés, hogy további potenciális ajánlattevők

érdeklődésére nincsen hatással az ajánlattételi felhívás módosítása, mivel az ajánlatkérő nem rendelkezhet a beszerzés tárgya szerinti piacra, és az ott tevékenykedő gazdasági szereplőkre vonatkozó ilyen pontosságú információval és rálátással. A 2014/24/EU irányelv 81. preambulumbekkezdése szerint a módosítások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna a közbeszerzési eljárásban. A kezdeményező szerint azért áll fenn a Kbt. 55. § (6) bekezdés megsértésének gyanúja, mivel a módosítás olyan további potenciális ajánlattevők körére is hatással lehet, amelyek az eredeti rövid teljesítési határidő miatt nem nyújtottak be ajánlatot az eljárás során, továbbá a módosítást követően már nem megfelelő körülmények között kellene ajánlatot tenniük, mivel rövidebb idő áll rendelkezésükre ahhoz, hogy felkészüljenek a szerződésteljesítésre.

9. Kérte figyelembe venni a Miniszterelnökségnek a Kbt. 55. § (6) bekezdésének alkalmazásáról szóló, a jogszabályhely egy korábbi időállapota során született, de jelen helyzetben is helytálló közleményét. Ez arra hívja fel a figyelmet, hogy a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása egyrészt azért sértene az egyenlő bánásmód és a transzparencia alapelvét, mert a gazdasági szereplők nem feltétlenül követnek nyomon egy olyan eljárást, amellyel kapcsolatban már úgy döntöttek, azon nem tudnak részt venni. Másrészt, ha észre is veszik a módosítást, rendszerint kevesebb idő áll rendelkezésükre az ajánlatuk megtételére, mint a már eredetileg is ajánlatot tenni képes gazdasági szereplők számára. A fentiek alapján a teljesítési időtartam módosító hirdetmény szerinti hosszabbítása jogsértő, mivel az így rendelkezésre álló bővebb (az eredetileg közölt időtartamhoz képest megduplázott) teljesítési időtartam alapvetően befolyásolhatta az érdeklődő gazdasági szereplőket az ajánlattétellel kapcsolatos döntésükben.

10. Kérte a jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását, nyilatkozott, hogy a jogsértés 2024. szeptember 3-án történt meg és a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2024. szeptember 5-ét kérte figyelembe venni.

11. A kezdeményező a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében felhívta a figyelmet arra a feloldhatatlan ellentmondásra, amely az ajánlatkérői álláspontnál a teljesítési határidő módosítása és annak a gazdasági szereplők körének változatlanul hagyása között feszül. A kezdeményező szerint a teljesítési határidő kétszeresére emelése önmagában olyan körülmény, amely kapcsán felmerül további gazdasági szereplői kör szerződés teljesítésére vonatkozó képessége. Az előzetes vitarendezési dokumentumok alapján, ajánlattevői oldalról érkezett jelzés az ajánlatkérő felé a teljesítési határidő indokolatlanul rövid időtartamáról. Az előzetes vitarendezési kérelem ennek kapcsán kiemeli, hogy az ajánlatkérő szállítási határidőre vonatkozó elvárása csak készletről teljesíthető, így gazdasági szereplők teljes körét kizárja az eljárásból, mivel nincs elég idő a gyártótól való megrendelésre, a jármű legyártására és szállítására. Ha figyelembe vesszük az előzetes vitarendezési kérelemben szereplő megállapítást, akkor a gyártótól való megrendelés 1-1,5 hónapot vehet igénybe, amely szintén alátámasztja, hogy gazdasági szereplők újabb köre válhat potenciális ajánlattevővé a módosítást követően. Téves és életszerűtlen az ajánlatkérő részéről az a feltételezés, hogy a módosítás változatlanul hagyja az érdeklődő gazdasági szereplők körét, a kérelem egyébként az eljárás visszavonására és ismételt kiírására tett javaslatot.

12. A kezdeményező vitatta, hogy önkényes és a Kbt. 55. § (6) bekezdését kiüresítő azon értelmezés, amely figyelembe veszi a Kbt. kógenciáját. A Kbt. 55. § (6) bekezdésének

módosítására vonatkozó jogalkotói indokolás első mondata szerint a jogalkotó a jogszabályhelyet csupán pontosítani kívánja, vagyis az indokolás nem fejez ki olyan jogalkotói szándékot, amelynek az lenne a célja, hogy teljesen elszakadjon a korábbi megközelítéstől és joggyakorlattól. A jogszabályhely módosításának és az új szövegrésznek az ajánlatkérői értelmezése csak abban az esetben volna elfogadható, és ezáltal jogszerűnek tekinthető a közbeszerzési eljárás módosítása, ha a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti korlátozás alapjaiban történő megváltoztatása vagy eltörlése lett volna a jogalkotói cél. Sem a módosítás jogalkotói indoklásából, sem az Ítéletből, illetve a 2014/24/EU irányelvből nem olvasható ki ilyen jellegű jogalkalmazói vagy jogalkotói szándék.

Az ajánlatkérő észrevételei

13. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Nyilatkozott, hogy a Hatóság által az eredeti hirdetményt érintően részére küldött hiánypótlási felhívás alapján felülvizsgálta az eljárás I. része esetében meghatározott teljesítési határidőt és a szerzési igényét figyelembe véve, a korábbi szerzési tapasztalatai, indikatív ajánlatkérése, valamint piackutatása alapján arra a megállapításra jutott, hogy a szerzési igénye, amely személygépjármű készletről történő szerzésére irányult, a szerzési tárggyal érintett piacon nem minősül irreális elvárásnak. Jelentős számú gépjármű-forgalmazó rendelkezik készleten lévő személygépjárművel, valamint minden készlettel rendelkező piaci szereplő képes jóval az előírt határidőn belül teljesíteni, még magyarországi viszonylatban is, így egy uniós eljárás esetén, a teljes uniós piacot figyelembe véve is megfelelő az előírt 30 naptári napos teljesítési határidő, mert az a gazdasági szereplő, aki rendelkezik készleten lévő személygépjárművekkel, 30 naptári napon belül az Unió bármely területéről is képes teljesíteni. Diszkrecionális döntése alapján azon kifejezett igénye, amely szerint nem még megrendelés, gyártás és szállítás előtt álló személygépjárművet kíván beszerezni, hanem a feladatai ellátásához mielőbb felhasználhatót, indokolta az előírt teljesítési határidőt. Az előzetes vitarendezés során a kérelmező a piaci helyzet kapcsán előadta azt is, hogy új megrendelés, gyártás és szállítás előtt álló személygépjárművek esetében olyan kiszámíthatatlan tényezőkkel (bizonytalan a gyártási kapacitások, a gyártási folyamat időigénye, illetve a tengeri szállítási útvonalakat érintő nemzetközi konfliktusok) is számolni kell, ami bizonytalanná tenné a teljesítési határidőt és annak egzakt meghatározását. A fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy a Hatóság által felvetett észrevételeknek maradéktalanul megfelel az eredetileg is előírt 30 naptári napos teljesítési határidő, mert az a szerzés megvalósításához szükséges és elégséges is, továbbá az ajánlatkérő indokolt igényét szem előtt tartva került meghatározásra. Ezt követően ismertette az előzetes vitarendezési kérelmet és az arra adott választ. Kifejtette, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása mellett a teljesítési határidő hosszabbítása mellett döntött, amellyel valóban az volt a célja, hogy a lehető legszélesebb körű versenyt biztosítsa, ugyanakkor az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is kifejezetten rögzítette, hogy ez a versenyszélesítés a készleten lévő gépjárművek között valósuljon meg, azaz, hogy e módosítás ne befolyásolja az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Megjegyezte, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz kapcsán további észrevétel, vitarendezés, vagy jogorvoslat nem érkezett, tehát a kérelmező a válasz helyességét és megalapozottságát a gépjárműpiacon jelen lévő piaci szereplőként is valósnak és helytállónak ítélte meg. Ismertette az ajánlatkérő a Hatóság módosító hirdetményt érintő első hiánypótlását, amelyben a Hatóság a 2024. február 1-jétől hatálytalan Kbt. 55. § (6) bekezdésére és két már nem hatályos jogszabályokon alapuló döntőbizottsági határozatra hivatkozott. A hiánypótlás teljesítése során jelezte – az érintett pontok változatlanul hagyása mellett –, hogy a 2024.

február 1. napjától a hatályos jogszabályi megfogalmazás eltér az általa hivatkozottól. A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 55. § (6) bekezdése már nem szubjektív vizsgálatot rögzít, azaz a módosítás jogszabályba ütközése kapcsán már nem a gazdasági szereplők ajánlattétellel kapcsolatos döntésének alapvető befolyásoló vizsgálható –, valamint kifejtésre került az is, hogy álláspontja szerint ezen módosítás miatt nem befolyásolja az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét, és az további potenciális ajánlattevők érdeklődésére nincs hatással. Végül idézte, hogy a második hiánypótlási felhívás hasonlóan korábbi jogszabály-állapotokra mutatott, mint az első.

14. Idézte a hatályos Kbt. 55. § (6) bekezdését. Előadta, hogy a jogszabályi szövegezés megváltozott a korábbi szigorúbb értelmezéstől, amely kapcsán a jogalkotói szándékot is figyelembe kell venni, amelyet az új jogszabályhely indokolása mutat. A módosítás indoka a közbeszerzési eljárást megindító felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítására vonatkozó szabályozás pontosítása, összhangban az európai uniós bírósági gyakorlattal és az irányelvi követelményekkel. Az Ítélet 74. pontja alapján a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása is megengedett új közbeszerzési eljárás indítása nélkül, kivéve akkor, ha azok módosítása annyira lényeges, hogy a módosított feltételek további potenciális ajánlattevők érdeklődését is felkeltenék. A 2014/24/EU irányelv 81. preambulum-bekezdése is hasonló módon fogalmazza meg a módosítás korlátját. Ez lényegében azt jelenti, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Ezt nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Nem célja ugyanis a jogi szabályozásnak az, hogy megakadályozzon olyan kisebb módosításokat, amelyek – akár a gazdasági szereplők tájékoztatás kérését vagy előzetes vitarendezését követően – az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segítik. A módosítás így ehhez az értelmezéshez igazodva kerül kialakításra. E mellett a módosításokról szóló hirdetmény közzétételére és az ajánlattételi határidő meghosszabbítására vonatkozó kötelezettség továbbra is fennmarad. Ezek olyan európai uniós követelmények, amelyek a transzparencia és az egyenlő bánásmód alapelveinek érvényesítését szolgálják.

15. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a módosult Kbt. 55. § (6) bekezdése valóban nem ad taxatív felsorolást a jogszerű vagy nem megengedett módosítások köréről, ugyanakkor az a jogalkotó indokolásával együtt vizsgálva egyértelműen és egzakt módon körülhatárolható, hogy mely módosítások megengedettek és melyek nem. A módosítás indokolásában a jogalkotó kifejezetten említi, hogy a jelentős módosítások is megengedettek, kivéve akkor, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét, amelyet nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Továbbá a jogalkotó is kifejezetten hivatkozik az Ítélet 74. pontjára. A kezdeményező álláspontja szerint az Ítélet 74. pontjaiban rögzítettek szükséges a teljes ítélet kontextusában megvizsgálni, ugyanakkor vizsgálata már nem tér ki az Ítélet felépítésére és szerkezetére. Az abból történő értelmezés kapcsán nem tesz megállapítást így például arról, hogy a Bíróság az ítélet 70. pontjában először a főszabályt említi – amelyben a Bíróság egyébként a műszaki leírás módosítását is kizárja – és azt követően, az Ítélet 71-73. pontjaiban fokozatos feloldja bizonyos esetek fennállása szerint a főszabályi tiltást. Mindezek konklúzióját az Ítélet 74. pontjában rögzíti, amelyre a jogalkotó is hivatkozik a törvénymódosítás indoklásában, azaz amely ezáltal legjobban tükrözi a jogszabályváltozás tekintetében a jogalkotói szándékot és annak értelmezésében kijelöli a módosítás fő elvét. Az ajánlatkérő szerint a kezdeményező álláspontjától eltérő következtetést lehet és kell is levonni az Ítéletből, amely szerint egyértelműen az olvasható ki – összhangban a jogalkotói

szándékkal és a törvénymódosítás indokolásával –, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett csak, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét, amelyet nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Tehát minden olyan módosítás jogszerű a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint, amely megfelel ennek, érintse az az értékelési szempontot, vagy épp teljesítési határidőt. Álláspontunk szerint ettől eltérő értelmezése kiüresítené a jogalkotó módosítási szándékát és célját.

16. Az ajánlatkérő szerint egy adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körének meghatározását szükséges tisztázni. Az ajánlatkérő szerint tágan értelmezve ez minden olyan gazdasági szereplőt magában foglal, amely egy konkrét beszerzési tárgy kapcsán jelen van a piacon, azaz CPV-kód alapján érintett lehet. Szűken értelmezve viszont: azon gazdasági szereplők, akik a közbeszerzési eljárás valamennyi feltételét figyelembe véve, reálisan úgy ítélik meg, hogy képesek érvényes ajánlat benyújtására és a szerződés szerződésszerű teljesítésére, azaz a tárgyi közbeszerzési eljárásra vetítve azon gazdasági szereplők, akik készleten lévő gépjárművel képesek teljesíteni, ők tehát a piacon potenciális ajánlattevők. A felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok módosításának a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközése során a jogalkotó már azt az objektív mérlegelést alkalmazza, hogy az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna-e az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Az ajánlatkérő szerint az alapvető befolyásolás csak abban az esetben jöhet szóba, ha a módosítás következtében az eljárás iránt érdeklődő potenciális gazdasági szereplők már nem tudnának ajánlatot tenni, vagy ellenkezőleg, a módosult tartalom alapján már nemcsak az előbbieket szerinti potenciális ajánlattevők, hanem olyan gazdasági szereplő is tudna ajánlatot adni, aki a módosítást megelőzően még nem tudott. Ezt a nézőpontot támasztja alá a hatályos 2014/24/EU irányelv (81) preambulumbékezdése is. Az ajánlatkérő szerint a jelzett módosítások egyike sem volt ilyen, az a tény, hogy a teljesítési határidő a duplájára nőtt, nem jelenti és nem is jelentheti önmagában és automatikusan a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe való ütközést, miután azt mindig az adott piac jellemzői alapján kell megítélni. Jelen esetben a 30 naptári napos és 60 naptári napos teljesítéssel is csak olyan gazdasági szereplők tudnak teljesíteni, akik (legalább 3 db-os) személygépjármű-készlettel rendelkeznek. A beszerzés tárgyát érintő piacon a gazdasági szereplők körét megváltoztató teljesítési határidő a minimum 5-6 hónapos teljesítési határidőre történő módosítás jelentené, amelynek már nemcsak személygépjármű-készlettel rendelkező gazdasági szereplők tudnának teljesíteni, hanem olyanok is, akik már új megrendelés eredményeképpen, gyártás és szállítás előtt álló személygépjárművekkel tudnának érvényes ajánlatot adni, illetve szerződésszerűen teljesíteni.

17. Nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy információi szerint 30 naptári napos szállítási határidővel az Unió bármely területéről teljesíthető a személygépjármű leszállítása, így az Unió területén jelen lévő gépjármű-forgalmazók és kereskedők tekintetében sincs kihatással a gazdasági szereplők körére, azaz a 60 naptári napos teljesítési határidő sem eredményez további potenciális ajánlattevőt az érintett piacon. Kizárólag a szállítási határidő maximális tartamát módosította 60 naptári napra, az előteljesítés maximális tartamát pedig ebből következően – és annak tulajdonképpeni érintetlenül hagyásával – szükségszerűen 40 naptári napra módosította. Pont az értékelési részszerzőpont változatlanul hagyásával torzította volna a versenyt és az odaítélési szempontrendszer, ugyanakkor a módosítás alkalmával ezt a torzítást küszöbölte ki, így ez érdemi kihatással nem volt a korábbi odaítélési szempontrendszerre. A kezdeményező azon hivatkozásával kapcsolatosan, amely szerint az előzetes vitarendezés során adott válaszával elismerte, hogy a teljesítési határidő

módosításának célja a verseny szélesítése, kérte figyelembe venni, hogy válaszában kifejezetten az „említett felszereltségek”-re hivatkozott. Válaszból egyértelműen megállapítható, hogy a változtatási lehetőség is csak olyan nem jelentős és egyenértékű műszaki tartalomra irányult, mint a tolatókamera nem gyári, hanem ajánlattevő általi utólagos felszerelhetősége, figyelemmel arra, hogy a műszaki minimumkövetelmények között nem tett olyan előírást, amely szerint ez eleve kizárt lett volna, vagy csak gyártói kivített fogadott volna el. Ebből következően a műszaki leírás nem változott, továbbá egy tolatókamera ajánlattevő általi utólagos beszerelését megengedni és a szerelésre megfelelő határidőt biztosítani sem olyan módosítás, amely módosítaná a fent kifejtett potenciális ajánlattevői kört. Ha mégis az lenne, akkor tulajdonképpen egyáltalán nem létezik olyan műszakitartalom-módosítás, amely megfelel a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltaknak, ami teljességgel kiüresítené a jogintézményt – szemben a jogalkotó szándékával és az Európai Bíróság fenti ítéletében foglaltakkal. A fenti módosítások továbbá egyértelműen nem olyan jellegűek, amely alapján ajánlattevőknek az ajánlatuk összeállításához több időre lenne szükségük ahhoz, hogy a módosított feltételeket megfelelően értelmezzék, illetve azokra megfelelően reagáljanak. Végül nyilatkozott, hogy valóban valóban nem rendelkezik a beszerzés tárgya szerinti piacra és az ott tevékenykedő gazdasági szereplőkre vonatkozó pontos információval és rálátással. Ugyanakkor a korábbi beszerzési tapasztalatai, piackutatása, indikatív ajánlatkérése alapján az elmondható, hogy a személygépjármű piacon akkor lett volna hatással további potenciális ajánlattevők érdeklődésére a módosítás, ha olyan gazdasági szereplők is képesek lettek volna ajánlatot adni, akik már új megrendelés eredményeképpen, gyártás és szállítás előtt álló személygépjárművekkel tudnának érvényes ajánlatot adni, azaz akik nem képesek 3 db személygépjárművet készletről leszállítani. Mindezt alátámasztja a vitarendezést kérelmező kérdésfeltevése is.

18. Nyilatkozott, hogy a támogatás forrása: a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet XVII. Energiaügyi Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 35. Energetikai és fenntarthatósági ágazati feladatok alcím, 4. Energia- és klímapolitikai modernizációs rendszer fejezeti kezelésű előirányzat. Csatoljuk továbbá a hatályos Támogatói Okiratot. Támogatást nyújtó neve: Energiaügyi Minisztérium.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésekor hatályos alábbi előírások alapján vizsgálta meg a kezdeményezést.

20. Az Irányelv (81) preambulumbekkezdése szerint egyértelművé kell tenni, hogy annak szükségessége, hogy a gazdasági szereplőknek elegendő idő álljon rendelkezésére az igényre szabott ajánlatok összeállítására, azzal is járhat, hogy az eredetileg megállapított határidőket esetleg meg kell hosszabbítani. Ilyen helyzet állna elő különösen akkor, ha a közbeszerzési dokumentumokat jelentősen módosítanák. Le kell szögezni azt is, hogy ilyen esetben jelentős módosításnak az olyan változtatások tekintendők – különösen, ha a műszaki leírásra vonatkoznak –, amelyek nyomán a gazdasági szereplőknek további időre lenne szüksége ahhoz, hogy azokat megfelelően értelmezzék, illetve azokra megfelelően reagáljanak. Tisztázni kell azonban, hogy e változtatások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra. Ez a helyzet állhat elő különösen akkor, ha a változások a szerződést vagy a keretmegállapodást a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 50. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

g) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;

l) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

21. A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a verseny tisztaságának és az esélyegyenlőségnek a biztosítását, továbbá az egyenlő bánásmódot. Az említett alapelvek elsősorban azt hivatottak biztosítani, hogy a közbeszerzések terén verseny érvényesüljön, vagyis minél nagyobb létszámú ajánlat érkezett be az ajánlatkérőhöz, amelyek közül a valamennyi ajánlattevő számára azonosan értelmezett és ismert előírások alapján tett ajánlat értékelésével az ajánlatkérő a legkedvezőbbet választhassa ki. Az Irányelv ügyfelek által hivatkozott preambuluma (81) bekezdése és a Kbt. 55. § (6) bekezdése ebből a szempontból, vagyis a minél szélesebb körű verseny és az esélyegyenlőség biztosítása felől nézve értelmezhető. Az Irányelv rögzíti, hogy a közbeszerzés feltételei módosíthatók, ugyanakkor annak az a határa, hogy „a változások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra.” Mindez megfordítva, azt is jelenti, hogy csak olyan módosítások megengedettek, amelyek nem jelentősek, és jelentős módosításnak az minősül, amelynek ismeretében eredetileg is több ajánlattevő vehetett volna részt a közbeszerzésben. A fentieket a Kbt. 55. § (6) bekezdése és az annak 2024. február 1-jén hatályba lépett módosító jogszabályhoz fűzött jogalkotói indokolás is alátámasztja. Eszerint „Az Európai Unió Bírósága C-298/15. Borta ügyben hozott ítéletének 74. pontja alapján a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása is megengedett új közbeszerzési eljárás indítása nélkül, kivéve akkor, ha azok módosítása annyira lényeges, hogy a módosított feltételek további potenciális ajánlattevők érdeklődését is felkeltenék. A 2014/24/EU irányelv 81. preambuluma-bekezdése is hasonló módon fogalmazza meg a módosítás korlátját. Ez lényegében azt jelenti, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Ezt nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Nem célja ugyanis a jogi

szabályozásnak az, hogy megakadályozzon olyan kisebb módosításokat, amelyek - akár a gazdasági szereplők tájékoztatás kérését vagy előzetes vitarendezését követően - az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segítik.”

22. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a szerződés időtartamának és a minőségi értékelési részszerzőpont – előteljesítés - maximális időtartamának megváltoztatásával sértette meg a Kbt. 55. § (6) bekezdését, az ajánlatkérő mindezt vitatta.

23. A Döntőbizottság az ügyfelek álláspontjának vizsgálata körében először abban a kérdésben foglalt állást, hogy a módosítás jelentősnek tekinthető-e.

24. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) és h) pontjai szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívásnak tartalmaznia kell a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, továbbá az ajánlatok értékelési szempontjait. Mindezen feltételeket a jogalkotó maga is olyan, a közbeszerzés lényeges feltételeinek tekintette, amelyekkel kapcsolatosan előírta, hogy az eljárást megindító hirdetményben mindenképpen szerepelniük kell. A tárgyi közbeszerzési eljárás árubeszerzésre irányul, az 1. rész három elektromos kisbusz vásárlására. A felhívás 5.1. pontja és a műszaki leírás részletesen tartalmazza, hogy a kisbuszoknak milyen feltételeknek kell megfelelniük, csak fehér színű lehet, továbbá részletes követelmények kerülnek rögzítésre például a szállítható személyek számára, a motor minimális teljesítményére, a műszerfali kommunikációs és biztonsági eszközökre (pl. tolatókamera) vonatkozóan. A 2024. augusztus 8-án közzétett ajánlati felhívás alapján a potenciális ajánlattevőknek azt kellett mérlegelniük, hogy képesek-e a szerződés megkötésétől számított 30 napon belül a három, általuk megismert feltételeknek megfelelő fehér színű elektromos jármű szállítására, illetve azt is, hogy tudnak-e versenyképes ajánlatot adni úgy, hogy maximum 10 nappal korábbi előteljesítést vállalnak. A Döntőbizottság megállapította, hogy mindezen feltételek az ajánlatadás szempontjából jelentőséggel bírtak, az, hogy egy gazdasági szereplő képes-e a műszaki leírásban közölt feltételeknek megfelelő járműveket szállítani, és mindezt 20 vagy 30 napon belül, a közbeszerzésen való részvétel szempontjából jelentőséggel bír.

25. A közbeszerzési feltételek módosítását követően a szerződés teljesítési határideje a duplájára emelkedett, ezzel együtt a szóban forgó értékelési szempont – előteljesítés vállalt ideje – maximális mértéke 40 napra. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a módosítás következtében a közbeszerzés lényegesnek minősülő feltételei úgy módosultak, hogy az ajánlattevőknek arra kellett készülniük, hogy ugyanazon buszokat a szerződéskötéstől számított 60 napon belül kell szállítaniuk, illetve azt kellett mérlegelniük, hogy képesek-e maximum 40 nappal korábbi előteljesítést vállalni. A Döntőbizottság megállapította, hogy mindezen feltételek az ajánlatadás szempontjából jelentőséggel bírtak, az, hogy egy gazdasági szereplő képes-e a műszaki leírásban közölt feltételeknek megfelelő járműveket szállítani, és mindezt 20 vagy 60 napon belül, a közbeszerzésen való részvétel szempontjából jelentőséggel bír.

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a módosítás következtében olyan helyzet állt elő, hogy míg az eredeti feltételek szerint az ajánlattevőknek 30, illetve 20, a módosítást követően 60, illetve 20 napos teljesítéssel kellett számolniuk. A Döntőbizottság szerint a módosítás továbbá azért is lényeges, mert az eredeti feltételek esetében az ajánlati felhívás megjelenése és az ajánlattételi határidő között az ajánlatadásra 25 napjuk volt a gazdasági szereplőknek, ezzel szemben az új feltételek átgondolására – figyelemmel arra, hogy a módosító hirdetmény 2024.

szepetember 3-án jelent meg és a módosított ajánlattételi határidő 2024. szeptember 13-a lett – mindössze 10 nap állt rendelkezésükre.

27. A Döntőbizottság ezt követően állást foglalt abban a kérdésben, hogy a lényegesnek minősülő módosítás egyebekben érintette-e azon gazdasági szereplők körét, amelyek potenciális ajánlattevők lehetnek volna. Ezzel összefüggésben az ügyfelek az EUB ítélet alábbi pontjait értelmezték eltérően:

„70. A Bíróság ítélezési gyakorlatából következik az is, hogy az ajánlatkérő szerv a közbeszerzési eljárás során főszabály szerint nem módosíthatja a szerződés alapvető feltételeinek tartalmát, amelyek közé a műszaki leírás és az odaítélési szempontok is tartoznak, és amely feltételekre az érdekelt gazdasági szereplők jogszerűen alapították az ajánlatuk benyújtásának előkészítésére, vagy épp ellenkezőleg, az érintett közbeszerzési eljárásban történő részvételtől való tartózkodásukra vonatkozó döntésüket (lásd ebben az értelemben: 2012. május 10-i Bizottság kontra Hollandia ítélet, [C-368/10](#), [EU:C:2012:284](#), [55.](#) pont; 2015. április 16-i Enterprise Focused Solutions ítélet, [C-278/14](#), [EU:C:2015:228](#), [27–29.](#) pont).

71. Ebből ugyanakkor nem következik az, hogy az ajánlattételhez szükséges dokumentáció bármely, a hirdetmény közzétételét követő módosítása főszabály szerint és minden körülmények között tilos lenne.

72. Így az ajánlatkérő szerv kivételesen kijavíthatja vagy kiegészítheti az ajánlattételhez szükséges dokumentációban foglalt adatokat, amennyiben azok csak egyszerű pontosítást igényelnek, vagy ha nyilvánvaló tárgyi tévedések kijavítása érdekében ez szükséges, feltéve hogy erről valamennyi ajánlattevőt tájékoztatják (lásd analógia útján: 2012. március 29-i SAG ELV Slovensko és társai ítélet, [C-599/10](#), [EU:C:2012:191](#), [40.](#) pont).

73. Azt is lehetővé kell tenni, hogy e szerv az ajánlattételhez szükséges dokumentációban bizonyos módosításokat eszközölhessen különösen a szakmai kapacitások halmozásának feltételeire és részletes szabályaira vonatkozóan, feltéve hogy tiszteletben tartják a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, az egyenlő bánásmód elvét és az átláthatósági kötelezettséget.

74. E követelmény először is azt jelenti, hogy az érintett módosítások, noha jelentősek lehetnek, nem lehetnek annyira lényegesek, hogy felkeltsék olyan potenciális ajánlattevők figyelmét, akik e módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot benyújtani. Erről lehet szó különösen akkor, ha a módosítások a szerződés jellegét az eredetileg megfogalmazott szerződéshez képest érzékelhetően megváltoztatják.”

28. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy az Ítélet 70. pontjából az következik, hogy az európai uniós joggyakorlat alapján az értékelési szempont módosítása fő szabály szerint nem megengedett, kiemelendő az Ítélet indokolásából, hogy különösen azért nem, mert az érdekelt gazdasági szereplők már korábban, az eredeti feltételek alapján a közbeszerzésben való részvételtől döntést hoztak. Ehhez képest az Ítélet 71. és 72. pontja nem tartalmaz a jelen ügyre irányadó megengedő rendelkezéseket, a 72. pont azt rögzíti, hogy bizonyos esetekben a „dokumentáció” módosítása lehetséges, a 72. pont pedig mindezt lehetővé is teszi „egyszerű pontosítást” igénylő esetekben vagy „nyilvánvaló tárgyi tévedések” esetén. A 73. pont a „különösen” a „szakmai kapacitások halmozásának feltételeire és részletes szabályaira” vonatkozó megengedő előírást rögzíti (az Ítélet alapvetően a kapacitás-nyújtásra vonatkozó előírások módosítása megengedhetőségét vizsgálta), mindehhez a 74. pont azt kapcsolja, hogy ez is csak akkor megengedett, ha a változások bár jelentősek, annyira nem lehetnek lényegesek, hogy „felkeltsék olyan potenciális ajánlattevők figyelmét, akik e módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot benyújtani.”

29. Az ajánlatkérő nyilatkozatából következően, valamint a módosítást megelőző vitarendezési eljárás során keletkezett dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő azért módosította a közbeszerzés feltételeit, hogy olyan ajánlattevők is legyenek képesek ajánlatot benyújtani, amelyek az eredeti feltételekkel nem lettek volna. A Döntőbizottság értelmezése szerint is – amellet, hogy az Ítéletből egyértelműen következik az értékelési szempontok változtatási tilalma - a közbeszerzés feltételei olyan jelentőségű változtatására került sor a hirdetmény módosítása során, amely az eljárás iránt érdeklődők körét alapvetően befolyásolta. Márpedig a jelen esetben a vonatkozó uniós joggyakorlat és a Kbt. normaszövege kifejezetten azt tiltja, hogy a módosítás befolyásolja az érdeklődő gazdasági szereplők körét. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során ismertette a beszerzés tárgyát, jellegét, részletesen indokolta az eredeti előírás szükségességét. Mindezt a Döntőbizottság nem vitatja, döntése meghozatalakor önmagában arra lehetett csak tekintettel, hogy az új feltételek az eredeti olyan lényeges módosításának minősülnek-e, amelyek eredetileg történő alkalmazása „befolyásolhatták volna” a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. A Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítési határidő, illetve a minőségi értékelési szempont – előteljesítés maximális vállalt ideje – ilyennek minősült, ezért megállapította, hogy a közbeszerzés 1. részében az ajánlatkérő az általa 2024. augusztus 27-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 527334/2024. iktatószámom 2024. szeptember 3-án közzétett korrigendummal megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlattételi felhívást, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során hozott döntést az 1. rész tekintetében, tekintettel arra, hogy a jogsértés a verseny és az esélyegyenlőség olyan mértékű korlátozását valósította meg, amely másképp nem volt reparálható.

32. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

33. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, e döntésénél tekintettel volt arra, hogy a jogsértés súlyos, mert a közbeszerzés fontos alapelveiből, a verseny és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségből levezethető tételes jogsértésekben valósult meg. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részének becsült értéke nettó 31.967.700.-Ft volt (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte a fentebb leírtakra figyelemmel. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható volt, ugyanakkor a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontját nem értékelte. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam. Végül a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértésnél nyilvánvaló szándékosság állt fenn.

34. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben, amely jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

36. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 7.

Dr. Fáry Zoltán sk.
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton