



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.383/14/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Metris 3D Méréstechnikai Kft.  
(Dabas, Rabárerdő u. 1.)  
(e-elérhetőség)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Szőke Ágnes Éva ügyvéd  
(Budapest, Ferenczy István u. 16. fszt.1.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Meleghegyi és Társa Gépgyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Dabas-Sári, Alsóbabád hrsz. 0439/12)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Hargittay és Tóth Ügyvédi Iroda, eljár dr.  
Hargittay Szabolcs ügyvéd  
(Budapest, Tinódi utca 1-3. fszt. 2.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Gépek beszerzése a Meleghegyi és Társa Kft. részére a GINOP-1.2.1-16-2017-01045 projekt keretében a korábban eredménytelen részek vonatkozásában (2. rész) – 34.537.998.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti, a második kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. §-át, ezért megsemmisíti az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító 2018. október 29-én hozott döntését, továbbá az azt követően hozott valamennyi döntést. A Döntőbizottság ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft (azaz kétszáz ezer forint) bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező alul ismertetett számlájára 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező 11719001-22470748 számú számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik része szerinti összefoglaló tájékoztatással induló Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A felhívást 2018. október 4. napján küldte meg a felhívandó gazdasági szereplők részére. Az eljárás EKR száma: EKR000734392018.

2. A felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő 2 részben tette lehetővé részajánlat benyújtását, a jogorvoslati eljárás tárgya szerinti 2. részben a közbeszerzés mennyiségeként az alábbiakat határozta meg:

2. rész: „1 db tapintó mérőkar lézerszkennelrel

Főbb műszaki paraméterek: Mérési tartomány 2,5m. Pontosság: legalább minimum +/- 0,045 mm (minél nagyobb a pontosság, annál jobb).

Nyertes Ajánlattevő feladatát képezi az összes rész tekintetében a berendezések beszerzése, a teljesítés helyére történő leszállítása, üzembe helyezése és teljes körű használatának a betanítása 3 nap (naponta 8 óra) időtartamban 4 fő részére. Az ajánlattevőnek az ajánlatában fel kell tüntetnie a konkrét típusmegjelölést, továbbá a származási helyet. A közbeszerzés részletes műszaki leírását és mennyiségi adatait az ajánlati dokumentáció tartalmazza.”

3. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, melynek hivatkozási száma GINOP-1.2.1-16-2017-01045.

4. A dokumentáció 2. FEJEZET/KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS részében az ajánlatkérő előírta, hogy „Az árajánlatnak tartalmaznia kell az adott eszköz beszerzésének, a teljesítés helyére történő leszállításának, beüzemelésének, szükség esetén az Ajánlatkérő által foglalkoztatott, érintett munkavállalóknak / megbízottaknak a betanításának teljes ellenértékét.”

5. A dokumentáció az alábbi műszaki paramétereket rögzítette követelményként:

„2. rész: 1 db tapintó mérőkar lézerszkennelrel

- Mérési tartomány 2,5m.
- Pontosság: legalább minimum +/- 0,045 mm (minél nagyobb a pontosság, annál jobb)

- Mérőszoftver, mely alkalmas bármely geometriai mérésre, alak-, és helyzettűrések ellenőrzésére, CAD-es hasonlításra, azonnali jegyzőkönyvkészítéssel.
- Mérőkarokhoz tervezett hordozható, 3 lábú kerekeken is gurítható mérőállvány, hordozó dobozzal
- A mérőszoftver követelményeinek eleget tévő notebook, mérőszoftverrel telepítve, konfigurálva, használatra kész állapotban.
- A mérőszoftver és a mérőberendezés használatának szakszerű betanítása.”

6. A 2018. október 15-i ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a 2. részre a kérelmezőn kívül az Adizon Kft. és a Sidex Trade Kereskedelmi és Szolgáltató Iroda Kft.

7. A kérelmező benyújtott ajánlatában az alábbi megajánlást tette:

„1) 1db Hordozható 3D tapintómérőkar lézerszkennelvel – 2,5 méter

Leírás: (a kép illusztráció)

3D tapintómérőgép (RPS - 7 tengelyes) lézerszkennelvel:

- 0.022 mm pontosság, 0.036 mm ismétlődőpontosság
- Automatikus Renishaw autojoint (fejcsere esetén kalibráció nem szükséges)
- Mérés: Geomagic programban (lásd alább)
- Előmelegítési idő nélkül használható
- Helyszíni szervizzel (1 éves kalibrációval)
- Optimalizált geometria
- Multiszenzoros mérés – tapintó és szkennelő mód közötti váltás
- Ergonomikus kialakítás
- Lézer: normál sebesség 50x
- Vezérlő egységgel, Windows 10 operációs rendszerrel

2) 1db GEOMAGIC CONTROL X szoftver – Pontfelhő koordináta mérés technikára

Leírás: (a kép illusztráció)

Pontfelhők és 3D szkennelés beépített modul:

- Több millió pont kezelése, sokféle kiment támogatásával
  - Processzor és videokártya kímélő használat, optimalizált megoldás
  - automatikus részletes elemzését (sok beépített plugin) az optimális teljesítmény érdekében, eszköz relokáció
  - CAD-import, koordináta rendszer, illesztés, GD&T
  - zökkenőmentesen integrálja a főbb metrológiai funkciókat
  - anyaghiány, anyag többlet elemzés
  - pontfelhő szerkesztés, analízis
  - riport készítés, automatizált mérés
  - ugyanazt tudja, mint a CAM2 Measure 10 Full
- + Training + beüzemelés (3 nap, azaz 3x8 óra, négy fő részére)”

8. Az ajánlatkérő 2018. október 17-én hiánypótlási felhívást küldött többek között a kérelmező részére, az alábbi tartalommal:

„Tisztelt Ajánlattevő! Ajánlatkérő a Kbt. 71. §- a alapján az alábbi hiánypótlási felhívást küldi meg az Önök részére.

Előírás: Felhívás V.2.) pont 16. alpont: A dokumentumokat aláíró személyek (az ajánlattevő, valamint az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő) részéről aláírás-minta/aláírási címpéldány csatolandó. Hiány az ajánlatban és pótlása: Ajánlattevő nem

csatolta a dokumentumokat aláíró személyek (T.Z és T.M ügyvezetők) aláírás-mintáját/aláírási címpéldányát.

Kérjük, szíveskedjenek csatolni a dokumentumokat aláíró személyek aláírás-mintáját/aláírási címpéldányát.

Hiány az ajánlatban és pótlása: Ajánlattevő az EKR-ben található nyilatkozatban IGEN válasz megadásával jelölte, hogy az alkalmasság igazolására igénybe vesz kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet. Ajánlattevő az opcionális 3/B. számú dokumentumot nem csatolta és nem nyújtott be előszerződést az alkalmassági igazolására igénybe vett kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában.

Kérjük, hogy a fenti dokumentumokat szíveskedjenek csatolni amennyiben az alkalmasság igazolására igénybe vesz kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet (tehát a referencianyilatkozatot más gazdasági szereplő fogja megadni, mert azt saját nevében ajánlattevő nem tudja megtenni), vagy az EKR-ben található nyilatkozatot NEM válaszra javítani szíveskedjenek.

Hiány az ajánlatban és pótlása: A vonatkozó műszaki leírás az alábbiakat tartalmazza: - A mérőszoftver követelményeinek eleget tévő notebook, mérőszoftverrel telepítve, konfigurálva, használatra kész állapotban. - Mérőkarokhoz tervezett hordozható, 3 lábú kerekeken is gurítható mérőállvány, hordozó dobozzal Az ajánlattevő által benyújtott árajánlat (szakmai ajánlat) nem tartalmazza a fenti paramétereket, illetve az azoknak történő megfelelést.

Kérjük, szíveskedjenek rámutatni, hogy a fenti paraméterek hol találhatóak meg az ajánlatban. Felhívjuk a figyelmet, hogy a benyújtott szakmai ajánlat módosítására nincs lehetőség, a módosítás az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.”

9. A kérelmező határidőre teljesített hiánypótlásában az utolsó hiánypótlási pont vonatkozásában az alábbiakat közölte:

„A mérőszoftver követelményeinek eleget tévő notebook = „Vezérlő egységgel, Windows 10 operációs rendszerrel”.

Mérőszoftverrel telepítve, konfigurálva, használatra kész állapotban = „Training + beüzemelés” alatt értendő.

Mérőkarokhoz tervezett hordozható, 3 lábú kerekeken is gurítható mérőállvány, hordozó dobozzal = „Mérőkar mobilitás (hordozható)” (mely értelemszerűen tartalmazza a szállító dobozt és guruló állványt, kábeleket, kalibrációs gömböt, certifikációs bizonylatot, wifi antennát, pendrive-ot, Renishaw kioldó T-kulcsot, tápegységeket, laptoptáskát, 3D gamer egéret, garancia füzetet, felhasználói utasítást, asztalra rögzíthető basic talpat). (...) A jelenlegi felsorolásban megjelölt alkotóelemek/összetevők nélkül a mérőrendszer rendeltetésszerű használatra értelemszerűen alkalmatlan. Ezt a konfigurációt az ajánlatkérő a személyes bemutató során a saját telephelyén megismerhette, kipróbálhatta.”

10. A Bíráló Bizottság 2018. október 29-én – a megküldött döntésben rögzítettel azonos tartalommal – javaslatot tett a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására, melyet a döntéshozó elfogadott.

11. Az ajánlatkérő ugyanaznap közölte a kérelmezővel döntését az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán az alábbi tartalommal:

„Az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján szükséges érvénytelenné nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelményeknek és benyújtott hiánypótlása alapján sem állapítható meg egyértelműen a szakmai ajánlat megfelelősége. A szakmai ajánlat a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának álláspontja és a Kbt. 71. § (8)

bekezdésére vonatkozó értelmezése alapján nem módosítható és az abban foglalt nem egyértelmű megjelölések felvilágosítás keretében sem orvosolhatóak.”

12. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be.

13. Az ajánlatkérő 2018. november 23-án értesítette az ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részét felfüggesztette.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező 2018. november 13-án előterjesztett jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő – kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító – döntése kapcsán kérte jogértés megállapítását és az érvénytelenné nyilvánításról szóló tájékoztatás megsemmisítését. A jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2018. október 25-ében jelölte meg.

15. A kérelmező 1. kérelmi eleme kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött, melyben a pályázatban meghatározott mérőszoftver követelményeinek eleget tévő használatra kész, mérő szoftverrel telepített, konfigurált notebookot és a mérőkarokhoz tervezett hordozható, 3 lábú kerekeken is gurítható mérő állvány, hordozó dobozzal paramétereire írt ki hiánypótlást. A kérelmező a hiánypótlásában a kért paramétereket, melyeket az ajánlatkérő nem tudott beazonosítani az árajánlatban megjelölte, a tartalmán történő bármilyen módosítás nélkül. Mindez pontosan alátámasztható azzal, hogy a kérelmező a hiányolt paramétereket sorba rendezve párosította az ajánlatában megjelölt paraméterekkel. A hiánypótlás megküldését követően az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a bírálati szakasz során érvénytelenítette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára hivatkozva, mely alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Ezen kívül a Kbt. 78. §-át jelölte meg érvénytelenségi oknak, állítva azt, hogy az árajánlatot módosították, így az automatikusan érvénytelen.

16. Közölte, hogy az ajánlatkérő döntésében jogszabálysértő módon és rosszhiszeműen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Az ajánlattevő érvénytelenítő döntésében arra hivatkozott Kbt. 71. § (8) bekezdésével szemben a kérelmező hiánypótlásában nem közölt új tényeket, adatokat és ajánlati tételeket, csupán megjelölte a kért paramétereket az általa benyújtott árajánlatban az alábbiak szerint:

mérőszoftver követelményeinek eleget tévő notebook = „Vezérlő egységgel, Windows 10 operációs rendszerrel”.

Mérőszoftverrel telepítve, konfigurálva, használatra kész állapotban = „Training + beüzemelés” alatt értendő.

Mérőkarokhoz tervezett hordozható, 3 lábú kerekeken is gurítható mérőállvány, hordozó dobozzal = „Mérőkar mobilitás (hordozható)” (mely értelemszerűen tartalmazza a szállító dobozt és guruló állványt, kábeleket, kalibrációs gömböt, certifikációs bizonylatot, wifi antennát, pendrive-ot, Renishaw kioldó T-kulcsot, tápegységeket, laptoptáskát, 3D gamer egeret, garancia füzetet, felhasználói utasítást, asztalra rögzíthető basic talpat) jelenlegi felsorolásban megjelölt alkotóelemek/összetevők nélkül a mérőrendszer rendeltetésszerű használatra értelemszerűen alkalmatlan.

Előadta, hogy a Kbt. 71. §-hoz kapcsolódó Kommentár külön kiemeli, hogy a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi

részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

17. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a hiánypótlásában nem tett semmi olyan kiegészítést, amely az árajánlat jelentős részleteit, vagy bármilyen részösszeget módosítana, így az ajánlatkérő jogszabálysértő módon járt el az érvénytelenítéssel.

18. Ismertette, hogy az, hogy mi minősül „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának” szintén meghatározza a Kommentár és a Döntőbizottság joggyakorlata is. A Döntőbizottság joggyakorlata bizonyos körben megengedi a megajánlott műszaki tartalom hiányosságainak pótlását, azonban nem engedi meg a megajánlott termék kicserélését. A kérelmező hiánypótlása a tartalmi elemekre nem terjedt ki, így különösen a termék kicserélésére és az összegek módosítását sem eszközölte.

19. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.535/18/2012. számú határozatára, melyben a Döntőbizottság megállapította, hogy a hardver- és szoftverelemek részletes bemutatása nem módosítja a szakmai ajánlatot, hiszen a beszerzés tárgyára a nyertes ajánlattevő egyértelműen ajánlatot tett, a kiadott költségvetést bearázta. Nem érinti a megajánlott termék részletes bemutatása a szerződéses feltételeket sem. Ebből következik, hogy az ajánlatkérő a meghatározott műszaki feltételek tartalmának kibontásával, magyarázatával az ajánlatában nem jelölt meg módosításokat.

20. A kérelmező 2. kérelmi elemében vitatta a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok alkalmazását. Közölte, hogy a kommentár rendelkezései megállapítják, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alkalmazására kizárólag akkor kerülhet sor, amennyiben a 73. §-ban felsorolt egyéb érvénytelenségi okok egyike sem áll fenn, de az ajánlat mégis eltér a felhívásban vagy az egyéb közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételektől, illetve ha jogszabályt sért.

21. Ismertette, hogy a hiánypótlásban az ajánlatkérő kizárólag a fentebb felsorolt közbeszerzési dokumentumokban megjelölt paraméterek megjelölését kérte, ennek a kérelmező eleget is tett, ehhez képest az ajánlatkérő indokolás nélkül, amiatt nyilvánította érvénytelenné az ajánlatot, mivel annak szakmai megfelelése nem állapítható meg.

22. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenítése során jogszabályi alapok mellőzése mellett megsértette az érvénytelenítésre vonatkozó eljárási kötelezettségeket is, mivel fontos garanciális szabály, hogy az érintett ajánlattevőt nemcsak az érvénytelenné nyilvánítás tényéről, hanem annak részletes indokairól is tájékoztatni kell.

23. Előadta, hogy abban a kérdésben, hogy az indokolásnak milyen mélységűnek kell lennie a Fővárosi Bíróság 13. K. 34.885/2008/13 számú ítélete kiváló iránymutatást ad. „Az indokolási kötelezettség mértéke a szóban forgó jogi aktus természetétől és az aktus elfogadásának háttérében álló összefüggésektől függ. Olyannak kell lennie, hogy abból világosan és egyértelműen kitűnjön a döntésre vonatkozó érvelés, megismerhető legyen a meghozott intézkedés indoka. Az indokolásnak meggyőzőnek kell lennie, mely alapján az érdekelték döntést hozhatnak a jogaik védelme érdekében arról, hogy a döntés megalapozott-e, vagy sem. Valamint az indokolás arra is szolgál, hogy a döntés vizsgálatára jogosult fórumok az indokok alapján a döntés jogszerűségének felülvizsgálatát elvégezhessék. Az

érvénytelenség indokaiból az ajánlattevőnek olyan információkat kell kapnia, mely alapján konkrétan állást tud foglalni az ajánlatkérő döntésének jogszerűségéről, ezért az ajánlatkérő nem általános megállapításokat, hanem objektív és visszaellenőrizhető indokokat köteles az ajánlattevővel közölni.”

24. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenítése során kizárólag jogszabályi helyeket jelölt meg, egyértelműen nem tett eleget a törvény által előírt objektív indokolási kötelezettségének. Mindemellett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja önmagában véve egy általános elutasítási ok, hiszen a törvény alapján akkor alkalmazható, ha az árajánlat egyéb okból nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban vagy az ajánlatkérő által előírt formai követelményeknek. Véleménye szerint az ajánlat érvénytelenítésére vonatkozó tájékoztatásában a kérelmező nemcsak az érvelést és az indoklást nem ismerhette meg, hanem az sem volt megjelölve, hogy mely közbeszerzési dokumentumnak vagy formai követelménynek nem felel meg a benyújtott árajánlat.

25. A kérelmező 2018. november 29-i nyilatkozatában az 1. kérelmi elemnél a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései és a 73. § (1) bekezdés e) pontja, míg a 2. kérelmi elemnél a Kbt. 79. § (1) bekezdése megsértésének megállapítását kérte.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását.

27. Közölte, hogy az ajánlat részeként benyújtott szakmai ajánlatot megvizsgálta és 2018. október 17. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező vonatkozásában a szakmai ajánlatra vonatkozóan, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint az alábbi adatok nem szerepeltek a benyújtott szakmai ajánlatban:

„A 2. részre vonatkozó műszaki leírás az alábbiakat tartalmazza:

- A mérőszoftver követelményeinek eleget tévő notebook, mérőszoftverrel telepítve, konfigurálva, használatra kész állapotban.

- Mérőkarokhoz tervezett hordozható, 3 lábú kerekeken is gurítható mérőállvány, hordozó dobozzal.

Az ajánlattevő által benyújtott árajánlat (szakmai ajánlat) nem tartalmazza a fenti paramétereket, illetve az azoknak történő megfelelést.

Kérjük szíveskedjenek rámutatni, hogy a fenti paraméterek hol találhatóak meg az ajánlatban. Felhívjuk a figyelmet, hogy a benyújtott szakmai ajánlat módosítására nincs lehetőség, a módosítás az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.”

28. A kérelmező hiánypótlását határidőben benyújtotta. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a műszaki leírás 2. részre vonatkozó rendelkezései a minél szélesebb körű verseny biztosítása érdekében minimum előírásokat tartalmaztak, melyben – terjedelmére is tekintettel – valamennyi szempont lényegesnek minősült.

29. Közölte, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az alábbiakra tekintettel állapította meg:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint a szakmai ajánlat megfelelése a hiánypótlást követően sem állapítható meg, a műszaki leírásban rögzített valamennyi paraméter lényeges szempontnak minősül, arra ajánlattevőnek szakmai ajánlat benyújtása esetén kifejezett ajánlatot kell tennie. A Miniszterelnökség gyakorlata szerint a szakmai ajánlat hiánypótlása és felvilágosítással

történő kiegészítése nem lehetséges a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel, a Miniszterelnökség ilyen módon történő kiegészítést és pontosítást nem engedélyez.”

Továbbá az ajánlatkérő megállapította a bírálat során, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeknek az alábbiak szerint sem:

Közbeszerzési dokumentumokban:

- „A Szerződés a Felek általi aláírásának napján lép hatályba. A teljesítés határideje: a szerződés hatályba lépésének napjától számított 2. rész: esetén: a teljesítés határideje 2 hét.”

- Kérelmező ajánlatában: „Szállítási idő: 2 hét megrendelés és kifizetés napjától számított”

- A szállítási/teljesítési határidő a szerződés aláírásától számított két hét, amelyet Kérelmező a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatával kifejezetten elfogadott, ennek ellenére ajánlatában a teljesítési határidőt a kifizetéstől számított két hétben határozta meg, amely nem egyezik meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételekkel és azoknak ellentmond. A Miniszterelnökség gyakorlata alapján az ilyen ellentmondás feloldására nincs lehetőség (még kifejezett nyilatkozattal sem, miszerint ajánlattevő az eltérő feltételeket nem tekinti irányadónak), tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a felhívás II.2.9) pontjában az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta, a fenti eltérés viszont alternatív ajánlatnak minősül.

A fentiekben túl továbbá Ajánlatkérő megállapította a bírálat során, hogy Kérelmező ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeknek az alábbiak szerint sem:

Közbeszerzési dokumentumokban:

- „Vevő az Eladó által kiállított számlát a Kbt. 135. §-ában foglaltak figyelembe vételével a Ptk. 6:130. § (1) bekezdésének megfelelően egyenlíti ki átutalással, a számla kézhezvételét követő 30 napon belül az Eladó fent megjelölt számlájára.”

- Kérelmező ajánlatában: „Fizetési feltételek: 70% megrendeléskor 8 nap átutalással, 30% teljesítéskor 8 nap átutalással”

- A kifizetések vonatkozásában 8 nap egy helyen szerepel a közbeszerzési dokumentumokban és az nem a teljesítésre, hanem az előlegbekérő/előleghozzájárulás benyújtására vonatkozik. Kérelmező a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatával kifejezetten elfogadta a szerződéstervezet rendelkezéseit is, ennek ellenére ajánlatában a kifizetésekre 8 napot határozott meg, amely nem egyezik meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételekkel és azoknak ellentmond. A Miniszterelnökség korábban megjelölt gyakorlata alapján az ilyen ellentmondás feloldására nincs lehetőség (még kifejezett nyilatkozattal sem, miszerint ajánlattevő az eltérő feltételeket nem tekinti irányadónak), tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a felhívás II.2.9) pontjában az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta, a fenti eltérés viszont alternatív ajánlatnak minősül.

30. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Miniszterelnökség felhívásai és tanúsítványai az ajánlatkérő Kbt. szerinti felelősségét nem érintik, azonban az ajánlatkérőnek minden alkalommal a Miniszterelnökség hiánypótlásaiban és tanúsítványjaiban foglaltak szerint kell eljárnia, azok be nem tartása a támogatás kifizetésének akadályát jelentik, támogatási összeg nélkül pedig az ajánlatkérő nem minősül a Kbt. szerinti ajánlatkérőnek.

31. A fentiek alapján az ajánlatkérő 2018. október 29. napján összefoglalóan megállapította, hogy álláspontja szerint a kérelmező ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeknek és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek minősül.

32. A döntés meghozatalát követően, még a döntés meghozatalának napján az ajánlatkérő haladéktalanul értesítette a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és annak

indokáról. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek, továbbá a Miniszterelnökség gyakorlatának megfelelően, jóhiszeműen járt el. Hangsúlyozta, hogy saját kezdeményezésére hívta fel a kérelmezőt ajánlattételre, tehát kifejezetten várta ajánlatkérő, hogy a kérelmező ajánlatot nyújtson be az eljárásban és amennyiben az ajánlat nem szenvedne a fent megjelölt hibákban, akkor az ajánlatkérő kérelmezőt hirdetné ki az eljárás nyertesének. Az ajánlatkérő nem vitatja, hogy a kérelmező gépe és teljesítése megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeknek, azonban az ajánlat fenti hibái és a Miniszterelnökség gyakorlata szerint nem állt módjában az ajánlatot érvényesnek elfogadni. Az ajánlatkérő minden értesítést haladéktalanul megküldött a kérelmező részére és jelen eljárás vonatkozásában is haladéktalanul eleget tett a vonatkozó felhívásoknak.

33. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeknek és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek minősült.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

34. Az ajánlatkérő az eljárását 2018. október 4-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

35. A Döntőbizottságnak először a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét vizsgálta, mivel az érvénytelenség pontos indokainak megállapíthatósága előkérdése annak a kérelmi elemnek, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

36. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg döntését:

37. A Kbt. 110. § értelmében, e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

38. A Kbt. 112. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon, szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

39. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

40. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az

egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

41. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

42. A Kbt. 79. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

43. A Döntőbizottság a második kérelmi elem kapcsán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése megfelel-e a Kbt. 79. § rendelkezésének.

44. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az alábbiakra alapította: „Az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján szükséges érvénytelenné nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban rögzített követelményeknek és benyújtott hiánypótlása alapján sem állapítható meg egyértelműen a szakmai ajánlat megfelelése. A szakmai ajánlat a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának álláspontja és a Kbt. 71. § (8) bekezdésére vonatkozó értelmezése alapján nem módosítható és az abban foglalt nem egyértelmű megjelölések felvilágosítás keretében sem orvosolhatóak.”

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő érvénytelenségről hozott döntéséből nem állapítható meg, hogy a kérelmezői ajánlat milyen hiányossága okozta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget. Fontos annak rögzítése, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy olyan alaposan indokolja az érvénytelenségi okot, hogy azon indokból az ajánlattevő egyértelműen be tudja azonosítani az ajánlatának hibáját. A jelen eljárásban vizsgált érvénytelenségi ok nem felel meg a fenti elvárásoknak, abból csak következtetni lehet a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére.

46. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését is, hogy az ajánlatok érvénytelenné nyilvánítását közölni kell az ajánlattevővel, ezáltal nyílik lehetőség arra, hogy tudomást szerezzen az ajánlatkérő döntéséről és annak indokairól. Ennek alapján az arra jogosult eldöntheti azt, hogy az esetlegesen jogsértő értékelés miatt jogorvoslati kérelmet terjesszen-e elő. A közölt indokok alapján döntheti el azt az ajánlattevő, hogy a bírálat összhangban áll-e Kbt. rendelkezéseivel, valamint a felhívás és a dokumentációban tett előírásokkal. Az ajánlatkérő által az érvénytelenné nyilvánításról hozott döntésben meg nem jelölt indokok az ajánlattevő által nem ismertek, így azokat figyelembe venni, értékelni nem tudja. Az érvénytelenítés jogszerűségének megítélésekor ezért van kiemelt jelentősége annak, hogy az ajánlatkérő mit ad elő a döntése indokaként. A közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezések érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatkérő utólag - a jogorvoslati eljárásban - az érvénytelenné nyilvánító döntésben közölt indoktól eltérően, azt kiterjesztve indokolja

döntését, vagy a jogorvoslati eljárásban töltsen meg tartalommal az egyébként általánosságot tartalmazó érvénytelenségi indokot.

47. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság jogi álláspontja az, hogy az ajánlat érvényességi bírálata kizárólag azon indokok figyelembe vételével vizsgálendő, amelyeket az ajánlatkérő döntésében megadott. A döntésben nem szereplő, a jogorvoslati eljárás során pótlólagosan előterjesztett olyan indokokra, amelyek nem állnak összhangban a döntésben megadottakkal, nem alapítható az érvénytelenségről hozott döntés jogszerűsége.

48. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntésében nem adta meg konkrétan azon ténybeli és jogi indokokat, melyekre a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét alapította, nem állapítható meg, hogy a szakmai ajánlat miként nem felel meg a műszaki előírásoknak, és ezen hiány a jogorvoslati eljárásban sem pótolható, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 2018. október 29-én kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán hozott döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntést.

49. A Döntőbizottság ezt követően megállapította, hogy a második kérelmi elem kapcsán kimondott jogsértésre tekintettel a kérelmező első kérelmi eleme nem elbírálható, mivel a Döntőbizottság nem tudta megállapítani az érvénytelenné nyilvánító döntés indokát, ezért a kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárást megszünteti.

50. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

51. Az Ákr. 47 § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

52. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a második kérelmi elem kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről hozott döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi döntését és a (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

54. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és

az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsérelem súlyára tekintettel. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az ajánlattevőt akként zárta ki az eljárásból, hogy az érvénytelenségének konkrét okát nem közölte.

56. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére az utóbbi két évben jogsértés nem került megállapításra, valamint arra, hogy ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított, a beszerzés 34 MFt értékű, ezért a Döntőbizottság a fentiekre tekintettel alacsonyabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak és mérlegelése eredményeként a rendelkező részben megállapított bírságot szabta ki.

57. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

58. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján intézkedett.

59. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

60. A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

62. Az MvM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezett.

63. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. december 4.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.  
közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk.  
közbeszerzési biztos*

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Szőke Ágnes Éva ügyvéd (KRID: 18128905)
2. Hargittay és Tóth Ügyvédi Iroda (KRID: 18647639)
3. Sidex Trade Kft. (KRID: 13509224)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (e-elérhetőség)