



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	106.K.703.716/2024/18.
Felperes:	MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42 a)
A felperes képviselője:	Dr Bujdosó Gabriella ügyvéd (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)
Alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Dr. Szathmáry Réka kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.475/13/2024. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2024. október 10-én kelt D.475/15/2024. számú határozattal kijavított, 2024. szeptember 18-án kelt D.475/13/2024. számú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 400.000 (négy százezer) forint perköltséget.

A 30.000 (harmincezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az Országos Szlovák Önkormányzat – mint ajánlatkérő – 2024. február 8-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Szlovák templom felújítás tervezése” szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek becsült értéke: 187.850.000 Ft. (EKR002150842023)
- [2] Az ajánlatkérő a felhívásban minőségi és árszempontot alkalmazott akként, hogy 1/a. árszempont a tervezési feladat nettó ajánlati ára; 1/b. árszempont a tervezői művezetés nettó ajánlati ára/1 mérnöknapi; 1/c. árszempont az opcionális BIM tervezési módszer használata; 2. minőségi szempont a teljesítésben részt vevő, az ajánlati felhívás III.4.1) M.2.a) pontjára megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata; 3. minőségi szempont a teljesítésben részt vevő, az ajánlati felhívás III.4.1) M.2.b) pontjára megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata; 4. minőségi szempont a teljesítésben részt vevő, az ajánlati felhívás III.4.1) M.2.c) pontjára megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata.
- [3] Az ajánlattételi határidőre 13 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a Magyar Energia Centrum Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) és a felperes is. Az ajánlatkérő 2024. április 3-án árandokolást kért több ajánlattevőtől, köztük a nyertes ajánlattevőtől is.
- [4] A nyertes ajánlattevő az árandokolását a módosított határidőben benyújtotta, amelynek teljes egészét üzleti titokká nyilvánította. Az üzleti titokká nyilvánítás indokolását külön

dokumentumban, 5 oldal terjedelemben terjesztette elő. Ebben üzleti titokként hivatkozott a bérezési politikájára, egyedi munkaszervezési modellekre és módszerekre, alkalmazott technológiákra, az árszintet alkotó tényezőkre, ajánlattevői költségekre, irányítási költségekre, központi fedezeteire, árajánlatára, alvállalkozói kedvezmény mértékére, munkabérekre és egyéb projektre vetített költségekre, továbbá műszaki, gazdasági, szervezési ismeretre, szakmai, megvalósítási megoldásokra, „know-how” -ra.

Külön kiemelte az irodái bérleti díját, mint védett üzleti titkot, a következő indokolással: „Az irodánkat a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem vagyongazdálkodásában lévő BME helyiségében béreljük. Az iroda bérbeadásra kiírt nyilvános pályázat alapján lehetett pályázni, melyre egyéni vállalkozók, cégek, illetve jogi személyek is benyújthatták/benyújthatják pályázatukat. A pályázat eredményhirdetésnél publikus adat a nyertes ajánlattevő neve, azonban az ár titkos. A nyilvános pályázat nyertes ajánlattevője cégünk lett, így 5 évre megkaptuk a helység bérleti jogát. A nyilvános eljárás során az Ajánlattételi felhívás 5.5. pont Titoktartás, nyilvánosság 5.5.1. alpont szerint „a Pályázó a szerződéskötésig – illetőleg a nyilvános ártárgyalás megkezdéséig – köteles titokban tartani ajánlata tartalmát, köteles továbbá a pályázati eljárás befejezését követően is bizalmasan kezelni a Kiíró által a rendelkezésre bocsátott minden, tény, információt, adatot, azokról harmadik személynek tájékoztatást nem adhat”. „Irodánk bérleti díja tehát nem publikus, továbbá a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemen történő szerződéskötést követően a BME, mint Kiíró általi pályázati eljárás befejezését követő bizalmas adatkezelésre is figyelemmel – sem szeretnénk publikussá tenni azt, tekintettel arra, hogy öt év múlva újra meg kell pályáznunk az irodabérlést. Amennyiben nyilvánosságra kerülne a bérleti díjunk, úgy a jövőben okszerűen hátrányosan indulna társaságunk ezen a pályázaton, továbbá társaságunkat az új irodabérlés ténye és ennek – a jelenlegi piaci körülményeket felmérve, adott esetben a jelenleginél jóval kedvezőtlenebb – bérleti díjának anyagi kockázata, az iroda bérleti helyszínének esetleges változása munkatársaink számára előidézett esetleges lokációs nehézségek okán jelentkező munkába járási nehézségeiknek, ebből járó további költségek megfizetésének szükségessége (a lokációs változások okán jelentkező esetleges munkavállalói veszteségekről, továbbá az ebből eredő, cégünket hátrányosan érintő költség tényezőkről már nem is beszélve) – is terhelné.”

Hivatkozott arra, hogy az áririndoklás tartalmazza a teljesítéshez szükséges munkaerő ráfordítás mértékét és munkaköltségét (nettó munkabér, TB járulék levonási költség, személyi jövedelemadó költsége, KIVA fizetési kötelezettség díja). Külön kiemelte a munkabérek titok jellegét: „Saját munkavállalóink a munkaszerződés 9. cikkely 9.2. alpont alapján „Szerződő Felek tudomásul veszik, hogy ez a szerződés bizalmas jellegű és kötelezik magukat arra, hogy az abban foglaltakat illetéktelen harmadik fél tudomására csak egymás beleegyezésével hozhatják.” Hivatkozása szerint „a titoktartás megsértése következtében társaságunkkal szemben a munkavállalók részéről szankciók alkalmazhatóak lennének.; „ezen adatok versenytársak általi megismerése bérfelesztést okozna munkavállalóink között és alvállalkozóink között egyaránt. Mindemelett a versenytársaknak utat nyitnánk a szakemberek felkeresésében és esetleges kedvezőbb állásajánlatokat kínálnának nekik, megkárosítva ezzel társaságunkat. A bérfelesztés, bérek nyilvánosságra kerülése tehát rövid távon a munkavállalóink magasabb béren történő foglalkoztatásához, adott esetben személyük elvesztéséhez, hosszú távon pedig személyük pótlási nehézségeihez, társaságunkat terhelő magasabb munkabéren történő foglalkoztatásához is vezethetne. A kieső kollégákat adott esetben külsős szakemberek megbízásával vagy munkaviszony keretében magasabb munkabéren történő foglalkoztatásával tudnánk pótolni, mely társaságunk számára nyilvánvalóan többletköltséget jelentene.”

Hivatkozott az alvállalkozói díjak üzleti titok jellegére is: „Alvállalkozóink többségével 2010 óta állandó munkakapcsolatban állunk. Megbízható, kiváló szakemberek. Nem szeretnénk konkurens cégek számára elérhetővé tenni az alvállalkozói adatokat, mivel sértené

társaságunk érdekeit, károsítaná cégünk helyzetét, figyelemmel arra, hogy az alvállalkozói díjak versenytársak által történő megismerése rövid távon az alvállalkozóink magasabb alvállalkozói díjon (költségen) történő foglalkoztatásához, adott esetben személyük/szervezetük elvesztéséhez, hosszú távon pedig személyük/szervezetük pótlási nehézségeihez, az alvállalkozók magasabb költségeken történő megbízásához is vezethetne, amennyiben – még ha magasabb áron is, de – egyáltalán találunk a piacon társaságunk számára megfelelő kvalitásokkal rendelkező újabb alvállalkozót. Ez társaságunk számára nyilvánvalóan többletköltséget generálna a jelenlegi helyzethez képest.” „Indokolásunk tartalmazza továbbá a helyi iparüzési adó, társasági adó és egyéb adók számszerű adatait is, (...) olyan szenzitív adatok ezek, melyeket cégünkön belül is csak pár személy ismerhet meg. A projekt ellátása során kalkulált nyereség bizalmas információ.”

Előadta, hogy „az áringdolásban rögzített információk olyan nem közismert, illetve harmadik személy, szervezet számára nem (könnyen) hozzáférhető adatok”; „nem kikövetkeztethetőek más, adott esetben közismert adatokból”; „részletesen, hosszú évek során elért piaci helyzet alapján kimunkált árkalkulációkat tartalmaznak”; „ezen adatok (...) jelen esetben az árképzés vagyoni értékévé válik/értékkel bír, közvetetten nyereséget termel, ennél fogva súlyos pénzügyi tényezőnek számít a társaság gazdasági viszonyai között”. Indokolása szerint: „ezen a piacon igen jelentős a versenytársak közötti árverseny, az egyes eljárásokon induló piaci szereplők köre – az újonnan piacra lépő szereplők és a kizárólag egy-egy eljáráson indulók kivételével – sok esetben előre megbecsülhető.”; „az ismertett kalkulációk, alapadatok alapján, ha az ajánlattevő árszintjét alkotó tényezőket a versenytársak megismerik, akkor a műszaki tartalmat azzal összevetve nagy pontossággal tudnák megbecsülni cégünk további ajánlatait.”; „a megajánlások közötti kisebb árkülönbségek egy következő ajánlattételnél már megbecsülhetők, egy későbbi eljárás folyamán pedig a kis árkülönbségek megléte (...) ajánlattevő kárára kiküszöbölhető lenne, melyből egyenesen következik rövid- és hosszútávú gazdasági és pénzügyi helyzetünk romlása, versenypozíciónk és piaci helyzetünk csorbulása.”; „Társaságunk számos közbeszerzési eljáráson indul, az árbevételének egy jelentős részét a közbeszerzési eljárásokon elnyert szerződések teszik ki.”; az adatok, információk „illetéktelenek által történő megszerzése közvetett módon piaci helyzetünket veszélyezteti, jövőbeni üzletpolitikánkat megnehezíthetné, adott esetben el is lehetetleníthetné és ebből következően versenypiaci helyzetünket is ronthatná”.

- [5] Az ajánlatkérő 2024. június 14-én kiegészítő áringdolást kért a nyertes ajánlattevőtől, amelyben a korábbi áringdolásban nyilatkozattal alátámasztott adatok egyéb dokumentumokkal – alvállalkozói ajánlatokkal – történő további alátámasztását kérte. A kiegészítő áringdolásként a nyertes ajánlattevő benyújtotta az alvállalkozói ajánlatait és azt üzleti titoknak nyilvánította. Az üzleti titokká nyilvánítás külön dokumentumban elhelyezett indokolása megegyezett a 2024. április 16-án benyújtott áringdolás üzleti titokká nyilvánítás indokolásával.
- [6] Az eljárást lezáró, 2024. július 9-én elkészített összegezés alapján a nyertes ajánlattevő a Magyar Energia Centrum Kft. lett.
- [7] A felperes iratbetekintés során megismerte a nyertes ajánlattevő áringdolását üzleti titoknak nyilvánító indokolását, majd az ellen előzetes vitarendezést kezdeményezett. Kifogásolta, hogy az az általánosság szintjén mozog, nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozatallal valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve aránytalan sérelmet eredményező helyzet. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.
- [8] A felperes ezt követően jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alpereshez, melyben arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolásának elfogadásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdéseit, továbbá ennek folytán a Kbt. 73. § (1) bekezdés *f)* pontjának *fa)* és *fb)* alpontját. Hivatkozása szerint a két indokolás szó szerint megegyezik és általánosan, sablonosan került megfogalmazásra oly módon, hogy az bármely ajánlattevő

esetében, bármely eljárásában alkalmazható lenne, valamint olyan adatokat is tartalmaz, amelyek nem nyilváníthatók üzleti titokká a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése alapján. Az ajánlatkérőnek ezért – a Kbt. 73. § (1) bekezdés *f*) pontjának *fa*) és *fb*) pontjai alapján – érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát, amelyet jogsértően elmulasztott. Ezek az adatok: az adók, közterhek; teljesítéshez alkalmazott technológiák, eszközök; munkavállalói bérek egyes elemei; alvállalkozói díjak; irodabérleti díj. Az árandokolás és a kiegészítő árandokolás teljes tartalmának üzleti titokká nyilvánítása jogellenes, nem lehet jogszerűen üzleti titokká nyilvánítani azok teljes tartalmát. Az iroda bérleti díjának üzleti titokká minősítése indokolásával kapcsolatban idézett felhívás kizárólag a szerződéskötésig, vagy a nyilvános ártárgyalás megkezdéséig rögzíti a titoktartási kötelezettséget, azt követően nem, hiszen közérdekű adatként azt nem is rögzítheti. A BME vagyonkezelésében lévő ingatlanok állami tulajdonú ingatlanok, amelyek az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény hatálya alá tartoznak. Közérdekű adatigénylésre a BME 2024. július 22-án kiadta a Budapest, Műegyetem rakpart 3. (4110 hrsz.) T. ép. 1. em. alatt található, pályázat útján hasznosított irodák bérleti díját, melyet mellékletként csatolt. Ennek megfelelően a bérleti díj üzleti titokká nyilvánítása Kbt. 44. § (2) bekezdés *b*) pontjába ütközik, mert közérdekből nyilvános adatnak minősül.

- [9] Az alperes D.475/4/2024. számú végzésével 1.174.062 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére hívta fel a felperest, amelyet a felperes megfizetett.

Az alperes határozata

- [10] Az alperes a 2024. szeptember 18-án kelt D.475/13/2024. számú határozatával elutasította a felperes jogorvoslati kérelmet, egyúttal akként rendelkezett, hogy a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.
- [11] Indokolása szerint megvizsgálta az üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtiltó iratot és megállapította, hogy abban a nyertes ajánlattevő több tekintetben is bemutatta a gazdasági tevékenysége szempontjából felmerülő aránytalan sérelmet. Az általa elkészített dokumentum hivatkozott a bérezési politikájára, egyedi munkaszervezési modellekre és módszerekre, a jövőbeni üzletpolitikára, a tárgyi esetben alkalmazott árvetésre, a nyertes ajánlat árszintjét alkotó tényezőkre, a teljesítéshez alkalmazott technológiákra, a beszerzés tárgyának piacán felmerülő sajátosságokra, az ajánlati árképzés módjára és összetételére. Az indokolás kiemelte, hogy műszaki, gazdasági, szervezési ismereteket, szakmai, megvalósítási megoldásokat közöl, azaz know-how-t, amellyel teljesíteni fogja a közbeszerzési szerződést. Hivatkozott a munkavállalók bérezésére, amely a gazdálkodó szervezet munkavállalói vonatkozásában is bizalmas adatnak minősül. Az egyedi árképzési adatok, egyedi árképzési szempontok mellett a kalkulált nyereség is olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Ismertette, hogy a mérnöki szolgáltatások során kiemelkedő jelentőséggel bírnak a teljesítés során igénybe vett humán erőforrással kapcsolatos pénzügyi adatok. A gazdálkodó szervezet számára munka- és/vagy piacvesztéssel járó következménye lehet az üzleti titokkal védett adatok nyilvánosságra kerülésének. Mindezen tények, adatok ismertetése alapján megállapítható, hogy az egyedi eset egyedi körülményeire tekintettel adta meg azt a nyilatkozatot, amellyel az árandokolás, kiegészítő árandokolás tartalmát üzleti titokká nyilvánította. Hosszasan és részletesen megindokolta, miért okoz részére aránytalan gazdasági sérelmet, ha nyilvánosságra kerül, hogy a szakemberekkel való kalkuláció során mely érintett tervezési szakterületekkel hogyan számolt.
- [12] Önmagában abból, hogy szó szerint megegyezik az árandokolás és a kiegészítő árandokolás vonatkozásában benyújtott üzleti titok nyilatkozat, nem lehet arra következtetni, hogy a nyertes ajánlattevő nyilatkozatai jogsértőek. Mindkét esetben az árképzésre tekintettel került sor az üzleti titok nyilatkozat megadására; az árképzés módja ugyanakkor nem változott; a

kiegészítő árendokolásban a nyertes ajánlattevő semmilyen újdonságot nem mutatott be az árképzésével kapcsolatban, csupán az annak alapját képező alvállalkozói ajánlatokat, mint a korábbi nyilatkozatában szereplő adatokat alátámasztó dokumentumokat csatolta be az ajánlatkérő kifejezett felhívására. A Kbt. hivatkozott rendelkezései nem mondják ki, hogy az árendokolás, illetve a kiegészítő árendokolás teljes tartalmát nem lehet jogszerűen üzleti titokká nyilvánítani. Az üzleti titokká nyilvánító dokumentumban a nyertes ajánlattevő nem hivatkozott arra, hogy meghatározott adatot azért nyilvánított üzleti titokká, mert az a közbeszerzés tárgya miatt nem tekinthető jelentős tényezőnek, ezáltal annak mások általi megismerése nem okozhat sérelmet a jövőben.

- [13] Megállapította (határozat [58] bekezdés), hogy az üzleti titokká nyilvánított árendokolásban, kiegészítő árendokolásban szereplő adatok nem esnek a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdései által tilalmazott körbe. Nem szerepelnek benne hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatok és nem közérdekből nyilvános adatok [44. § (2) bekezdés *a*), *b*) pont] figyelemmel arra, hogy az árendokolásban szereplő adatok az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított egyedi értékek, információk. A felperes által hivatkozott iroda bérleti díj az árképzés kialakítása során beépül az ajánlati árba, az árképzés kialakítása pedig a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében üzleti titokkal védhető adat a titokgazda döntésére figyelemmel. A nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánított árendokolásban, kiegészítő árendokolásban szereplő adatok nem az alkalmasság körében bemutatott adatok, nem az építési beruházás, szolgáltatás leírása, és nem a szakmai ajánlat adatai, amelyek a Kbt. 44. § (2) bekezdés *c*), *d*) és *e*) pontjai alapján tilalmazottak. A vizsgált dokumentumban nem lelt fel a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemet, és a Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az értékelési szempont alapján értékelésre kerülő adat – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.
- [14] Az ajánlatkérő nem hívta fel a nyertes ajánlattevőt az üzleti titok nyilatkozata javítására, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés *f*) pontjának *fa*) és *fb*) pontjai sérelme nem merülhetett fel. Mindezek alapján a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés *f*) *fa*) és *fb*) pontjainak sérelmét nem állapította meg, így az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.
- [15] Az alperes 2024. október 10-én kelt D.475/15/2024. számú kijavító határozatával a határozat igazgatási szolgáltatási díj viseléséről szóló rendelkezését kijavította akként, hogy felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a felperes részére 234.812 Ft igazgatási szolgáltatási díjat, a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek ezt meghaladóan maguk viselik. Indokolásában rögzítette, hogy a felperest ezen összeg a jogorvoslati kérelem elutasítása mellett is megilleti.

A kereset és a védírat

- [16] A felperes a határozatot keresettel támadta, melyben annak megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Perköltséget is igényelt, melynek összegét a csatolt megbízási szerződés alapján 10 munkaóra megjelölésével 400.000 Ft összegben számította fel a bírósági eljárásban a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján azzal, hogy nem tartozik Áfa körbe.
- [17] Hivatkozása szerint a kijavított határozat jogszabálysértő, iratellenes, az alperes a rendelkezésére álló adatokat, iratokat, jogszabályokat helytelenül értékelte, azokból téves következtetésekre jutott. A nyertes ajánlattevő 2024. április 11-én kelt, majd azzal szó szerint megegyező 2024. június 19-ei üzleti titok indoklása általánosan, sablonosan került megfogalmazásra, oly módon, hogy bármely ajánlattevő, bármely eljárásában alkalmazható lenne. Tartalmaz olyan adatokat, információkat, melyek az állami vagyonról szóló 2007. évi

CVI. törvény 5.§-a, a Kbt. 43.§ (2) bekezdés *e*) pontja és 44.§ (2)-(3) bekezdései szerint nem minősíthetők üzleti titoknak (az adók, közterhek; teljesítéshez alkalmazott technológiák, eszközök; alvállalkozói díjak; iroda bérleti díj, mint közérdekű adat). Az üzleti titok indoklása ezért nem megfelelő és a kérelmezett nyertes ajánlattevő ajánlata – a Kbt. 73. § (1) bekezdés *f*) pont *fa*) és *fb*) alpontja alapján – érvénytelen. Az ajánlatkérő a fenti jogszabályhelyeket és a Kbt. 44. § (4) bekezdését megsértő módon fogadta el a nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolásában foglaltakat, amelynek a jogkövetkezménye – alperes helyes eljárása esetén – az eljárást lezáró döntés megsemmisítése lett volna. Az ajánlatkérő ekkor került volna olyan helyzetbe, hogy a megfelelő eljárás keretében egy új, a jogszabályoknak megfelelő eljárást lezáró döntést hozzon. Jogorvoslati kérelmében az álláspontja alátámasztására hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.753/2023/18. számú ítéletére, az alperes D.205/9/2023., D.12/21/2018.; D.522/24/2019., D. 347/13/2022., D.68/15/2019., D.378/6/2020. számú határozataira, továbbá a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. II. évfolyam 8. számában megjelenített alperesi gyakorlatra (D.31/14/2020. számú döntés).

[18] Az alperes a határozata 49-52. bekezdéseiben – az üzleti titok indokolás általános megfogalmazása körében – téves következtetés alapján, helytelen megállapításokra jutott. Az üzleti titok indokolás terjedelme nem vonja maga után a tartalmi megfelelést is, amelyre a hivatkozott döntőbizottsági határozatok és bírói döntés iránymutatást adnak. Az alperes a D.205/9/2023. számú határozatában azért nem találta elfogadhatónak az indokolást, mert az olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő, bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna, ezért az nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdése negyedik mondatának. Jelen eljárásban a nyertes ajánlattevő is ugyanezekben az általános kategóriákon keresztül kívánta bemutatni, hogy miért okoz számára aránytalan sérelmet az információk nyilvánosságra kerülése, saját körülményei és a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából konkrét gazdasági vagy műszaki érvelést azonban az indokoláskiegészítése sem tartalmaz. Amennyiben ez az üzleti titok indokolás megfelelő, az kiüresítené az annak szerepéhez fűződő jogalkotói szándékot, és az üzleti titok indokolást a közbeszerzési eljárások során súlytalanná tenné. Az alvállalkozók és a munkavállalók megtartásához fűződő érdekre történő hivatkozás minden konkrétumot nélkülöző elfogadása általános és bevett gyakorlattá tenné az üzleti titok rájuk vonatkozó automatikus alkalmazását, az szektorsemleges alkalmazható lenne, mert nem lehet olyan munkáltatót és szektort említeni, ahol a munkavállalók vagy alvállalkozók "elvándorlása" az irreleváns kategóriába tartozik. A hivatkozott törvényszéki ítélet rögzíti, hogy „nem lehet jogszerűen olyan áringdolást elfogadni, amely bármely közbeszerzési eljárásban bármely ajánlattevő által megtehető lenne, mivel abban az egyes üzleti titkok vonatkozásában azok nyilvánosságra hozatalával bekövetkező aránytalan sérelmek egyediesítése elmarad”. A kérelmezett nem mutatott be olyan egyedi árképzési tényezőket, amelyek az üzleti titokká nyilvánítást megalapoznák, nem mutatott be továbbá olyan tényezőket sem, amelyek azt támasztanák alá, hogy a versenyhátrány aránytalan kárt okozna számára. Általánosságban hivatkozott csak a versenyhelyzet kialakulására, holott pontosan a versenyhelyzet megteremtése a közbeszerzések célja.

[19] Az alperes a határozat 58. és 59. bekezdéseiben is helytelen megállapításokra jutott a Kbt. 44.§ (2) – (3) bekezdésében foglaltak kapcsán. Továbbá bizonyos kérdésekben nem hozott döntést és nem tett eleget indokolási kötelezettségének. Jogorvoslati kérelmében az adók, közterhek Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésbe ütközését állította, s kifejtette, hogy például az iparüzési adó tekintetében az alperes már korábban megállapította, hogy az annak mértékét meghatározó mindkét adat – az adó alapja és kulcsa – az üzleti titokká nyilvánítás alóli tilalmi körbe tartozik. Az alperes jelen ügyben az adók és közterhek vonatkozásában kifejezetten nem foglalt állást, nem fejtette ki, hogy érvelését miért ne tudná elfogadni, az indokolási kötelezettségének nem tett eleget, ezért a döntése megalapozatlan, jogsértő. A teljesítéshez alkalmazott technológia, eszközök, szoftverek, gépjárművek vonatkozásában is kifejtette,

hogy miért nem állnak fenn az üzleti titokká nyilvánítás feltételei. E körben hivatkozott az alperes D.12/21/2018. számú határozatára, mely szerint nem állapítható meg közvetlen kapcsolat a tervezési szolgáltatás kapcsán igénybe vett eszközök, így például gépjármű típusok, mint árképző tényezők és az üzleti titok sérelme között, ugyanis egy tervezési szolgáltatási szerződés esetében nem képezhet jelentős értéket a teljesítéshez alkalmazott technológia, eszközökre fordított költség; a Kbt. 44. § (1) bekezdése azt a jogalkotói szándékot támasztja alá, amely gátolni kívánja a teljes terjedelmű védett adattá minősítést. Az alperes e körben sem foglalt állást kifejezetten, az indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

- [20] Az alvállalkozói díjak vonatkozásában sem állnak fenn az üzleti titokká minősítés feltételei, az alvállalkozói szerződésekre vonatkozó adatok – köztük az ellenszolgáltatás értéke is – a Kbt. 43. § (2) bekezdés *e)* pont *ea)* alpontja alapján nyilvánosak. Ezt támasztja alá a D.205/9/2023. számú határozat, mely szerint a Kbt. 43. § (3) bekezdésének első mondata szerint az alvállalkozói szerződésekben foglalt ellenszolgáltatás értéke, vagyis az alvállalkozói díj közérdekből nyilvános adatnak minősül, nem lehet üzleti titokká nyilvánítani. A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.753/2023/18. számú ítélete kimondja, hogy „helyesen járt el az alperes ezért ez okból, amikor megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 43. § (3) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését azzal, hogy az alvállalkozói egységárat üzleti titokká nyilvánította.”. Az alperes ennek körében sem foglalt állást, így nem tett eleget az indokolási kötelezettségének. Az alvállalkozói díjakra hivatkozás a jelen ügyben az általánosság szintjén maradt, nem került konkretizálásra sem az egyedi árképzés, sem pedig a bekövetkező érdeksérelem, illetve kár aránytalansága. Az alvállalkozói díjak azonban magukban foglalnak olyan adókulcsokat, adótételeket, amelyek nem képezhetik üzleti titok tárgyát. A jelen perrel érintett közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés és az abban szereplő alvállalkozók adatai és az alvállalkozói díj is nyilvánosan szerepel a KH Core adatbázisban (<https://kereso-core.kozbeszerzes.hu/megtekintes/kozbeszerzes/244284/>). A szerződés 2. sz. melléklete az alvállalkozók jogszabály által megkövetelt adatait rögzítő dokumentum, amit mellékelten csatolt.
- [21] Az üzleti titok indokolás a bérleti díj vonatkozásában a Kbt. 44. § (2) bekezdés *b)* pontjába ütközik tekintettel arra, hogy az az Infotv. alapján közérdekből nyilvános adatnak minősül. Az adatot kikérte a bérbeadótól, aki azonnal ki is adta azt, mint nyilvános adatot; továbbá az üzleti titok fogalmának azon eleme sem állapítható meg, hogy ne lenne könnyen hozzáférhető. Helytelen és téves az az alperesi megállapítás, hogy „A kérelmező által hivatkozott iroda bérleti díj az árképzés kialakítása során beépül az ajánlati árba, az árképzés kialakítása pedig a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében üzleti titokkal védhető adat a titokgazda döntésére figyelemmel.”. Az iroda bérleti díja az áringokolás megadása során az áringokolás egyik elemét képezi, az egyes elemeket pedig külön-külön kell vizsgálni. Az alperesi logikát követve az ajánlati ár bármelyik tényezőjére, az áringokolás bármelyik elemére lehetne azt mondani, hogy – bár jogszabályi rendelkezés alapján közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adat, vagy más okból üzleti titok tárgyát nem képezheti – de az beépül az ajánlati árba, így az mégis üzleti titokká nyilvánítható. Ez az érvelés téves, megalapozatlan, jogsértő.
- [22] A nyertes ajánlattevő a teljes áringokolását és kiegészítő áringokolását nyilvánította üzleti titokká abból a célból, hogy a többi ajánlatkérőnek, akik betekintenek a nyertes ajánlattevő ajánlatába, ne juthassanak tudomására olyan adatok, amelyek lehetőséget adnának az ajánlata megtámadására. Az áringokolásnak lehetnek olyan részei, amelyek fokozott védelmet élveznek, de ezt megfelelően indokolni kell, annak azonban nem lehet teret engedni, hogy egy általános indokolással a nyertes ajánlattevő megfossza a többi ajánlattevőt az áringokolás tartalmának megismerésétől, és így kiüresítse mind az iratbetekintés jogát, mind pedig a jogorvoslathoz való jogot. Ezt támasztja alá a Fővárosi Törvényszék K.702753/2023/18.

számú ítélete is. Meggyőződése, hogy a nyertes ajánlattevő által adott áron az adott feladat nem teljesíthető, tekintettel azonban arra, hogy az árindokolást nem tudta megtekinteni, ezzel kapcsolatban a jogorvoslati kérelmét is csak feltételezésekre tudta volna alapítani. Jelen esetben a nyertes ajánlattevő árindokolása adatainak nyilvánosságra hozatalához fűződő közérdeknek meg kellett volna előznie az információk védelméhez, titokban maradásához fűződő magánérdeket, mert így a többi ajánlattevő teljesen megfosztásra került a jogorvoslati jogától. A nyertes ajánlattevő kizárólag általános panelekkel, a versenyhátrányra és a gazdasági sérelemre általában hivatkozva kérte a teljes árindokolás üzleti titokká nyilvánítását, amelynek ajánlatkérő általi elfogadása jogsértő.

- [23] Az alperes a jogorvoslati kérelmében foglaltakat egy kérelmi elemnek tekintette, azonban az igazgatási szolgáltatási díj összege (1.174.062 Ft), amelynek befizetésére felhívta, arról tanúskodik, hogy vélhetően 4-6 közötti kérelmi elemmel számolt, azonban ennek indokát nem adta. Ezért kérte az alperes felhívását a különbözet (234.812 Ft) visszafizetésére.
- [24] Az alperes védiratában – a határozatában foglaltakat fenntartva – a kereset elutasítását kérte. Perköltséget is igényelt, melyet – a csatolt költségjegyzéken – az IM rendelet 3. § (6) bekezdés és 4. § (1) bekezdés a) pont alapján számított fel akként, hogy 10 munkaórát jelölt meg a kereset tanulmányozására, a védirat elkészítésére és az iratanyag összeállítására és 10.000 Ft óradíjat kért az ügy bonyolult jellegére hivatkozással.
- [25] Érvelése szerint határozatában részletesen megvizsgálta a nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolását és a jogorvoslati kérelmet elutasította. A felperes keresetében megismételte a jogorvoslati kérelmében előadottakat, a határozatát más alperesi határozatokból, illetve bírósági ítéletekből kiragadott bekezdések alapján kifogásolta. A Kúria Kfv.VI.37.730/2018/11. számú ítéletében kifejtette, hogy a „jogalkalmazói gyakorlat [...] jogszabálynak nem minősül”, ezért a hivatkozott határozatok elemzésétől eltekintett. Mindazonáltal a megjelölt határozatok tényállásai nem hasonlíthatók a jelen közbeszerzési eljárásban adott üzleti titok nyilatkozatokhoz, amely igen részletesen tett eleget a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltaknak. A felperes hivatkozásai maradéktalanul megegyeznek a felperes által az alperes D.416/26/2023. sz. határozatával szemben előterjesztett keresetlevélben foglaltakkal, amelyet a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.226/2023/9. sz. ítéletével elutasított. Az ítélet [37] pontja szerint „a Kbt. 43. § (3) bekezdésének utolsó mondatának helyes értelmezéséből az következett, amennyiben a szerződés mellékletét képezi az ajánlat, úgy a Kbt. 43. § (1)-(2) bekezdése szerinti adatokkal összefüggő nyilvánosságra hozatali kötelezettséget illetően az üzleti titokká nyilvánítás szabályaira a Kbt. 44. §-a az irányadó”; „nyilvános adatnak kizárólag az adó, közteher százalékos mértéke minősül az adóalap és a százalékos mérték alapján kiszámított érték nem, mivel ez egy olyan számított adat, amelyet a nyertes ajánlattevő a munkavállalók bére alapján kalkulált, ezáltal nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe”. A [38] pontja szerint „Az alvállalkozói díj pedig nem tartozik a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésben felsorolt üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.”. A jelen ügyben a határozatát azzal egészítené ki, hogy a közbeszerzési dokumentumok között kiadott Tervezési szerződés tervezet I. A szerződést alkotó dokumentumok III.1. Szerződéses okmányok pontja a következőket rögzítette: „Felek teljes megállapodását a jelen Szerződés törzsszövege, a közbeszerzési dokumentumok és Tervező nyertes ajánlatának teljes tartalma - a Kbt. 44. §-ának (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:47. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel - tartalmazza.”.
- [26] Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás során valóban helytelenül állapította meg, amelyet a felperes megfizetett. A felperes keresete alapján azonban haladéktalanul meghozta a D.475/15/2024. számú kijavító határozatát, amelyben rendelkezett a felperest megillető 234.812 Ft visszautalásáról.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [27] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.
- [28] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el figyelemmel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.
- [29] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta.
- [30] A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [31] A bíróságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az alperes jogsértően, az indokolási kötelezettség sérelmével, illetve a bizonyítékok helytelen értékelésével, megalapozatlanul állapította-e meg, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő üzleti titok indoklását a Kbt. 44. § (1)-(4) bekezdései alapján jogszerűen fogadta el.
- [32] A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.
- [33] A Kbt. 44. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen
- a*) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
 - b*) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
 - c*) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott
 - ca*) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,
 - cb*) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,
 - d*) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,
 - e*) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben

meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint a gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

[34] A Kbt. 44. § (4) bekezdése kimondja, hogy ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1) - (3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

[35] A bíróság mindenekelőtt kiemeli, hogy a közbeszerzési eljárások alapvető követelménye a nyilvánosság és átláthatóság, melyek a Kbt. 2. § (1) bekezdésben rögzített kiemelt alapelvek. Az ajánlatkérők kötelesek ezt biztosítani, a gazdasági szereplők pedig tiszteletben tartani, és – a Kbt. 2. § (7) bekezdésében deklarált módon – a Kbt. tételes rendelkezéseinek alkalmazásakor is érvényesíteni a közbeszerzési eljárás teljes tartama, valamint a szerződés megkötése és teljesítése, valamint a jogorvoslati eljárás során. Ennek alapján a Kbt. 44. § értelmezése és alkalmazása is kizárólag az alapelveknek megfelelően történhet, amit a joggyakorlat is ekként alkalmaz. A nyilvánosság a közbeszerzési eljárások tisztaságának garanciája, melynek érvényesítését közvetve a jogos érdekkeltséggel rendelkező gazdasági szereplők iratmegismeréshez és jogorvoslatihoz való jogainak gyakorlása is szolgálja.

[36] A nyilvánosság és átláthatóság elve alapján a közbeszerzési eljárás adatai főszabályként teljesszűrtül nyilvánosak. A közbeszerzési eljárásban pályázó gazdasági szereplőknek ennek tudatában kell részt venniük az eljárásokban, vállalva ezzel egyidejűleg azt is, hogy bizonyos üzletileg érzékeny adataikat is meg kell osztaniuk a nyilvánossággal, és ezáltal le is kell adniuk a versenyelőnyükből. A teljesszűrtül nyilvánosság vállalását a szakirodalom a közpénzek elnyerése „többletköltségének” tekinti [A Kbt. 44. §-hoz fűzött Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, szerkesztette: Dezső Attila, a továbbiakban: Kommentár]. Ugyanakkor a jogalkotó – a minél szélesebb körű verseny biztosítása érdekében – ügyelt arra is, hogy ez a többletköltség ne legyen vállalhatatlan a gazdasági szereplők számára, ezért lehetővé tette az üzleti titok védelmének érvényesítését a közbeszerzési eljárásokban is, de azzal a feltétellel, hogy a jogos magánérdekekkel szembeni közjogi védelem csak az aránytalan sérelem szintjénél kezdődik. Az Európai Bíróság a C-266/09. számú ügyben az információs szabadsághoz fűződő közérdeket ítélte erősebbnek az üzleti titok védelméhez fűződő magánérdeknél. Ezért a jelen eljárás során is az alperesnek kétségtelenül a fentieket szem előtt tartva volt szükséges megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően járt-e el annak eldöntése során, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása megfelelt-e a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdései szerinti követelményeknek.

[37] A Kbt. 44. § (1) bekezdése az általános szabályokat tartalmazza, mely egyértelmű abban, hogy csak az üzleti titok védelmét teszi lehetővé, melynek fogalmát az Üttv. 1. §-ára hivatkozással tölti fel tartalommal. Az Üttv. 1. § (1) bekezdése szerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása. Az üzleti titok ezen fogalmának nem megfelelő adat/ismeret védelme a

közbeszerzési eljárásban nem biztosítható. Az üzleti titok fogalma szűkebb az üzletileg érzékeny adatok körénél. A Kbt. 44. §-ához fűzött Kommentár szerint: „A gazdasági szereplők számos jogvédelemre érdemes ismerettel, adattal rendelkeznek, amelyek azonban sem a klasszikus szellemi tulajdon, sem az annak előszobájaként tekinthető üzleti titok védelmi szintjét nem érik el. Ezeket a gazdasági szereplők alapos indok nélkül nem osztják meg bárkivel, és a közbeszerzéseken kívüli szabadpiaci körülmények között ezt nem is kell megtenniük.”.

- [38] A Kbt. külön is rendelkezik olyan esetekről, amelyek speciális korlátokat szabnak az üzleti titok közbeszerzési eljárásban történő felhasználásának. A kizártság esetei a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseiben kerültek rögzítésre, és azokat a Kommentár irodalom három esetkörbe sorolja: 1. nem titkosíthatók üzleti titokként sem elkülönítve, sem valamely adathalmaz részeként egyrészt azok az adatok, amelyek már egyéb forrásból bárki számára megismerhetők (ezek a polgári jogi üzleti titok fogalomnak sem felelnének meg), illetve a korábban teljesített közbeszerzési szerződésre vonatkozó adatok, melyek a Kbt. speciális előírása alapján nyilvánosságra kerülnek [Kbt. 44. § (2) bekezdés *b*) és *ca*) pont]; 2. nem titkosíthatók az Infotv. alapján közérdekből nyilvános adatok [Kbt. (2) bekezdés *b*) pont] és az ajánlattevő neve, címe és székhelye [Kbt. (3) bekezdés első fordulata]; 3. végül nem titkosíthatók az alkalmasság igazolásához, az ajánlatok elbírálásához kapcsolódó adatok [Kbt. 44. § (2) bekezdés *c*), *d*) és *e*) pontjai és a (3) bekezdés második fordulata]. A kivétel kivétele a Kbt. 44. § (3) bekezdésben említett „részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés)” titkosíthatósága, melyek azonban nem vonható ki a Kbt. 44. § (1) bekezdésének általános fogalma alól.
- [39] Az üzleti titok Üttv. fogalmának megfelelő és a Kbt. által nem kizárt adatok akkor élvezhetnek védelmet, ha az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Azt, hogy miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, az üzleti titok megismerhetőségét megtiltó nyilatkozatában az ajánlattevőnek kell részletesen megindokolnia. Ezt a Kbt. 44. § (1) bekezdése kógens rendelkezése egyértelmű követelményként fogalmazza meg, kifejezetten előírva, hogy az indoklás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ha tehát az ajánlattevő valamely adat bizalmas jellegére hivatkozik, köteles megfelelően részletes indokolást adni és viselni is a bizonyítás terhét. Ezt a bírói joggyakorlat következetesen megköveteli. E körben a felperes megfelelően hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.753/2023/18. számú ítéletére, melynek [38] bekezdése is rögzíti, hogy „Amennyiben az üzleti titokká nyilvánítás indokolása sablonszerű, általános, kizárólag gazdasági érdekre, versenyhátrányra hivatkozik, úgy az egyedi eset egyedi körülményeinek mérlegelése, az ajánlattevő sérelmének lehetősége, valamint a sérelem bekövetkeztének elkerüléséhez fűződő magánérdek, és az üzleti titkok tárgyát képező adattartam nyilvánosságra hozatalához fűződő közérdek összehasonlíthatóságára nincsen lehetőség.”
- [40] Kiemeli a bíróság, hogy a titok tárgyának maga a bizalmas adat, nem pedig annak a hordozója (az irat) minősül. Erre tekintettel írja elő a Kbt., hogy a gazdasági szereplőnek el kell különítenie az információknak azt a részét, amely körben üzleti titok fennállására hivatkozik, amiben az EKR a segítségére van. Az ajánlattevőnek úgy kell tehát elkészítenie az irat tartalmát, hogy a titkossá nyilvánított adattartalom a szerződés odaítélése után esetleg nyilvánosságra kerülhet a közérdekű adatigénylési eljárásokban, de az ne gátolja a jogos érdekeltséggel rendelkező gazdasági szereplők jogorvoslathoz való jogainak gyakorlását.
- [41] A fenti törvényi követelmények betartatását a Kbt. az ajánlatkérők felelősségévé teszi: a 44. § (4) bekezdése teljeskörű ellenőrzést vár el tőlük annak megítélésében, hogy az üzleti titok és annak indokolása megfelelő-e. A nyilvánosság és átláthatóság korlátozásának jogszabályi feltételei megvalósulását ezért körültekintően kell megvizsgálni és szigorúan kell megítélni, amit a joggyakorlat következetesen megkövetel. Az alperes a Fővárosi Törvényszék jelen

tanácsának 106.K.703.167/2024/11. számú ítéletével a közelmúltban helybenhagyott D.405/12/2024. számú határozatában maga is ezt az elvet követte.

- [42] A bíróság helytállóan tartja az alperes gyakorlatában alkalmazott, azon deduktív vizsgálati módszerét, hogy először azt veszi górcső alá, hogy a hivatkozott adatkör nem esik-e a nevesített tilalmi lista körébe, és csak nemleges válasz után vizsgálja a Kbt. 44. § (1) bekezdésének főszabályát. Az alperes az előző bekezdésben hivatkozott ügyben is ezt a helyes módszert követte. Ugyanis az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés *f)* pont *fa)* pont alapján, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; az *fb)* pont alapján pedig akkor, ha a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő. A jogszabályi sorrendiség logikája alapján az üzleti titok indokolás általános szabályok – Kbt. 44. § (1) bekezdése – szerinti értékelése nem végezhető el addig, amíg az tartalmaz olyan elemeket, amelyek nem titkosíthatók, ezért elsőként e Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésének való megfelelést szükséges vizsgálni. Kiemeli azt is a bíróság, hogy az érvénytelenség jogkövetkezménye mindkét esetben csak akkor alkalmazható, ha az ajánlatkérő ezt megelőzően kellően pontos és egyértelmű hiánypótlási felhívást bocsát ki az ajánlattevő részére, melyben a hibák kiküszöbölését kéri.
- [43] A Fővárosi Törvényszék is a fenti jogértelmezést követi, melyet a Fővárosi Törvényszék 107.K.700.875/2018/30. számú ítélete is alátámaszt, mert kimondja: „Az ajánlatkérőnek az egyedi esetekben először azt kell megvizsgálnia, hogy az adat valóban üzleti titoknak minősül-e, majd azt, hogy annak nyilvánosságra hozatala valóban aránytalan sérelmet okozna-e az ajánlatkérőnek, és ha igen, fűződik-e ennek ellenére erősebb közérdek a nyilvánosságra hozatalához.” A jelen ügyben eljáró bíróság az abban foglaltakkal egyetértve idézi a következő Kommentár részletet: „Ha az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy az ajánlattevői titokkörre minősítés túl széles, azaz nem felel meg a jogszabály feltételeinek, és ezt hiánypótlási eljárás keretében az ajánlattevő nem módosítja, illetve azt nem tudja megindokolni, úgy az ajánlatot érvénytelennek minősíti. Az ajánlatkérő nem felülbírálja az üzleti titok polgári jogi fogalmát, viszont az adott közbeszerzési eljárásban mégis meghatározza annak alkalmazhatósági kereteit, a Kbt. és Infotv. szabályai alapján.”
- [44] Jelen ügyben a felperes a nyertes ajánlattevő által hivatkozott üzleti titok indokolását mind annak általános jellege, mind pedig egyes adatok titkosíthatóságának kizártsága alapján kifogásolta. A bíróság a fent ismertetett jogértelmezést követve elsőként ez utóbbit és annak alperesi értékelését vizsgálta. A felperes keresetének érvelése ezen kérdést illetően egyrészt az volt, hogy az alperes részben nem értékelte a jogorvoslati kérelmében felhozott érvelését és az általa csatolt bizonyítékot, a határozata 58-59. pontjában e körben kifejtett indokolása általános, a tételesen kifogásolt adatokra nem tartalmaz indokolást; másrészt a megállapításai helytelenek, megalapozatlanok.
- [45] A Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdései szerint az üzleti titok alól kizárt adatok vizsgálata elsőbbséget élvez a teljes indokolás megfelelésének vizsgálatához képest. Jelen ügyben azonban az alperes – a korábbi gyakorlatától eltérően, helytelenül – nem ezt a sorrendiséget követte, hanem elsőként az indokolás általánosságát kifogásoló felperesi érvelést bírálta el, majd ezt követően foglalkozott a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseivel kapcsolatos érveléssel. E vonatkozásban a határozata 58. pontja tartalmaz csak a konkrét ügyre vonatkozó indokolást.
- [46] Az indokolási kötelezettség terjedelmére vonatkozóan a Kúria Kfv.X.38.305/2019/9. számú ítéletében elvi éllel fogalmazta meg, hogy a „másodfokú hatóság nem kizárólag a fellebbezésben meghatározott körben vizsgálódhat, hanem annál szélesebb körben is, ez azonban nem jelenti azt, hogy ne lenne köteles kimeríteni a fellebbezésben foglaltakat, az abban szereplő valamennyi évrre választ adni, azokat kivizsgálni és minderről a döntése indokolásában számot adni”. A Kúria Kfv.VII.37.546/2024/8. számú ítéletének [17] bekezdése szerint „a teljes felülbírálat elvére figyelemmel a fellebbezéshez kötöttség hiánya

tehát nem értelmezhető akként, hogy az alperes önkényesen válogathat a fellebbezés érvei között és azokat tetszőlegesen válaszolhatja meg, ezzel ellenkezőleg a fellebbezés valamennyi releváns kérdésére választ kell adnia. (...) A fellebbezésben foglalt valamely lényeges kérdés kimerítésének hiánya ugyanakkor azt eredményezi, hogy az alperes határozata az Ákr. 81. § (1) bekezdésébe ütközően hiányos, és annak orvoslása a közigazgatási perben már nem lehetséges.” Ugyanezen kúriai döntés [18] bekezdése szerint „A fentiekből következően a másodfokú határozatnak a fellebbezésben foglalt valamely lényeges kérdésre vonatkozó indokolási hiányossága olyan, az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés, amely miatt a határozat hatályon kívül helyezése (megsemmisítése) indokolt, és az alperes e hiányosságot utóbb a védiratában sem pótolhatja, a bíróságnak pedig a meg nem engedett utólagos indokolás előterjesztésének következményeit le kell vonnia.” A Kúria a Kfv.III.37.827/2021/15. számú ítéletének elvi tartalmában pedig azt rögzítette, hogy „a közigazgatási hatóság a kérelemre indult eljárása során a kérelem minden elemére köteles a tényállást tisztázni és a kérelemről dönten, továbbá határozatát teljes körűen megindokolni”.

[47] Jelen ügyben az alperes a felperes jogorvoslati kérelmére járt el, ezért a határozatában számot kellett adnia minden, a felperes által kifogásolt kérdésben, amit a fenti kúriai iránymutatások megerősítenek. Az alperes által általánosságban megfogalmazott, de egyes konkrét kérdésekre ki nem térő indokolás ennek a követelménynek nem felel meg, mert a jogorvoslati kérelem benyújtóját elzárja attól, hogy megismerhesse a vitatott kérdéseket illetően a hatóság – tényekkel és jogszabállyal alátámasztott – álláspontját, a bíróság pedig nem végezheti el a döntés felülvizsgálatát. A felperes által vitatott konkrét, üzleti titokká minősített adatok tekintetében, melyek vonatkozásában a jogorvoslati kérelemben egyértelműen megjelölte, hogy mely adatokat és miért nem tart a nyilvánosság alól kizárhatónak a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése alapján, az alperesnek egyértelmű választ kellett volna adnia. Az alperes a határozat 58. pontjában rögzített, a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében felsorolt, tételekre egy általános indokolást adott és – egy kivétellel – konkrétan a felperesi kifogásokat nem bírálta el. A kivételt az irodai bérleti díj jelentette, amelyet külön is indokolt. Az alperes azonban nem tért ki határozatában a felperes által hivatkozott adók, közterhek, alvállalkozói díjak, technológia, eszközök, szoftverek, járművek üzleti titokká nyilvánításának megfelelőségére. Ezekre csak a határozat 58. pontjának indokolása vonatkozatható, melyben az alperes egy általános nemleges megállapítást tett az üzleti titok alól kizárt adatok tekintetében, de nem adott kifejezett választ a jogorvoslati kérelemben felvetett konkrét kifogásokra. Az alperes azon megállapításáról, hogy „az áringokolásban szereplő adatok az ajánlattevő által képzett, adott beszerzésre vonatkozóan megjelölt alapadatok alapján számított egyedi értékek, információk”, nem állapítható meg, hogy konkrétan mely, a felperes által kifogásolt adatokra vonatkozik. A konkrétan megjelölt adatokra vonatkozó felperesi kifogások ezért elbírálatlanok maradtak, e körben az alperes megsértette a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 81. § szerinti indoklási kötelezettségét, vagyis az indokolási kötelezettség sérelmét kifogásoló felperesi hivatkozás részben megalapozott.

[48] A bíróság az alvállalkozói díjakra vonatkozóan külön kitér arra, hogy a Fővárosi Törvényszék jogértelmezése szerint, amennyiben az alvállalkozó személye és az alvállalkozói ellenszolgáltatás értéke (alvállalkozói díj/egységár) a Kbt. 43. §-a alapján az EKR-ben közzéteendő adat, az nem titkosítható üzleti titokra hivatkozás alapján. A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.753/2023/18. számú ítéletében kimondta, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont *ea)* alpontja alapján az alvállalkozói szerződés ellenszolgáltatásának értéke olyan adat, melynek nyilvánosságra hozatala nem tagadható meg. Ezen ítélet kimondta azt is, hogy mivel az elvégzendő munka mennyiségét alapul véve az egységárból az alvállalkozói díjazás teljes összege kiszámítható, ily módon sem az egyik, sem a másik nem képezheti a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont *ea)* alpontja alapján üzleti titok tárgyát ([34] bekezdés). Ugyanakkor a 103.K.704.226/2023/9. számú ítéletében akként foglalt állást, hogy a Kbt. 43. § (3) bekezdésének utolsó mondatának helyes értelmezéséből az következik, hogy amennyiben

a szerződés mellékletét képezi az ajánlat, úgy a Kbt. 43. § (1)-(2) bekezdése szerinti adatokkal összefüggő nyilvánosságra hozatali kötelezettséget illetően az üzleti titokká nyilvánítás szabályaira a Kbt. 44. §-a az irányadó ([37] bekezdés). Ebből következően az üzleti titok indokolásának megfelelősége a Kbt. 43. §-a alapján is vizsgálendő. Megállapította ugyanakkor a bíróság, hogy az alperes a nyertes ajánlattevő indokolását kizárólag a Kbt. 44. §-a alapján vizsgálta, a Kbt. 43. § szerinti vizsgálatot nem végezte el.

- [49] Az alperes csak a perben hivatkozott a közbeszerzési dokumentumok között kiadott Tervezési szerződés tervezetre, annak III.1. pontjára és a védiratában úgy nyilatkozott, hogy a határozatát ezen hivatkozással kiegészíti. Kiemeli azonban a bíróság, hogy a közigazgatási jogvita tárgya – a Kp. 4. § (1) bekezdése alapján – a közigazgatási cselekmény jogszerűsége, amit a bíróság az alperes határozatában rögzített indokolás alapján ítélt meg, a per során előadott nyilatkozattal az alperes ezen indokolást már utólag nem egészítheti ki. A Kúria a Kfv.VI.37.739/2016/3. számú határozatában kiemelte, hogy közigazgatási peres eljárás kereteit egyrészt a kereseti kérelemhez kötöttség, másrészt az alperes támadott határozatához való kötöttség határozza meg, a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során csak a támadott határozatban megjelölt indokok vehetők figyelembe. A Kúria a Kfv.IV.38.022/2021/6. számú ítélete [32] bekezdésében arra mutatott rá, hogy a „bírósági felülvizsgálat tárgyát képező közigazgatási döntés valós indokait az ügyfélnek/felperesnek a közigazgatási eljárásban kell megismerni, a hiányzó indokolás az ügy érdemére kiható eljárási hiba. Az indokolási kötelezettséget a hatósági eljárások tekintetében az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének második mondata nevesítve írja elő [...]”. A Kúria ennek megfelelően foglalt állást a Kfv.IV.37.130/2021/4., Kfv.IV.39.177/2022/14., Kfv.I.37.111/2023/11. és Kfv.II.37.122/2023/7. számú határozataiban is. Ennek alapján a bíróság nem vizsgálhatta, hogy az alperes által hivatkozott tervezési szerződéstervezet hivatkozott pontja megfelel-e a Kbt. 43. § (3) bekezdés utolsó mondata szerinti kivételi szabálynak és az alvállalkozói díjak titkosítását ezért a Kbt. 44. § szerint kellett-e értékelni. Ezt a vizsgálatot az alperesnek kellett volna elvégeznie. A bíróság ezen okból nem értékelhette a felperes által a KH Core adatbázisból letöltött és becsatolt, a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződést, és annak 2. számú mellékletét sem. Az alperes a közterhek és adók vonatkozásában is csak a perben fejtette ki álláspontját a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.226/2023/9. számú ítéletében ezzel kapcsolatban kifejtett jogértelmezésére hivatkozással, mely – a fenti okból – szintén nem fogadható el, ennek alapján az alperes döntésének jogszerűsége nem állapítható meg.
- [50] Az irodai bérleti díjat, melyre vonatkozóan a felperes bizonyítékot is becsatolt, az alperes külön is értékelte a határozat 58. pontjában, ezért e vonatkozásban az indokolási kötelezettség megsértését a bíróság nem állapította meg, hanem érdemben vizsgálta az értékelés megalapozottságát.
- [51] A felperes jogorvoslati kérelme szerint a nyertes ajánlattevő által hivatkozott irodai bérleti díj a Kbt. 44. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján nem lehet üzleti titok. A nyertes ajánlattevő az indokolásában arra hivatkozott, hogy az irodai bérleti díja üzleti titkot képez, melyet az Ajánlati felhívás 5.5.1. pontjával támasztott alá, mely szerint „a Pályázó a szerződéskötésig – illetőleg a nyilvános ártárgyalás megkezdéséig – köteles titokban tartani ajánlata tartalmát, köteles továbbá a pályázati eljárás befejezését követően is bizalmasan kezelni a Kiíró által a rendelkezésre bocsátott minden, tény, információt, adatot, azokról harmadik személynek tájékoztatást nem adhat”. A felperes ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a BME kezelésében lévő állami tulajdonú ingatlanok (helyiségek) bérleti díja az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 5. §-a alapján közérdekű adatnak minősül, melynek bizonyítékeként jogorvoslati kérelméhez csatolta a BME 2024. július 22-ai közérdekű adatszolgáltatását, amely tartalmazta a pályázat útján hasznosított irodák bérleti díját.
- [52] A Kbt. 44. § (2) bekezdés *b)* pontja az Infotv. 27. § (3) bekezdése szerint közérdekű adatokat zárja ki a védhető adatok köréből. Ezen rendelkezés kimondja, hogy „közérdekből nyilvános

adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.” A Kommentár utal arra, hogy az Infotv. felhívott szabályozásából nagy általánosságban kijelenthető, hogy a szűken vett műszaki-gazdasági ismereteken túl szinte minden adat, tény, információ közérdekből nyilvános adatnak minősül. Továbbá az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 5. § (1) bekezdése szerint közérdekből nyilvános minden, az állami vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó, közérdekű adatnak nem minősülő adat. Megállapította a bíróság, hogy ezen rendelkezések alapján a BME irodáinak bérleti díja közérdekből nyilvános adatnak minősül. Ráadásul a felperes ennek egyértelmű bizonyítékát is szolgáltatotta a jogorvoslati eljárásban azzal, hogy becsatolta a BME adatszolgáltatását. Ennek ellenére az alperes a becsatolt bizonyítékot nem értékelte, arról nem adott számot a határozatában. Az e körben tett határozati megállapítása pedig, amely szerint a bérleti díj beépült az árba és ekként – az árképzés módjának részeként – üzleti titokká volt minősíthető, nem elfogadható. A bíróság egyetért a felperessel abban, hogy ezen logikát követve az árindokolás bármelyik eleme üzleti titok lehetne azáltal, hogy az árképzési módszer részét képezi, függetlenül attól, hogy a Kbt. 44. § (2) vagy (3) bekezdésébe ütközik, ami nyilvánvalóan nem fogadható el.

[53] Az üzleti titok egyes elemeit külön-külön kell vizsgálni a Kbt. speciális rendelkezéseinek való megfelelés tekintetében. Az alperes az irodai bérleti díj üzleti titokká minősítése kizártságának vizsgálatát tehát ténylegesen nem végezte el sem a jogszabályi rendelkezések, sem a csatolt bizonyíték alapján. A felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy az irodai bérleti díj a Kbt. 44. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján nem volt jogszerűen üzleti titokká minősíthető, amit az alperes jogsértően nem ekként értékelt.

[54] Az indokolás általános szabályoknak, a Kbt. 44. § (1) bekezdésének való megfelelése csak azt követően vizsgálható, ha a nyertes ajánlattevő teljes egészében üzleti titokká nyilvánított árindokolása nem tartalmaz az üzleti titok alól kizárt adatot. Ez a feltétel a jelen ügyben az irodai bérleti díjra vonatkozóan már nem állapítható meg, ezért az ajánlatkérőnek mindenképpen alkalmaznia kell a Kbt. 44. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívás eszközét. Ugyanis a Kbt. 73. § (1) bekezdés *f)* pont *fa)* pontja ezen hiánypótlás nem teljesítése esetéhez az érvénytelenség jogkövetkezményét fűzi. Az ajánlatkérő eljárását megelőzően azonban még az alperes feladata az, hogy a felperes által kifogásolt további adatok (adók, közterhek; alvállalkozói díjak; technológia, eszközök, szoftverek, járművek) vonatkozásában is elvégezze az egyedi vizsgálatot és eldöntse, hogy azok vonatkozásában kizárható-e a nyilvánosság a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdései alapján. Csak az így fennmaradó adatok és információk vonatkozásában lehet elvégezni az általános vizsgálatot, vagyis azt, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indoka kellően egyedi, részletes és konkrét, a gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó, titkos, vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsította, és amelynek nyilvánosságra kerülése számára az üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Abban az esetben, ha az indokolásban az ajánlattevő kifejezetten hivatkozik egyes adatok üzleti titok jellegére, azokat külön is vizsgálni szükséges, és természetesen a teljes árindokolást érintő, többletként értékelhető információ (árképzési metódus) is külön vizsgálat tárgyát képezheti. Az ajánlatkérő csak azt követően tudja elvégezni a közérdekűségi tesztet,

